



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. listopadu 2013 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Anna Bímové a přísedících Ludmily Cremaové a ing. Pavla Daleckého, **t a k t o:**

Obžalovaný

Martin F r k ,

nar. [redacted], trvale bytem [redacted], kontaktní adresa [redacted]
[redacted], [redacted],

j e v i n e n , ž e

dne 4.2.2011 v Hradci Králové v postavení jednatele spol. POVČO s.r.o. se sídlem Horní Čermná 241, v úmyslu vylákat finanční prostředky ve prospěch této společnosti neoprávněným čerpáním dotace z „Programu rozvoje venkova“ na projekt „Zakládání mikropodniku“, na podkladě řádně schválené žádosti ze dne 5.3.2010 o přidělení dotace ve výši 2.535.945,- Kč účelově vázané na nákup nikoli použité technologie CNC obráběcího centra určeného k obrábění a zpracování dřeva ve výši způsobilých výdajů 5.350.000,- Kč bez DPH, evidované Státním zemědělským intervenčním fondem (dále rovněž jen SZIF), regionálním odborem v Hradci Králové pod č.j. 10/009/3120a/453/000632, a poté, kdy dne

25.8.2010 byla mezi spol. Povčo s.r.o. jako příjemcem dotace a SZIF, regionálním odborem v Hradci Králové uzavřena dohoda o poskytnutí předmětné účelově vázané dotace,

v navazující žádosti o proplacení výdajů, podané dne 4.2.2011 na Státním zemědělském intervenčním fondu, regionálním odboru v Hradci Králové, a jejích přílohách, zejména

- kupní smlouvě ze dne 1.12.2010,
- fakture č. 290100057 ze dne 6.12.2010,
- prohlášení o shodě předmětu kupní smlouvy s předpisy ES deklarovaného výstavce spol. SCM GROUP S.P.A. ze dne 1.12.2010, atd.,

nepravdivě uvedl či nechal uvést, že z výnosu dotace bude proplaceno pořízení stroje CNC zn. SCM RECORD 142 NT-H1, roku výroby **2010**, výrobního čísla **AA2/013799**, v deklarované hodnotě dle ujednání o kupní ceně v kupní smlouvě 5.350.000,- Kč bez DPH (resp. s DPH 6.420.000,- Kč), zakoupeného dne 6.12.2010 od fi. L [REDACTED] H [REDACTED] - CNC HELP, Častolovice, přestože fakticky byl u této firmy zakoupen a následně z dotace profinancován za uvedenou cenu stroj CNC téže značky, avšak opotřebený, roku výroby **2003** a výrobního čísla **AA1/013799**, který byl již od roku 2003 provozován různými majiteli, a spol. POVČO s.r.o. ho měla v užívání na podkladě ústně předjednané kupní smlouvy s L [REDACTED] H [REDACTED] již od března 2010, jehož obvyklá hodnota k datu 6.12.2010 při zohlednění dílčích oprav činila nejvýše 4.260.000,- Kč bez DPH (s DPH 20% 5.112.000,- Kč), stroj umístěný v provozovně spol. POVČO, s.r.o. v Horní Čermné dále za účelem zakrytí jeho stáří nechal opatřit štítkem s pozměněným výrobním štítkem (z AA1/013799 na AA2/013799),

a vylákal tak ve prospěch spol. POVČO, s.r.o. vyplacení účelově vázané dotace ve výši 2.535.945,- Kč, když zakryl, že její výnos bude užit k jinému než určenému účelu, tj. namísto financování pořízení neopotřebeného stroje v hodnotě 6.420.000,- Kč vč. DPH k pořízení opotřebeného zařízení v obvyklé hodnotě nejvýše toliko 4.260.000,- Kč (s DPH 20% 5.112.000,- Kč), což se i stalo, čímž způsobil na rozpočtech Evropských společenství a České republiky, zastoupených Státním zemědělským intervenčním fondem se sídlem Ve Smečkách

33, Praha, škodu ve výši 2.535.945,- Kč, z toho Evropským společenstvím ve výši 1.901.958,- Kč a České republice ve výši 633.987,- Kč,

t e d y

-neoprávněně použil finanční prostředky, které tvoří výdaje souhrnného rozpočtu Evropských společenství, a způsobil takovým činem značnou škodu,

- použil, v nikoli malém rozsahu, prostředky získané účelovou dotací na jiný než určený účel, a způsobil takovým činem značnou škodu.

T í m s p á c h a l

- zločin poškození finančních zájmů Evropských společenství dle § 260 odst. 2, odst. 4 písm.

c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 31.12.2011,

- zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 2, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 260 odst.4 tr. zákoníku za použití § 43 odst.1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu **odnětí svobody na dva roky**, jehož výkon se podle § 82 odst.1 tr. zákoníku **podmíněně odkládá na zkušební dobu čtyř roků.**

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá** povinnost, aby v průběhu zkušební doby podle svých sil a možností nahradil způsobenou škodu.

O d ů v o d n ě n í

Z ust. § 129 odst.2 tr.ř. vyplývá, že jestliže se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí,

aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, může soud vyhotovit zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Takovýto postup v daném případě nastal, proto tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové.

Odvolání musí být v této lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek odvoláním napadnout jen pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Hradci Králové 19.11. 2013

Předsedkyně senátu:
JUDr. Anna Bímová, v.r.

Za správnost vyhotovení:

