



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení dne 5. listopadu 2013 v senátě složeném z předsedy JUDr. Miroslava Mjartana a přísedících Mgr. Jany Kocábové a Ing. Jiřího Klicpery, CSc., **t a k t o** :

**Obžalovaný**

**Petr Novotný,**

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED],  
kontaktní adresa [REDACTED], [REDACTED],

**je v i n e n, ž e**

dne 9.10.2008 v Pardubicích v postavení jednatele spol. NDplastik, s.r.o. se zapsaným sídlem v Brně, Meduňková 416/6 ( dále i jen NDplastik, s.r.o. ), ale fakticky činné v provozovně v [REDACTED], okr. Svitavy,

v úmyslu neoprávněně vylákat finanční prostředky z dotace účelově vázané k financování pořízení technologií ve prospěch spol. NDplastik s.r.o. a následně je užít k úhradě jejich běžných provozních výdajů,

nechal podat za spol. NDplastik, s.r.o., na Státním fondu životního prostředí (dále rovněž jen SFŽP), krajském pracovišti v Pardubicích, žádost, zpracovanou subdodavately dle jím předložených podkladů na základě smlouvy o dílo spol. CTS Corp, s.r.o., o poskytnutí dotace na spolufinancování projektu v rámci Operačního programu Životní prostředí, prioritní osa 4, oblast podpory 4.1. – Zkvalitnění nakládání s odpady - na pořízení extruzní regranulační linky GRAN 85V, která měla být financována dílem z prostředků spol. NDplastik, s.r.o., (419.800,- Kč), dílem z prostředků rozpočtů České republiky spravovaných SFŽP (566.730,- Kč), a dílem z prostředků Evropských společenství (3.211.470,- Kč) spravovaných Ministerstvem životního prostředí ČR,

a poté, kdy předmětná regranulační linka GRAN 85V byla dne 10.11.2009 zakoupena od spol. Next Generation Recyclingmaschinen, GmbH, za sjednanou kupní cenu ve výši 248.010 EUR (při kurzu 25.525/1 EURO 6.330.455,25 Kč), která byla spol. NDplastik, s.r.o., uhrazena dílem z vlastních zdrojů spol. NDplastik, s.r.o., a dílem z výnosu úvěru za tím účelem čerpaného od spol. VB Leasing CZ, spol. s r.o., na podkladě úvěrové smlouvy č. 9097510010 ze dne 20.11.2009,

zamlčel Ministerstvu životního prostředí v Praze před vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace ve výši 3.211.470,- Kč č.j. EDS/SMVS 115D242000238 ze dne 29.6.2010 a Státnímu fondu životního prostředí v Praze před uzavřením smlouvy č. 08022254 ze dne 8.7.2010 o poskytnutí podpory ve výši 566.730,- Kč, že

- kupní cena za pořízení předmětné regranulační linky byla prodávající spol. Next Generation Recyclingmaschinen, GmbH, uhrazena spol. NDplastik, s.r.o., dílem z výnosu úvěru čerpaného u VB Leasing CZ, s.r.o.,

- předmětná regranulační linka byla na podkladě smlouvy o zřízení zástavního práva ze dne 26.3.2010 zatížena zástavním právem ve prospěch spol. VB Leasing CZ, s.r.o., k zajištění řádného splácení předmětného úvěru, což odporovalo podmínkám pro poskytnutí dotace,

doklady týkající se čerpání úvěru a zatížení předmětné regranulační linky zástavním právem poskytovatelům dotace vůbec nepředložil, s vědomím toho, že pokud by tak učinil, dotace by pro rozpor s dotačními podmínkami nebyla schválena,

vylákal tak vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace resp. uzavření smlouvy o poskytnutí podpory,

a dne 23.7.2010 podal Státnímu fondu životního prostředí v Praze žádost o proplacení dotace, v níž rovněž zamlčel předmětné skutečnosti,

výnos dotace ve výši 3.778.200,- Kč, který byl ve dvou platbách dne 10.8.2010 (566.730,- Kč) a 13.8.2010 (3.211.470,- Kč) poukázán ve prospěch bankovního účtu č 43-1264950207/0100 vedeného pro spol. NDplastik, s.r.o., u KB, a.s.,

následně užil v Korouhvi k financování běžného provozu spol. NDplastik, s.r.o., čímž způsobil na rozpočtech Evropských společenství a České republiky, zastoupených Ministerstvem životního prostředí ČR se sídlem Vršovická 65, Praha 10, a Státním fondem životního prostředí České republiky se sídlem Kaplanova 1931/1, Praha 11, neoprávněným vylákáním dotace škodu v celkové výši 3.778.200,- Kč, z toho Evropským společenstvím škodu ve výši 3.211.470,- Kč a České republice škodu ve výši 566.730,- Kč,

## **t e d y**

- předložil nepravdivé a neúplné doklady vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropských společenství, a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a způsobil takovým činem značnou škodu,

- v žádosti o poskytnutí dotace zamlčel podstatné údaje, a způsobil takovým činem značnou škodu.

## **T í m s p á c h a l**

- zločin poškození finančních zájmů Evropských společenství dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 31.12.2011,
- zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku

## **a o d s u z u j e s e**

podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu** odnětí svobody **v trvání (3) t ř í r o k ů.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku **se výkon** tohoto **trestu podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání (5) p ě t i r o k ů.**

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku **soud obžalovanému Petru Novotnému ukládá i povinnost**, aby podle svých sil nahradil způsobenou škodu.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku **se obžalovanému Petru Novotnému dále ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti či družstva **na dobu (5) p ě t i l e t.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu **je obžalovaný Petr Novotný** na náhradě škody **povinen uhradit poškozenému Evropskému společenství a České republice**, zastoupených Ministerstvem životního prostředí ČR se sídlem Vršovická 65, Praha 10, **částku 3.211.470,-**

**Kč, a Státnímu fondu životního prostředí České republiky** se sídlem Kaplanova 1931/1, Praha 11, částku **566.730,- Kč**.

## **O d ů v o d n ě n í :**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali práva odvolání, obžalovaný prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a rovněž tak státní zástupce i obžalovaný prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění. Soud proto vyhotovil tento zjednodušený rozsudek.

Právo podat odvolání měli i poškození uvedení ve výroku tohoto rozsudku. Zatímco zástupce poškozeného Evropského společenství a České republiky, zastoupených Ministerstvem životního prostředí ČR, resp. zástupcem Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se práva odvolání do výroku o náhradě škody vzdal svého práva na odvolání, a proto není třeba tento výrok odůvodňovat, tak SFŽP při hlavním líčení účasten nebyl, a proto se svého práva na odvolání nevzdal, a proto je třeba odůvodnit tento dílčí výrok o náhradě škody.

Poškozený SFŽP se připojil s náhradou škody s částkou odpovídající výroku o vině. Jelikož tedy soud uznal obžalovaného Novotného vinným ze způsobení škody ve výši požadované zmíněným poškozeným fondem, tak obžalovanému Novotnému v souladu s návrhem tohoto poškozeného uložil, aby mu na náhradě škody zaplatil požadovanou částku.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **osmi dnů** od doručení jeho obsahu (§ 248 odst. 1 tr. řádu) k soudu Vrchnímu v Praze (§ 252 tr. řádu). Odvolání je nutno podat prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. řádu).

Jestliže se rozsudek doručuje jak obžalovanému, tak obhájci a zákonnému zástupci, běží lhůta k odvolání od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději. Jiným osobám než osobám uvedeným § 247 odst. 2 tr. řádu s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu podepsaného podle § 251 tř. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, odvolání obžalovaného, odvolání obhájce, které podal za obžalovaného, odvolání poškozeného, zúčastněné osoby či odvolání zmocněnce, které podal za poškozeného či za zúčastněnou

osobu, náležitosti obsahu odvolání podle § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve předseda senátu podepsaného soudu dotčenou osobu, aby vady odstranila ve lhůtě pěti dnů, kterou jim zároveň stanoví, a upozorní ji, že jinak bude odvolání odmítnuto podle § 253 odst. 3 tr. řádu.

Státní zástupce může odvoláním napadnout tento rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv jeho výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou dále podat odvolání i osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu. Těmto osobám končí lhůta k odvolání tímž dnem jako obžalovanému.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadat odvoláním jen státní zástupce. Ten je povinen v odvolání také uvést, zda je podává, byť zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného, a kterého. Státnímu zástupci běží lhůta k odvolání vždy samostatně bez ohledu na běh lhůt u ostatních osob oprávněných podat odvolání.

Právo podat odvolání nemá ten poškozený, který neuplatnil nárok na náhradu škody.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se tohoto práva platně vzdal.

V Hradci Králové dne 5.11. 2013

Předseda senátu:  
**JUDr. Miroslav M j a r t a n , v.r.**

Za správnost vyhotovení:

■