8To 54/2016

**U s n e s e n í**

 Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 31. srpna 2016 odvolání obžalovaného **L. N.**, nar. ……, proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 1.dubna 2016 č.j. 9T 12/2013-3176 a rozhodl t a k t o :

 **Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného L. N. zamítá.**

**O d ů v o d n ě n í**

 Shora uvedeným **rozsudkem** Krajského soudu v Hradci Králové byl obžalovaný L. N. uznán vinným pokusem zvlášť závažného zločinu vraždy podle 21 odst. 1, § 140 odst. 2, 3 písm. j) tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání třinácti let. Pro výkon trestu byl podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Dále mu byla uložena povinnost nahradit poškozené L. B. škodu ve výši 79.890,- Kč a Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR ve výši 235.243,- Kč.

 Podle **skutkových zjištění** soudu prvního stupně se zločinu dopustil tím, že *dne 21.2.2013 v přesně nezjištěné době mezi 16.55 hod. – 17.05 hod. v ulici Pod lipou 2172, Hořice v Podkrkonoší, Královéhradecký kraj, v prostorách kadeřnictví, provozovaného L. B., nar. ……., s přímým úmyslem ji usmrtit a získat tak majetkový prospěch, s rozmyslem, který spočíval v obstarání zbraně, a to tupého předmětu, fyzicky napadl poškozenou L. B. nejméně 6ti opakovanými údery značné intenzity, rozpůleným polenem, do oblasti vlasové části hlavy, kdy tímto jednáním poškozené způsobil mnohočetná tupá poranění hlavy – četné tržnězhmožděné rány v temenních a týlních krajinách oboustranně a v pravé spánkové krajině, pod kterými se nacházely vpáčené tříštivé zlomeniny lební klenby, plošná ložiska krvácení do prostoru pod tvrdou lební plenou nad oběma týlními laloky mozku a drobná povrchní ložiska zhmoždění mozkové tkáně v obou týlních a pravém temenním, spánkovém a čelním laloku mozku a tržně zhmožděnou ránu dolní části pravého ušního boltce, kdy tato poranění vedla k bezprostřednímu ohrožení života poškozené, vyžadovala urgentní chirurgické ošetření a následnou zdravotní péči ve Fakultní nemocnici v Hradci Králové, poté obžalovaný místo svého jednání prohledal, odcizil peněženku poškozené, v níž se nacházely osobní doklady, finanční hotovost a tržba kadeřnictví v celkové částce nejméně 10.000,- Kč, když po činu těžce poraněnou a na životě ohroženou poškozenou, která si s ohledem ke svému zdravotnímu stavu nebyla schopna zajistit nutnou lékařskou péči, uzamkl v prostoru kadeřnictví a z místa činu odešel, kdy pouze shodou náhod dne 21.2.2013 v době okolo 18.15 hod. byla poškozená L. B. nalezena svým synem, který ji zajistil lékařskou péči.*

 Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný včas **odvolání.** Odvolání odůvodnil jednak jeho obhájce JUDr. Oldřich Chudoba, dále pak jeho další obhájce JUDr. Petr Dítě LL.M. Odvolání směřuje proti všem výrokům napadeného rozsudku.

Zásadní společnou námitkou je to, že soud prvního stupně nerespektoval právní názor Nejvyššího soudu ČR, který svým rozhodnutím ze dne 20.5.2015 zrušil předchozí rozsudky nalézacího soudu i soudu odvolacího. Soudu prvního stupně se vytýká nesprávný postup při zjišťování skutkového stavu a způsob hodnocení důkazů, ve kterém se spatřuje libovůle a selektivnost vybírání důkazů svědčících v neprospěch obžalovaného. Odůvodnění napadeného rozsudku neodpovídá, podle odvolatele, zákonným předpokladům ustanovení § 125 tr. řádu. Soud prvního stupně se řídil pouze svými domněnkami, když existují i další věrohodné verze, kdo mohl poškozené zranění způsobit. Tyto verze však vůbec nevzal v úvahu. Primární důkaz o jeho vině, tj. výpověď svědkyně L. B. se totiž ve světle znaleckých posudků jeví ještě mnohem méně věrohodným pro amnézii spojenou s utrpěným poraněním hlavy a mozku. Stejně tak je zřejmé, že došlo k přenosu pachových stop na místě činu.

 Soudu prvního stupně se dále konkrétně vytýká zejména to, že nesprávně vyhodnotil výpověď poškozené L. B., když vůbec nepochopil závěry znalců, kteří se zabývali jejím zdravotním a duševním stavem a kteří u ní konstatovali retrográdní amnézii. V neprospěch obžalovaného vyhodnotil i tu část jeho výpovědi, že uprostřed místnosti kadeřnictví viděl hromádku vlasů, která tam být neměla. Ani po podrobném prozkoumání záznamu z ohledání místa činu nebyla žádná taková hromádka vlasů na místě činu zaznamenána. Pokud  poškozená, při sledování propouštění obžalovaného z výkonu trestu v televizi, „poznala“ obžalovaného, je tato její výpověď krajně nevěrohodná, protože ji jednak učinila po návštěvě vyšetřovatele kpt.Milana Jušty, jednak se o tom nikomu z rodiny ani známých nezmínila. Pachové stopy byly odebrány se značným zpožděním, takže jsou neupotřebitelné. Navíc jejich zmanipulování by mohla dosvědčit milenka vyšetřovatele kpt. Jušty, J. T., které to podle předloženého „čestného prohlášení svědka“ měl vyšetřovatel v posteli sdělit. Soud nevěnoval pozornost důkazům svědčícím o možné přítomnosti další osoby a nesprávně dovozuje nevěrohodnost výpovědi obžalovaného z internetové komunikace. Problematický je i závěr o možnosti získání zbraně. Soud se dále nevypořádal s otázkou motivace, když bezdůvodně označil výpovědi rodinných příslušníků za nevěrohodné. Dále se soud nezabýval trasologickou stopou v krevní louži, která byla na místě zadokumentována, zcela nepoužitelná je i rekognice podle fotografií. Nevyřešena zůstala i otázka ulomených nehtů poškozené, zejména v tom, čí biologické stopy na nich byly. Jejich nález a nález náušnice svědčí pro obranu poškozené. O její nevěrohodnosti svědčí to, že ve své výpovědi uváděla, že se nebránila a že k napadení došlo na jiném místě, než byla nalezena její krev a ulámané nehty. Soud dále nepochopil, co se obhajoba snažila dovodit poukazem na syna poškozené, svědka E. M., který je osobou problematickou, zadluženou u pochybných osob. Z jeho příchodu na místo činu lze usoudit, že o přepadení poškozené věděl, nebo že se o něm bezprostředně po něm dozvěděl.

 Podle odvolatele je naprosto nevěrohodné i svědectví svědka J. F. a na něj navazující svědectví K. Z.. V této souvislosti navrhují výslech svědků D. Š. a J. H. k tomu, že svědek F. vypovídal účelově ve snaze získat nějakou výhodu ve výkonu trestu. Vyšetřovatelé se snažili výslechem 16 odsouzených, kteří přišli do styku s obžalovaným ve výkonu trestu, získat nějaký důkaz o jeho vině, což se jim nakonec u J. F. a K. Z. podařilo. Takový způsob opatřování důkazů státním zástupcem v průběhu řízení před soudem pokládá odvolatel za nezákonný, stejně tak jako postup soudu, který tento postup akceptoval. V této otázce pak dále soud pochybil tím, že úřední záznamy o vytěžení svědka F. přečetl, když k tomu nebyl dán výslovný souhlas obžalovaného ale pouze jeho obhájce.

 Dále se zabývá výpovědí svědkyně P. Š. a dovozuje, že muž, kterého viděla přicházet ke kadeřnictví nemohl být obžalovaný, protože přicházel z opačného směru a jeho popis nesouhlasí se vzhledem obžalovaného. Příchod obžalovaného ke kadeřnictví ze „správného“ směru potvrdila svědkyně V. Stejně tak svědek K. viděl ve dveřích kadeřnictví asi v 16.55 hod. mladšího muže, kterého později viděl odcházet. Tímto mladým mužem, kterého viděli oba svědkové, musel být nepochybně obžalovaný. Tím je zpochybněn závěr soudu, že po odchodu malého chlapce z kadeřnictví tam už kromě pachatele žádný další zákazník nepřišel. Nesprávně vyhodnoceny byly i pachové stopy, protože je zřejmé, že došlo k přenosu pachových stop policistů, kteří byli na místě činu a kteří byli dále v kontaktu s obžalovaným nebo jeho zajištěnými věcmi. V tomto směru se napadá i tvrzení, že kontrolní vyhodnocení provádělo jiné pracoviště, když je zřejmé, že se jednalo o tytéž psovody. Dále je zpochybněn závěr soudu o údajné nevěrohodnosti obžalovaného, který si svým tvrzením o délce doučování měl vytvářet alibi, dále i další spekulativní závěr o tom, že obžalovaný zaútočil až večer, kdy předpokládal vyšší tržbu. Zbraň, kterou měl obžalovaný útočit, nebyla zajištěna, a i v tomto směru je závěr, že si ji mohl pořídit po cestě od svědka L., spekulativní, protože fotodokumentací zachycené místo se složeným palivovým dřevem je běžně nepřístupné. Vrata jsou vždy zamčena. Další výhrady má k závěru soudu, že se obžalovaný při zadržení policií k útoku na poškozenou nepřímo přiznal.

 Sám obžalovaný uvedl v konečném návrhu, že trvá na své nevině. Na policii se dostavil proto, aby ji informoval, že toho dne v kadeřnictví byl. Netušil, že to skončí tím, že bude sám odsouzen.

 Odvolatel závěrem shodně navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání, případně aby sám rozhodl tak, že obžalovaného obžaloby zprostí.

 **Odvolací soud** úvodem konstatuje, že se meritorním přezkoumáním této trestní věci zabývá už potřetí, když první rozsudek soudu prvního stupně ze dne 9.1.2014 byl zrušen usnesením zdejšího soudu ze dne 10.3.2014 a následný rozsudek soudu prvního stupně ze dne 21.5.2014, stejně tak jako rozsudek zdejšího soudu ze dne 23.7.2014, rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 20.5.2015, č.j. 8 Tz 15/2015. Pozoruhodné je, že ke zrušení nedošlo na podkladě podaného dovolání, které obžalovaný nejprve podal a poté vzal zpět, ale na podkladě stížnosti pro porušení zákona podané odstupující ministryní spravedlnosti.

Zdejšímu soudu nepřísluší hodnotit shora uvedené rozhodnutí Nejvyššího soudu, jeho závěry je však vázán. Přestože na straně 41 konstatuje Nejvyšší soud, že jediným důkazem, který by měl usvědčovat obžalovaného, jsou pachové stopy a ty netvoří s dalšími důkazy natolik uzavřený řetězec, na jehož základě by bylo možno vinu obžalovaného dovozovat, nerozhodl sám o zproštění obžalovaného viny, přesto, že by tento závěr měl ke zproštění logicky vést. Závěry Nejvyššího soudu jsou však takové, že dokazování má být doplněno provedením důkazu znaleckým posudkem Všeobecné fakultní nemocnice v Praze, který předložila obhajoba, výslechem svědkyň L. B. a M. N., výslechem znalce JUDr. Martina Kloubka a provedením dalších důkazů, jejichž potřeba se může při doplněném dokazování objevit.

V souladu s pokynem Nejvyššího soudu vyslechl soud prvního stupně v novém hlavním líčení svědky M. N., P. Š., L. B., pplk.. Jana Žirovnického, kpt. Ivana Horáčka, kpt. Václava Řežábka, J. D., J. F. a K. Z. Dále pak znalce MUDr. Petra Mečiře, MUDr. Ilju Žukova, JUDr. Martina Kloubka, MUDr. Miloslava Kopečka, MUDr. Petra Kozelku a MUDr. Radka Ptáčka. Dále provedl rozsáhlé dokazování listinnými důkazy. Podle přesvědčení odvolacího soudu splnil soud prvního stupně beze zbytku závazné pokyny Nejvyššího soudu k doplnění dokazování.

Pokud jde o opakované tvrzení odvolatele, že soud prvního stupně nepochopil, případně odmítl akceptovat, další závazné pokyny Nejvyššího soudu, je třeba poznamenat, že ani Nejvyšší soud nemůže soudům nižší instance závazně ukládat, jak mají hodnotit provedené důkazy, a že pokud si odvolatel vyložil rozhodnutí Nejvyššího soudu tímto způsobem, nemá to v jeho textu žádnou oporu.

V otázce **hodnocení provedených důkazů** připomíná odvolací soud, že tato činnost je doménou soudu prvního stupně a odvolací soud do tohoto procesu může zasahovat pouze omezeně. To je zejména tehdy, pokud pro skutkové závěry chybí odpovídající důkazy nebo pokud z provedených důkazů prokazované skutečnosti vůbec nevyplývají. Nic takového se však v tomto případě nestalo. Ve věci bylo naopak provedeno nezvykle velké množství důkazů, z nichž některé mají k prokazovaným skutečnostem pouze vzdálený vztah. Nicméně skutkové závěry zjištěné soudem prvního stupně rozhodně mají v provedených důkazech oporu.

**Poškozená** **L. B.** byla zcela nepochybně dne 21.2.2013 před 17. hodinou ve své provozovně kadeřnictví napadena a byla jí způsobena závažná poranění. Také jí byla odcizena tržba a další věci. Poté, co se poškozená probrala a byla dne 26.2. 2014 v nemocnici vyslechnuta, uvedla, že si útočníka pamatuje, že si pamatuje způsob napadení i zákazníka, kterého stříhala před napadením. V době, kdy tento neodkladný úkon probíhal, nemohla vědět, že podezřelým je právě obžalovaný a nelze ji ani podezírat, že by nepravdivě tvrdila, že si pamatuje něco, co si z důvodů amnézie pamatovat nemůže. To, že jejím posledním zákazníkem byl malý chlapec, se později potvrdilo jak výpovědí obžalovaného, tak výpovědí svědkyně P. Š. Po zlepšení zdravotního stavu vypověděla poškozená o podobě pachatele, že to byl mladý muž „študáček-gympláček“, měl takový hezký obličej, brýle neměl, vyšší než ona, sportovní postavy, tmavých vlasů, které mu vepředu trčely, chtěl ostříhat a smál se na ní. Poté ji napadl. Po prvních ranách upadla do bezvědomí. Tuto výpověď opakovala poškozená několikrát v přípravném řízení a shodně vypověděla i v hlavním líčení.

Od posledního rozhodnutí soudu prvního stupně došlo k posunu ve výpovědi této svědkyně v tom, že svědkyně poznala při sledování televizních zpráv obžalovaného, který byl propouštěn z výkonu trestu odnětí svobody, jako pachatele útoku na její osobu. Není pravdou tvrzení odvolatele, že o této skutečnosti nikoho z rodinných příslušníků neinformovala a není pravdou ani to, že by ke změně její výpovědi došlo po návštěvě vyšetřovatele kpt. Milana Jušty. Svědkyně naopak vypověděla, že: *„Když jsem ho viděla, tak jsem se úplně rozklepala, protože jsem ho poznala…Řekla jsem to i doma, řekla jsem to v práci i lidem, protože ty vlasy, když ho pouštěli, on byl hodně ostříhaný boky, ty vlasy a ten jeho úsměv a ty oči, to mi prostě zůstalo před očima, tak jak on stál přede mnou a koukal na mě a usmíval se, tak jsem ho poznala a říkala jsem i v práci lidem, že jsem ho poznala, byl to on.“* (č.l. 2796-7). Pokud jde o návštěvu kpt. Milana Jušty, k té skutečně dne 27.8.2015 došlo, avšak za přítomnosti další policistky kpt. Denisy Lopourové a nikoliv za účelem přemlouvání poškozené ke změně výpovědi, ale k projednání prodloužení „Krátkodobé ochrany“ této svědkyně, jak vyplývá jak z úředního záznamu, tak z výpovědi samotné poškozené. K tomu lze pouze poznamenat, že poškozená byla v minulosti terčem nevybíravých útoků různých osob, jejichž účelem bylo dosáhnout změny její výpovědi ve prospěch obžalovaného.

Pokud jde o **otázku amnézie** poškozené, není sporným to, zda po zranění, která poškozená utrpěla, amnézie nastala, či nikoliv, ale to, jak dlouho trvala, tedy kterým okamžikem nastala, když její konec lze ohraničit upadnutím poškozené do bezvědomí. Poškozená tvrdí, že si nic nepamatuje od okamžiku, kdy byla poprvé udeřena do hlavy. Ze stop na místě činu (ulámané nehty, stopy krve a pozice jejího těla, nelze učinit jiný závěr, než ten, že se poškozená i po tomto prvním úderu pohybovala po místnosti a bránila se, tedy že neupadla okamžitě do bezvědomí. To, že si tuto obranu nepamatuje, ještě neznamená znevěrohodnění její výpovědi, jak se o to snaží odvolatel, ale naprosto jednoduše to lze vysvětlit retrográdní amnézií, kterou ostatně přepokládají všichni autoři vypracovaných znaleckých posudků na toto téma. Kategorické tvrzení, že si obžalovaná nemůže něco pamatovat, je silně zavádějící a v rozporu se závěry znalců. Ostatně, odvolací soud vyslovil už v přechozím rozhodnutí pochybnost o tom, zda otázka toho, zda si svědek nějaký děj pamatuje či nikoliv, může být předmětem znaleckého zkoumání.

Stejně nepochybné a vyplývající z doznání obžalovaného je to, že se ve stejné době na místě činu obžalovaný pohyboval. Po odchodu z doučování dorazil ke kadeřnictví a po opuštění kadeřnictví pokračoval ke svým prarodičům, u kterých bydlel. Podle jeho výpovědi strávil v kadeřnictví dobu řádově desítek vteřin, zeptal se, zda jej poškozená ostříhá a když mu řekla, že už ne, odešel.

Podle přesvědčení odvolacího soudu mohlo napadení poškozené a odcizení peněženky trvat řádově několik málo minut. K posouzení pohybu obžalovaného a k závěru, zda mohl či nemohl být pachatelem napadení, není třeba složitě vytvářet **časovou osu**, protože časový rozdíl mezi tím, kdyby poškozenou napadl a tím, kdyby poškozenou nenapadl je řádově několik minut a v obou případech by se obžalovaný vešel do časového limitu ohraničeného odchodem od učitele angličtiny do začátku jeho komunikace na počítači. Jedinými skutečně spolehlivými časovými údaji jsou telefonáty svědkyně Š., ke kterým došlo, podle zprávy operátora, v 16:48 a v 16:59 a údaj o připojení obžalovaného k síti v 17:10 hod. Ostatní údaje je třeba brát s rezervou. To platí i o údaji o příchodu obžalovaného do bydliště, zejména za situace, kdy se výpovědi jeho prarodičů zpočátku značně rozcházely, aby se později, po zrušení předchozího rozsudku Nejvyšším soudem, sjednotily. Výpověď svědkyně M. N. se navíc jeví nepříliš věrohodná, neboť podle ní měla cca 5 minut obžalovanému vyčítat, že nebyl na doučování. V rozporu s takto ohraničeným časovým úsekem není ani výpověď svědků J. K., L. V. a M. V., kteří skutečně mohli obžalovaného zahlédnout, případně slyšet hluk z kadeřnictví, není však jasné, kdy přesně to bylo a proto z jejich výpovědí nelze činit žádné podstatné závěry.

Odvolací soud se zabýval i **jinou časovou osou**, kterou odvolatel nenamítal. Poškozená tvrdí, že po ostříhání posledního zákazníka, kterým byl malý chlapec, setřela provozovnu a převlékla se do „civilního“ oblečení. Uvedla i konkrétně, o jaké oblečení se jednalo. Na dotaz obhájce uvedla, že jí tato činnost netrvala 30 minut ani 20 minut, ale u údaje 10 minut už neprotestovala. Otázkou je, zda to mohla stihnout před příchodem obžalovaného. Časový úsek pro tuto činnost byl totiž rovněž striktně omezen. Na jedné straně odchodem ostříhaného chlapce, na druhé straně příchodem pachatele. Obžalovaný tvrdí, že když přicházel ke kadeřnictví, viděl před ním stát malého chlapce a svědkyně Š. uvedla, že mladý muž, kterého viděla do kadeřnictví vstupovat, přišel zhruba v době, kdy zde viděla stát onoho malého chlapce. Setření podlahy po ostříhání tohoto malého chlapce nemuselo poškozené B. trvat příliš dlouho, navíc s ním mohla začít ihned po jeho ostříhání v době, kdy se oblékal do venkovního oblečení. Ani převlečení poškozené nemuselo zabrat delší časový úsek. Sama poškozená totiž vypověděla, že spěchala a obžalovaný to nepřímo potvrzuje, když uvádí, že si všimli, že si nezapnula knoflík u kalhot. Shora uvedená činnost rozhodně nemohla poškozené trvat zmiňovaných 10 minut s ohledem na velikost provozovny a rozsah prováděných úkonů. Odvolací soud tedy uzavírá, že ani tato časová osa nevylučuje pachatelství obžalovaného.

Zdánlivě nevyřešena zůstává **otázka hromádky vlasů**, o kterých vypovídal obžalovaný. Poškozená vyloučila, že by vlasy zametala doprostřed místnosti a dále uvedla, že v době příchodu obžalovaného už měla podlahu setřenou. Navíc se uprostřed místnosti žádná hromádka vlasů při ohledání místa činu nenašla. Poškozená dále vyloučila i to, že by v době útoku měla v ruce koště či mop. Jedním z možných vysvětlení toho, proč o hromádce vlasů a o koštěti obžalovaný vypovídal, může snaha uváděním detailů dodat svojí výpovědi věrohodnosti, případně zdůraznit, že on nemohl být pachatelem proto, že by se poškozená bránila účinněji za pomocí koštěte. Odvolací soud však má za to, že k rozhodnutí o vině či nevině obžalovaného není tato otázka podstatná.

**Svědkyně P. Š.** viděla do kadeřnictví vstupovat muže v době, kdy se na místě měl pohybovat i obžalovaný a kdy byla poškozená napadena. Popsala jej od vzhledu obžalovaného poněkud odlišně, když uvedla, že byl „špinavý blonďák“ a uvedla, že přicházel z opačného směru, než by měl přicházet obžalovaný od učitele Miroslava Lazáka. Z plánu města je však zřejmé, že obžalovaný mohl použít i jinou než v původním rozsudku předpokládanou trasu, která nebyla o tolik delší. Muž, kterého viděla do kadeřnictví vstoupit, rozhodně neopustil kadeřnictví okamžitě, řádově po několika desítkách vteřin, byl uvnitř několik minut. Před tím viděla z kadeřnictví odcházet malého chlapce, mezi ním a zmiňovaným mužem do kadeřnictví nikdo jiný nevstoupil. Muž, který do kadeřnictví vstoupil a setrval tam několik minut, tedy musel být pachatelem napadení poškozené. Protože se takto popsaný děj odehrál těsně před 17. hodinou, kdy poškozená provozovnu zavírala a protože už byla převlečená a měla částečně uklizeno, je vyloučeno, aby se poškozená v provozovně zdržovala i po odchodu tohoto muže, za situace, kdyby ji nenapadl a nenechal zraněnou na místě.

Zásadní otázkou tedy je, zda tím mužem, kterého viděla svědkyně Š. vstupovat do kadeřnictví, je obžalovaný či nikoliv. Pro svědčí časová souvislost, výška postavy a oblečení, proti to, že přicházel z opačného směru, měl jinou barvu vlasů a neměl batoh. Žádné další skutečně relevantní důkazy k dispozici nejsou a vodítkem nemohou být ani řešení navrhovaná obhajobou, jak bude níže uvedeno.

Odvolací soud je, stejně jako soud prvního stupně, přesvědčen, že mužem, kterého viděla do kadeřnictví vstupovat svědkyně P. Š., a který napadl poškozenou, je právě obžalovaný. Jednak pohyb další osoby rozdílné od osoby obžalovaného stejného vzhledu ve velmi krátkém časovém intervalu je i s ohledem na to, v jaké době (v únoru, před zavřením obchodů a provozoven služeb), na jakém místě (mimo centrum, na nepříliš rušném místě) a v jakém městě (8.800 obyvatel) k němu došlo, vyloučen, když navíc by jej musela svědkyně Š. zaregistrovat ať už při příchodu ke kadeřnictví nebo při odchodu z něj. Žádného takového „dalšího“ muže však neviděla, i když ulici sledovala od odchodu malého chlapce, posledního platícího zákazníka, z kadeřnictví. Vzhledem k tomu, že by se tento muž musel nejspíše pohybovat proti směru chůze obžalovaného, museli by se s největší pravděpodobností potkat. Obžalovaný však o žádném takovém setkání nemluvil. Konečně, popis obžalovaného, který poskytla poškozená L. B. je natolik přiléhavý, že se rozhodně nehodí na žádného jiného možného pachatele. Obžalovaný skutečně vypadá jako „študáček-gympláček“, je usměvavý, výrazně hezké tváře a jejímu popisu odpovídají i jeho vlasy, kterých si poškozená jako kadeřnice nepochybně přednostně všimla.

Tento závěr nevylučují ani některé „rozpory“ ve výpovědi svědkyně P. Š. Pokud jde o barvu vlasů, je třeba si uvědomit, že sledovala děj ze 4. poschodí, před 17. hodinou v únoru a že se tedy mohla barva vlasů jevit jinak, než jaká ve skutečnosti byla. To samé lze uvést i k otázce batohu, kterého si svědkyně nevšimla. Ovšem je třeba upřesnit, že se mělo jednat o malý „školní“ batůžek a nikoliv o rozměrný batoh, který se s termínem batoh obvykle vybaví. Obžalovaný navíc mohl „batoh“ před útokem odložit, jak dovozuje soud prvního stupně. Pokud jde o směr příchodu pachatele ke kadeřnictví, ani to nezpochybňuje závěr soudu, protože obžalovaný mohl např. kolem objektu kadeřnictví projít mimo úhel pohledu svědkyně a poté, když si objekt obhlédl, se mohl vrátit. Případně užít jinou trasu, jak je zřejmé z plánů, které měl soud prvního stupně k dispozici.

Odvolací soud sice může připustit, že svědkyně Š. nemusela sledovat vchod do kadeřnictví dostatečně bedlivě po celou dobu jejího telefonátu a že by jí odchod osoby, kterou viděla do kadeřnictví přicházet, mohl uniknout. Nicméně je naprosto nepravděpodobné, aby jí, kromě odchodu této osoby unikl příchod a odchod z kadeřnictví další osoby, tj. pachatele odlišného od osoby obžalovaného.

Ani namítané „rozpory“ ve výpovědi svědkyně L. B., nejsou takového rázu, aby závěr soudu ovlivnily. Obžalovaný si před útokem na poškozenou mohl sundat brýle, což je celkem logické, aby si je nepoškodil. To, že i bez nich byl útoku schopen, upřesnili znalci. Pokud jde o ulomené umělé nehty a tvrzení poškozené, že se nebránila, lze to vysvětlit jednoduše tím, že si poškozená pamatuje pouze první ránu, jak je uvedeno výše. Co se dělo potom, už neví a je možné a logické, že se dalším úderům instinktivně bránila. Neexistence krevních stop na oblečení obžalovaného je vysvětlitelná tím, že obžalovaný nebyl zadržen okamžitě po činu a že není vůbec jisté, zda vydal skutečně to oblečení, ve kterém v době napadení byl. To samé platí i o přítomnosti stop „březového polena“ na jeho oblečení. Nedostatek daktyloskopických stop je rovněž logický, protože sám obžalovaný uvedl, že měl rukavice, které poté, poněkud nesmyslně nechal u svědka L. Č. K rekognici podle fotografií nepřihlédl ani soud prvního stupně ani soud odvolací, rekognice „in natura“, při které obžalovaného nepoznala, neprokazuje nevěrohodnost svědkyně B. S ohledem na delší časový odstup, stres a jiné světelné a prostorové podmínky nelze z výsledku rekognice činit žádné další závěry. Neexistence stop DNA svědčí pouze o tom, že pachatel žádnou tkáň ani tělní tekutinu na místě činu nezanechal, to že v ranách poškozené nebyly nalezeny části dřeva, rovněž není důkazem nevěrohodnosti poškozené a tím neviny obžalovaného.

Určitý posun od posledního rozhodnutí soudu prvního stupně se uskutečnil i v otázce **pachových stop**. Znalec JUDr. Martin Kloubek, PhD., který vypracoval znalecký posudek na žádost obhajoby, a kterému z tohoto důvodu lze těžko podsouvat podjatost či manipulaci fakty, potvrdil, že odběr, uchování i vyhodnocení pachových stop proběhlo naprosto standardním způsobem. Dále připustil určitou možnost jejich přenosu, tento přenos je však vyloučen, protože v takovém případě by všechny pachové stopy musely obsahovat i pachovou stopu „přenašeče“, kterými mohly být pouze osoby, které v minulosti přišly do styku s obžalovaným nebo jeho pachovou stopou. Prakticky se jedná pouze o vyšetřovatele kpt Hynka a kpt. Juštu. A podle odborného vyjádření z oboru pachové identifikace taková situace nenastala (viz str. 45-46 rozsudku). Odvolací soud však opětovně zdůrazňuje, že samotné pachové stopy nemohou být jediným usvědčujícím důkazem a že ani v tomto řízení se o ojedinělý důkaz nejedná. Obecně je otázka pachových stop opakovaně řešený problém věrohodnosti tohoto důkazu,, který není v soudní praxi ojedinělý. Poslední závěry v tomto směru jsou takové, že pachové stopy nemohou sloužit jako jediný usvědčující důkaz, protože neexistuje možnost jejich objektivní vědecké verifikace. Jejich použitelnost jako indicie se však nevylučuje. Navíc, v tomto případě odvolací soud znovu zdůrazňuje, že skutečně jako jediný usvědčující důkaz pachové stopy nefigurují. Pachové stopy obžalovaného byly nalezeny na místech, o kterých tvrdil, že se zde nezdržoval a na předmětech, o kterých tvrdil, že na ně nesahal.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že vyšetřovatel kpt. Milan Jušta nemohl „technicky vzato“ dokazování zmanipulovat a „dodat s nějakým kolegou pachové stopy na místo činu“. Touto úvahou se pak odvolací soud řídil, když odmítl doplnit dokazování výslechem svědkyně **J. T.**, která skutečnost o manipulaci s pachovými stopami měla potvrdit, protože jí měl sdělit sám vyšetřovatel kpt. Milan Jušta. Kromě toho, že se jedná o svědectví krajně pochybné, protože tato svědkyně je manželkou obžalovaného v jiné trestní věci a proto není jasné, proč by se detailně zabývala případem jiného obžalovaného, se v každém případě jedná o svědectví zprostředkované, které navíc může být vedeno jinými zájmy než zájmem na odhalení pravdy. Konečně i informace, které mohl kpt. Jušta poskytnout, nemusely být pravdivé. Soud připomíná, že k předmětnému rozhovoru mělo údajně dojít v rámci „vytahování se“ před milenkou v posteli.

Otázka svědectví **J. F.**, spoluvězně obžalovaného, není natolik podstatná, aby jí bylo nutno věnovat tolik prostoru, kolik činí soud prvního stupně a odvolatel. Jedná se opět o typicky zprostředkované svědectví Ve specifickém prostředí výkonu trestu řeší odsouzení různé věci a prostor pro fabulaci je zcela otevřený, když jednotlivá tvrzení jsou obtížně ověřitelná. Samozřejmě ani osobnostní profily jednotlivých odsouzených, kteří jsou ve výkonu trestu za nejzávažnější trestnou činnost, neskýtají záruku jejich věrohodnosti. Ani tento svědek však neuvedl žádné detaily k tomu, jak mělo k napadení poškozené dojít, pouze uvedl, že v jednom případě obžalovaný připustil, že čin spáchal. Odvolací soud rozhodně nemá za prokázané tvrzení odvolatele, že by vyšetřovatelé vyslýchali 16 spoluvězňů obžalovaného N., aby tak získali svědectví proti jeho osobě, což rozhodně z provedeného dokazování ani z obsahu spisu nevyplývá, a má pouze podpořit teorii o spiknutí policie proti obžalovanému, případně jeho otci. Dále je však třeba konstatovat, že motivace, která odsouzeného F., podle jeho výpovědi, vedla k výpovědi proti obžalovanému N., je celkem logická. Zatímco odsouzený F. ve výkonu trestu zůstal, obžalovaný byl po rozhodnutí Nejvyššího soudu propuštěn, což odsouzeného F. mohlo vést k závěru, že to zařídil otec obžalovaného N. a mohlo jej to frustrovat. Známkou zaujatosti soudu vůči osobě obžalovaného pak nejsou ani namítaná procesní pochybení soudu prvního stupně v souvislosti s výpovědí tohoto svědka. Pokud obhájce souhlasil se čtením úředního záznamu o výslechu svědka J. F. na č.l. 3120, nemůže být pochybením soudu to, že tento záznam podle § 211 odst. 6 tr. řádu přečte. A pokud je jeho obsah důkazem řádně provedeným v rámci hlavního líčení, není chybou to, že tento obsah je svědkovi při jeho výslechu předestřen. Výslech svědka před soudem v kukle, za situace, kdy je jeho totožnost známá, je sice poněkud kuriózní, ovšem je rozhodně menším zásahem do práv obžalovaného než to, aby svědek vypovídal bez přítomnosti veřejnosti nebo aby nevypovídal vůbec, odmítl vypovídat bez kukly, a pak by mu nebylo možno ani klást otázky. Stejně jako v úvodu tohoto odstavce má však odvolací soud za to, že výpověď tohoto svědka není podstatná, a proto nepokládá za nutné vyslýchat k objasnění věrohodnosti svědka F. další osoby z řad jeho příbuzných či spoluvězňů.

Odvolací soud nijak nepřeceňuje „doznání“ obžalovaného při jeho zadržení. Nicméně, jeho výrok, že „té paní nic neudělal“ za situace, kdy původně nevěděl ani to, že jej zadržuje policie ani to, proč je zadržován, je přinejmenším nelogický a těžko jej lze vysvětlit tím, že se mu v tomto vyhroceném okamžiku spojilo to, že byl nedávno na policii k podání svědectví. Podle názoru soudu prvního stupně i soudu odvolacího se jedná o další z mozaiky nepřímých důkazů, které zapadají do řetězce dalších důkazů, byť by samy o sobě nemohly výrok o vině odůvodnit.

V souladu s touto úvahou se odvolací soud rozhodně ohrazuje proti tvrzení odvolatele o komplotu policie proti obžalovanému, kdy police nezákonným způsobem měla manipulovat důkazy tak, aby svědčily proti jeho osobě. Tím měla útočit proti osobě jeho otce, z jakýchsi nespecifikovaných politických důvodů. Nic takového z provedeného dokazování nevyplývá a není vůbec jasné, proč by se policisté měli takovýmto způsobem chovat. Naopak je třeba připomenout některé jiné nestandardní skutečnosti, jakými jsou např. výše zmíněný materiál, který měl z přítomnosti na místě činu usvědčit osobu Vítězslava Mádle, bezprecedentní zásah redaktora ČT Klímy, který se v neskončené trestné věci pokusil ovlivnit poškozenou L. B. takovým způsobem, že se zhroutila musela vyhledat odbornou psychologickou pomoc (sekundární viktimizace) a další pokus o její ovlivnění návštěvou „jasnovidce“ (viz č.l.1923-1933).

Toto je základní úvaha odvolacího soudu. Pokud jde o další odvolací námitky, kterých je poměrně značné množství, lze jen souhrnně uvést, že je odvolací soud nepokládá za natolik podstatné a že se jimi zabýval už soud prvního stupně v odůvodnění svého rozhodnutí. S úvahami soudu prvního stupně v tomto směru se odvolací soud plně ztotožňuje.

Odvolací soud tedy uzavírá, že závazný pokyn Nejvyššího soudu soud prvního stupně splnil a že se nenabízí žádná možnost doplnění dokazování o skutečně relevantní důkaz. S důkazními návrhy uvedenými v písemném vyhotovení odvolání se už dostatečně vypořádal soud prvního stupně, s návrhem na výslech svědkyně J. T. a dalších osob k ověření tvrzení svědka F., odvolací soud sám shora.

Pochybení nebylo shledáno ani v otázce **právní kvalifikace**. Obžalovaný zaútočil bez jakéhokoliv varování, likvidačním způsobem a nedal poškozené vůbec šanci útok odvrátit tím, že mu peníze dobrovolně vydá. Nemůže proto jít o zločin loupeže, ale o pokus loupežné vraždy, jak správně uzavřel soud prvního stupně. Obžalovaný poškozenou blíže neznal, k žádnému sporu mezi nimi nedošlo a jiný než majetkový motiv se prostě nenabízí.

**Výrok o trestu** je v souladu s předchozím právním názorem odvolacího soudu. Uložený trest se rozhodně nejeví nepřiměřeně přísným. Jeho uložení pod spodní hranicí trestní sazby odpovídá tomu, že nenastal předpokládaný následek zločinu vraždy, tj. smrt poškozené. Stejně tak jako to, že se obžalovaný zločinu dopustil ve věku dvaceti let, že motivace i způsob spáchání činu svědčí o jeho nezralosti a impulsivnosti a že v minulosti nebyl trestán, byť jeho předchozí život vykazuje určité excesy související s jeho věkem, výchovou, prostředím a povahou. Zločin vraždy je už pojmově spojen s určitou mírou surovosti a v tomto případě tato míra nijak nepřesáhla míru běžnou při tomto způsobu páchání zločinu vraždy.

S ohledem na délku trestu a charakter trestné činnosti neshledal odvolací soud důvody pro zařazení obžalovaného do jiného výchovného režimu, než do kterého podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku náleží.

Pochybení neshledal odvolací soud ani ve výroku o **náhradě škody**. Poškození se k trestnímu řízení připojili řádně a včas a jejich nároky jsou oprávněné jak co do důvodu, tak co do výše.

Protože neshledal odvolací soud odvolání obžalovaného důvodným, zamítl je podle § 256 tr. řádu.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

 Lze však proti němu podat dovolání do dvou měsíců od doručení k Nejvyššímu

 soudu ČR prostřednictvím soudu prvního stupně. Odsouzený může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Důvody dovolání jsou uvedeny v § 265b, jeho obsah v § 265f trestního řádu.

**V Praze dne 31.srpna 2016**

 **JUDr. Jiří L n ě n i č k a**

 předseda senátu v.r.

Za správnost vyhotovení:

Klára Baxová