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## soud-logoČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

 Okresní soud v Benešově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Doubkové a přísedících Mgr. Aleny Hornové a Zdeňka Pály v hlavním líčení konaném dne 22. října 2012 **takto:**

Obžalovaní:

 **Xxx Xxx,**

nar. xxx, důchodce, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx

**Xxx Xxx,**

nar. xxx, akademický sochař, trvale bytem xxx,

 **Xxx Xxx,**

nar. xxx, historik umění, trvale bytem xxx, xxx,

**se podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťují obžaloby** státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Benešově ze dne 31.12.2009, sp.zn. Zt 437/2008, pokud jim bylo kladeno za vinu spáchání trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 k § 252a) odst. 1, odst. 3 písm.b) tr. zákona ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 tr. zákona tak, že nejméně v době od 3.7.2007 do 6.6.2008 po předchozí domluvě a instrukcích od obv. Ing. Xxxa Xxxa, v úmyslu získat možnost bezproblémově disponovat s obrazem „Severní krajina“, jehož autorkou je Marie Čermínová tvořící pod jménem Toyen, o němž všichni věděli, že je kradený a že je evidován ve veřejně přístupném informačním systému hledaných a odcizených uměleckých děl, se rozhodli nabídnout poškozeným Xxx Xxxé, nar. xxx a jejímu synovi Xxxu Xxxi, nar. xxx, uzavření smlouvu o finančním vyrovnání, jejímž obsahem byl závazek poškozených nezpochybňovat původ a vlastnictví obrazu „Severní krajina“, za což jim na schůzkách uskutečněných v domě čp. 24 v obci Jarkovice, okr. Benešov, a v kavárně „U Černé Matky Boží“, v ulici Celetné v Praze, kterých se po vzájemné dohodě zúčastnili obvinění Xxx a Mgr. Xxx, přičemž jim za takový úkon nabízeli částku ve výši 2.000.000,- Kč a následně jen 1.800.000,- Kč, což bylo k hodnotě obrazu v hrubém nepoměru, neboť jeho hodnota dosahuje částku nejméně 5. mil. Kč a v případě, že smlouvu poškození nebudou akceptovat, odmítali jim sdělit, kde se obraz nachází a kdo ho má v držení, což na poškozené působilo velmi úkorně, **neboť** **v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

**Odůvodnění:**

 Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Benešově podala dne 8.1.2010 ke zdejšímu soudu pod sp.zn. Zt 437/2008 obžalobu na výše jmenované ing. Xxxa, Xxxa a Mgr. Xxxa, pro výše popsaný skutek, jímž se měli ve spolupachatelství dopustit pokusu trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 k § 252a) odst. 1, odst. 3 písm.b) tr. zákona. Obžaloba vycházela z právního názoru, že obžalovaní výše uvedeným jednáním se pokusili zastřít původ nebo jinak usilovali, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci získané trestnou činností, v tomto případě obrazu Toyen – Severní krajina, který byl vlastnici Mgr. Xxx Xxxé odcizen v roce 1992, a jenž nabyl, dle názoru obžaloby nikoli v dobré víře Ing. Xxx počátkem ledna 1996, s cílem vzbudit zdání, že taková věc byla nabyta v souladu se zákonem.

 S tímto právním názorem se však soud po provedeném obsáhlém dokazování neztotožnil, když shledal, že je důvodná námitka, podle které obž. ing. Xxx předmětný obraz řádně vydržel, a tudíž jednání, jímž měli obžalovaní naplnit objektivní stránku žalovaného trestného činu, bylo učiněno ve skutkovém omylu. K tomuto závěru vedly následující důkazy:

**Obž. Ing. Xxx**, který se žádného z hlavních líčení nezúčastnil a požádal o to, aby tato probíhala v jeho nepřítomnosti při splnění podmínek stanovených ust. § 202 odst. 5 tr. řádu, v přípravném řízení v postavení obviněného uvedl, že se necítí být vinen stíhaným skutkem. Obraz koupil v galerii pana Xxxe. Seznámil se s ním prostřednictvím galeristy Bergmana, který mu přibližně v roce 1996 řekl, že jeho známý také galerista pan Xxx má ve své nabídce velmi dobrý obraz od malířky Toyen. Navštívil proto pana Xxxe v jeho galerii a o obraz projevil zájem. Obraz byl po všech stránkách v pořádku, signován, opatřen znaleckým posudkem Dr. Stracha. Přesto se ho zeptal na původ. Pan Xxx mu řekl, že obraz pochází od nějakých lidí, kteří potřebují peníze, že ho získal od pana Xxxho ve velmi špatném stavu, musel být restaurován a poté byl opatřen posudkem. Před zakoupením obrazu se ještě na pana Xxxe přeptal, přičemž od pana Bergmana se mu dostalo odpovědi, že je řádným galeristou, který prodává i panu prezidentovi. Obraz tedy koupil, zhruba do 14 dnů ode dne, kdy obraz viděl, do kupní smlouvy si nechal napsat, že obraz pochází z legálních zdrojů a vystavil si ho ve svém domě v Lysolajích v obýváku. Zde ho viděly desítky lidí z různých oborů, mnoho jeho známých a přátel. Po prodeji domu obraz pověsil v bytě ve Finské ulici, ale protože se v roce 2006 rozhodl, že se přestěhují na Kypr, rozhodl se obraz prodat. Jeho známý pan Novotný ho seznámil s xxx Xxxem, se kterým si padli do oka a kterému o obrazu řekl. Ten mu sdělil, že zná výborného odborníka přes obrazy Mgr. Xxxa, který na něj udělal velmi dobrý dojem. Nakonec tedy P. Xxxovi vystavil plnou moc k prodeji obrazu a ti dva se snažili obraz prodat. Přitom Mgr. Xxx pátral po původu obrazu a zjistil, že obraz je kradený a že je vedený v policejním registru. On si ho tam vyhledal, ale protože neměl rozměry jeho obrazu a byl datován jiným rokem, myslel si, že je to obraz jiný. Xxxovi proto řekl, ať pokračují v prodeji. Následně pak začala anabáze s Xxxými. Třináct let obraz vlastnil bez podezření, že by na něm bylo něco špatného a dodnes je přesvědčen o tom, že je jeho majitelem a že mu bude vrácen.

Pokud jde o **obž. xxx Xxxa**, ten jak v přípravném řízení, tak i v řízení soudním setrval na tom, že se ničeho protiprávního nedopustil. Cílem jeho jednání nebylo mít možnost bezproblémově disponovat s obrazem, protože p. Xxx měl obraz minimálně 10 let a normálně s ním disponoval. Protože se ale měl stěhovat z ČR a chtěl obraz prodat, požádal ho, jestli by mu nenašel možnost prodeje. K dispozici mu dal nabývací kupní smlouvu, plnou moc na 6 měsíců a fotografii obrazu. Protože on se v této oblasti nepohybuje, oslovil Xxxa Xxxa, ale asi až 3 nebo 4 měsíce poté, co mu pan Xxx tuto věc dal k vyřízení. S p. Xxxem se sešel, předal mu podklady a on v té věci začal pracovat. Přitom zjistil, že nějaký takový obraz byl někdy odcizen. Nesouhlasí proto s tím, že věděli, že je obraz kradený a že je evidován ve veřejném informačním systému. To se dověděli až posléze. Také není pravda, že by odmítli sdělit, kde se obraz nachází. Po celou dobu nevěděli ani kde obraz je, ani u koho je v držení. On o odcizení obrazu a jeho nalezení v policejním registru informoval pana Xxxa. Xxx Xxx si to pak ověřil s právníky a dal mu informaci, že to dílo je po těch letech vydržené a že se vůbec nemusí jednat o tohle dílo. Měl tedy pocit, že nic protizákonného nedělá. Po celou dobu, kdy se děly určité schůzky u Benešova, účastnil se jich jenom v rámci toho vlastního konání, nijak se nepodílel na věcech, které byly okolo, protože byl hodně vytížený restaurátorskými pracemi, zakázkami a přípravou své výstavy.

I **obž. Mgr. Xxx Xxx** po celou dobu kategoricky odmítal, že by se žalovaného jednání dopustil a tvrdil, že je nevinný. Podle jeho názoru se choval maximálně transparentně a nemyslí si, že něco skrýval a choval se nezákonně. Vše se událo tak, že cca před 3 roky byl kontaktován p. Xxxem, aby vyhověl jeho přání podívat se na obraz, který měl v držení jeho známý p. Xxx. Tento úkol přijal. Vyžádal si nabývací titul, pan Xxx mu předložil kopii kupní smlouvy, kterou považoval za adekvátní dokument, a požádal ho, aby se mohl podívat na obraz fyzicky. Obraz viděl v bytě p. Xxxa nad schodištěm. Pochopil, že se jedná o dílo malířky Toyen, která měla výstavu v r. 2000, takže se podíval do monografie, kterou napsal Karel Xxx. Tam dílo bylo barevně reprodukováno, takže neměl nejmenší pochybnosti o tom, že se jedná o publikovanou práci, která prošla výstavami, literaturou. Pan Xxx chtěl obraz prodat, takže ověřoval finanční relace. Dohodli se na nějakých finančních podmínkách, za kterých by se dílo koupilo. Podle jeho názoru cena 5 milionů byla adekvátní výkupní ceně. Protože se dohodli na cenových relacích, viděli obraz, viděli nabývací titul, měl pocit, že jedná s právoplatným vlastníkem. Zkontaktoval proto autora monografie Karla Xxxa a zeptal se ho, jestli ten obraz zná, jestli by mu mohl potvrdit, že se jedná o originál. Karel Xxx mu k překvapení oznámil, že dílo je kradené. Tuto skutečnost oznámil P. Xxxovi, který byl prostředníkem tohoto jednání a řekl mu, že v takovém případě bohužel nemůže v žádném případě přijmout do obchodu obraz, který by měl jakoukoli takovouhle vadu. Pak se podíval na web. stránky ministerstva vnitra, kde měl být registr odcizených děl. Tam mu vypadly dva údaje, jednak že policie hledá jakési falzum, které tvarově odpovídalo obrazu, který měl možnost vidět u p. Xxxa, a jednak že policie hledá obraz s názvem Severní krajina, tj. stejný obraz, který byl publikován v monografii Dr. Xxxa. To bylo zvláštní, protože rozměry díla, které hledala policie, se lišily v řádu desítek cm od rozměrů uváděných v monografii Toyen. Rozměry jsou přitom zásadní informace, díky nimž nelze vyloučit, že je k dispozici třeba další autorská varianta díla. Asi za týden to vyprávěl svému příteli antikváři Xxxovi, se kterým se normálně stýká a nakupuje u něj. Ten mu řekl, že zná jakési majitele díla Toyen, které bylo kdysi odcizeno, že to jsou lidé, kteří potřebují finanční prostředky, a zeptal se ho, jestli má zájem se s nimi setkat. On neviděl důvod, proč se s nimi nesetkat. V tu chvíli také kontaktoval svého advokáta Mgr. Vondru a chtěl po něm analýzu, do jaké míry se může v té věci vůbec angažovat. On ho ubezpečil, že se s těmi lidmi může setkat. Pan Xxx nato zorganizoval schůzku v Jarkovicích v r. 2007 kam přijeli s návrhem, že mohou jednat o díle, ale ať se údajně původní majitelé nezlobí, že s nimi jedná z čistě etického důvodu, aby se něco dověděl z jejich strany, že vlastníkem je pro něj člověk, který má kupní smlouvu, a že ta schůzka je o tom, zdali by souhlasili s případnou možností, aby to dílo mohl získat. Chtěli získat jejich morální podporu, aby mohli dílo veřejně vystavovat a nakládat s ním. Chtěli zabránit i příp. žalobě o určení vlastnictví díla. Schůzka se odehrála s tím, že Xxxi souhlasili s morálním narovnáním, že dostanou určité finanční odškodné. To konzultovali s p. Xxxem, protože z těch 5,000.000,- Kč měli vyplatit 3,000.000,- Kč p. Xxxovi a 2,000.000,- Kč paní Xxxé, která na rozdíl od p. Xxxa nikdy neprokázala svůj nabývací titul. Schůzka pro něj byla víceméně zdvořilostní. Xxxi měli zvážit, zda s tím souhlasí. Řekli, že ano, že si to rozmyslí. Pak proběhla druhá schůzka, na které projednávali smluvní podmínky. Smlouvu si nechal vypracovat advokátem. Měl se dohodnout termín, kdy se smlouva podepíše. On chtěl, aby byla podepsána u notáře v Benešově. Xxxi byli vstřícní, souhlasili. Do smlouvy si ještě zakomponovali, že v případě dalšího prodeje obrazu chtějí 10 % z prodeje, na což přistoupili. Den před podpisem smlouvy paní Xxxá zavolala, že smlouvu nepodepíše. V daném okamžiku proto dal od celé věci ruce pryč a řekl si, že už v tom nebude pokračovat. Asi za půl roku se ale ozvala paní Xxxá, že si přeje obnovit jednání. Tomu už nevěnoval pozornost, není vlastníkem obrazu, takže nemůže rozhodovat o tom, zdali vstoupí do nějakého dalšího jednání nebo nevstoupí. Hrál jen roli prostředníka. Schůzka U Černé Matky Boží se uskutečnila, protože paní Xxxá zřejmě chtěla peníze. Kontaktovala ona je. On už neví přesně, o čem se tam jednalo, ale nic se nedojednalo. Ve spise jsou odposlechy, na kterých je slovo od slova.

Obžalovaní prostřednictvím svých **obhájců** požadovali zproštění obžaloby, ať zcela podle § 226 písm.a) tr. řádu v případě obž. Ing. Xxxa a Mgr. Xxxa, či podle § 226 písm.b) tr. řádu v případě obž. P. Xxxa, a to jednak s odkazem na vydržení obrazu a nemožnost naplnit znaky skutkové podstaty předmětného trestného činu vůči věci vlastní, jednak s odkazem na jednání v právním omylu (dle obhájce obž. Xxxa), či v omylu skutkovém (dle obhájce obž. Xxxa). Obhajobou přitom bylo rovněž poukazováno na údajné neprokázání shodnosti obrazu vydaného obž. Xxxem s obrazem, který byl v roce 1992 odcizen ke škodě Mgr. Xxxé a na iniciativu Policie ČR v této věci, která se týkala především snahy o nalezení obrazu a která ve fázi domluvy 3. schůzky poškozené a obžalovaných v Domě U Černé Matky Boží překročila meze policejního vyšetřování a stala se součástí skutkového děje posloupnosti úkonů naplňujících znaky spolupachatelství event. trestné činnosti. Konečně obhajoba obžalovaného Ing. Xxxa namítala nesprávnost právního posouzení stíhaného jednání coby trestného činu pro nedodržení zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku a dožadovala se na základě principu ultima ratio beztrestnosti.

Soud ve věci vyslechl řadu svědků. V prvé řadě je třeba zmínit poškozenou **Mgr. xxx Xxxou**, která vypověděla, že obraz se do jejího vlastnictví dostal darem v roce 1962. Darovala jí ho její matka xxx jako svatební dar. Do matčina vlastnictví se obraz dostal také svatebním darem. Koupil jí ho její bratr xxx, který byl přítelem Toyen. Kupní smlouva se určitě nedochovala, protože mezitím byla válka, stěhování. Obraz se jmenuje Severní krajina, byl vystavován v Mánesu v roce 1932 a mnohokrát publikován, za první republiky byl dvakrát vystavován. Vítězslav Nezval ve své publikaci Štyrský, Toyen uvádí dokonce její maminku jako majitelku. Obraz byl také vystaven na první výstavě surrealismu po válce v Brně. Poslední fotografování obrazu před krádeží u nich v Jarkovicích bylo pro Frankfurt nad Mohanem do Kritische Verlag paní Dorothey Rein. Fotografoval ho Jiří Hampl, který barevný diapozitiv dal jí, dal ho do Ústavu umění a třetí byl pro paní Dorotheu Rein, která má černobílý i barevný diapozitiv ve vlastnictví. Je namalován ve studených barvách (modrá, šedá, zelená, s temným pozadím), námětem jsou ledovce, jeho rozměry jsou něco 81x160 cm. Neví, jestli je to včetně rámu, obraz neměřili. Ví, že o rozměrech byl nějaký spor, jak to bylo uváděno v policejním registru. Policie to musela zaregistrovat podle nějaké publikace, ona jim rozměry neuváděla. Domnívá se, že omyl asi vznikl tím, že se to tam dalo bez rámu. Rám jí byl po krádeži vrácen. Obraz jí byl odcizen v červnu 1992. Od krádeže je klíčový r. 1997, kdy jí zavolal pan Xxx a řekl jí, že ho navštívil pan Xxx a že hovořil o tom, že byl kontaktován panem Xxxem, že má udělat posudek na ten a ten obraz. Pan Xxx mu řekl, že tu paní, které byl ten obraz ukraden, zná. Ona se zeptala pana Xxxa, jestli se bude zlobit, když to oznámí policii a když jí odpověděl, že je to její věc, ještě ten den volala paní Bydžovské z Ústavu umění. Sdělila jí, že je obraz na světě a ona jí řekla, že pan Xxx je u ní na večeři a že jí ho dá k telefonu. V telefonu byl p. Xxx velice rozpačitý, řekl jí, že nic pro to nemohl udělat, protože to bylo telefonické, že obraz neviděl. Obrátila se proto na policejní prezidium, na pana Xxxia. Pan Xxxius řekl, že půjde za pány Xxxem, Xxxem, Xxxem a Xxxem, který byl přítomen oznámení pana Xxxa panu Xxxovi. Pan Xxxius jí tehdy řekl velmi pozoruhodnou věc, která jí leží stále v hlavě, a to: „Neviřte prach v kunsthistorických kruzích.“ Pochopila to tak, že nic nedocílí, že je to velmi soudržná skupina. Nicméně obrátila se na ně, ale všichni to zatloukli, jenom pan Xxx jí řekl, jak to proběhlo, že tam přišla policie, rozhodila fotografie, které už jsou dneska ztraceny, protože to bylo skartováno, a jednala s ním, jako kdyby to ukradl on. Tak se dověděla, že to prodával p. Xxx. Pan Xxx o tom mluvil ve Ztichlé klice v zimě r. 1997, ale p. Xxx ho koupil r. 1996. Následně se obraz neobjevil už nikde. Pak jí volal v r. 2007 opět p. Xxx, že se obraz jakoby vynořil. V naivním domnění, že půjde opět o takovouto věc, se sebrala, vzala s sebou syna a spolu šli za p. Xxxem. Ten jim řekl, že jeden jeho známý pan Xxx by si chtěl obraz koupit, ale jako vyvázaný z trestního registru. Řekl jí ještě, aby neměla obavu a aby k nim trefili, že je tam doveze, že půjde o jakousi kompenzaci. Se synem si řekli, že takto už ne, - považovala by to za nemravné a protizákonné, aby prodávala nebo aby kradla kradenou věc a vzala si za to peníze, a tak to šli nahlásit policii a pak už jednali v součinnosti s policií. Jedinou instrukcí, kterou od policie dostala, bylo, aby jednání prodlužovala tak dlouho, až se zjistí, kdo je držitelem obrazu. Kdyby na ní přestali naléhat, ať něco podepíše, nebo řekne, že má znovu zájem. Policie jí nikdy neinformovala o tom, že má možnost podat určovací žalobu k soudu na prokázání vlastnictví k obrazu, s policií jednala jen o trestní otázce. První schůzka se uskutečnila v červenci 2007 u nich v Jarkovicích. Přijel p. Xxx, jednání se nezúčastnil, jen přivezl p. Xxxa a p. Xxxa. Pan Xxx se jim představil jako zplnomocněnec držitele obrazu, který ho koupil od p. Xxxe. Okamžitě jim řekli, že jméno jim nikdy neřeknou, že jim nabídnou 2 miliony, když půjde na policii a řekne, aby to vymazali z registru kradených děl, protože p. Xxx řekl, že on kupuje jenom bezchybné čisté věci. Oba rovněž řekli, že je to krásné, že to viděli, že to je originál a měli veliký zájem o rám. Pan Xxx projevil i znalost, jakým způsobem to bylo vyndáno a kde toho kus chybí. V nich to budilo velikou pochybnost. Ke druhé schůzce došlo asi během 14 dnů nebo týdne. Ta už byla v ostřejším duchu, že obraz neuvidí, že je pryč, že ho zatím držitel odvezl (- tomu se podivili, protože P. Xxx totiž tvrdil, že si ho koupí do své sbírky a že jí to bude ukazovat), že se sníží ta hodnota o 200.000,- Kč, protože se obraz bude muset převážet. Ona se potřebovala dostat k tomu, kdo ten obraz drží, takže schůzka skončila s tím, že bude kompenzační smlouva, kterou oni nazývali morálním vyrovnáním, že jí vyplatí 1,800.000,- Kč, když to učiní. Ona to samozřejmě učinit nechtěla. Smlouva o finanční kompenzaci jí byla zaslána prostřednictvím synova e-mailu. Ona do ní nechala zapracovat požadavek na podíl z případné další koupě. Třetí schůzka v domě U Černé Matky Boží byla domluvena na 6.6.2008. Ozval se jí pan Xxx, resp. v mezidobí proběhlo několik telefonátů, někdy zavolali oni jí, jednou nebo dvakrát iniciovala schůzku ona. Je pravda, že markýrovala, že má zájem uzavřít smlouvu. V rámci toho také podsunula sestře p. Xxxa, Lence Xxxové, že je ve finanční tísni a že má dál zájem jednat. Byla to její iniciativa. Policie jí informovala, že se tam dlouho nic neděje a že má vyvinout iniciativu. Podle jejího názoru je smlouva mezi p. Xxxem a Xxxem podivná a svědčí o tom, že to byl podvod. Xxx opatřil obraz smlouvou, ve které si dal napsat, že na tom neváznou práva třetí osoby, aniž by si to ověřoval. Každý, i kdyby neuměl na internetu, si mohl ověřit telefonátem na policii, že je obraz v evidenci odcizených děl. Další podivností je i to, že pan Xxx, který je umělecký znalec, byť ne na moderní umění, si k vypracování posudku přizval odborníka, nepamatuje si ale jeho jméno.

Ve stejném duchu jako svědkyně Mgr. Xxxá ve věci vypovídal i **s**vědek **Xxx Xxx**, syn poškozené s tím, že při třetí schůzce U Černé Matky Boží se zrekapitulovalo, co bylo známo z předešlých jednání a jeho matka trvala na tom, aby jí byl obraz ukázán, což protistrana odmítala.

Svědek **Xxx xxx** slyšený jak v přípravném řízení, tak i v hlavním líčení, vypověděl, že z obžalovaných zná pouze Ing. Xxxa, kterého poznal před lety, když mu prodával obraz od Toyen Severní krajina. V době, kdy tento obraz nabyl do svého vlastnictví, málokdo i z odborné veřejnosti věděl, kdo je Marie Čermínová. Obraz nakoupil standardně na Slovensku v Nových Zámcích od, podle jeho názoru velmi důvěryhodného člověka, dr. Petera Xxxho, pedagoga, který mu obraz nabídl. Kupní smlouva byla uzavřena podáním ruky a předáním určitého obnosu panu majiteli; řádově šlo o 200-300.000,- Kč. Bylo to před rozdělením republiky, tj. před r. 1993. Písemná kupní smlouva sepsána nebyla. K dr. Xxxmu se dostal přes nějaké kontakty. Kontaktů má řady i na Slovensku, nevzpomíná si, jaké to byly. Je to už dávno. Někdo mu tu informaci dal a on ho navštívil. Jak se obraz dostal do jeho držení, na to se neptal, to byla jeho interní záležitost. Nikdy nekupoval a neprodával jako osoba nějakého pochybného charakteru, jak se uvádí v novinách. K obchodu s p. Xxxem došlo standardně. On jako důstojník v armádě byl zvyklý, že všechno má být v lati, a tak požádal o kupní smlouvu. Podepsala se kupní smlouva, Ing. Xxx mu předal hotovost, on jemu předal obraz. Tu smlouvu bohužel nemá a na částku, za kterou obraz prodal, si přesně nevzpomíná. Snažil se smlouvu dohledat, ale nenašel ji. Nemá ani daňový doklad, ani není jeho povinností ho uchovávat. Obraz v době, kdy ho kupoval, byl v žalostném stavu. Nebyl napnut na napínacím rámu, byl smotán proti barvě, barva byla z 20 % oprýskaná. Nechal proto udělat kvalitní napínací rám, nechal ho profesionálně vyfotit ve Šlikově ulici, fotka byla poskytnuta do monografie. V Reflexu bylo napsané, že to měl Interpol v nějakých záznamech, ale tenkrát na netu nebyla žádná rubrika hledaná díla, to se objevilo řadu let později. Restaurováním obrazu pověřil restaurátorku Drhlíkovou. Ona při nějakém podání vysvětlení uvedla, že ten obraz nebyl velmi poškozen, ale samozřejmě že byl, protože musel jít na anglický stůl, který vlastní jenom Anežský klášter, kde se to napařuje, aby se barva dostala zpátky na plátno. Musely se udělat i retuše. Znalecký posudek na obraz u dr. Xxxa nechal vypracovat zřejmě on. Když se vybaví dílo posudkem, tak se tím jaksi zastřeší tím, že znalec potvrdí původnost, pravost díla. Ten, kdo dílo kupuje, má jakousi jistotu, že nabyl kvalitní věc. Často díla vybavuje znaleckým posudkem. Není to nic výjimečného, je to běžná praxe. Se znaleckým posudkem se dílo líp prodává. V době, kdy obraz kupoval, nevěděl, že byl odcizen. Po dobu, kdy obraz nabyl, nikde ho nevystavoval, a to ani ve své galerii. Nechal ho dát do kupy a prodal ho zájemci p. Xxxovi, který ho nabyl řádně. S obrazem se netajil, neskrýval ho. Jak to přesně proběhlo s panem Xxxem, na to si už nevzpomíná. Pravděpodobně to proběhlo tak, že p. Xxx chtěl koupit nějaké významnější dílo, chtěl si vytvořit sbírku a zřejmě měl volné peníze. Lidé z jeho okolí věděli, že tento obraz vlastní. Než obraz prodal, měl ho ve své kanceláři.

 Byl-li prostřednictvím dožádaného slovenského soudu (Okresného súdu v Nových Zámcích) vyslechnut v postavení svědka **xxxx**, vypověděl, že o stíhané trestné činnosti mu není nic známo, žádného z obžalovaných nezná, v Čechách nebyl aspoň 12 let. Pokud jde o obraz malířky Toyen, aktuálně žádný obraz nemá, ale v minulosti měl. Nedokáže ho pojmenovat, ale zobrazoval krajinu, na které byly skály a depresivní pozadí. Protože se pokládá za znalce umění, šlo o čistý surrealizmus. Obraz měl doma, předpokládá, že v roce 1995, asi týden a Ing. Otovi Pálešovi z Prievidze, známému sběratelovi, zprostředkoval jeho prodej. Ing. Páleš mu dlužil peníze, které nevracel, a proto mu dal tento obraz, aby ho prodal, čímž se dluh vyrovnal. Jel tehdy do Prahy a v jedné inzertní kanceláři, kterou blíž nedokáže označit, podal inzerát na obraz. K inzerátu připojil fotografii obrazu. Na telefon, který byl v inzerátu rovněž uveden, se mu ozval pan Xxx, pražský starožitník, který od něj obraz koupil za 200.000,- Sk, což se rovnalo sumě, kterou mu dlužil Ing. Páleš. Byl jediným zájemcem, který se mu ozval. Za zprostředkování od něj dostal jeden malý obraz, který si cení na 50.000,- Sk. Historie prodávaného obraz ani jeho předchozí vlastnické vztahy mu nebyly známy. O prodeji žádná smlouva sepsána nebyla. Xxx Xxx přijel do Nových Zámků s řidičem, vyplatil peníze v hotovosti a převzal obraz. Obraz – olej, byl bez rámu, pouze v blind rámu, velikosti cca 120x80 cm, podle něho v dobrém stavu. Název díla neznal, ale byl dole signovaný. Znalecký posudek si na něj nenechal vyhotovit, protože nebyl majitel. Věděl ale, že šlo o dobrou věc. Ing. Páleše neviděl 15 let.

 Z výpovědi akad. malířky a restaurátorky **xxx** učiněné před soudem vyplynulo, že ta pro obž. J. Xxxe restaurovala předmětný obraz (soudu poskytla jí pořízené fotografie obrazu ve stavu, ve kterém obraz k restaurování převzala) někdy v roce 1993 nebo 1995. Obraz měla v ateliéru asi týden, vyčistila ho, vyretušovala a vrátila panu Xxxovi. Obraz byl hodně špinavý, zvlněný, trošku polámaný, jak byl srolovaný, hlavně ale byl uvolněný v blindrámu.

Svědek **xxx,** konzervátor Národní Galerie, pak potvrdil, že obraz, který restaurovala H. Drhlíková, byl v restaurátorské dílně Národní galerie kvůli rovnání na tzv. anglickém stole. Svědek si o tom učinil záznam ve svém soukromém diáři pod datem 4.12.1995, kterým soud ve věci rovněž provedl důkaz.

Obdobně jako J. Xxx, tj.s odkazem na uplynulý čas, díky kterému si na konkrétní data nevzpomene, ve věci vypovídal i svědek **xxx**, který před soudem uvedl, že se může vyjádřit pouze k tomu, co ví. Pan Xxx, jeho dlouholetý zákazník, se mu kdysi, zhruba před 3, 4, 5 lety, pochlubil, že má možnost zakoupit obraz malířky Toyen. Když mu ukázal, o jaký obraz se jedná, sdělil mu, že ten obraz byl kdysi zcizen jedné paní, kterou zná. Pan Xxx byl velmi podiven. Neměl dojem, že by o tom věděl. Pak ho požádal, zda by mohl kontaktovat majitelku. Po dohodě s majitelkou obrazu p. Xxxa doprovodil do Jarkovic. To, že se mu P. Xxx svěřil, ho nepřekvapilo. Zná ho jako sběratele a občas se mu přišel pochlubit s novými nákupy nebo s tím, co má možnost koupit, event. konzultovat, zda se nejedná o falza. Zmíněný obraz mu ukázal ve fotografické reprodukci. Už si nevzpomíná, jestli to byla fotografie nebo reprodukce z knížky. Do Jarkovic k Xxxým s ním tehdy jel krom P. Xxxa ještě jeden muž, kterého neznal. Byl mu pravděpodobně představený, ale jeho jméno si nepamatuje. Jak schůzka v Jarkovicích probíhala, si také nevzpomíná. Jeho to nezajímalo, prohlížel si tam knížky, protože tam byla krásná knihovna. Pamatuje si, že se tam pak už velmi nudil, že ho to tam nebavilo a chtěl se vrátit do Prahy. Hovoru nevěnoval pozornost, neví, jestli tam padla slova o finanční kompenzaci. Jestli byly ještě nějaké další schůzky, neví, jeho se to netýkalo. Je možné, že ho pan Xxx seznámil s výsledkem schůzky v Jarkovicích, ale nepamatuje si to, jeho se to netýkalo. Možná, že mu něco říkal i o trestním stíhání, ale nezajímalo ho to. Je také pravda, že někdy předtím informoval paní Xxxou o tom, kde se předmětný obraz nachází. Pokud si vzpomíná, tu informaci mu pravděpodobně sdělil dr. Sirotka z Galerie hl.m. Prahy. On v té době měl obraz od Štyrského, na který se byl dr. Sirotka podívat, a při té příležitosti hovořil o tom, že někdo chtěl posudek na obraz, který byl ukraden. Jednalo se o stejný obraz, takže pak volal pí Xxxé. V jakém to bylo roce, neví. Informaci získal od p. Xxxa, kterému obraz ukazoval jakýsi obchodník se starožitnostmi jménem Xxx. O tom informoval paní Xxxou.

**Xxx,** šéfkurátor Galerie hl.m. Prahy**,** zasvěcenými považován za odborníka na dílo Toyen, ve své svědecké výpovědi učiněné před soudempopřel výpověď‘ poškozené a svědka J. Xxxa, že byl požádán o posudek na obraz prodávaný mezi svědkem Xxxem a obžalovaným Xxxem, a. že by vůbec byl požádán o ocenění předmětného obrazu. Ten viděl poprvé až na policii. Když psal monografii o Toyen, která vyšla v roce 2000, k dispozici měl jen jeho fotodokumentaci. Pravděpodobně jí kupoval od fotografa pana Hampla, který mu pravděpodobně také řekl o tom, že obraz byl odcizen. Mohl se to dozvědět ale od kohokoli jiného, nepamatuje si to. Ten příběh, jak obraz ukradli v domácnosti, jak to měli cikáni, jak to prodali, koluje mezi normálními lidmi, v kavárně, zdomácnělo to. Neví proto, kdy mu to kdo řekl, jeho to ani nezajímalo. Zajímá ho obraz, ne ten příběh. Údaj o odcizení obrazu v jeho monografii uveden není, do běžných monografií se to nedává. Z titulu svého zaměstnání nesleduje veřejně přístupné registry policie o odcizených dílech, protože Galerie hl.m. Prahy nekupuje ani neprodává. Nesleduje to ani sám, protože se pohybuje v jiné oblasti především současného umění. Pokud jde o obžalované, ing. Xxxa viděl poprvé na policii, když přivezl obraz, P. Xxxa nezná a Mgr. Xxxa jako zná kolegu. Je možné, že Mgr. Xxx se ho na dotyčný obraz ptal a že mu řekl, že je kradený, o nabytí obrazu a jeho vydržení se nebavili, tak daleko nešli. Pokud svědek Xxx uvedl, že mu měl říci, že byl v minulosti osloven za účelem posouzení obrazu Severní krajina galeristou Xxxem, není to pravda. Stejně tak není pravda, resp. je to naprostý nesmysl, že měl v lednu 1997 do telefonu paní Xxxé sdělit, že nemohl ve věci nic učinit, že obraz mu nebyl ukázán. Vyloučené je i tvrzení J. Xxxe, že v jeho monografii Xxx nechal zveřejnit reprodukci předmětného obrazu.

Svědci **xxx a xxx** nezávisle na sobě u hlavního líčení doznali, že předmětný obraz od M. Čermínové - Toyen „Severní krajina“ odcizili v červnu 1992 z domu Xxxým v Jarkovicích, okr. Benešov, za což také byli pravomocně odsouzeni rozsudkem Krajského soudu v Praze ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze k trestům, které vykonali. A zatímco L. Pech uvedl, že obraz sundal ze stěny i s rámem, ze kterého ho nevyndal, a takto ho předal Novotnému hned za zahradou a šel pryč, další osud obrazu nezná, L. Novotný uvedl, že obraz vyndal z napínacího rámu a sroloval ho malbou dovnitř. Po krádeži ho kamarád Gejza Radič seznámil s panem Vargou, který byl Slovák nebo Maďar, a ten si obraz vzal. O jeho dalším osudu neví. Odsuzujícím rozsudkem mu byla uložena povinnost zaplatit poškozené paní Xxxé škoda ve výši 601.000,- Kč a tu exekučně splácí.

**xxx**, advokát AK Balcar, Veselý a partneři, ve věci slyšený v postavení svědka, neboť on měl být dle tvrzení obžalovaného Mgr. Xxxa tím, kdo mu měl právní radou pomoci s koncepcí smlouvy o finanční kompenzaci za nezpochybňování původu a vlastnictví obrazu Severní krajina, sice potvrdil, že jmenovaného obžalovaného zná, nicméně vyloučil, že by mu poskytoval nějakou právní službu v rámci zmocnění a stejně tak vyloučil i to, že by s ním obžalovaný probíral předmětnou smlouvu. On tuto smlouvu neviděl. V minulosti pouze zcela v obecných rysech konzultoval Mgr. Xxxovi nějaké smlouvy, které byly zcela indiferentní, mohlo jít o kupní smlouvy k nemovitostem. Jestli část nějaké smlouvy, kterou mu v minulosti korigoval, nalezla odraz v této smlouvě, tak to je možné, ale tuto smlouvu neviděl nikdy.

 Pokud byla ve věci slyšena v postavení svědkyně **xxx**, ředitelka Galerie Zlatá husa, která ač nikoli soudní znalkyně na žádost poškozené vypracovala posudek, který se nachází na čl. 196-197 trestního spisu, v němž potvrdila pravost obrazu vydaného obž. Ing. Xxxem jako dílo Marie Čermínové – Toyen s názvem „Severní krajina“, na tomto svém závěru setrvala. Obraz měla možnost si prohlédnout v Národní galerii, kde byl deponován ÚZSVM. Na základě této prohlídky napsala posudek. K tomuto dílu existuje řada reprodukcí z dřívějších dob, takže je velmi dobře možné srovnávací metodou potvrdit, zda se jedná o originál či nikoli. Ona i na základě vlastních nabytých zkušeností považuje dílo za originál. Proč byla takto oslovena právě ona, úplně přesně neví, patrně se to stalo proto, že se rodina Xxxa spojila s Moravskou galerii v Brně a její ředitel dr. Pokorný doporučil. Je totiž specialista na umění 20. a 21. století jako takové. Zmíněná svědkyně se přitom ve své výpovědi rovněž vyjádřila ke způsobu prodeje obrazů autorů, kteří již nežijí a nemohou se vyjádřit k tomu, zda dílo namalovali či ne, tak, že oficiální aukční síň nebo galerie by měla dílo vybavit více znaleckými posudky, aby se dospělo k objektivnějším závěrům, přičemž by měla za pravost věci ručit. Je pak na kupujícím, aby si to ověřil z druhé strany, aby nebyl závislý na posudcích, které vypracovávala aukční síň. Jde-li o individuální obchod, není to nijak regulováno a záleží jen na odhadu a dohodě obou stran. Na otázku, zda bylo v obecném povědomí odborné veřejnosti známo, že obraz Severní krajina byl odcizen, svědkyně nedokázala odpovědět. Ona sama na toto téma nikdy s nikým nemluvila. Sleduje to z osobního zájmu dost podrobně, protože musí chránit i jejich sbírku. Těch kauz je ale tolik, že to zapadne do celého koše takovýchto případů.

Svědkyně **xxx**, historička umění Ústavu dějin umění Akademie věd ČR, u hlavního líčení vypověděla, že asi před 15 lety, před výstavou českého surrealismu, která se konala v roce 1996, jí navštívila na pracovišti paní Xxx Xxxa a řekla jí, že před několika lety jim ukradli obraz Severní krajina od Toyen. Měla pocit, že je třeba nějak oživit pátrání a tak jí požádala, aby napsala nějaké vyjádření, jak je obraz důležitý. Paní Xxxá řekla, že to vyjádření chce pro policii. Ona obraz na vlastní oči nikdy neviděla, ale znala ho z literatury. Napsala proto s vědomím ústavu vyjádření, že obraz nezná na vlastní oči, ale že jde o důležitý cenný obraz, který má svoji roli ve vývoji českého umění, v tvorbě Toyen. To dala paní Xxxé. Podepsal to i tehdejší ředitel ústavu, aby to mělo větší váhu. Protože právě v tu dobu navštěvovali sběratele ve Francii kvůli výstavě, informovali je o tom, že obraz je ukradený. V tu dobu to pro ní byla nová informace. Do jejího zájmu coby vědecké pracovnice nahlížení do veřejně přístupných policejních registrů o odcizených uměleckých dílech nenáleží. Domnívá se ale, že pokud se někdo o Toyen zajímá, tak mu to asi známo bylo, že se právě z vlastního zájmu do registru policie podívá. V monografii Karla Xxxa zmínka o odcizení tohoto obraz uvedena není. Nedělá se to. Pokud by ve vědecké monografii bylo napsáno, že obraz byl ukraden, a dva měsíce po publikování by se obraz našel, byl by znehodnocen, protože každý další majitel by byl v podezření, že je zloděj nebo že je překupník.

Výslech svědka **JUDr. et PhDr. Jaromíra Xxxa**, znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se zvláštní specializací starožitnosti, se nemohl uskutečnit, neboť jmenovaný v době soudního řízení zemřel.

Z výpovědi **pplk. PhDr. Petra Konopiského**, rady SKPV, odboru pátrání Policejního prezidia, soud zjistil, že věděl od kolegů z benešovské kriminální policie, že se předmětný obraz objevil a že oni vedou šetření s cílem obraz zajistit. Následně se dověděl, že případ převzal útvar pro odhalování korupce a ten, ještě jako pracovník středočeské správy, když se dověděl, že obraz byl zajištěn, vyzval, aby ho informovali, pokud bude obraz vrácen osobám, kde byl zajištěn, nebo pokud bude vydán tomu, o jehož nároku není pochyb. To vyplývalo z jeho povinnosti správy policejní databáze systému evidence uměleckých děl. Kromě toho v této záležitosti dostal v létě 2008 k vyřízení stížnost paní a pana Xxxých na prezentaci obrazu v databázi systému evidence uměleckých děl. Stížnost byla adresována Policejnímu prezidiu, kde tehdy nepracoval, a byla postoupena na SKPV Správy Stč. kraje, kde byl zařazen od r. 97 a kde měl jsem na starosti vkládání, opravy, lustraci databáze SEUD. Předmětem stížnosti bylo to, že v databázi jsou uvedeny nepatrně jinak rozměry, než uvádějí poškození, že není absolutně přesně uvedeno jméno autorky Marie Čermínová Toyen (bylo tam jen Toyen), a že se poškozeným nelíbila fotografie. Při vyřizování zjistil, že fotografie z jeho pohledu byla naprosto postačující k identifikaci věci, ale poškození jsou v této situaci pány. Stížnost Xxxých byla vyřešena tak, že změny v databázi SEUD budou provedeny později, až po zajištění předmětu, aby změna na internetu nevarovala toho, kdo třeba s dílem obchoduje. Xxxým se omluvili za chyby, které mohly vzniknout šumem mezi policisty, protože ke krádeži obrazu došlo v červnu 1992, kdy SEUD neexistoval, a k vložení do databáze došlo až v r. 2002.Proč byl obraz zaevidovaný coby Severní krajina s ledovci, nedokáže odpovědět. Na stejnou otázku se pokoušeli najít odpověď již v r. 2008, ale nenašli ji. Neví, jestli odchylky v názvu vznikly proto, že to někdo popletl nebo jestli se někdo snažil policistovi lépe vysvětlit, že to vypadá jako ledovce. Policejní databáze systému evidence uměleckých děl (SEUD) byla uvedena do zkušebního provozu v r. 1992. Databáze SEUD byla umístěna na harddiscích policejních počítačů typu Appel, jeden byl na prezidiu, další byly na krajských, příp. některých okresních pracovištích. Policie do ní vkládala jednak fotografie a další údaje o odcizených uměleckých předmětech, a to jak sakrálních, tak světských, tak archeologických, a dále o nalezených uměleckých předmětech, kde nebyl znám majitel. Z obou těchto kategorií, tzn. odcizené nebo nalezené předměty, se předměty mohly v rámci databáze přesunout do skupiny vráceno, a to tak, že buď byly vráceny osobě, která je vydala, nebo byly identifikovány jako předměty pocházející z trestné činnosti a byly vydány tomu, o jehož nároku nebylo pochyb. V ostrém provozu fungoval systém SEUD od r. 1993, přičemž nejstarší záznamy byly z druhé poloviny roku. Na internet byla uvolněna její zjednodušená osekaná verze pro veřejnost v r. 2000, z níž veřejnost mohla získat alespoň určité informace. **Záznam o krádeži obrazu Toyen - Severní krajina (ke krádeži došlo dne 2.6.1992) byl do databáze vložen 17.4.2002,** což také svědek doložil v rámci svého výslechu doloženými listinami staženými z daného systému. Za vkládání dat byl odpovědný pracovník příslušného kraje. Data byla posílána po síti. Pověření pracovníci prezidia od r. 2000 zpracovali a zpřístupnili internetovou verzi této databáze, kde byly veřejnosti přístupné pouze údaje týkající se předmětu. Část dat byla překlopena, nebyla tam data o osobách, pouze o předmětu. Vzhledem k tomu, že tento systém předávání dat mezi jednotlivými počítači měl kapacitní problémy, od června 2009 byl realizován přechod na novou verzi databáze, která se nazývá PSEUD. Ta běží ve zkušebním provozu od 1.6.2009. Může se do ní podívat jakýkoli policista z kteréhokoli počítače. Data se do nové verze překlopila, nikdo je nepřepisoval. Starý systém SEUD běžel do dubna 2010, poté byl ukončen. Celostátní databáze systému PSEUD má přibližně 20.000 záznamů odcizených, nalezených, příp. navrácených předmětů. Za Stč. kraj, za který on odpovídal od r. 1997 do r. 2010, tam bylo asi 2.300 záznamů. I nová verze PSEUD je přístupná na internetu ve dvou variantách týkajících se množství poskytnutých informací. Více informací dostanou zalogované instituce, Ministerstvo kultury, památkové ústavy apod., užší varianta je pro nejširší veřejnost. Pokud je mu známo, soukromníci, kteří obchodují s uměním, nemají přístup do rozšířené verze PSEUD. Pokud by někomu byl nabídnut obraz, přičemž by se obával, že může být podveden, že se jedná o falzum či kradený předmět, vždycky se může obrátit na policii, podat trestní oznámení a požádat o to, aby byl vyrozuměn o výsledcích. Policie si od něj vezme všechny podklady týkající se té věci a bude dál konat.

K návrhu obhajoby slyšení svědkové: **Mgr. Jaroslava xxx, Bc. Ladislav xxx a Ing. Zbyněk xxx,** svým svědectvímjen potvrdili, že jako policisté – vyšetřovatelé byli v době vyšetřování předmětné trestní věci činní, přičemž v rámci tohoto byli v kontaktu s poškozenou Mgr. Xxxou a na základě jejího zmocnění i s jejím synem Xxxem Xxxkem. Cílem vedeného trestního řízení přitom bylo nejenom objasnit trestnou činnosti, ale i nalézt a zajistit předmětný obraz.

Svědectví **xxx xxx** a zejména **xxx**, který na rozdíl od výše jmenovaných svědků vyloučil, že by byl v osobním vztahu k obžalovanému Ing. Xxxovi, potvrzují, že obžalovaný obraz ve svém držení měl, nikterak jej neskrýval a naopak se jím chlubil, jako nově nabytou akvizicí.

Z již v přípravném řízení vyžádaném **znaleckém posudku znalce** z oboru ekonomika – ceny a odhady v umění výtvarném 19. – 21. století **Mgr. Miroslava Kudrny**, jehož závěry znalec osobně u hlavního líčení stvrdil, vyplývá, že tzv. vlastní hodnota obrazu Toyen Severní krajina z roku 1931 v období roků 2007-2008 dosahovala 5 až 6 milionů Kč s tím ovšem, že pokud by znalec obraz fyzicky viděl, přiklonil by se až k 8 milionům Kč. Ve svém znaleckém posudku se k pohybu cen vyslovil hypoteticky, protože neměl možnost se s obrazem fyzicky seznámit. Pokud jde o cenu prodejní, ta se odvíjí od souběhu řady faktorů jako je vlastní hodnota výtvarného díla, provenience, jméno autora díla, typ díla, sběratelský užitek, aktuální zájem o dílo a autora, licitace na aukcích v tuzemsku i zahraničí atp., přičemž v případě díla Toyen, Štyrského a dalších osobností došlo k radikální mu výkyvu ceny směrem nahoru po roce 2009.

Vzhledem k pochybnostem vyjádřením obžalovanými a jejich obhajobou ohledně autentičnosti předmětného obrazu coby díla odcizeného v roce 1992 z domu poškozené Mgr. Xxxé a vzhledem k pochybnostem vyplývajícím z toho, že znalec Mgr. Kudrna dílo ve svém znaleckém posudku ohodnotil, aniž by se s ním fyzicky seznámil, soud ve věci rozhodl o vypracování **znaleckého posudku znaleckým ústavem: Národní galerií v Praze**. Generálním ředitelem NG Vladimírem Röselem byli pověřeni k jeho vypracování prof. PhDr. Tomáš Vlček, CSC., historik umění, akademická malířka Zora Grohmanová, restaurátorka restaurátorského oddělení Sekce odborných činností NG v Praze a Ivana Vernerová, laborantka chemicko-technologické laboratoře NG v Praze. Zpracovatelé po seznámení se s obrazem, dřevěným rámem k obrazu vydaným poškozenou a po vypracování technologického průzkumu obrazu, na základě vlastních poznatků, výsledků badatelské a vědecké činnosti dospěli k závěrům, které stvrdili v rámci výslechu u hlavního líčení, a to že zkoumané dílo je autentickým dílem Marie Čermínové – Toyen, konkr. originál této malířky v literatuře uváděný coby „Severní krajina 1931“, a v žádném případě se nejedná o autorskou kopii či jinou variaci, kterou by autorka provedla. Dle znalců dřevěný rám koresponduje se zajištěným plátnem, přičemž se s největší pravděpodobností jedná o rám původní. Současnou hodnotu díla lze podle znaleckého posudku odhadnout na částku mezi 7 až 8 miliony Kč, hodnotu v roce 2007 až 2008 mezi 5 až 6 miliony Kč s tím, že předpokládanou prodejní cenu lze odhadnout mezi 8 až 10 miliony Kč, což nezahrnuje náhlé posuny cen uměleckých děl, který je odvislý od momentální ekonomické situace.

Pokud jde o další důkazy ve věci provedené, šlo jednak o záznamy a přepisy schůzek uskutečněných mezi obžalovanými P. Xxxem a Mgr. Xxxem a poškozenou Mgr. Xxxou a jejím synem Xxxem xxx ve dnech 3.7.2007 a 20.7.2007 v Jarkovicích, okr. Benešov, tj. v bydlišti poškozené a dále dne 6.6.2008 v domě U Černé Matky Boží v Praze 1, tak jak tyto byly zaznamenány operativní technikou Policie ČR. Jejich průběh odpovídá jednání popsanému ve skutkové větě obžaloby.

Dalšími důkazy, kterými soud ve věci provedl dokazování, byly odposlechy hovorů mezi obžalovanými navzájem a obžalovanými a Mgr. Xxxou z doby od (bráno dle soudem vyhodnocených zájmových hovorů) 14.8.2007  hod. do 28.7.2008 hod. Z hovorů uskutečněných mezi obžalovanými přitom na jedné straně vyplývá, že informace o tom, že obraz byl odcizený Mgr. Xxxé a byl evidovaný Policií ČR jako odcizené umělecké dílo, byla pro ně zpočátku novinkou, nicméně poté, co si údaj ověřili rovněž na webu policie, si byli vědomi komplikovanosti celé záležitosti (viz např. hovory uskutečněné mezi obžalovanými Xxxem a Xxxem dne 5.12.2007 svědčící o tom, že obž. Xxx byl věcí orientovaný; dne 26.5.2008 /část přepisu nesprávně datována rokem 2007/, z nichž ten uskutečněný v 17:41 hod. jasně deklaruje smysl jednání obžalovaných, či hovory z 3.6.2008 zachycující jednak orientaci obou obžalovaných ohledně hodnoty předmětného obrazu, jednak možnost obraz přeprodat zájemci, který by ho koupil i s příp. rizikem; stejně tak i hovory uskutečněné mezi obž. Xxxem a Ing. Xxxem z 11.1.2008 a 27.2.2008 dotvrzují, že obžalovaní byli v kontaktu a že Ing. Xxx úkoloval obž. Xxxa a potažmo i obž. Xxxa /v tomto směru právě hovor z 27. února mimo jiné obsahuje sdělení obž. Xxxa, že by na poškozenou a jejího syna nasadil právníka, který má „tyhle policejní složky“ pod palcem“/.

 Pokud jde o listinné důkazy ve věci provedené, z nich soud mimo jiné zjistil, a to konkrétně:

- z kopie **přípisu Ústředny federální kriminální policie**, odboru pátrání datovaného dne 15.9.1992, že tento den bylo vyhlášeno celostátní pátrání po obrazu „zobrazující severní krajinu s ledovci, malovaný v zelenomodrém tónu, o rozměrech 85x130 cm, autor Marie Čermínová, malující pod pseudonymem TOYEN“;

- z **rozsudku** **Krajského soudu v Praz**e ze dne 11.10.1993, č.j. 2T 24/93-298, ve spojení **s rozsudkem Vrchního soudu v Praze** ze dne 17.5.1994, č.j. 1To 29/94-370, že obž. Luboš Novotný a Luboš Pech jimi byli uznáni vinnými ze spáchání trestných činů krádeže podle § 247 odst. 1 písm.b), odst. 3 písm. b) tr. zákona a porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1,2 tr. zákona spáchaných ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 tr. zákona, kterých se dopustili mimo jiné tím, že dne 2.6.1992 v době kolem 12:00 hod. z domu čp. 24 v Jarkovicích, okr. Benešov, ke škodě Mlady Xxxé odcizili obraz malířky Marie Čermínové – Toyen s názvem „Severní krajina“ v hodnotě nejméně 600.000,- Kč, za což byli odsouzeni k nepodmíněným trestům odnětí svobody v trvání 5 roků (obž. Novotný), a 3 roků (obž. Pech), se zařazením do věznice s ostrahou. Oběma pak bylo uloženo, aby solidárně nahradili poškozené M. Xxxé škodu ve výši 601.000,- Kč odpovídající hodnotě obrazu (600.000,- Kč) a hodnotě fotografie obrazu Jana Kupeckého v sádrovém rámu (1.000,- Kč), který odcizili den předtím.

- ze **znaleckého posudku JUDr. et PhDr. Jaromíra Xxxa**, znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se zvláštní specializací starožitnosti, zapsaného ve znaleckém deníku pod č. 206/95, ze dne 21.12.1995, že ten hodnotí předložené dílo jako: „…Obraz, olej na plátně , rozměrů 81x116 cm, představující stylizovanou krajinu, signováno vpravo dole TOYEN 31, na rubu označen razítkem „Vystaveno v Mánesu 132“, coby dílo přední malířky světového jména českého původu Marie Čermínové, tvořící od 20. let pod pseudonymem Toyen. Představený obraz “Severská krajina“ svým pojetím a zpracováním je vrcholnou ukázkou její tvorby počátku 30. let, období vrcholného artificialismu, kdy tvořila imaginární krajiny, v nichž vyniká záliba pro minerální formy a zpětně si všímá oddělení věcných elementů. V roce 1931, z něhož pochází předložený obraz, vykazují srovnáním podobnost imaginární krajiny “Gobi“ 114x147 cm, “Mořský koktejl“ 87x114 cm, Ráno 89x116 cm a “Léto“ 73xlOO cm. Zásadní význam díla “Severská krajina“ v tvorbě malířky podtrhuje jeho publikování ve monografii z poloviny 80. let “Toyen“ (Rita Bischof, Toyen, 1987, nakladatelství Neue Kritik, Frankfurt am Main) na straně 29 a v obrazové příloze pod položkou č. 21 pod názvem “Nordliche Gegenď‘. Na straně 28 a 29 je obraz citován v textu. Obraz byl v průběhu měsíců listopad a prosinec 1995 v restaurátorských dílnách Národní galerie v Praze ošetřen předními restaurátory. Zásahy provedené na obraze se týkají srovnání na anglickém stole‚ zpevnění okrajů (provedeno rentoláží), vyčištění malby a následné napnutí na nově připravený napínací rám. Jak formátem, tak i provedením se jedná o dílo galerijního významu a proto je nutno ocenit jej částkou 3.500.000,-Kč.“

Skutečnost, že obraz byl odcizený v roce 1992, znalecký posudek nezmiňuje, když stejně tak nezmiňuje, že jeho předchozími vlastníky byla Dr. Hertlová a posléze Mgr. Xxxá.

* z kopie **znaleckého deníku** znalce JUDr. et PhDr. Jaromíra Xxxa, evidovaného Městským soudem v Praze, je zřejmé, že znalecký posudek obrazu (bez bližší identifikace), který je zapsaný pod č. 206/95 deníku, byl vypracován k žádosti Xxxa Xxxe.

- z kopie **kupní smlouvy** uzavřené mezi prodávajícím Xxxem Xxxem, galeristou Galerie Nicole, Ječná 39, Praha 2, a kupujícím Ing. Xxxem Xxxem dne 8.1.1996, že předmětem koupě je: „obraz, olej na plátně, 81x116 cm, představující stylizovanou krajinu, signováno vpravo TOYEN 31, posouzený Dr. Jaromírem Xxxem v posudku č. 206/95, v příloze posudku dílo vyobrazeno. Prodávající smlouvou prohlašuje, že na kupujícího převádí vlastnické právo v plném rozsahu dle § 123 a 132 odst. a Obč.Z., a že na předmětu koupě nevázne právo třetí osoby“.

* z kopie plné moci udělené obž. Ing. Xxxem obž. P. Xxxovi dne 3.1.2007, že obž. Xxxa zmocňuje k tomu, aby jej po dobu 6 měsíců od zmocnění zastupoval a jednal ve věci prodeje předmětného obrazu.

* z kopie **návrhu Smlouvy o finanční kompenzaci** uzavřené mezi blíže nejmenovanými stranami dne 24.7. 2007, a to příjemcem finanční kompenzace coby někdejšího vlastníka uměleckého díla:

Autor: Toyen, vlast.jménem Marie Čermínová (1902-1980)

Název: Severní krajina

Technika: olej na plátně,

Rozměry: 81x116 cm,

Datace: 1931,

Signatura: signováno a datováno vpravo dole „Toyen 31“

Publikováno v literatuře:

Vítězslav Nezval: Štyrský a Toyen. Praha 1938, reprodukce č. 128 , (kde je uvedena původní provenience majetku Dr. Evy Hertlové v Praze); Rita Bischof: Toyen. Das malerische Werk. Frankfurt 1987, reprodukce č.21; Karel Xxx: Toyen. Praha 2000, reprodukce č. 77, s.82;

Vystaveno: Výstava Poesie 1932, SVU Mánes Praha (27. října-27. listopadu).

Obraz je zachycen na dobové fotografii z výstavy viz Karel Xxx, s.306

a poskytovatelem finanční kompenzace, že příjemce finanční kompenzace stanovené dohodou ve výši 1,800.000,- Kč měl mimo jiné:

* garantovat zákonný a jinými právy nezatížený původ nabytí díla,
* dále měl výslovně prohlásit, že výše popsané umělecké dílo, které mu bylo kdysi odcizeno, je okamžikem uzavření smlouvy považováno za objevené, že učiní neprodleně všechna opatření, která povedou k obeznámení příslušných orgánů v této Věci působících, aby bylo dílo zbaveno své přítomnosti v registru pátrání po uměleckých dílech a taktéž na veřejně přístupných stránkách Ministerstva vnitra ČR s tím, že touto smlouvou nebude nijak dotčeno vlastnické právo poskytovatele finanční kompenzace k uměleckému dílu vyplývající z titulu kupní smlouvy realizované mezi poskytovatelem finanční kompenzace a třetí osobou,
* že z jeho strany nebudou činěny žádné kroky zpochybňující vlastnictví poskytovatele finanční kompenzace, jakož ani vlastnická práva toho, od něhož poskytovatel finanční kompenzace umělecké dílo kupuje
* a akceptuje, že tento poskytovatel se stal zákonným vlastníkem v souladu se zákonem.

Naproti tomu poskytovatel finanční kompenzace měl touto smlouvou prohlásit, že:

* popsané umělecké dílo získává do své soukromé sbírky,
* že má zájem dílo vhodně a při vyloučení všech bezpečnostních rizik veřejně prezentovat a publikovat, např. formou výstav, katalogů a veřejných prezentací apod. s tím, že umožní-li to okolnosti, bude se uvádět původní rodinná provenience jako zdroj historického držení díla plně v souladu s dobovou literaturou, kde byl obraz publikován,
* a že na přání příjemce finanční kompenzace při případném následném prodeji zajistí 10 % ze zisku příjemci finanční kompenzace nebo jeho zákonným dědicům.

- ze **spisu a** následně i **rozsudku Okresního soudu v Benešově** **ze dne 6.1.2010, č.j.** **4C 258/2009-85,** že pravomocně ke dni 20.4.2010, byla žaloba žalobce Ing. Xxxa podaná dne 13.7.2009 proti žalované Mgr. Xxx Xxxé, za vedlejšího účastenství na straně žalobce Mgr. Xxxa Xxxa, aby soud určil, že je vlastníkem obrazu, oleje na plátně, 86 x 116 cm, představující stylizovanou krajinu a signovanou vpravo dole Toyen 31, zamítnuta, neboť podle názoru soudu na straně žalobce nemůže být naléhavý právní zájem na určení vlastnického práva k věci, protože jeho vlastnické právo nebylo dosud žádným významným způsobem ohroženo tak, aby rozhodnutí o takovéto žalobě mělo preventivní charakter a zamezilo by tak dalším občanskoprávním sporům.

Měl-li soud **v**šechny uvedené důkazy a skutečnosti z nich vyplývající hodnotit tak, jak mu ukládá § 2 odst. 6 tr. řádu, nutně dospěl k závěru, že tyto tvoří ucelený řetězec svědčící pro závěr, že skutek se v zásadě stal tak, jak je ve skutkové větě obžaloby popsán, přičemž se jej všichni tři jmenovaní obžalovaní dopustili. Jde-li však o jeho právní kvalifikaci coby trestného činu, v tomto směru jednoznačný závěr učinit nelze.

 Podle § 252a odst. 1,3b) tr. zákona ve znění platném do 30.8.2008 se trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti dopustí ten, kdo zastírá původ nebo jinak usiluje, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci nebo jiné majetkové hodnoty získané trestnou činností, s cílem vzbudit zdání, že taková věc nebo hodnota byly nabyty v souladu se zákonem, nebo kdo jinému spáchání takového činu umožní, a kdo takovým činem získá prospěch velkého rozsahu, tj. nejméně 5,000.000,- Kč.

Po 1.1.2010 se pak zmíněného trestného činu kvalifikovaného podle § 216 tr. zákoníku dopustí ten, kdo zastírá původ nebo jinak usiluje, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu a) věci nebo jiné majetkové hodnoty, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, nebo jako odměna za něj, nebo b) věci nebo jiné majetkové hodnoty, která byla opatřena za věc nebo jinou majetkovou hodnotu uvedenou v písmenu a), nebo kdo jinému spáchání takového činu umožní, a spáchá takový čin ve vztahu k věci nebo jiné majetkové hodnotě v hodnotě velkého rozsahu.

 V obou případech se jedná o speciální ustanovení k trestnému činu podílnictví podle § 251 tr. zákona, potažmo § 214 tr. zákoníku. Objektem (chráněným zájmem) je zde cizí majetek, a to ve vztahu k věcem nebo jiným majetkovým hodnotám získaným trestným činem nebo jako odměna za něj.

Zastíráním původu věci nebo jiné majetkové hodnoty se přitom rozumí nejen tzv. praní špinavých peněz, ale i utajování nebo zkreslování informace o původu věci nebo jiné majetkové hodnoty. Prostředkem zastření původu věci nebo majetkové hodnoty je převod vlastnictví k věci nebo jiné majetkové hodnotě, vkládání takových věcí a jiných hodnot do legálního podnikání, jakož i utajení skutečné povahy věci nebo jiné majetkové hodnoty, místa a pohybu věci nebo majetkové hodnoty, utajení dispozic s věcí nebo jinou majetkovou hodnotou a informací o jejím vlastnictví, resp. o jiných právech k ní.

 Jiným usilováním, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci nebo jiné majetkové hodnoty, se pak míní jakékoli jiné jednání pachatele, které není bezprostředním zastíráním původu, ale směřuje k tomu, aby výnos z trestné činnosti mohl být použit pachateli nebo jinými osobami bez problémů ve svůj prospěch nebo ve prospěch jiných osob, aby trestná činnost nebyla odhalena.

Původem věci nebo jiné majetkové hodnoty se rozumí to, že pochází z trestného činu nebo byla poskytnuta odměna za něj.

Aby soud mohl věc posoudit jako trestný čin dle § 252a tr. zákona či § 216 tr. zákoníku, musí mít jako předběžnou otázku dle § 9 odst. 1 tr. řádu vyřešeno, jak byla získána věc, kterou na sebe nebo jiného pachatel převedl, nebo to, co bylo za takovou věc opatřeno a zda se jedná o cizí majetek. V tomto směru musel postupovat dle ustanovení občanského zákoníku.

Podle § 129 odst. 1 občanského zákoníku (dále jen o..z.) je držitelem ten, kdo s věcí nakládá jako s vlastní nebo kdo vykonává právo pro sebe.

Podle § 130 odst. 1 o.z. je-li držitel se zřetelem ke všem okolnostem v dobré víře o tom, že mu věc nebo právo patří, je držitelem oprávněným. V pochybnostech se má za to, že držba je oprávněná.

Podle § 134 odst. 1,3 o.z. oprávněný držitel se stává vlastníkem věci, má-li ji nepřetržitě v držbě po dobu tří let, jde-li o movitost, a po dobu deseti let, jde-li o nemovitost. Do doby se započte i doba, po kterou měl věc v oprávněné držbě právní předchůdce.

Dobrá víra je přesvědčením nabyvatele, že nejedná bezprávně, když si přisvojuje určitou věc. Jde o psychický stav, o vnitřní přesvědčení subjektu, které samo o sobě nemůže být předmětem dokazování (Sou R NS č. C 739 - 28Cdo 1493/2001). Předmětem dokazování však mohou být skutečnosti vnějšího světa, z nichž lze usoudit na vnitřní přesvědčení držitele (R 45/1986).

Při hodnocení dobré víry je vždy třeba brát v úvahu, zda držitel při běžné (normální) opatrnosti, kterou lze s ohledem na okolnosti a povahu daného případu po každém požadovat, neměl, resp. nemohl mít, po celou vydržecí dobu důvodné pochybnosti o tom, že mu věc nebo právo patří ( rozsudek Nejvyššího soudu ze 7.5.2002, sp.zn. 1843/2000, C 1176). Dobrou víru je třeba hodnotit objektivně, jak by věc posoudil průměrný člověk při zachování obvyklé opatrnosti.

Oprávněná držba se nemůže zakládat na takovém omylu držitele, kterému se mohl při normální opatrnosti vyhnout.

 Omluvitelný je omyl, ke kterému došlo přesto, že mýlící postupoval s obvyklou mírou opatrnosti, jíž lze se zřetelem k okolnostem konkrétního případu po každém požadovat (Sou R NS č. C 1304), tj. zda držitel při běžné (normální) opatrnosti, kterou lze s ohledem na okolnosti a povahu daného případu po každém požadovat, neměl, resp. nemohl mít po celou vydržecí dobu důvodné pochybnosti o tom, že mu věc nebo právo patří (Sou R NS č. C 11746 – 22 Cdo 1843/2000).

 Okolnosti, které mohou svědčit pro závěr o existenci dobré víry, jsou zpravidla okolnosti týkající se právního důvodu nabytí práva a svědčící o poctivosti nabytí, tedy tzv. titul uchopení se držby (objektivní oprávněný důvod).

Ustanovení § 130 odst. 1 věta druhá o.z. o tom, že v pochybnostech se má za to, že držba je oprávněná, se nevztahuje na jakoukoli držbu, ale jen na držbu, která se opírá o objektivně přijatelnou dobrou víru držitele o tom, že je vlastníkem věci, a to na základě alespoň domnělého právně relevantního právního titulu. Toto ustanovení se aplikuje až v případě, kdy i přes tvrzené a prokazované skutečnosti svědčící o oprávněné držbě přetrvávají v tomto směru určité pochybnosti o jejich existenci či pravdivosti ( usnesení Nejvyššího soudu ze 17.7.2007 sp.zn. 22 Cdo 445/2007, C 5232).

 Aplikují-li se výše zmíněné zásady na posuzovaný případ, vše nasvědčuje pro závěr, že v daném případě obžalovaný Ing. Xxx předmětný obraz nabyl kupní smlouvou uzavřenou se starožitníkem Xxxem dne 8.1.1996, a to v dobré víře při zachování obvyklé míry opatrnosti. V tomto případě kupní smlouva, která v případě věci movité, nemusela mít písemnou podobu, byla sepsána. Jedná se přitom o skutečný, nikoli domnělý nabývací titul, který identifikuje jak prodávajícího Xxxa Xxxe, galeristu Galerie Nicole v Ječné ulici v Praze, a kupujícího Ing. Xxxa Xxxa, tak i předmět koupě, coby obraz, olej na plátně, 81x116 cm, představující stylizovanou krajinu, signováno vpravo dole TOYEN 31, přičemž odkazuje na znalecký posudek Dr. Jaromíra Xxxa č. 206/95 zmíněný výše.

 Skutečnost, že obraz byl v restaurátorské dílně NG, pak potvrzuje nejen svědecká výpověď akad. malířky a restaurátorky Heleny xxx, ale i svědectví a zápis v soukromém diáři Dalibora xxx, konzervátora Národní Galerie ze dne 4.12.1995. Pravda, ze strany D. xxx šlo o tzv. přátelskou výpomoc restaurátorce, která nebyla oficiální zakázkou dílny Národní Galerie a nikde se oficiálně nevykazovala, nicméně toto nelze vykládat k tíži nabyvatele.

 Podle názoru soudu proto další míru opatrnosti tzv. průměrného člověka než je uzavření řádné kupní smlouvy s oficiálním galeristou, nadto podpořené, resp. opřené o znalecký posudek soudního znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se zvláštní specializací starožitnosti, jež dále odkazuje na restaurování obrazu v dílnách NG, není možno po nabyvateli požadovat, pokud z dokazování dále vyplývá nejen to, že v žádné publikaci věnující se Toyen v době od odcizení do prodeje obrazu obž. Ing. Xxxovi není uvedeno, že by obraz byl odcizený, či alespoň nezvěstný, především ale to, že obraz jako odcizený byl do registru policie (SEUD a PSEUD) vložen teprve v roce 2002, tj. nejméně 5 let po okamžiku nabytí obrazu obž. Xxxem a současně nejméně 2 roky po uplynutí 3leté zákonné doby nutné pro vydržení věci movité.

Je proto namístě přisvědčit obhajobě obžalovaných, že vše svědčí pro závěr o tom, že obraz byl Ing. Xxxem do jeho vlastnictví nabyt řádně vydržením, a tudíž že vyjednávání s poškozenou Mgr. Xxxou a jejím synem, které se stalo předmětem obžaloby, nenese po formální stránce znaky skutkové podstaty žalovaného pokusu trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti spáchané ve spolupachatelství, neboť se nejednalo o věc cizí, ale spíše bylo vedeno snahou odstranit spornost *vlastnictví*, resp. možnost nabytí obrazu od nevlastníka meziprávními předchůdci obžalovaného Xxxa, tak jak má na mysli ustanovení o narovnání dle občanského zákoníku. Konečně jednání, v němž je obžalobou spatřován pokus obžalovaných zastřít původ event. jiné úsilí podstatně ztížit nebo znemožnit zjištění původu věci získané trestnou činností, zde rovněž shledat nelze. Obžalovaný Ing. Xxx a následně i obž. Xxx a Xxx poté, co zjistili, že se v tomto případě může jednat o obraz odcizený ke škodě Mgr. Xxxé, přičemž z výslechu svědků Xxxa a Xxxa a dále i z odposlechů jejich telefonických hovorů vyplývá, že se tak stalo až několik měsíců poté, co dne 3.1.2007 obž. Xxx plnou mocí zmocnil obž. Xxxa k tomu, aby jej po dobu 6 měsíců od zmocnění zastupoval a jednal ve věci prodeje předmětného obrazu, nijak netajili původ obrazu ani podstatně neztěžovali ani neznemožňovali zjištění jeho původu. Obžalovaný Xxx od počátku vystupoval jako vlastník obrazu, který ho do svého držení nabyl koupí a o němž byl a je přesvědčen, že jde o věc v jeho vlastnictví, obžalovaní Xxx a Xxx vůči poškozené vystupovali jako zástupci vlastníka, kteří se snažili uzavřením dohody o narovnání odstranit zmíněné pochybnosti proto, aby mohlo být s obrazem dále nakládáno bez nebezpečí vzniku pochybnosti o legálnosti nabytí a držení obrazu. Skutečnost, že poškozené při schůzkách odmítli obžalovaného Xxxa odtajnit a že jí nechtěli obraz ukázat před podepsáním dohody, podle názoru soudu nemůže být chápáno jako zastírání původu věci, ani jako jiné úsilí směřující k podstatnému ztížení nebo znemožnění zjištění původu věci.

Dojde-li ke sporu ohledně vlastnictví, má původní i následný vlastník, podle občanského práva pouze dvě možnosti, jak věc vyřešit. Jednak má možnost podat žalobu na určení vlastnického práva podle § 80 písm. c) o.s.ř., je-li tu naléhavý právní zájem; určovací žalobu přitom může podat i třetí osoba, která není subjektem práva resp. právního vztahu, který má být žalobou určen. Anebo má možnost věc vyřešit dohodou o narovnání věci podle § 585 odst. 1 o.z. kterou mohou účastníci upravit práva mezi nimi sporná nebo pochybná.

Účelem narovnání ve smyslu § 585 odst. 1 o.z. je odstranit spornost nebo pochybnost vznikající např. o tom, zda byly splněny všechny předpoklady vzniku nebo zániku určitého práva, spornost nebo pochybnost týkající se výše pohledávky, její splatnosti, úroků, apod., přičemž spornost nebo pochybnost může být skutková i právní, objektivní i subjektivní (Sou S NS č. C 1908 – 32 Cdo 1/2002).

 Obou institutů obž. Ing. Xxx využil. V případě možnosti vyřešit věc dohodou o narovnání, je za toto se svými spoluobžalovaný v předmětném řízení stíhán. V případě žaloby na určení byl jeho návrh, resp. žaloba podaná ke zdejšímu soudu dne 13.7. 2009 (tj. současně v okamžiku, kdy bylo obžalovanému sděleno obvinění v této věci – dne 14.6.2009), rozsudkem ze dne 6.1.2010, č.j. 4C 258/2009-85, zamítnuta, když soud na jeho straně neshledal naléhavý právní zájem na určení vlastnického práva k předmětné věci, neboť podle názoru soudu jeho vlastnické právo nebylo dosud žádným významným způsobem ohroženo tak, aby rozhodnutí o takové žalobě mělo preventivní charakter a zamezilo by tak dalším občanskoprávním sporům. Přes takto deklarovaný názor občanskoprávního soudu si nicméně tento soud nedokáže představit naléhavější právní zájem na straně žalobce, než je skutečnost trestního stíhání, resp. určení vlastnického práva k věci, ohledně níž je žalobci kladeno za vinu, že se jí jako věc pocházející z trestné činnosti pokusil legalizovat.

Protože z provedeného dokazování má soud za to, že na jeho základě nemůže za popsaných okolností se stoprocentní jistotou pozitivně o vině obžalovaných rozhodnout, když jejich obhajoba použitelnými důkazy spolehlivě vyvrácena nebyla, než obžalované podle § 226 písm. b) tr. řádu obžaloby zprostit, neboť žalovaný skutek se sice v zásadě stal, tento však není ani žalovaným trestným činem legalizace výkonů z trestné činnosti, ani žádným jiným trestným činem, a to ani v závěrečné řeči obžalobou zmíněných případných trestných činů útisku či vydírání, a to již jen proto (bez ohledu na nezachování totožnosti skutku jako takového), že poškozená v tomto směru nebyla vystavena žádnému násilí, pohrůžky násilí či jiné těžké újmy, kterými by byla nucena k tomu, aby něco konala, opominula nebo strpěla, tj. v úmyslu ovlivnit její svobodné rozhodování, ani se nenacházela ve stavu tísně nebo závislosti, tj. stavů vyvolaných nepříznivými okolnostmi, pro něž by se octila v těžkostech a nesnázích, ani se nenacházela ve stavu, v němž by se nemohla svobodně rozhodovat vzhledem k tomu, že by byla v určitém směru odkázána na pachatele. Vždyť poškozená sama přiznala, že při jednání s obžalovanými tzv. markýrovala, že má zájem uzavřít smlouvu, což ve skutečnosti vůbec nechtěla, že si vymínila a také to bylo ve smlouvě o finanční kompenzaci akceptováno, že z případného dalšího prodeje obrazu získá 10 % z kupní ceny, přičemž po celou dobu měla a i nadále má možnost uplatnit svůj nárok na obraz v rámci určovací žaloby podle § 80c) o.s.ř.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

 Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat osoby, které se ho výslovně vzdaly.

V Benešově dne 22.10.2012

 JUDr. Ivana Doubková, v.r.

 předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Šárka Stohrová