

39T 5/2008



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. listopadu 2015 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dany Kancírové a soudců přísedících Dušana Kondyše a ing. Jana Sochora, t a k t o :

Obžalovaný

Mgr. Marek Pxxxxx , nar. xxxxx,

podnikatel, bytem xxxxx,

se podle § 226 písm. c) trestního řádu z p r o š ť u j e obžaloby,

podle které,

B

AVIA

I. Mgr. Marek Pxxxxx s již odsouzenými Vítem Zxxxxx, Martinem Zxxxxx, Mgr. Leošem Jxxxxx, Zdeňkem Pxxxxx, Mgr. Petrem Šxxxxx, Pavlem Vxxxxx a zemřelým Jánem Fxxxxx, vůči němuž bylo z důvodu jeho úmrtí trestní stíhání zastaveno

v úmyslu zcizit majetek z obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., IČ: 45147892 se sídlem Kutná Hora, Masarykova 59 bez získání odpovídající majtkové protihodnoty, vyhnout se plnění závazků věřitelům a poškodit tak jejich majtková práva, činili právní úkony a dílčí jednání spočívající v tom, že Vít Zxxxxx zosnoval a řídil níže popsanou činnost zejména tím, že inicioval to, aby Ján Fxxxxx mohl právně jednat jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s, řídil zcizování majetku z této společnosti a řídil Mgr. Leoše Jxxxxx a Mgr. Marka Pxxxxx v oblasti zadávání úkolů právní povahy a Martina Zxxxxx při zcizování majetku z této společnosti, Zdeňka Pxxxxx, Mgr. Petra Šxxxxx a Pavla Vxxxxx řídil zejména k dosažení součinnosti mezi Jánem Fxxxxx a Mgr. Leošem Jxxxxx a Mgr. Markem Pxxxxx za účelem realizace níže popsaného jednání, Martin Zxxxxx pomáhal zejména tím, že zajišťoval a prováděl odstraňování tohoto majetku a jeho následné předávání nabyvatelům podle pokynů Víta Zxxxxx, Mgr. Leoš Jxxxxx pomáhal zejména tím, že připravoval právní podmínky pro to, aby se Ján Fxxxxx stal členem představenstva uvedené obchodní společnosti, řídil Jána Fxxxxx při odstraňování majetku ze společnosti s vědomím Víta Zxxxxx, Mgr. Marek Pxxxxx zejména pomáhal tím, že zajišťoval právní podmínky pro odstraňování majetku z této společnosti, Zdeněk Pxxxxx zejména tím, že zajišťoval v procesu odstraňování majetku součinnost

jednotlivých osob, které byly ve statutárních orgánech společností, které nabývaly odstraněný majetek, a to zejména Marie Kxxxxx, nar. xxxxx, Pavla Sxxxxx, nar. xxxxx, Jany Pxxxxx, těmto osobám předkládal k podpisu právní listiny potřebné pro odstraňování majetku, Mgr. Petr Šxxxxx pomáhal zejména tím, že zajišťoval součinnost Jána Fxxxxx s Mgr. Leošem Jxxxxx a Vítem Zxxxxx, Jánu Fxxxxx předával jejich pokyny k jednotlivým právním úkonům, jimiž došlo ke zcizení majetku obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. a předkládal k podpisu právní listiny potřebné pro odstraňování majetku, Pavel Vxxxxx zejména pomáhal tím, že zajišťoval v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, které byly ve statutárních orgánech společností, které nabývaly odstraněný majetek či se podílely na jeho odstraňování, a to Jana Vxxxxx, nar. Xxxxxx, a Ireny Hxxxxx, nar. xxxxx, předával pokyny Víta Zxxxxx a Mgr. Leoše Jxxxxx těmto osobám k jednotlivým právním úkonům, jimiž došlo ke zcizení majetku z obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. a jeho nabytí jinými subjekty a tímto svým jednáním dovršili to, že

Ján Fxxxxx jako jediný člen představenstva obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., IČ: 45147892, se sídlem Kutná Hora, Masarykova 59 odstranil majetek z tohoto subjektu bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, a to tak že:

1) dne 25. 4. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120001 s obchodní společností Stavexmont, s.r.o., jejímž předmětem byl prodej různého strojního zařízení, a to obráběcích a tvářecích strojů, elektrických generátorů, pecí, vysokozdvížných vozíků a jiných strojních výrobků za celkovou kupní cenu 19.372.746 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, následně smluvní strany uzavřely dne 16. 7. 2001 dodatek k předmětné kupní smlouvě o snížení kupní ceny na částku 10.606.788,58 Kč, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,

2) dne 25. 4. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120002 (také 2700051) s obchodní společností Stavexmont, s.r.o., jejímž předmětem byl prodej různých strojírenských výrobků, a to vrtacích, upínacích, frézovacích, soustružnických přípravků a jiného za celkovou kupní cenu 115.168 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,

3) dne 24. 5. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně převodce dohodu č. 9120014 s obchodní společností OLIVERR, s.r.o. jako nabyvatelem o převodu

členských práv a povinností, kterou na nabyvatele převedl všechna členská práva a povinnosti plynoucí pro společnost AVIA Kutná Hora, a.s. podle stanov a právních předpisů z členství v OSBD Kutná Hora, IČ: 228478 za úplatu ve výši 2.267.000 Kč, splatnou do třiceti dnů ode dne podepsání této dohody, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

4) dne 3. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120024 (také 2700059) s obchodní společností Stavexmont, s.r.o., jejímž předmětem byl prodej různých strojírenských zařízení a nástrojů, a to ohýbaček, nůžek, svěráků, lunet, vyvažovacích stojanů a jiného za celkovou kupní cenu 22.728,60 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích, nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nikdy nedošlo,

8) dne 1. 6. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti Avia Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120010 s obchodní společností OLIVERR, s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej železniční dráhy – vlečky délky 557 m, nacházející se na trati Kutná Hora - Zruč nad Sázavou na pozemcích p. č. 3652/1 a 3652/4 v KÚ Kutná Hora za celkovou kupní cenu 145.180 Kč, vlastnické právo přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

9) dne 27. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 912009 s obchodní společností OLIVERR, s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej drobného investičního majetku dle přílohy smlouvy nacházejícího se v nemovitostech výrobního areálu v Kutné Hoře, Masarykova 59 za celkovou kupní cenu 519.079,87 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

10) dne 1. 6. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120016 s obchodní společností OLIVERR, s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej drobného investičního majetku nacházejícího se v nemovitosti – rekreačním zařízení č. p. xxxxx, v obci Desná, KÚ Desná a drobného investičního majetku v rekreačním zařízení v obci Vlastějovice za celkovou kupní cenu 28.808,47 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu této smlouvy oběma

stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

11) dne 2. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120004 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej různých strojírenských výrobků, a to zvedáků, tlakových zásobníků, zkoušeček a jiného za celkovou kupní cenu 787.841 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

12) dne 10. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120005 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej různého movitého majetku za celkovou kupní cenu 3.025.457,26 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

13) dne 16. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120006 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako prodávajícím, jejímž předmětem byl prodej osobních automobilů, a to tovární značky Škoda, typ Felicia, SPZ: xxxxx, Škoda typ Forman 135, SPZ: xxxxx, traktoru tovární značky Agrozet Zetor, typ Zetor 7745, SPZ: xxxxx, traktorový přívěs zn. Panav, typ PS 209.07 a dalších vozidel za celkovou kupní cenu 512.400 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

14) dne 17. 7. 2001 v Kutné Hoře jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. uzavřel na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120007 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl drobný hmotný investiční majetek za celkovou kupní cenu 46.848 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

15) dne 17. 7. 2001 v Kutné Hoře jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. uzavřel na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120008 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byly movité věci, a to komunální nářadí a brusivo za celkovou kupní

cenu 793.000 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

16) dne 17. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120018 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl investiční majetek - speciální nástroje za celkovou kupní cenu 97.600 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

17) dne 17. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120019 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej drobného hmotného investičního majetku – oběhových obalů v používání dle přílohy smlouvy za celkovou kupní cenu 57.340 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

18) dne 17. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120020 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej zboží, a to kladkostroje, zubního rentgenu, filtračního systému Kemper, elektrického stroje na mytí, ohřívače vzduchu a jiného za celkovou kupní cenu 354.479,66 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

19) dne 18. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120023 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej různého movitého majetku, a to poloautomatických soustruhů, brzdových bubnů a dalšího za celkovou kupní cenu 1.355.664 Kč, dodatkem č. 1 této smlouvy byla snížena kupní cena na částku 1.108.309 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

20) dne 19. 7. 2001 v Kutné Hoře uzavřel jménem obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120021 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako

kupujícím, jejímž předmětem byl prodej kovového šrotu o hmotnosti 18 000 kg za celkovou kupní cenu 35.136 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

21) dne 1. 8. 2001 v Kutné Hoře jako člen a předseda představenstva obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. uzavřel jménem této společnosti na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 9120046 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o., jejímž předmětem byl prodej drobného hmotného investičního majetku – speciálních nástrojů za celkovou kupní cenu 247.355 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu této smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

zmařil tak uspokojení věřitelů Sdružení automobilového průmyslu, Easy Trans, s.r.o., Jiří Pxxxxx, Schenker, s.r.o., Vrabec a Vrabec - sdružení, Jan Vxxxxx, Česká pojišťovna, a.s., Gufero Production, s.r.o., Josef Mxxxxx, Petr Nxxxxx, Miloš Kxxxxx, Miroslav Sxxxxx, Josef Nxxxxx, Jiří Vxxxxx, Meteza, s.r.o., Dana Nxxxxx, Václav Sxxxxx, Středočeská energetická, a.s., Antonín Fxxxxx, Laser-Tech, s.r.o., Ing. Jiří Rxxxxx, Rubena, a.s., Jana Jxxxxx, Stanislav Bxxxxx, Středisko cenných papírů, Kovosvit, a.s., České dráhy, státní organizace, Jiří Sxxxxx, Jaroslav Dxxxxx, Walter, a.s., Jaroslav Bxxxxx, Rudolf Jxxxxx, Josef Bxxxxx, Zdeňka Vxxxxx, Jaroslav Kxxxxx, Jiří Nxxxxx, Luboš Bxxxxx, Jindřich Sxxxxx, Richard Vxxxxx, Metex Trading, a.s., Václav Sxxxxx, Josef Šxxxxx, Marie Hxxxxx, František Vxxxxx, Zdeněk Bxxxxx, Jiří Nxxxxx, Zdeněk Wxxxxx, Trans, a.s., Čepro, a.s., Jiří Vxxxxx, Československá obchodní banka, a.s., Josef Bxxxxx, Rudolf Čxxxxx, Škoda kovárny Plzeň, a.s., Vlastimil Txxxxx, Pavel Pxxxxx, Jaroslav Jxxxxx, Aleš Kxxxxx, Miloš Mxxxxx, Josef Pxxxxx, Drahomíra Vxxxxx, Josef Hxxxxx, Ina ložiska, s.r.o., Pavel Mxxxxx, Ladislav Pxxxxx, Josef Sxxxxx, Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Bohdan Bolzano, s.r.o., Eckold a Vavrouch, s.r.o., Dagmar Bxxxxx, Luděk Mxxxxx, Martin Čxxxxx, Martin Fxxxxx, Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Ludmila Lxxxxx, Město Kutná Hora, Jaromír Pxxxxx, Cetos, a.s., Karel Sxxxxx, Ladislav Kxxxxx, Pavel Sxxxxx, Josef Pxxxxx, Česká republika Finanční úřad Tanvald, Jaromír Šxxxxx, Karel Bxxxxx, Zdeněk Lxxxxx, Jiří Wxxxxx, Vít Šxxxxx, Jiřina Txxxxx, Zbyněk Lxxxxx, Zdeněk Vxxxxx, Ladislav Sxxxxx, Josef Nxxxxx, Olga Uxxxxx, Eva Fxxxxx, Zbyněk Pxxxxx, Ing. Dana Fxxxxx, Jaroslav Mxxxxx, Josef Nxxxxx, Petr Hxxxxx, Milan Sxxxxx, Jan Čxxxxx, Tomáš Kxxxxx, Pavel Kxxxxx, Josef Pxxxxx, Jiří Hxxxxx, Ladislav Vxxxxx, Václav Sxxxxx, Jiří Nxxxxx, Josef Fxxxxx, Jana Chxxxxx, Romana Nxxxxx, Josef Kxxxxx, Zlatuše Nxxxxx, Josef Vxxxxx, Šárka Vxxxxx, Pavel Kxxxxx, Zdeněk Bxxxxx, Věra Čxxxxx, Jiří Pxxxxx, Jaroslav Hxxxxx, Vlasta

Kxxxxx, Svúm, a.s., Union Banka, a.s., Ing. Zdeněk Pxxxxx, Středočeská plynárenská, a.s., JUDr. Ing. Jiří Chxxxxx, Vítkovice, a.s., JUDr. Alena Bxxxxx, Povodí Labe, státní podnik, Karel Dxxxxx, Ademon, s.r.o., Ladislav Cxxxxx, František Hxxxxx, Pavel Nxxxxx, Roman Čxxxxx, Libor Kxxxxx, MHBH, a.s., František Fxxxxx, Borek Mxxxxx, Česká republika Finanční ředitelství v Praze, Jiří Vxxxxx, Zdeněk Kxxxxx, Zdeněk Sxxxxx, Ing. Libuše Txxxxx, Ing. Jaroslav Pxxxxx, Jaroslav Txxxxx, Ing. Zdeněk Čxxxxx, Alcan Děčín Extrusions, s.r.o., Hana Jxxxxx, Královodvorské železářny Slévárna, s.r.o., Šroubárna Kyjov, s.r.o., Dana Vxxxxx, Jaroslav Mxxxxx, Vodohospodářská společnost Vrchlice-Maleč, a.s., Miloslav Sxxxxx, Ivana Zxxxxx, Favex, s.r.o., Praga Hrádek nad Nisou, a.s., Česká republika Finanční úřad Praha 10, Škoda Mělník, a.s., Vojenská zdravotní pojišťovna ČR, Marie Kxxxxx, ČSAD Mladá Boleslav, a.s., Fuchs Oil Corp CZ, s.r.o., Lukáš Jxxxxx, Sandvik CZ, s.r.o., Ladislava Nxxxxx, Česká republika Finanční úřad v Kutné Hoře, Petr Dxxxxx, Konpo, s.r.o., Slévárna Anah Prostějov, s.r.o., Daewoo Avia, a.s., Jaroslav Txxxxx, Ivana Zxxxxx, Miroslav Pxxxxx, ŽBD, a.s., Miroslav Šxxxxx, Ladislav Dxxxxx, Josef Hxxxxx, Emil Txxxxx, Obchodní dům CaE, a.s., Ing. Josef Lxxxxx, Olga Jxxxxx, Zdeněk Mxxxxx, Osvald Bxxxxx, Linde technoplyn, a.s., Jana Rxxxxx, Zdravotní pojišťovna Metal-Aliance, František Pxxxxx, Icom Transport, a.s., Technické služby ochrany ovzduší Brno, s.r.o., JUDr. Vlastimil Marhan, Fabory-CZ, s.r.o., Vladimír Jxxxxx, Měď Povrly, a.s., Česká republika Celní úřad Kutná Hora, Česká správa sociálního zabezpečení, Regula term, družstvo, Metaz, a.s., Pramet tools, s.r.o., Odborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Tezas, a.s., Státní výzkumný ústav ochrany materiálu, Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s., Hobero, s.r.o., Artur Urban, Omnia-Roll, s.r.o., TRW-DAS, a.s., ČKD Kutná Hora, a.s., Český Telecom, a.s., Martin Chxxxxx, Eurotel Praha, s.r.o., Ing. Petr Dostál, SKP, Joseph Dxxxxx, Česká konsolidační agentura, Vojkovská a spol. Lanovody, v.o.s., Petr Vxxxxx, Castrol ČR, s.r.o., Brnokonzult, s.r.o., Jan Hxxxxx, manželé Vladimír a Mária Dxxxxx, Autoškola Sinex, s.r.o., Josef Kxxxxx, Air products, s.r.o., Realitní BB a VV, s.r.o., ČKD motory, a.s., Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR, Ing. Radek Dxxxxx, Povrchové úpravy Třemošnice, s.r.o., Roman Hxxxxx, Vítkovice-válcovna trub, a.s., ČMKS-lokomotivy, a.s., Narex Praha, a.s., SKF ložiska, a.s., Mafra, a.s., HKS, a.s., Česká republika Okresní soud v Kutné Hoře, Nextra Czech Republic, s.r.o., Kovárna Tatra, a.s., F. Mood International, s.r.o., Agados, s.r.o. a tímto svým jednáním způsobil škodu v celkové výši 118.462.100 Kč (včetně útoků pod body B I. 5), 6), 7), kterých byl Mgr. Marek Pxxxxx zproštěn obžaloby rozsudkem Krajského soudu v Brně z 29. 7. 2013),

t e d y :

Mgr. Marek Pxxxxx poskytl pomoc Jánů Fxxxxx ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Ján Fxxxxx částečně zmařil uspokojení svého věřitele tím, že zcizil část svého majetku a způsobil uvedeným činem škodu velkého rozsahu;

I. Mgr. Marek Pxxxxx s již odsouzenými Vítem Zxxxxx, Martinem Zxxxxx, Mgr. Leošem Jxxxxx, Zdeňkem Pxxxxx, Hanou Gxxxxx

v úmyslu zcizit majetek z obchodní společnosti SIGMA Brno a.s., IČ 499 69 811 se sídlem Brno, Hviezdoslavova 53 bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, vyhnout se plnění závazků věřitelům a poškodit tak jejich majetková práva, činili právní úkony a dílčí jednání spočívající v tom, že Vít Zxxxxx zosnoval a řídil níže popsanou činnost zejména tím, že inicioval to, aby Hana Gxxxxx mohla právně jednat jménem obchodní společnosti SIGMA Brno a.s., řídil zcizování majetku z této společnosti, řídil Mgr. Leoše Jxxxxx a Mgr. Marka Pxxxxx v oblasti zadávání úkolů právní povahy a Martina Zxxxxx při zcizování majetku z uvedené společnosti, Zdeňka Pxxxxx řídil zejména k dosažení součinnosti mezi Hanou Gxxxxx a Mgr. Leošem Jxxxxx a Mgr. Markem Pxxxxx za účelem realizace níže popsaného jednání, Martin Zxxxxx pomáhal zejména tím, že zajišťoval a prováděl odstraňování majetku a jeho následné předávání skutečným nabyvatelům a přebíral v hotovosti uhrazené kupní ceny podle pokynů Víta Zxxxxx, Mgr. Leoš Jxxxxx pak zejména pomáhal tím, že připravoval právní podmínky pro to, aby se Hana Gxxxxx stala členkou představenstva obchodní společnosti SIGMA Brno a.s., zajišťoval právní podmínky při odstraňování majetku z této obchodní společnosti s vědomím Víta Zxxxxx, Mgr. Marek Pxxxxx pomáhal zejména zajišťováním právních podmínek pro odstraňování majetku z uvedené společnosti s vědomím Víta Zxxxxx, Zdeňk Pxxxxx pomáhal zejména tak, že zajišťoval v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, které byly ve statutárních orgánech společností, které se účastnily procesu odstraňování majetku, a to zejména Marie Kxxxxx, nar. xxxxx, Pavla Sxxxxx, nar. xxxxx a Hany Gxxxxx s Mgr. Leošem Jxxxxx a Vítem Zxxxxx, těmto osobám předkládal k podpisu právní listiny potřebné pro odstraňování majetku, jimiž došlo ke zcizení majetku z obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. a jeho nabytí jinými subjekty a tímto svým jednáním dovršili to, že

Hana Gxxxxx jednající jako jediný člen představenstva obchodní společnosti SIGMA Brno a.s., IČ 499 69 811, se sídlem Brno, Hviezdoslavova 53 dílem odstranila, dílem se pokusila odstranit majetek z tohoto subjektu bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, a to tak, že:

1) dne 1. 12. 2000 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 54003 s obchodní společností PK-Product, s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej různého movitého majetku, a to nábytku, nástrojů, telefonů, počítačové techniky a jiného za celkovou kupní cenu 820.767 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

2) dne 1. 12. 2000 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 54004 s obchodní společností PK-Product, s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej různého movitého majetku, a to elektrod, cívek, přírub, kabelů, šroubů a jiných strojírenských výrobků za celkovou kupní cenu 855.462 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

3) dne 8. 12. 2000 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 54001 s obchodní společností PK-Product, s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej různého movitého majetku, a to soustruhu, otočného jeřábu, lisovacího přípravku a jiných strojírenských výrobků za celkovou kupní cenu 1.180.960 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

4) dne 8. 12. 2000 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 54002 s obchodní společností PK-Product, s.r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej různého movitého majetku, a to soustruhů, svářeček, frézek, ohýbaček a dalších strojírenských výrobků za celkovou kupní cenu 2.259.318 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

5) dne 12. 12. 2000 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA Brno a.s. jako postupitelem s obchodní společností PK-Product, s.r.o. jako postupníkem, smlouvu o postoupení pohledávek č. 54015, jejímž předmětem bylo postoupení pohledávky za společností SIGMA

ENGINEERING, a.s. v nominální výši 1.798.834,90 Kč za dohodnutou úplatu ve výši 1,259.184,40 Kč, přičemž k úhradě této úplaty v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany postupníka nedošlo,

zmařila tak uspokojení věřitelů Karel Zxxxxx nar. xxxxx, František Hxxxxx, nar. xxxxx, Ing. Jaroslav Kxxxxx, nar. xxxxx, Jindřich Mxxxxx, nar. xxxxx, František Hxxxxx, nar. xxxxx, RNDr. Milan Lxxxxx, nar. xxxxx, Ing. Pavel Rxxxxx, nar. xxxxx, Zdeňek Kxxxxx, nar. xxxxx, Eva Pxxxxx, nar. xxxxx, Pavel Hxxxxx, nar. xxxxx, Danuše Hxxxxx, nar. xxxxx, Miroslav Jxxxxx, nar. xxxxx, Jana Bxxxxx, nar. xxxxx, Jaromír Nxxxxx, nar. xxxxx, Ivo Kxxxxx, nar. xxxxx, Lumír Pxxxxx, nar. xxxxx, Jaromír Pxxxxx, nar. xxxxx, Václav Sxxxxx, nar. xxxxx, Bronislav Txxxxx, nar. xxxxx, Jaroslav Šxxxxx, nar. xxxxx, Jaroslav Hxxxxx, nar. xxxxx, Jaroslav Hxxxxx, nar. xxxxx, Jaromír Oxxxxx, nar. xxxxx, Magdalena Oxxxxx, nar. xxxxx, Jiřina Hxxxxx, nar. xxxxx, Pavel Vxxxxx, nar. xxxxx, Jaroslav Rxxxxx, nar. xxxxx, Miloš Hxxxxx, nar. xxxxx, Vlastimil Šxxxxx, nar. xxxxx, Pavel Šxxxxx, nar. xxxxx, Jaroslav Dxxxxx, nar. xxxxx, Petr Bxxxxx, nar. xxxxx, Petr Txxxxx, nar. xxxxx, Mojmír Lxxxxx, nar. xxxxx, Pavel Sxxxxx, nar. xxxxx, Ing. Přemysl Pxxxxx, nar. xxxxx, Pavla Kxxxxx, nar. xxxxx, Marie Oxxxxx, nar. xxxxx, Božena Chxxxxx, nar. xxxxx, Pavel Sxxxxx, nar. xxxxx, Naděžda Sxxxxx, nar. xxxxx, Miluše Sxxxxx, nar. xxxxx, Michal Gxxxxx, nar. xxxxx, Jiřina Jxxxxx, nar. xxxxx, Tomáš Pxxxxx, nar. xxxxx, Karolína Čxxxxx, nar. xxxxx, Richard Bxxxxx, nar. xxxxx, Eva Gxxxxx, nar. xxxxx, Michal Pxxxxx, nar. xxxxx, Jiřím Vxxxxx, nar. xxxxx, Jindřich Bxxxxx, nar. xxxxx, Ing. Jan Mxxxxx, nar. xxxxx, Ondřej Zxxxxx, nar. xxxxx, KONPO, s.r.o., Česká republika – FÚ Brno II., ŽS Brno, a.s., Brass, s.r.o., Chemont, a.s., Sigma pumpy, Hranice, s.r.o., ZN 1. Zemská, a.s., AVESTA Polarid, s.r.o., Česká pojišťovna a.s., FERONA, a.s., PJ-TRADE, s.r.o., Zdravotní pojišťovna METAL-ALIANCE, LENZE Antriebstechnik CZ, Vojenská zdravotní pojišťovna ČR, BORGIS, a.s., Středisko cenných papírů, Statutární město Brno, Spalovna a komunální odpady Brno, a.s., ALICO, s.r.o., LINDE Technoplyn, a.s., MONET-v, s.r.o., PSP Engineering, a.s., SIGMA Servis, s.r.o., Lubomír Pxxxxx, METRA Blansko, a.s., Messer Technogas, s.r.o., Zdravotní pojišťovna MV ČR, Ing. Renata Dxxxxx, nar. xxxxx, Ing. Roman Bxxxxx, nar. xxxxx, Ing. Vojtěch Dxxxxx, nar. xxxxx, Jihomoravská energetika, a.s., Královopolská RIA, a.s., Diamo, s.p., CCS Česká společnost pro platební karty, a.s., Konsolidační banka, s.p.ú., Elektrárna Kolín, a.s., Ctirad Mxxxxx, Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, ZERAV, s.r.o., Krajský soud Brno, Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Královopolská, a.s., Revírní bratrská pokladna v Ostravě, SETRA, s.r.o., Arnošt Tilmann, Eurotel Praha, s.r.o., Nová huť, a.s., Kovohuť Rokycany, a.s., Český metrologický institut, Česká správa sociálního zabezpečení, Radur Sxxxxx, s.r.o., Ondřejovská strojírna, s.r.o., Promptus, s.r.o., ŠKODA Auto, a.s., Alcatel, e-Business distribution,

s.r.o., Česká republika – FÚ Brno I., Český telecom, a.s., Statutární město Brno, m.č. Brno-Židenice, INCHEBA, a.s., Česká finanční poradenská, a.s., ČR Finanční úřad Jindřichův Hradec, Mafra, a.s., Mgr. Libor Mxxxxx, BRASS, s.r.o., Labit, a.s., Siemens, s.r.o., Vítkovice, a.s., Československá obchodní banka, a.s., Mgr. Petra Hxxxxx, s.k.p., Průmyslovesta, a.s., Gordon gekko, a.s., REWIN Brno, s.r.o., Odborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Ing. Vojtěch Mxxxxx, s.k.p., HIT Uherské Hradiště, s.r.o., Československý sport, s.r.o., Italinox, s.r.o., JUDr. Zdeněk Rusek, s.k.p., Zdravotní pojišťovna Sport, Komerční pojišťovna, a.s., LEGA – INOX, s.r.o., Miloslav Hxxxxx, nar. xxxxx a tímto svým jednáním způsobila škodu v celkové výši 2.170.184 Kč a mohla způsobit škodu ve výši 52.300.000 Kč, přičemž tím, že nebylo rozhodnuto příslušnými katastrálními úřady o vkladu vlastnického práva ze shora uvedených smluv ke škodě nedošlo (včetně útoků v bodech C I. 6), 7), 8), 9), kterých byl Mgr. Marek Pxxxxx zproštěn obžaloby rozsudkem Krajského soudu v Brně z 29. 7. 2013),

II. Mgr. Marek Pxxxxx s již odsouzenými Vítem Zxxxxx, Martinem Zxxxxx, Mgr. Leošem Jxxxxx, Zdeňkem Pxxxxx, Hanou Gxxxxx

v úmyslu zcizit majetek z obchodní společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s., IČ 607 93 198, se sídlem Olomouc, Pasteurova 8a bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, vyhnout se plnění závazků věřitelům a poškodit tak jejich majetková práva, činili právní úkony a dílčí jednání spočívající v tom, že Vít Zxxxxx zosnoval a řídil níže popsanou činnost zejména tím, že inicioval to, aby Hana Gxxxxx mohla právně jednat jménem obchodní společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s., řídil zcizování majetku z této společnosti a řídil Mgr. Leoše Jxxxxx a Mgr. Marka Pxxxxx v oblasti zadávání úkolů právní povahy a Martina Zxxxxx při zcizování majetku z uvedené společnosti, Zdeňka Pxxxxx řídil zejména k dosažení součinnosti mezi Hanou Gxxxxx a Mgr. Leošem Jxxxxx a Mgr. Markem Pxxxxx za účelem realizace níže popsaného jednání, Martin Zxxxxx pomáhal tím, že zajišťoval a prováděl odstraňování majetku a jeho následné předávání skutečným nabyvatelům a přebíral v hotovosti uhrazené kupní ceny podle pokynů Víta Zxxxxx, Mgr. Leoš Jxxxxx pomáhal tím, že zejména připravoval právní podmínky pro to, aby se Hana Gxxxxx stala členem představenstva obchodní společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s., zajišťoval právní podmínky při odstraňování majetku z této obchodní společnosti s vědomím Víta Zxxxxx, Mgr. Marek Pxxxxx pomáhal zejména tím, že zajišťoval právní podmínky pro odstraňování majetku z uvedené společnosti s vědomím Víta Zxxxxx, Zdeněk Pxxxxx pomáhal zajišťovat v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých

osob, které byly ve statutárních orgánech společností, které se účastnily procesu odstraňování majetku, a to zejména Marie Kxxxxx, nar. xxxxx, Pavla Sxxxxx, nar. xxxxx a Hany Gxxxxx s Mgr. Leošem Jxxxxx a Vítem Zxxxxx, těmto osobám předkládal k podpisu právní listiny potřebné pro odstraňování majetku, jimiž došlo ke zcizení majetku z této obchodní společnosti a jeho nabytí jinými subjekty a tímto svým jednáním dovršili to, že

Hana Gxxxxx jednající jako jediný člen představenstva obchodní společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s., IČ 607 93 198, se sídlem Olomouc, Pasteurova 8a odstranila majetek z tohoto subjektu bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, a to tak, že:

3) dne 6. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. jako postupitelem s obchodní společností PK-Product, s.r.o jako postupníkem smlouvu o postoupení pohledávek č. 530013, jejímž předmětem bylo postoupení pohledávky za ing. Vojtěchem Dxxxxx, nar. xxxxx, bytem xxxxx v nominální výši 244.525 Kč za úplatu ve výši 60.000 Kč, přičemž k úhradě této úplaty v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

zmařila tak uspokojení věřitelů Endress + Hauser Czech, s.r.o., Úřad práce v Olomouci, Ing. Josef Bxxxxx, FEMAX, a.s. Economia, a.s., Jihočeská energetika, a.s., MEP Postřelmov, a.s., Ing. Karel Fxxxxx, Energetické strojírny Brno, a.s., Revírní bratrská pokladna v Ostravě, Marta Pxxxxx, Vlastimír Lxxxxx, Věra Lxxxxx, Moravskoslezské teplárny, a.s., Elis Plzeň, a.s., Danuše Hxxxxx, Drahomíra Vxxxxx, Radomír Žxxxxx, Armatury Group, a.s, Alena Sxxxxx, MILO Olomouc, a.s., v likvidaci, Středomoravská vodárenská, a.s., Komerční banka, a.s., Česká pojišťovna, a.s., Severomoravská plynárenská, a.s., Zdeněk Dxxxxx, SKANSKA DS, a.s., Miroslav Pxxxxx, Ing. Jiří Bxxxxx, Ing. Jiří Lxxxxx, MSA, a.s., Zdeněk Mxxxxx, Siemens Industrial Services, a.s., Karel Dxxxxx, Ing. Ivan Mxxxxx, MSA čerpadla a servis armatur, s.r.o., Česká republika – Celní úřad Brno I., Zdena Pxxxxx, Anna Hxxxxx, Stavební stroje Ústí nad Labem, a.s., ZVVZ, a.s., Radiomobil, a.s., KSB – Pumpy + armatury, s.r.o., Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR, Ing. Oldřich Fxxxxx, I.B.C. Praha, s.r.o., Čechofracht, a.s., Zdravotní pojišťovna Metal – Aliance, Výzkumný a zkušební letecký ústav, a.s., Česká republika – Finanční úřad v Olomouci, Český telecom, a.s., Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Jaroslav Mxxxxx, Ettco Paper CZ, s.r.o., Stamedob, a.s., Jaroslav Vxxxxx, Stavby mostů a silnic, Hodonín, a.s., ŠKODA Auto, a.s., IMOS Zlín, s.r.o., Marie Gxxxxx, Krajská hygienická stanice, Okresní hospodářská komora, Spálovský, a.s., SPH – služby, s.r.o., Gas Kontrol, s.r.o., Hydro Technik Olomouc, s.r.o., BD senzore, s.r.o., Aqua Technik, s.r.o., Antonín Šxxxxx, Ing. Stanislav Mxxxxx, Subterr – pis, s.r.o., Auto Hlaváček, a.s., Petr Kxxxxx, Grundfos, s.r.o., AGRA – Bohemia, a.s., OCÉ – Česká republika, s.r.o., Ing. Jiří Kxxxxx, Ing. Jiří Lxxxxx, TRIBON, s.r.o.,

Vodovody a kanalizace jižní Čechy, a.s., FAKO, s.r.o, Jaroslav Pxxxxx, Marie Zxxxxx, Miroslav Gxxxxx, Česká republika – OS v Olomouci, Montáže Čakovice, s.r.o., Danfoss, s.r.o., Proteco, s.r.o., Jaroslav Kxxxxx, Svatopluk Axxxxx, Alena Mxxxxx, Ludmila Dxxxxx, Dalibor Oxxxxx, Moravské přístroje, a.s., Olga Mxxxxx, RTS – Hrubý, s.r.o, Jiří Oxxxxx, Envites, s.r.o., Martech – corp., s.r.o., Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, STAVOD Lutín, a.s., Denisa Sxxxxx, Pojišťovna České spořitelny, a.s., Ing. Jiří Jxxxxx, Vojtěch Pxxxxx, Jan Lxxxxx, Fominent Dosiertechnik CS, s.r.o., INGSTAV Ostrava, a.s., Miroslav Mxxxxx, Ing. Jitka Vxxxxx, Ing. Ludvík Kxxxxx, Dagmar Kxxxxx, Středisko cenných papírů, BH Securities, a.s., Hewlett Packard, s.r.o., Česká finanční poradenská,a.s., Česká správa sociálního zabezpečení, ZEAL, s.r.o., STAVMONT, s.r.o., Vlček, Česká televize, COPY Technik – KT, s.r.o., JUDr. Jan Arnošt, Robert Sxxxxx, MUDr. Ludmila Kxxxxx, JUDr. Miloš Jedlička, FRYMES – technické služby, s.r.o., Česká republika Finanční úřad v Českém Krumlově, SAFINA, a.s. a tímto svým jednáním způsobila škodu v celkové výši 32.460.000 Kč (včetně útoků pod body C II. 1), 2), kterých byl Mgr. Marek Pxxxxx zproštěn obžaloby rozsudkem Krajského soudu v Brně z 29. 7. 2013);

t e d y :

Mgr. Marek Pxxxxx poskytl pomoc Haně Gxxxxx ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Hana Gxxxxx dílem se dopustila jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, že částečně zmaří uspokojení svého věřitele tím, že zcizí část svého majetku a způsobí uvedeným činem škodu velkého rozsahu a jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, dílem částečně zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zcizila část svého majetku a způsobila uvedeným činem škodu velkého rozsahu;

I. Mgr. Marek Pxxxxx s již odsouzenými Vitem Zxxxxx, Mgr. Leošem Jxxxxx, Zdeňkem Pxxxxx, Pavlem Vxxxxx, Janou Pxxxxx

v úmyslu zcizit majetek z obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. se sídlem Brno, Bělidla 6, IČ: 607 46 203 bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, vyhnout se plnění závazků věřitelům a poškodit tak jejich majetková práva, činili právní úkony a dílčí jednání spočívající v tom, že Vít Zxxxxx zosnoval a řídil níže popsanou činnost zejména tím, že inicioval to, aby Jana Pxxxxx mohla právně jednat jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., řídil zcizování majetku z této společnosti a řídil Mgr. Leoše Jxxxxx a Mgr. Marka Pxxxxx v oblasti zadávání úkolů právní povahy, Zdeňka Pxxxxx a Pavla Vxxxxx řídil zejména k dosažení součinnosti mezi Janou Pxxxxx a Mgr. Leošem Jxxxxx a Mgr. Markem Pxxxxx za účelem realizace níže popsaného jednání, Mgr. Leoš Jxxxxx pomáhal tak, že zejména připravoval právní podmínky pro to, aby se Jana Pxxxxx stala členkou představenstva uvedené obchodní společnosti, připravil právní podmínky pro odstraňování majetku z obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. s vědomím Víta Zxxxxx, Mgr. Marek Pxxxxx pomáhal zejména tím, že zajišťoval právní podmínky pro odstraňování majetku z této společnosti, Zdeněk Pxxxxx pomáhal zajišťovat v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, a to zejména Jany Pxxxxx a Pavla Sxxxxx, nar. xxxxx s Mgr. Leošem Jxxxxx, Mgr. Markem Pxxxxx a Vítem Zxxxxx, zajišťoval plnění pokynů těchto osob, které byly určeny Janě Pxxxxx a Pavlu Sxxxxx, těmto osobám předkládal k podpisu právní listiny potřebné pro odstraňování majetku, Pavel Vxxxxx pomáhal tím, že zajišťoval v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, které byly ve statutárních orgánech společností, které nabývaly odstraněný majetek či se podílely na jeho odstraňování, a to ing. Petra Šxxxxx, nar. xxxxx, Jakuba Dxxxxx, nar. xxxxx, ing. Františka Lxxxxx, nar. xxxxx, Františka Čxxxxx, nar. xxxxx, Martina Kxxxxx, nar. xxxxx, Jaroslava Bxxxxx nar. xxxxx, Antonína Šxxxxx nar. xxxxx a Aleny Sxxxxx, nar. xxxxx s Mgr. Leošem Jxxxxx, Vítem Zxxxxx, předával pokyny Víta Zxxxxx a Mgr. Leoše Jxxxxx těmto osobám k jednotlivým právním úkonům, jimiž došlo ke zcizení majetku z této obchodní společnosti a jeho nabytí jinými subjekty, tímto jednáním dovršili to, že

Jana Pxxxxx jako jediná členka představenstva obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. se sídlem Brno, Bělidla 6, IČ: 607 46 203, dílem odstranila, dílem se pokusila odstranit majetek z tohoto subjektu bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, a to tak, že:

1) dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200002 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu, strojů, zařízení a inventáře souvisejícího s textilní výrobou, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 1.330.084 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této

smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

2) dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200005 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – užitkových motorových vozidel, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 678.320 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

3) dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200009 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu, stroje, zařízení a inventář související s textilní výrobou, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 2.005.936 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

4) dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200010 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu, stroje, zařízení a inventář související s textilní výrobou, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 415.726 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

5) dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200011 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu, stroje, zařízení a inventář související s textilní výrobou, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 593.927 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

6) dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200012 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – software, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 241.507 Kč, vlastnické právo přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

7) dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200013 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – osobních motorových vozidel, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 674.500 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

8) dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200014 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu, stroje, zařízení a inventář související s textilní výrobou, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 4.905.742 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

23) dne 22. 10. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7200015 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu, stroje, zařízení a inventář související s textilní výrobou, tak jak je uveden a popsán v této kupní smlouvě a její příloze za celkovou kupní cenu 1.122.400 Kč, vlastnické právo k těmto věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu smlouvy oběma stranami přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

24) dne 25. 10. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s.

jako postupníkem s obchodní společností W.R.T. – obchodní společnost, s.r.o. jako postupitelem bez rozumného důvodu a hospodářského účelu smlouvu o postoupení pohledávky, jejímž předmětem bylo postoupení části pohledávky za obchodní společností O.B.HELLER a.s. v nominální výši 3.500.000

Kč za úplaty 3.000.000 Kč, kterou v hotovosti společností W.R.T. – obchodní společnost, s.r.o. z majetku společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. vyplatila,

zmařila tak uspokojení věřitelů Interbanka, a.s., Komerční banka, a.s., GE Capital Bank, a.s., Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Česká republika, Finanční úřad v Boskovicích, Česká republika, Finanční úřad Brno I., Kufner Textil Werke GMBH., Dapot – leas, s.r.o., Lanatex, a.s., Nová Mosilana, a.s., Jessgrove CZ, s.r.o., Jihomoravská energetika, A a P, s.r.o., Karla Mxxxxx, Ing. Vratislav Mxxxxx, Merina, a.s., Česká republika, Finanční úřad v Třešti, Modeva, s.r.o., Europlast, s.r.o., Tonak, a.s., Česká republika Finanční úřad v České Třebové, Coats Czecho, s.r.o., LL Fashion – Lenka Lxxxxx, Dox International, s.r.o., Veletrhy Brno, a.s., Europlast MK, s.r.o., Rotextile, a.s., Amann Sponit Trading, s.r.o., LCS International, a.s., Česká pojišťovna, a.s., Východočeská energetika, a.s., Teplárny Brno, a.s., Karel Gxxxxx, Cuba, s.r.o., Transfinance, a.s., Bižuterie Česká mincovna, a.s., Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Queisser Heinz Jitka, a.s., Miroglio Tessile, s.p.a., LCS Holding, a.s., Podniková odborová organizace – závodní výbor, KRAS HAKA Brno, a.s., Shell Czech Republic, a.s., Freudenberg Vilene, s.r.o., Kin Tisá, s.r.o., JOKA Klatovy, s.r.o., Zdravotní pojišťovna Metal Alliance, Wilitex, s.r.o., Zemědělské družstvo Roštýn, Východočeská plynárenská, a.s., Eurest, s.r.o., Spalovna a komunální odpady Brno, a.s., Kořán, agentura Aroko, Koh-i-nor, a.s., Česká republika Ministerstvo obrany Vojenský úřad pro právní zastupování MO, Matušák Agrion, s.r.o., Tiba, a.s., Interlana, s.r.o., Mxxxxx Karel, Focus – centrum pro sociální a marketingovou analýzu, Marcela Nxxxxx, Aquina, s.r.o., Podniková odborová organizace – závodní výbor, KRAS HAKA, a.s., Todex, výroba oděvů, SDRUP, Global Refund Czech republic, s.r.o., Technické služby města Moravská Třebová, Česká republika Finanční úřad Velké Meziříčí, AGRO-Měřín, s.r.o., Služby K.K.Č., s.r.o., Geistransport, s.r.o., Boneka, s.r.o., Ing. Bronislav Hxxxxx, Daniela Mxxxxx, Josef Šxxxxx, Jan Kxxxxx, Česká republika Celní úřad Brno II., Vodárenská, a.s., Technické služby Třešť, s.r.o., Hedva, a.s., Dapot, s.r.o., Ing. Miroslav Kxxxxx, Správa nemovitostí města Brna, s.p., v likvidaci, Ing. Vladimír Šxxxxx, Radiomobil Licorol, a.s., Zemědělské družstvo Radiměř, Kühne a Nagel, s.r.o., Kompass Czech Republic, a.s., Luboš Sxxxxx, Družstvo H.L.S., ASA, s.r.o., Chemoplast, a.s., Seba T, a.s., Budtton, s.r.o., Schenker, s.r.o., Pražská energetika, a.s., Statutární město Brno, Transped – Soc., s.r.o., Jihočeská plynárenská, a.s., Západočeská energetika, a.s., Česká pošta, s.p., Milan Vxxxxx – servis chladírenských zařízení, Vodárenská akciová společnost, a.s., Výtahy, s.r.o., Astor – Komplex, s.r.o., Perla, bavlnářské závody, a.s., Jiří Šxxxxx, Panatex, s.r.o., Joka Trading, s.r.o., KRAS Chornice, a.s., Oděvní podnik, a.s., Danzas, a.s., JUDr. Miroslava Horská, s.k.p. KRAS HAKA, s.r.o., Česká správa sociálního zabezpečení, Česká konsolidační agentura, Česká republika Finanční úřad v Boskovicích, Československá obchodní banka, a.s., Koppa, v.o.s., Koppa,

v.o.s., s.k.p. úpadce Textilana, a.s., Lanatex, a.s., Česká republika Celní úřad Blansko, C.F. Ploucquet GmbH and Co., Česká republika Finanční úřad v Třešti, Fan Delden, GmbH, Vojenská zdravotní pojišťovna ČR, Jihomoravská energetika, A a P, s.r.o., Alditex, s.a., Valter Reimann, GmbH., Merina, a.s., OZKN, a.s., Český telecom, a.s., Silka Bižuterie, s.r.o., Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Česká republika Finanční úřad v Moravské Třebové, Ing. Dušan Fxxxxx, Armén, s.r.o., PST Ostrava, a.s., Luck Nessuty S.R.L., Europlast M.K., s.r.o., JUDr. Anna Antlová, s.k.p. Karnola, a.s., ETS. Boager TS, GmbH., Manifatture Valdibrana, S.R.L., EXSA EXPORT SANAYI MAMOLLERISATIS VE ARASTIRMA, A.S., Roudiere, S.A., Ing. Vratislav Mxxxxx, Nino Vertriebs, GmbH., Wilhelm Brandts Tuch Fabric, Knoflíkářský průmysl Žirovnice, a.s., Italiana Tessuti,s.r.o., Česká republika Finanční úřad v Ivančicích, Asociace textilního, oděvního, kožedělného průmyslu, Záduha 1900, s.r.o., EEAIKA Šafránek, s.r.o., Toma, a.s., Vladimír Šxxxxx, Bytov Mariánské Lázně, s.r.o., Slovač, družstvo umělecké výroby, JUDr. Dana Nxxxxx, SKP Bos, a.s., Agency of Security Fenix, a.s., Milička, Linde Technoplyn, a.s., Teleaxis, Praha, a.s., GMF, s.p.a., Simacek Service International, s.r.o., Tesko – ČR, s.r.o., Čespro, a.s., Metrostav, a.s., Trintex CZ, s.r.o., Universal Packaging a Design, GmbH., Boneka, s.r.o., Ing. Bronislav Hxxxxx, Textilní zkušební ústav, s.p., Milan Andrejčík Drevoplast, Josef Sxxxxx, Sistel International, Kancelářské stroje Praha, a.s., Česlav Jxxxxx, Technické služby Třešť, VHOS, a.s., Lucylor, a.s., Voštěp, s.r.o., Jan Kxxxxx, Miroslav Mxxxxx, Lyko Svitavy, a.s., J.I.M., s.r.o., Západočeská plynárenská, a.s., Hxxxxx – EPS, s.r.o., Sander, s.r.o., Orlické papírny, a.s., Seba T, a.s., Aves Plus, s.r.o., Budton, s.r.o., Kooperativa pojišťovna, a.s., I-Therm, s.r.o., Zdeněk Šxxxxx, Česká republika Finanční úřad Brno III., Maresima, s.p.a., Gebruderweiss, s.r.o., Západočeská energetika, a.s., Služba, Družstvo invalidů, Čechofracht, a.s., Pražská energetika, Pavel Lxxxxx, Astor Komplex, s.r.o., Vladimír Hxxxxx, Ekohelp R.C.P., s.r.o., The Woolmark Company, Minolta, s.r.o., Český metrologický institut, Perla bavlnářské závody, Jitex Písek, a.s., Slovenský hodváb, a.s., Česká republika Finanční úřad Brno-venkov, RNDr. Ivana Hxxxxx, Jihočeská energetika, Hutnická zaměstnanecká pojišťovna, E.S.T., a.s., Hellmann – PKZ, s.r.o., Oděvní podnik, a.s., Danzas, a.s., Karla Mxxxxx, Microlite Dittrich Produktions und Vertriebes, GmbH a tímto svým jednáním způsobila škodu ve výši 224.824.000 Kč a mohla způsobit škodu ve výši 41.056.000 Kč, přičemž tím, že nebylo rozhodnuto příslušnými katastrálními úřady o vkladu vlastnického práva ze shora uvedených smluv, ke škodě nedošlo (včetně útoků pod body D I. 9), 10), 11), 12), 13), 14), 15), 16), 17), 18), 19), 20), 21), 22), kterých byl Mgr. Marek Pxxxxx zproštěn obžaloby rozsudkem Krajského soudu v Brně z 29. 7. 2013);

II. Mgr. Marek Pxxxxx s již odsouzenými Vítem Zxxxxx, Mgr. Leošem Jxxxxx, Zdeňkem Pxxxxx, Pavlem Vxxxxx, Janou Pxxxxx

v úmyslu zcizit majetek z obchodní společnosti KRAS - HAKA s.r.o. se sídlem Brno, Bělidla 6, IČ: 469 66 111 bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, vyhnout se plnění závazků věřitelům a poškodit tak jejich majetková práva, činili právní úkony a dílčí jednání spočívající v tom, že Vít Zxxxxx zosnoval a řídil níže popsanou činnost, zejména tím, že inicioval to, aby Jana Pxxxxx mohla právně jednat jménem obchodní společnosti KRAS – HAKA s.r.o., řídil zcizování majetku z této společnosti a řídil Mgr. Leoše Jxxxxx a Mgr. Marka Pxxxxx v oblasti zadávání úkolů právní povahy, Zdeňka Pxxxxx a Pavla Vxxxxx řídil zejména k dosažení součinnosti mezi Janou Pxxxxx a Mgr. Leošem Jxxxxx a Mgr. Markem Pxxxxx za účelem realizace níže popsaného jednání, Mgr. Leoš Jxxxxx pomáhal zejména tím, že připravoval právní podmínky pro to, aby se Jana Pxxxxx stala členkou představenstva obchodní společnosti KRAS – HAKA s.r.o., připravil právní podmínky pro odstraňování majetku z uvedené obchodní společnosti s vědomím Víta Zxxxxx, Mgr. Marek Pxxxxx pomáhal zejména tím, že zajišťoval právní podmínky pro odstraňování majetku z této společnosti, Zdeňk Pxxxxx pomáhal zejména tím, že zajišťoval v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, a to zejména Jany Pxxxxx a Pavla Sxxxxx, nar. xxxxx s Mgr. Leošem Jxxxxx, Mgr. Markem Pxxxxx a Vítem Zxxxxx, zajišťoval plnění pokynů těchto osob, které byly určeny Janě Pxxxxx a Pavlu Sxxxxx, těmto osobám předkládal k podpisu právní listiny potřebné pro odstraňování majetku, Pavel Vxxxxx pomáhal zejména tím, že zajišťoval v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, které byly ve statutárních orgánech společností, které nabývaly odstraněný majetek či se podílely na jeho odstraňování, a to ing. Petra Šxxxxx, nar. xxxxx, Jakuba Dxxxxx, nar. xxxxx, ing. Františka Lxxxxx, nar. xxxxx, Františka Čxxxxx, nar. xxxxx, Martina Kxxxxx, nar. xxxxx, Jaroslava Bxxxxx nar. xxxxx, Antonína Šxxxxx nar. xxxxx a Aleny Sxxxxx, nar. xxxxx s Mgr. Leošem Jxxxxx, Vítem Zxxxxx, předával pokyny Víta Zxxxxx a Mgr. Leoše Jxxxxx těmto osobám k jednotlivým právním úkonům, jimiž došlo ke zcizení majetku z této obchodní společnosti a jeho nabytí jinými subjekty a tímto svým jednáním dovršili to, že

Jana Pxxxxx jako jediná členka představenstva obchodní společnosti KRAS - HAKA s.r.o. se sídlem Brno, Bělidla 6, IČ: 469 66 111, dílem odstranila, dílem se pokusila odstranit majetek z tohoto subjektu bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, a to tak, že:

1) dne 16. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS - HAKA s.r.o. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 3030001 s obchodní společností STIBAT, spol.s r.o. jako kupujícím,

jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – veškerého zboží, tak jak stojí a leží na prodejnách prodávajícího za celkovou kupní cenu 62.220.000 Kč, vlastnické právo k věcem přešlo podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu uvedené smlouvy poslední smluvní stranou, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo

a zmařila tak uspokojení věřitelů Amádeus s.r.o., Anděl Development Company a.s., Atelier 8000 s.r.o., CELLSN s.r.o., Centrum módy s.r.o., Telefónica O2, Czech Republic a.s., Česká správa sociálního zabezpečení, Ing. Josef Dxxxxx, European Language Institute s.r.o., Eurotel s.r.o., Česká republika - Finanční úřad Brno I, Global Refund Czech Republic s.r.o., H & P, s.r.o., Ing. Emil Hxxxxx, JASPIS DISTRIBUCE s.r.o., Jihomoravská energetika, a.s., JOKA Trading s.r.o., Jiří Jxxxxx, JUDr. Drahoslava Kafuňková, KAJA s.r.o., Kancelářské stroje Praha a.s., Komerční banka a.s. Pojišťovna Kooperativa a.s., KRAS-HAKA Bmo a.s, Vladimír Kxxxxx, LCS International a.s., LCS Servis s.r.o., LUCK, ESSUTI, Ing. Alena Mačiová -GAMA, Ing. Karel Mxxxxx, Ing. Vratislav Mxxxxx, Marie Nxxxxx, Oděvní podnik a.s., OLTAU s.r.o., Opportunity s.r.o.OZP zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Dušan Palacký- DOOSUN, Josef Pxxxxx, Persa a.s., Ing Jiří Pxxxxx, Ing. Františka Pxxxxx, Jana Rxxxxx, ROTY-KOBRA s.r.o., Středisko cenných papírů, Michael Sxxxxx, Ing. Michael Šxxxxx, Ing. Josef Šxxxxx, Ing. Zdeněk Šxxxxx, Ing. Vladimír ŠXXXXX, Textilní zkušební ústav s.p., TIMO s.r.o., Martin Txxxxx, TONAK a.s.,Unikont Praha s.r.o., Ing. Ivo Vxxxxx, Východočeská energetika a.s.,VZP ČR, Ing. Jaroslav Zxxxxx, Ing. Vojtěch Šxxxxx, ZP Metal-Aliance, Zdravotní Pojišťovna MV ČR, Obrys s.r.o., Bawag Bank CZ a.s., Jaspis Distribuce s.r.o., Vojenská zdravotní pojišťovna, BOS a.s. a tímto svým jednáním způsobila škodu 44.508.000 Kč;

III. Mgr. Marek Pxxxxx s již odsouzenými Vítem Zxxxxx, Mgr. Leošem Jxxxxx, Zdeňkem Pxxxxx, Pavlem Vxxxxx, Janou Pxxxxx

v úmyslu zcizit majetek z obchodní společnosti BOS, a.s. se sídlem Bystřice nad Pernštejnem, Nádražní 625, IČ: 607 46 190 bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, vyhnout se plnění závazků věřitelům a poškodit tak jejich majetková práva, činili právní úkony a dílčí jednání spočívající v tom, že Vít Zxxxxx zosnoval a řídil níže popsanou činnost zejména tím, že inicioval to, aby Jana Pxxxxx mohla právně jednat jménem obchodní společnosti BOS, a.s., řídil zcizování majetku z této

společnosti a řídil Mgr. Leoše Jxxxxx a Mgr. Marka Pxxxxx v oblasti zadávání úkolů právní povahy, Zdeňka Pxxxxx a Pavla Vxxxxx řídil zejména k dosažení součinnosti mezi Janou Pxxxxx a Mgr. Leošem Jxxxxx a Mgr. Markem Pxxxxx za účelem realizace níže popsaného jednání, Mgr. Leoš Jxxxxx pomáhal zejména tím, že připravoval právní podmínky pro to, aby se Jana Pxxxxx stala členkou představenstva obchodní společnosti BOS, a.s., připravil právní podmínky pro odstraňování majetku z této obchodní společnosti s vědomím Víta Zxxxxx, Mgr. Marek Pxxxxx pomáhal zejména tím, že zajišťoval právní podmínky pro odstraňování majetku z uvedené společnosti, Zdeněk Pxxxxx pomáhal zejména tak, že zajišťoval v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, a to zejména Jany Pxxxxx a Pavla Sxxxxx, nar. xxxxx s Mgr. Leošem Jxxxxx, Mgr. Markem Pxxxxx a Vítem Zxxxxx, zajišťoval plnění pokynů těchto osob, pokyny byly určeny Janě Pxxxxx a Pavlu Sxxxxx, předkládal k podpisu právní listiny potřebné pro odstraňování majetku, obviněný Pavel Vxxxxx pomáhal zejména tím, že zajišťoval v procesu odstraňování majetku součinnost jednotlivých osob, které byly ve statutárních orgánech společností, které nabývaly odstraněný majetek či se podílely na jeho odstraňování, a to ing. Petra Šxxxxx, nar. xxxxx, Jakuba Dxxxxx, nar. xxxxx, ing. Františka Lxxxxx, nar. xxxxx, Františka Čxxxxx, nar. xxxxx, Martina Kxxxxx, nar. xxxxx, Jaroslava Bxxxxx nar., xxxxx, Antonína Šxxxxx nar. xxxxx a Aleny Sxxxxx, nar. xxxxx Pavla Sxxxxx, nar. xxxxx a Marie Kxxxxx, nar. xxxxx s Mgr. Leošem Jxxxxx, Vítem Zxxxxx, předával pokyny Víta Zxxxxx a Mgr. Leoše Jxxxxx těmto osobám k jednotlivým právním úkonům, jimiž došlo ke zcizení majetku z obchodní společnosti BOS, a.s. a jeho nabytí jinými subjekty a tímto svým jednáním dovršili to, že

Jana Pxxxxx jako jediná členka představenstva obchodní společnosti BOS, a.s. se sídlem Bystřice nad Pernštejnem, Nádražní 625, IČ: 607 46 190 odstranila majetek z tohoto subjektu bez získání odpovídající majetkové protihodnoty, a to tak, že:

2) dne 16. 8. 2001 v Bystřici nad Pernštejnem, uzavřela jménem obchodní společnosti BOS, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7100001 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu, strojů a inventáře souvisejícího s oděvní výrobou, za celkovou kupní cenu 4.589.796 Kč, kdy vlastnické právo k těmto věcem přešlo dle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu této smlouvy oběma stranami přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

3) dne 16. 8. 2001 v Bystřici nad Pernštejnem, uzavřela jménem obchodní společnosti BOS, a.s. na straně prodávajícího kupní smlouvu č. 7100002 s obchodní společností ACCORN spol. s r.o. jako

kupujícím, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu, strojů a inventáře souvisejícího s oděvní výrobou a kancelářské techniky za celkovou kupní cenu 834.877 Kč, kdy vlastnické právo k těmto věcem přešlo dle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu této smlouvy oběma stranami, přičemž k úhradě kupní ceny v penězích nebo jinou přiměřenou majetkovou hodnotou ze strany kupujícího nedošlo,

zmařila tak uspokojení věřitelů STYL, výrobní družstvo knoflíkářů, Výtahy, s.r.o., ZDAR a.s., Benefit CZ, s.r.o, Kostelecké uzeniny a. s., Jaroslav Jxxxxx, INTERKONTAKT, spediční a obchodní servis s.r.o., Šxxxxx, spol. s.r.o., DEUP, spol. s r.o., JUDr. Pavel BLAŽEK, Seba T, a.s., Bohumil Sxxxxx, JESSGROVE CZ s.r.o, Pojišťovna České spořitelny, a.s., DOX Intenational s.r.o, Vodárenská akciová společnost, KOMPASS Czech Republic a.s., TEXTILANA a.s., LARN Brno spol. s.r.o., Miroslav Sxxxxx, Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna, VZP ČR, Česká správa sociálního zabezpečení, Freudenberg Vilene s.r.o., Jednota, spotřební družstvo, Sagras, a.s., Obchodní tiskárny, a.s., LINDE TECHNOPLYN a.s., Česká republika-Finanční úřad Bystřice nad Pernštejnem, BRNOTRON v.o.s., Komerční banka, a.s., René Zxxxxx, Interlana s.r.o., Oděvní podnik, a.s., COATS CZECHO spol. s.r.o., Drusped - Lagermax, s.r.o., Vladimír Hxxxxx, GEStyle s.r.o., Petr Nxxxxx, Ing. Pavel Mxxxxx., SIMA, spol. s r.o., KRAS-HAKA Bmo a.s., Siemens s.r.o., Středisko cenných papírů ČR, Ján Mxxxxx, PODNIKATELSKÝ SERVIS HK ČR a.s., Jitka, a.s., AB AUTO Brno, spol. s r.o., Rostislav Dxxxxx, Tomáš Hxxxxx, Zdravotní pojišťovna MV ČR, LACRUM Velké Meziříčí, s.r.o., Milada Txxxxx, Jihlavské mlékárny, a.s. (Moravia Lacto a.s.), a tímto svým jednáním způsobila škodu 8.148.135 Kč (včetně útoků pod body D III. 1), kterého byl Mgr. Marek Pxxxxx zproštěn obžaloby rozsudkem Krajského soudu v Brně z 29. 7. 2013);

t e d y :

Mgr. Marek Pxxxxx poskytl pomoc Janě Pxxxxx ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Jana Pxxxxx dílem se dopustila jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, že částečně zmaří uspokojení svého věřitele tím, že zcizí část svého majetku a způsobí uvedeným činem škodu velkého rozsahu a jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, dílem částečně zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zcizila část svého majetku a způsobila uvedeným činem škodu velkého rozsahu;

IV. Mgr. Marek Pxxxxx s již odsouzenými Vítem Zxxxxx, Mgr. Leošem Jxxxxx, Zdeňkem Pxxxxx, Pavlem Vxxxxx, Janou Pxxxxx

v úmyslu přisvojit si cizí majetek činili právní úkony a dílčí jednání spočívající v tom, že Vít Zxxxxx zosnoval a řídil níže popsanou činnost zejména tím, že inicioval to, aby Jana Pxxxxx mohla právně jednat jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., řídil zcizování a odstraňování majetku z uvedené společnosti a řídil Mgr. Leoše Jxxxxx a Mgr. Marka Pxxxxx v oblasti zadávání úkolů právní povahy, Zdeňka Pxxxxx a Pavla Vxxxxx řídil zejména k dosažení součinnosti mezi Janou Pxxxxx a Mgr. Leošem Jxxxxx a Mgr. Markem Pxxxxx za účelem realizace níže popsaného jednání, Mgr. Leoš Jxxxxx pomáhal tak, že zejména připravoval právní podmínky pro to, aby se Jana Pxxxxx stala členkou představenstva obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., připravil právní podmínky pro přisvojení si cizího majetku, Mgr. Marek Pxxxxx pomáhal zejména tím, že zajišťoval právní podmínky pro přisvojení si cizího majetku, Zdeněk Pxxxxx pomáhal zejména tím, že zajišťoval v procesu přisvojení si cizího majetku součinnost jednotlivých osob, a to zejména Jany Pxxxxx a Pavla Sxxxxx, nar. xxxxx s Mgr. Leošem Jxxxxx, Mgr. Markem Pxxxxx a Vítem Zxxxxx, zajišťoval plnění pokynů těchto osob, pokyny byly určeny Janě Pxxxxx a Pavlu Sxxxxx, předkládal k podpisu listiny právního charakteru potřebné pro přisvojení si cizího majetku, Pavel Vxxxxx pomáhal zejména tím, že zajišťoval v procesu přisvojení si cizího majetku součinnost jednotlivých osob, které byly ve statutárních orgánech společností, které nabývaly odstraněný majetek či se podílely na jeho odstraňování, a to ing. Petra Šxxxxx, nar. xxxxx, Jakuba Dxxxxx, nar. xxxxx, ing. Františka Lxxxxx, nar. xxxxx, Františka Čxxxxx, nar. xxxxx, Martina Kxxxxx, nar. xxxxx, Jaroslava Bxxxxx nar., xxxxx, Antonína Šxxxxx nar. xxxxx a Aleny Sxxxxx, nar. xxxxx s Mgr. Leošem Jxxxxx a Vítem Zxxxxx, předával pokyny Víta Zxxxxx a Mgr. Leoše Jxxxxx těmto osobám k jednotlivým právním úkonům, jimiž došlo k přisvojení si cizího majetku a jeho nabytí jinými subjekty a tímto svým jednáním dovršili to, že

Jana Pxxxxx jako jediná členka představenstva obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. se sídlem Brno, Bělidla 6, IČ: 607 46 203

- dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. jako prodávajícím kupní smlouvu č. 7200001 se společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu a další stroje, zařízení a inventář za kupní cenu 11.363.721 Kč, vlastnické právo k těmto věcem mělo přejít podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu uvedené smlouvy oběma stranami, ačkoliv na základě

smlouvy ze dne 17. 11. 1999 č. 710099610880 o zajišťovacím převodu práva uzavřené mezi KRAS-HAKA Brno, a.s. a Komerční bankou, a.s. byla ke dni prodeje předmětných věcí uvedených shora vlastníkem těchto věcí Komerční banka, a.s., která k takovému jednání nedala souhlas,

- dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. jako prodávajícím kupní smlouvu č. 7200006 se společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu a další stroje, zařízení a inventář související s textilní výrobou a provozem podniku prodávajícího za kupní cenu 3.325.182 Kč, vlastnické právo k těmto věcem mělo přejít podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu uvedené smlouvy oběma stranami, ačkoliv na základě smlouvy ze dne 17. 11. 1999 č. 710099610880 o zajišťovacím převodu práva uzavřené mezi KRAS-HAKA Brno, a.s. a Komerční bankou, a.s. byla ke dni prodeje předmětných věcí uvedených shora vlastníkem těchto věcí Komerční banka, a.s., která k takovému jednání nedala souhlas,

- dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. jako prodávajícím kupní smlouvu č. 7200007 se společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu a další stroje, zařízení a inventář související s textilní výrobou a provozem podniku prodávajícího za kupní cenu 2.277.251 Kč, vlastnické právo k těmto věcem mělo přejít podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu uvedené smlouvy oběma stranami, ačkoliv na základě smlouvy ze dne 17. 11. 1999 č. 710099610880 o zajišťovacím převodu práva uzavřené mezi KRAS-HAKA Brno, a.s. a Komerční bankou, a.s. byla ke dni prodeje předmětných věcí uvedených shora vlastníkem těchto věcí Komerční banka, a.s., která k takovému jednání nedala souhlas,

- dne 1. 8. 2001 v Brně uzavřela jménem obchodní společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. jako prodávajícím kupní smlouvu č. 7200008 se společností ACCORN spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku – technického vybavení pro oděvní výrobu a další stroje, zařízení a inventář související s textilní výrobou a provozem podniku prodávajícího za kupní cenu 6.474.107 Kč, vlastnické právo k těmto věcem mělo přejít podle této smlouvy na kupujícího dnem podpisu uvedené smlouvy oběma stranami, ačkoliv na základě smlouvy ze dne 17. 11. 1999 č. 710099610880 o zajišťovacím převodu práva uzavřené mezi KRAS-HAKA Brno, a.s. a Komerční bankou, a.s. byla ke dni prodeje předmětných věcí uvedených shora vlastníkem těchto věcí Komerční banka, a.s., která k takovému jednání nedala souhlas

a tímto jednáním způsobili škodu Komerční bance, a.s. ve výši 5.696.513 Kč.

t e d y :

Mgr. Marek Pxxxxx poskytl Janě Pxxxxx pomoc ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že Jana Pxxxxx si přisvojila cizí věc, která jí byla svěřena a způsobila uvedeným činem škodu velkého rozsahu;

Mgr. Marek Pxxxxx měl spáchat

trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona v bodě B,

dva trestné činy poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona dílem dokonané, dílem nedokonané ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona jeden v bodech C I., C II., druhý v bodech D I., D II., D III.,

trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 4 trestního zákona v bodě D IV.

- všechny výše uvedené trestné činy ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona,

neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchal obžalovaný Mgr. Marek Pxxxxx.

O d ů v o d n ě n í :

V trestní věci Mgr. Marka Pxxxxx bylo rozhodováno zdejší soudem rozsudky ze dnů 17. 12. 2009, 29. 7. 2013 a 15. 12. 2014. K rozsudkům se vztahují rozhodnutí soudu druhého stupně, a to usnesení 2 To 64/2010 z 16. 12. 2010, rozsudek 2 To 8/2014 z 30. 7. 2014 a usnesení 2 To 39/2015 z 29. 7. 2015. Z rozhodnutí soudu druhého stupně je patrné, na co se má zdejší soud výrazněji zaměřit ohledně Mgr. Pxxxxx. Uznal-li zdejší soud Mgr. Pxxxxx vinným, soud druhého stupně, přestože naznačil určité pochybnosti, Mgr. Pxxxxx obžaloby nezprostil, neponechal však ani v platnosti jeho odsouzení. V usnesení Vrchního soudu v Olomouci 2 To 39/2015 z 29. 7. 2015 je uvedeno, že po přezkoumání dané trestní věci má odvolací soud pochybnosti o naplnění objektivní i subjektivní stránky trestných činů, jimiž byl Mgr. Pxxxxx uznán vinným rozsudkem zdejšího soudu ze dne 15. 12. 2014. Mělo by být určeno (poukazem na příslušný důkaz), jak Mgr. Pxxxxx zasáhl do transakcí ohledně movitých věcí. Vytýká se argumentace odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, které jsou hodnoceny vytrženě. Odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, které se vztahují k převodům věcí nemovitých, vzhledem k tomu, že pro skutky, pro které byla podána obžaloba, týkající se nemovitého majetku, byl Mgr. Pxxxxx rozsudkem Krajského soudu v Brně z 29. 7. 2013 pravomocně zproštěn, je nutno považovat pouze za důkazy nepřímé. Soud prvního stupně se má výstižněji vypořádat s obhajobou Mgr. Pxxxxx, jejíž podstatou je tvrzení Mgr. Pxxxxx, že ve věcech vystupoval jako advokátní koncipient advokátní kanceláře JUDr. Kavinka, JUDr. Lehotského a Mgr. Šnyrchové a že si není vědom toho, že by poskytoval právní služby v rozporu se zákonem, pokud mu byl zadán úkol dílčí povahy, neznal souvislosti nad rámec zadání, neměl přístup k účetnictví klientů, neznal strukturu závazků a pohledávek, nikoho neřídil, nedával nikomu pokyny. Vzhledem ke zvolené obhajobě, podle názoru soudu druhého stupně, je nezbytné vyslechnout v procesním postavení svědkyně Mgr. Hanu Šnyrchovou. Soud druhého stupně uvedl, že pouze u jednoho záznamu telekomunikačního provozu ze dne 21. 8. 2002 v 18:51:43 (hovor vedený mezi Mgr. Pxxxxx a Zdeňkem Pxxxxx) má pochybnosti o jeho provedení u hlavního líčení v rámci dokazování, ostatní vytýkané záznamy byly k důkazu provedeny jejich přehráním u hlavního líčení. Soud druhého stupně je toho názoru, že nelze bez pochybností dovodit jednoznačný soulad mezi provedenými důkazy a zjištěným skutkovým stavem a právními závěry. Soud druhého stupně určil, aby zdejší soud vyslechl jako svědkyni Mgr. Šnyrchovou, přebral záznam telekomunikačního provozu ze dne 21. 8. 2002 v 15:51:43 (hovor vedený mezi Mgr. Pxxxxx a Zdeňkem Pxxxxx), popřípadě provedl důkazy další, jejichž potřeba vyvstane v průběhu dokazování, případně i s využitím zásady in dubio pro reo jednoznačně vymezil skutková zjištění, o nichž nebudou důvodné pochybnosti, ve vztahu k nim pak uvážil, pod jaká ustanovení trestního zákona jsou subsumovatelná. Soud druhého stupně také v usnesení ze dne 29. 7. 2015 uvedl, že vzhledem k rozsahu a složitosti předmětné trestní věci je nezbytné, aby nalézací soud k jednotlivým bodům výroku o vině v odůvodnění svého rozhodnutí jednoznačně stanovil, z jakých důkazů vycházel při zjišťování skutkového stavu věci, a to u každého jednotlivého skutku, je nutné rozvést vypořádání se s obhajobou Mgr. Pxxxxx, jakož i to, jakými právními úvahami se soud prvního stupně řídil při posuzování prokázané skutečnosti podle příslušného ustanovení zákona v otázce viny a rozvedl i své úvahy ve vztahu k výroku o trestu. Z rozhodnutí soudu druhého stupně ze dne 30. 7. 2014 ohledně Mgr. Pxxxxx vyplývá pochybnost soudu druhého stupně týkající se naplnění subjektivní stránky trestných činů poškozování věřitele ve formě pomoci, protože není dostatečně zřejmé, čeho se měl Mgr. Pxxxxx dopustit, jakou měl roli, zda měl vazbu na tzv. bílé koně, také bylo třeba vzít v potaz obhajobu Mgr. Pxxxxx, že přišel do kontaktu s obchodní společností AVIA Kutná Hora, a.s. jen kvůli jednání se správkyní konkursní podstaty, s níž

konzultoval právní otázky ve vztahu k nemovitostem, neměl vědomost o tom, že společnosti, z nichž měl být vyváděn majetek, mají věřitele.

Soud prvního stupně poukazuje na to, že je bez pochybností prokázáno, čeho se dopustili v trestní věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 39 T 5/2008 již odsouzení Vít Zxxxxx, Martin Zxxxxx, Mgr. Leoš Jxxxxx, Zdeněk Pxxxxx, Mgr. Petr Šxxxxx, Pavel Vxxxxx, Jana Pxxxxx, Hana Gxxxxx, to vyplývá z rozhodnutí zdejšího soudu, které nabylo právní moci ve spojení s rozhodnutím soudu druhého stupně ohledně toho kterého jednotlivého obžalovaného. Ján Fxxxxx zemřel, trestní stíhání vůči němu bylo zastaveno. Je také zřejmé, v jaké části podané obžaloby došlo ke zproštění konkrétního obžalovaného obžaloby a z jakého důvodu. To také vyplývá z rozhodnutí soudu prvního a druhého stupně.

Dále je prokázáno, což potvrzuje i Mgr. Pxxxxx, že působil jako advokátní koncipient v rámci advokátních kanceláří dr. Kavinka, dr. Lehockého, Mgr. Šnyrchové, že jednal se správkyní konkursní podstaty obchodní společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. ohledně nemovitostí. Je zřejmé, a to ze záznamů odposlechů telefonní hovorů, které byly provedeny, s kým hovořil a o čem, telefonní hovory jsou rozvedeny v rozsudku ze dne 15. 12. 2014.

Obhajoba Mgr. Pxxxxx byla původně širší, než je nyní, k některým jejím částem, které byly obecnější, jako u jiných osob, dnes již odsouzených, se již vyjádřil soud druhého stupně v předchozích svých rozhodnutích, která byla učiněna po rozhodnutí soudu prvního stupně. Pokud jde o telefonní rozhovory, pouze o jednom měl soud druhého stupně pochybnosti, v tom smyslu, zda byl proveden u hlavního líčení. Soud prvního stupně záznam opětovně přehrál, i když je ověřeno, že záznam už u hlavního líčení dříve zazněl, soud pustil CD, na němž je zachycen obsah průběhu hlavního líčení jednacího dne, v němž je obsažen předmětný hovor.

Nyní je tedy podstatou obhajoby Mgr. Pxxxxx, kterou je třeba, podle rozhodnutí soudu druhého stupně, vzít více v potaz, jedná se o to, že ve věcech vystupoval jako advokátní koncipient advokátních kanceláří, Mgr. Šnyrchovou, advokátku, k ničemu nenutil, není si vědom toho, že by poskytoval právní služby v rozporu se zákonem, pokud mu byl zadán úkol dílčí povahy, neznal souvislosti nad rámec zadání, neměl přístup k účetnictví klientů, neznal strukturu závazků a pohledávek, nikoho neřídil, nedával nikomu pokyny, nevěděl, že obchodní společnosti mají věřitele, přišel do kontaktu s obchodní společností AVIA Kutná Hora, a.s. jen kvůli jednání se správkyní konkursní podstaty, s níž konzultoval právní otázky ve vztahu k nemovitostem.

Svědkyň Mgr. Hana Šnyrchová potvrdila, že byl u ní Mgr. Pxxxxx zaměstnán jako advokátní koncipient od konce roku 2002 do konce roku 2006, seznámila se s ním prostřednictvím jeho otce

Miroslava Pxxxxx, který působil v realitní činnosti, s ním spolupracovala, ptal se jí, zda by zaměstnala Mgr. Pxxxxx, který byl advokátní koncipient v Praze, chtěl se vrátit do Brna, sešla se s ním, domluvili si určité zásady spolupráce, uzavřeli pracovní smlouvu. Ona byla ve vztahu nadřízenou, Mgr. Pxxxxx byl podřízený, zodpovídal se ze své činnosti, protože za ni byla v pozici advokátky odpovědná. Jistě by si Mgr. Pxxxxx v její advokátní kanceláři nemohl dělat to, co sám chtěl. Dělal to, co mu řekla, ona určovala, kdo půjde k úkonu, k výslechu. Nedovede si představit, že by tomu mohlo být jinak, je chybou advokáta, školitele, pokud koncipienta nehlídá. Mgr. Šnyrchová také uvedla, že ona určila, zda pracovní poměr Mgr. Pxxxxx bude hlavním nebo vedlejším, odměnu stanovila po dohodě s ním, pokud by se nedohodli, tak by u ní nepracoval. Společnost, která by měla v názvu Kras Haka, jako klienta spíše neměla, ale firmy, které s ní nějak jednaly, zastupovala, více k tomu ale pro odstup doby nic neví. Jejím klientem byla společnost Fietca, spol. s.r.o., jejímž jednatelem byl ing. Kxxxxx, myslí si, že společnost zastupovala na něčí doporučení, více už neví. Vždy rozhodovala o tom, koho bude zastupovat, ohrazuje se proti tomu, že by s ní Mgr. Pxxxxx manipuloval, a to jak ohledně výběru klientů, tak úkonů, které má nebo nemá dělat. Ví o zatčení jednatele společnosti Fietca ing. Kxxxxx, kterého zastupovala, v rámci podání vysvětlení mu pravděpodobně doporučila, aby nevyprávěl, což dělává z 99 %, byl zatčen v jiné věci a převezzen do Českých Budějovic, tam ho odmítla zastupovat kvůli větší vzdálenosti od Brna, doporučila mu, aby si sehnal advokáta v místě úkonu. Je možné, že požádala Mgr. Pxxxxx o zajištění právního zástupce pro ing. Kxxxxx. Je také možné, že zastupovala společnost WITCOOR s.r.o., což mohlo být ve sporu o vynětí věci z konkursní podstaty, přesně to již neví. Pokud k ní přijde statutární zástupce jako potenciální klient, nezkoumá, proč a jak se stal statutárním zástupcem, hodnotí případ, s nímž přichází.

Svědčce také uvedla, že se dozvěděla o trestním stíhání Mgr. Pxxxxx, když s ním mluvila, zdál se jí překvapený, což byla také, bylo mu kladeno za vinu něco, co nesouviselo s činností její kanceláře, na to je dopředu obezřetná, šlo o dobu jeho působení v Praze, když byl u advokáta dr. Kavinka. Svědkyně se vyjádřila ke kontaktům se sdělovacími prostředky v tom smyslu, že s nimi případně komunikovala ona. Svědkyně potvrdila, že ví o Pavlu Vxxxxx jako o řidiči nebo pomocníkovi ing. Kxxxxx, což není neobvyklé, asi jí ho představil. Svědkyně byla přítomna v jednací síni přehrání telefonních hovorů a slyšela vyjádření Mgr. Pxxxxx k nim, řekla, že s jeho vyjádřením souhlasí, jakož i s tím, že mezi ní a Mgr. Pxxxxx probíhala obvyklá průběžná komunikace, předávání informací, konzultace Mgr. Pxxxxx s ní. Svědkyně Mgr. Šnyrchová sdělila, že advokátní činnost Mgr. Pxxxxx u ní byla ukončena v souvislosti s jejími zdravotními potížemi.

Svědce dr. Kavinek se vyjádřil k působení Mgr. Pxxxxx v jeho advokátní kanceláři v Praze, kde působil Mgr. Jxxxxx a budoucí manželka Mgr. Jxxxxx (Mgr. Pxxxxx). Prostřednictvím Mgr. Jxxxxx se dostal do uvedené advokátní kanceláře Mgr. Pxxxxx, o němž svědek dr. Kavinek uvedl, že byl využíván jako exponent pro Brno, do Prahy dojížděl občas, nepravidelně, byl pověřován lokálními úkoly v Brně, kde nakonec zůstal, svoji činnost u dr. Kavinka tedy ukončil. Šel pracovat k advokátce Mgr. Šnyrchové. Mgr. Jxxxxx u něj působil v roce 2000-2001, o týden až měsíc po nástupu Mgr. Jxxxxx u něj působil Mgr. Pxxxxx, činnost obou koncipientů byla souměrná. Svědek se vyjádřil k jednotlivým společnostem, které byly jeho advokátní kanceláři zastupovány, rozvedl konkrétněji, obšírněji činnost Mgr. Jxxxxx, a to na rozdíl od Mgr. Pxxxxx, u něho uvedl, že ohledně Kras Haka se Mgr. Pxxxxx dostavil na katastr a vyňal originály zavkladovaných kupních smluv, v době, kdy byl na

Kras Haka podán návrh na konkurz, tak Mgr. Pxxxxx koordinoval činnost v souvislosti s dokládáním podání soudu.

U hlavního líčení 3. 3. 2009 byl přehrán rozhovor mezi Mgr. Pxxxxx a Zdeňkem Pxxxxx, ze dne 21. 8. 2002, 18:51:43, avšak také u hlavního líčení 13. 10. 2015, hovoří se o smlouvách, předávání listin, hovoří se o přesunutí termínu výslechu, zajištění právníka. Důkazní prostředky byly provedeny u hlavního líčení 3. 3. 2009 ohledně záležitosti společnosti Fietca, spol. s.r.o., v níž jako jednatele působili František Čxxxxx, ing. Martin Kxxxxx, Martin Řxxxxx. Škála telefonních hovorů je k tomu uvedena v předchozím rozsudku z 15. 12. 2014. V srpnu 2002 měl být vyslýchán František Čxxxxx, mělo se to týkat vztahu společnosti Fietca, spol. s.r.o. a společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., jednání ohledně prodeje nemovitostí.

O Mgr. Pxxxxx hovořili svědkové, jak jsou uvedeni v rozsudku z 15. 12. 2014.

Svědék Jakub Vxxxxx uvedl, že zná v souvislosti se společnostmi Víta Zxxxxx Mgr. Pxxxxx, který spravoval brněnskou pobočku.

Svědék Josef Kxxxxx uvedl, že dělal soupis majetku Sigmy, řídil odvoz majetku podle tabulek, úkoloval ho Mgr. Jxxxxx a Mgr. Pxxxxx, také znal Martina Zxxxxx, kterému spravuje budovy, jenž vlastní. Dostal tabulky, podle nichž mělo být odváženo zboží, dostal také smlouvy, pak je odevzdal Mgr. Pxxxxx. Najatý na práci byl společností JANÍK s.r.o. Vše bylo ze společnosti SIGMA Brno a.s. překoupeno společností PK-Product, s.r.o. Svědek uvedl, že řekl v přípravném řízení pravdu, když uvedl, že podle pokynů Mgr. Jxxxxx, Mgr. Pxxxxx zajišťoval podle předem daných dispozic odvoz materiálu, jednalo se o výdej materiálu z areálu společnosti SIGMA Brno a.s. Svědek dodal, že dostal plné moci, pokud cokoli potřeboval, radil se s obžalovanými právníky, dostal pokyny k inventarizaci a k prodeji.

Svědék Martin Mxxxxx uvedl, že ve společnosti KRAS-HAKA, s.r.o. v rámci manažerské skupiny vedené Vítem Zxxxxx se pohyboval Mgr. Pxxxxx.

Svědčce dr. Jaroslava Dxxxxx uvedla, že po nástupu Jany Pxxxxx do funkcí ve společnostech KRAS-HAKA Brno, a.s. a KRAS-HAKA, s.r.o. se ve společnosti pohyboval Mgr. Pxxxxx.

Svědék ing. Vojtěch Dxxxxx byl předsedou představenstva společnosti SIGMA Brno, a.s., řekl, že byl kontaktován Mgr. Pxxxxx, který zastupoval externí společnost, která pracovala pro nového akcionáře.

Svědék ing. Tomáš Kxxxxx uvedl, že byl ve společnostech spojených s Vítem Zxxxxx – Voerster, a.s., Ross, a.s., byl obchodním zástupcem a členem představenstva, zná Víta Zxxxxx, který měl ve společnostech nejvyšší postavení, z nich zná Mgr. Pxxxxx. Ví o prohlášení konkurzu na společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. a KRAS-HAKA, s.r.o., zabýval se vylučovacími žalobami, jednalo se o uvolnění nemovitostí, které byly zapsány do konkursní podstaty JUDr. Miloslavou Horskou.

Svědék dr. Vidovič, správce konkurzní podstaty společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s., vypověděl, že s Mgr. Pxxxxx jednal o složení ceny věci za nemovitosti společnosti SIGMA Brno, a.s., které byly zahrnuty do konkurzní podstaty. Obžalovaný Mgr. Pxxxxx vystupoval za společnost WITCOOR s.r.o.

Svědék ing. Josef Pxxxxx, archivář společnosti SIGMA Brno a. s., řekl, že zná Mgr. Pxxxxx, který byl prostředníkem mezi společnostmi Voerster, a.s. a SIGMA Brno a.s. spolupracoval při převozu dokumentace ze společnosti SIGMA Brno, a.s. do společnosti Voerster, a.s. Svědek ing. Pavel Hxxxxx uzavřel smlouvu o podnájmu nebytových prostor v areálu SIGMA Brno a.s. jako podnájemce, jednal s obžalovaným Mgr. Pxxxxx, který měl plnou moc od společnosti obžalovaného Víta Zxxxxx Parvat V. H., spol. s r.o.

Svědék ing. Pavel Hxxxxx uvedl, že společnost BELT PLAST, s.r.o. koupila různé použité nástroje, nářadí nacházející se v areálu společnosti SIGMA Brno a.s., prodejcem byla obchodní společnost PK-Product, s.r.o. (jednatel Ján Fxxxxx). Kontaktována byla společnost nakupující Josefem Kxxxxx, který hovořil o likvidaci skladů a dobrém nářadí pro nakoupení. S jednatelem společnosti, která prodávala věci, se nesetkal. Obžalovaný Vít Zxxxxx dával plnou moc Mgr. Pxxxxx, se kterým podepsal nájemní smlouvu týkající se nájmu areálu v Brně, Hájecká 12, obžalovaného Martina Zxxxxx mu představil obžalovaný Mgr. Pxxxxx jako bratra obžalovaného Víta Zxxxxx.

Jde-li o telefonní hovory týkající se Mgr. Pxxxxx, jde o níže uvedené.

U hlavního líčení 6. 2. 2009 bylo přečteno č. l. 2 724, svazek 7, které obsahuje předvolání Miroslava Pxxxxx k podání vysvětlení u Policie ČR, má se konat dne 11. 11. 2002, v předvolání je uvedeno, aby si vzal Miroslav Pxxxxx materiály vztahující se k prodeji nemovitosti v Kuřimi společnosti FORTEL INVEST, a.s., prodávající společnost Fietca, spol. s.r.o., včetně dokladu o předání kupní ceny prodávajícímu. V předvolání je také uvedeno, jaké telefonní číslo je možné volat, pokud se nebude moct Miroslav Pxxxxx dostavit, aby byl domluven jiný termín. Předvolání bylo datováno 1. 11. 2002 a podepsáno npor. ing. Karlem Jxxxxx. Z výpisu obchodního rejstříku je patrné (přečten také u hlavního líčení 15. 12. 2014), že jako jednatele ve společnosti Fietca, spol. s.r.o. působili František Čxxxxx (zapsáno 15. 6. 1998, vymazáno 13. 11. 2001), Martin Kxxxxx, nar. xxxxx, (zapsáno 13. 11. 2001, vymazáno 7. 2. 2003), Martin Řxxxxx (zapsáno 7. 2. 2003, vymazáno 27. 10. 2005).

Ing. Martin Kxxxxx (v obchodním rejstříku nemá uveden titul inženýr) uděluje plnou moc Mgr. Haně Šnyrchové, advokátce, k obstarání záležitosti týkající se uzavření s třetí osobou kupní smlouvy o převodu nemovitostí ve výlučném vlastnictví společnosti Fietca, spol. s.r.o. V plné moci je uvedeno datum 3. 1. 2002 a jsou v ní také specifikovány nemovitosti. Smlouva o výhradním zastoupení zájemce společnosti Fietca, spol. s.r.o. se zprostředkovatelem Miroslavem Pxxxxx je ze dne 20. 1. 2002, zprostředkovatel Miroslav Pxxxxx se zavazuje zprostředkovat informaci směřující k možnosti uzavřít s třetí osobou smlouvu o prodeji nemovitosti, která je ve smlouvě specifikována. K danému se váže dopis Miroslava Pxxxxx společnosti Fieta, spol. s.r.o. z 23. 8. 2002, kterým zasílá doklad o

zaplacení daně z převodu nemovitostí a také se k danému váže faktura vystavená Miroslavem Pxxxxx odběrateli společnosti Fietca, spol. s.r.o. Z dokazování bylo zřejmé, že docházelo ke zcizování nemovitého majetku – pozemku v k. ú. Kuřim - ze společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. ve prospěch společnosti Fietca, spol. s.r.o., která byla, jako jedna z mnoha, tzv. nastrčená s jednatelem tzv. bílým koněm, na společnost se měl dostávat majetek na úkor napadené společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. a potom ze společnosti Fietca, spol. s.r.o. reálným zájemcům.

Státní zástupce nazval telefonní hovory blokem 7. U hlavního líčení 6. 2. 2009 byly provedeny hovory z 30. 10. 2002 mezi Miroslavem Pxxxxx a Mgr. Markem Pxxxxx, z 31. 10. 2002 mezi Miroslavem Pxxxxx a Mgr. Markem Pxxxxx, ze dne 1. 11. 2002 mezi Kateřinou Kxxxxx a Mgr. Markem Pxxxxx, ze dne 6. 11. 2002 mezi Mgr. Markem Pxxxxx a Tomášem Rxxxxx a Zdeňkem Pxxxxx, Pavlem Vxxxxx a Zdeňkem Pxxxxx, ze 7. 11. 2002 mezi Zdeňkem Pxxxxx a Kateřinou Kxxxxx, Zdeňkem Pxxxxx a Mgr. Markem Pxxxxx, Zdeňkem Pxxxxx a Pavlem Vxxxxx, Pavlem Vxxxxx a ing. Kxxxxx.

Hovor z 30. 10. 2002 v 12:00:55 mezi Miroslavem Pxxxxx a Mgr. Markem Pxxxxx (č. l. 2 735) – bylo v něm hovořeno o společnosti Fietca, spol. s.r.o., Miroslav Pxxxxx uvedl, že u jeho známého, s nímž má 31. 10. 2002 schůzku, se byl ptát policista na skutečnosti ohledně obchodu se společností Fietca, spol. s.r.o., má být podáno vysvětlení a byly ukazovány doklady. Mají být prověřovány firmy a spřátelené firmy, má se prověřovat na způsob Krasu. Miroslav Pxxxxx uvedl doslova: „Jen abys věděl.“

V 13:08.15 (č. l. 2 736) – obžalovaný Mgr. Pxxxxx se ptal svého otce, jestli někdo těm lidem telefonoval, nebo u nich někdo byl, chce, aby toho jeho otec zjistil víc. On na to odpověděl, že byli u nich, obžalovanému jde o to, zda byli předvoláni k podání vysvětlení, načež jeho otec odpověděl, že u nich byli a zítra ráno jdou podat vysvětlení, obžalovaný Mgr. Pxxxxx žádal, aby mu otec zavolal, až skončí, aby to probrali.

V 14:08:16 (2 737-2 740) telefonoval Miroslav Pxxxxx Mgr. Pxxxxx a chtěl vědět, zda má ještě někomu volat a ptát se. Na to obžalovaný uvedl, že jde o zajímavý moment, je otázkou, jak to udělat, aby to nevzbudilo nějakou pozornost, že je zřejmé, že v tom figuruje i on, Miroslav Pxxxxx, který to potvrdil. Mgr. Pxxxxx uvedl, že ohledně něj došlo k obchodu v pořádku, v podstatě tak, jak se dohodli. Hovor, který začal v 14:06.53, byl přerušen kvůli průjezdu tunelem Miroslavem Pxxxxx, Podle Mgr. Pxxxxx by bylo třeba zvážit, zda s člověkem, který půjde podat vysvětlení se dohodnout, co se bude říkat, je potřeba držet určitou linii, protože řeknou-li, že je oslovila realitní kancelář, ví, že se někde staví, tak ji napadlo, zda by měli zájem o obchod, který se pro jejich zájem uskutečnil, zaplatilo se, jakož i daň. Miroslav Pxxxxx zvažoval, jak k tomu přišel on sám. Na to uvedl Mgr. Pxxxxx, že to je to, co neví. Mgr. Pxxxxx zvažoval ochotu oněch lidí nevypovídat, což nevěděl Miroslav Pxxxxx, zda by byla. Mgr. Pxxxxx uvedl: „My při těchto situacích zásadně nevypovídáme, protože proč ulehčovat práci.“ Mgr. Pxxxxx také připustil, že bude předvolán Miroslav Pxxxxx. On je činný v realitách, měl poptávku. Bylo by dobré se třeba domluvit, že si Miroslav Pxxxxx dával inzerát, proto byl osloven. Sporným momentem je to, jak přišli na Miroslava Pxxxxx. Bylo by dobré, aby ti, co jdou k výsledku, uváděli, že postupovali podle inzerátu. Problém, podle Mgr. Pxxxxx, je v tom, jak Miroslav Pxxxxx přišel ke společnosti. To by ale prověřovali detaily, k tomu by se udělala patřičná korespondence a tak dál. Miroslav Pxxxxx uvedl, že má schůzku druhého dne, Mgr. Pxxxxx

vedl, že je potřeba se zeptat, jak to dopadlo. Bylo by však lepší, aby se setkali, než půjdou podávat vysvětlení.

V 14:14:02 (č. l. 2 741) – Mgr. Pxxxxx uvedl, že by bylo v podstatě lepší vědět, co bude řečeno ještě před výsledkem, je mnohdy obtížné učit někoho, co má říkat, když s tím nemá zkušenosti, většinou to pokazí. Obžalovaný Mgr. Pxxxxx a Miroslav Pxxxxx se shodli na tom, že je potřeba vymyslet, jak se k tomu dostal Miroslav Pxxxxx.

V 15:04:44 (č. l. 2 742) sdělil Miroslav Pxxxxx Mgr. Pxxxxx, že má schůzku s nimi, ještě než tam půjdou, tudíž se na to večer mohou připravit (myšleno Miroslav Pxxxxx a Mgr. Pxxxxx, co má říkat strana, která jde podat vysvětlení).

Hovor z 31. 10. 2002 v 14:13:15 (č. l. 2 743-2 744) – Miroslav Pxxxxx sdělil Mgr. Pxxxxx, že mu volal policista Jxxxxx, neřekl to přímo, ale z hovoru to vyplynulo, příjemní bylo řečeno, vyplynulo z toho také to, že uvedený policista vyslychal už nějakou osobu. Mgr. Pxxxxx na to reagoval tak: „Ten dělá tu kauzu.“ Miroslav Pxxxxx měl říct policistovi, že je zaneprázdněn, ale domluvili se na pátek v 11:00 hod., oficiálně pozvánkou se nenechal pozvat, což se nelíbilo Mgr. Pxxxxx a nabádal otce, aby policistovi zavolal a chtěl oficiální pozvání, a to i přesto, že mu řekl, že má jít podat vysvětlení ohledně prodeje věci. Mgr. Pxxxxx o policistovi mluvil jako o kapitánovi a také si myslel, že je inženýr, bylo by vhodné, aby znovu jeho otec zavolal policistovi, potvrdil termín, ale chtěl oficiální pozvání, aby se mohl připravit.

31. 10. 2002 v 14:17:20 (č. l. 2 745-2 746) – Miroslav Pxxxxx volal Mgr. Pxxxxx a řekl: „Jedinej, jedinej problém je k řešení, jak se to dostalo na světlo boží, nad tím přemejšlej, jo?“

Mgr. Pxxxxx uvedl, že to je to, jak se on na ně dostal a oni na něj. Mgr. Pxxxxx zvažoval doprovod svého otce právníkem, ale jde o to, aby to nezbudilo pozornost. Miroslav Pxxxxx uvedl, že tím by vlastně dal najevo, že ví, o co jde. Na to reagoval Mgr. Pxxxxx, že z psychologického hlediska zvažuje, zda by to bylo dobré, nebo nebylo. Uvedl, že jeho otec vypadá dosti seriózně. Nebylo by zase dobré, aby působil příliš připraveně. Miroslav Pxxxxx byl toho názoru, že bude lepší, pokud poprvé půjde sám. Policista mu řekl, že si má k tomu vzít veškeré doklady.

Hovor mezi Kateřinou Kxxxxx a Mgr. Markem Pxxxxx z 1. 11. 2002 v 10:48:06 (č. l. 2 747). Mgr. Pxxxxx uvedl, že mu jde o policejní výslech jeho otce ohledně společnosti Fietca, spol. s.r.o. Zprostředkoval nějaké nemovitosti z „Káčka“, dává dohromady podklady, žádá ji, aby prošla poštu z doby leden až březen, ve které on jakoby společnosti Fietca posílal korespondenci o zaplacení daně a převodu nemovitostí plus nějaké posudky. Žádá ji, aby mu materiály poslala faxem nebo je naskenovala a poslala.

Hovor mezi stejnými osobami v 14:38:35 (č. l. 2 749-2 750) – Mgr. Pxxxxx děkoval za listiny, má ale pocit, že něco chybí, Kateřina Kxxxxx uvedla, že listiny neprohlížela, měla je už kdysi naskenované, tak to přichází z Ostravy, Gxxxxx jí to po příchodu skenuje. Pošle mu listiny znovu.

6. 11. 2002 v 10:19:53 telefonoval Mgr. Pxxxxx ing. Tomáši Rxxxxx (č. l. 2 751), ptal se, zda si pamatuje na kauzu prodeje pozemku v Kuřimi z „Káčka“, volaný si pamatoval, prosil ing. Rxxxxx,

aby mu řekl datum podpisu smlouvy příslušné k pozemku a kdy byl podán návrh na vklad, ing. Rxxxxx slíbil, že údaje Mgr. Pxxxxx pošle.

6. 11. 2002 v 11:16:23 (č. l. 2 752-2 753) volal obžalovaný Mgr. Pxxxxx již odsouzenému Zdeňku Pxxxxx, oslovil ho Zdenko, tykal mu, řekl mu, aby se dopředu připravil, pošle mu dokument, který potřebuje rychle podepsat, jde o plnou moc, která nemusí být ověřená, musí však být oficiálně podepsána jednatelem z „efka“ (z dokazování je zřejmé, že jde o společnost Fietca, spol. s.r.o), potřebuje ji on nebo dotyčný, který jde v pondělí k výslechu. Zdeněk Pxxxxx si má bloknout „Brejličku“ (z dokazování je zřejmé, že jde o již odsouzeného Pavla Vxxxxx), aby s tím počítal, aby mu kolem doPxxxxx zítra dal listinu k podpisu. Zdeněk Pxxxxx se ptal Mgr. Pxxxxx, zda ví o tom, že „Brejla“ jede v pátek do Brna. Podle Mgr. Pxxxxx je to ideální. Zdeněk Pxxxxx však uvedl, že je třeba, aby to měl zítra doPxxxxx, ne jako posledně, když na to čekal do tří hodin. Na to sdělil Mgr. Pxxxxx, že magistr Jxxxxx to musel udělat tak, načež Zdeněk Pxxxxx uvedl, že to ví, že to chtěl pro Mgr. Pxxxxx udělat taky hned ráno a pak to dostal až ve tři odpoledne. Na to uvedl Mgr. Pxxxxx, že tam na tom pracoval, tím pádem se to nedá, tuto plnou moc si myslí, že dají dohromady napoprvé, takže ji pošle dnešního dne Zdeňku Pxxxxx, případně ji dá v kopii. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že to má posílat Katce, protože jim vzali tiskárnu.

Hovor ze dne 6. 11. 2002 z 11:18:38 hod. (č. l. 2 754) - obžalovaný Mgr. Pxxxxx žádal ing. Tomáše Rxxxxx, aby si vzal k ruce smlouvu, o které se spolu bavili, potřeboval by udělat plnou moc, která bude znít na doktorku Šnyrchovou (je zřejmé, že jde o Mgr. Hanu Šnyrchovou, advokátku, i když nebyla doktorkou), zplnomocní ji jednatel společnosti Fietca.

Došlo k přerušení hovoru další je 6. 11. 2002 v 11:21:27 (č. l. 2 755-2 756) – Mgr. Pxxxxx uvedl: „Bude plná moc od jednatele společnosti Fietca, kterou zplnomocní doktorku Šnyrchovou ke všem jednáním souvisejícím s prodejem pozemku toho v té Kuřimi.“ Mgr. Pxxxxx uvedl, že datum plné moci bude kolem 15. ledna nebo spíše, ptal se 1. 10. 2001, byla zavkládována ta smlouva mezi Káčkem a Fietcou, což mu bylo potvrzeno ing. Tomášem Rxxxxx, na to Mgr. Pxxxxx uvedl, že tedy kolem 10. ledna 2002 bude plná moc. Mgr. Pxxxxx znovu opakoval text plné moci a uvedl také ke všem úkonům s tím souvisejícím, přijetí kupní ceny atd. Mgr. Pxxxxx žádal zaslání dokumentu ještě 6. 11. 2002, potom si dokument odsouhlasil, žádal ing. Tomáše Rxxxxx o předání dokumentu, je pro advokátku Šnyrchovou, ing. Tomáš Rxxxxx se ptal na údaje magistrky (tak to uvedl přímo ing. Tomáš Rxxxxx) Šnyrchové, zda je Hana nebo Ivana. Na to odpověděl obžalovaný Mgr. Pxxxxx, že Hana, že si ji může nalézt v seznamu advokátů.

V telefonním hovoru z 6. 11. 2002 v 11:28:30 (č. l. 2 757-2 758) hovořil již odsouzený Zdeněk Pxxxxx a již odsouzený Pavel Vxxxxx. Zdeněk Pxxxxx řekl, že mu volal ten Mxxxxx z Brna, že by se udělala plná moc na „efko“, nemusí být ověřená, zmiňuje jízdu Pavla Vxxxxx do Brna v pátek, Pavel Vxxxxx si ujasňoval tzv. „efko“, dal najevo, že je mu jasné, Zdeněk Pxxxxx si uvědomil, že bylo přeepsané, Pavel Vxxxxx přitakal.

V 11:30:20 hod. 6. 11. 2002 (č. l. 2 759) volal Zdeněk Pxxxxx Mgr. Pxxxxx řekl, že se díval do papírů, je tam již nový jednatel, od kterého chce podpis, Mgr. Pxxxxx uvedl od toho inženýra na K, je mu řečeno, aby přemýšlel, načež řekl, že od toho starého.

Z dokazování je patrné, že na č. l. 2 734 je plná moc, podle které ing. Martin Kxxxxx, jednatel společnosti Fietca, spol. s.r.o. dne 6. 8. 2001 zplnomocňuje Františka Čxxxxx k podpisu smlouvy o převodu vlastnických práv k nemovitostem ze dne 8. 8. 2001 mezi prodávajícím KRAS-HAKA Brno, a.s. a kupujícím Fietca, spol. s.r.o., jejímž předmětem je převod vlastnického práva k nemovitostem, tj. pozemkům zapsaným na LV číslo xxxxx vedeném u Katastrálního úřadu v Brně-venkov pro okres Brno-venkov, obec Kuřim, katastrální území Kuřim, a to pozemku parc. č. xxxxx o výměře 197 metrů čtverečních označené jako orná půda, zemědělský půdní fond, parc. č. xxxxx o výměře 5 metrů čtverečních označené jako orná půda, zemědělský půdní fond. Je uvedeno, že František Čxxxxx přijímá plnou moc v uvedeném rozsahu dne 6. 8. 2001.

6. 11. 2002 v 11:31:12 (č. l. 2 760) telefonoval Zdeněk Pxxxxx Pavlu Vxxxxx, uvedl, že to bude na toho starého, protože se zítra neuvidí, dá mu to do jeho přihrádky, aby to vzal do Brna a dal to Mxxxxx, Zdeněk Pxxxxx uvedl, že uvedenému Mxxxxx zavolá, aby se s Pavlem Vxxxxx v pátek spojil, aby si to od něj vzal.

Telefonní hovor ze dne 6. 11. 2002 v 13:42:59 (č. l. 2 761-2 763) byl mezi Mgr. Pxxxxx a ing. Tomášem Rxxxxx. Hovořili o korekci plné moci, o které již předtím mluvili. Mimo jiné má být vynecháno úřední ověření pravosti podpisu. Cena nesmí být nižší, než 300.000 Kč. Mgr. Pxxxxx uvedl: „Ať nežeru, přesně tak, tady pan doktor Lehocký radí.“ Datum posunout k začátku roku, aby to byl všední den. Prosí o dvojí výtisk a ještě na disketě, předběžný sraz mají kolem šesté večer, ale upřesní si to. Mgr. Pxxxxx nakonec zvažoval, že jde o orientační cenu, ať uvede 270.000 nebo 280.000 Kč. Na sraz má vzít ing. Rxxxxx od Marcely tu pracovní smlouvu. Mgr. Pxxxxx uvedl mezi mnou a doktorkou. Potřebuje ji vytisknout třikrát.

V telefonním hovoru ze dne 7. 11. 2002 v 10:12:44 (č. l. 2 765) volal Zdeněk Pxxxxx Kateřině Kxxxxx, kterou oslovoval jako Katku, ptal se, zda od Mgr. Pxxxxx přišla plná moc, počítačem, odpověděla, že ne, na to uvedl Zdeněk Pxxxxx, že je to špatné, že se měla dát „Brejlovi“, až to přijde, má to dát Vxxxxx ... (je zřejmé, že Vxxxxx).

7. 11. 2002 v 10:13:37 (č. l. 2 766) telefonoval Zdeněk Pxxxxx Mgr. Pxxxxx, ptal se, kam poslal plnou moc, na to mu odpověděl, že Kateřině, na to odpověděl Zdeněk Pxxxxx, že ji nemá, potřebuje ji pro „Brejlu“.

7. 11. 2002 v 10:14:30 (č. l. 2 767) řekl Zdeněk Pxxxxx Kateřině Kxxxxx: „Kačko, až to přijde, já jsem to teď říkal Mxxxxx, tak to hod' Vxxxxx do přihrádky.“ Kateřina Kxxxxx má zavolat Zdeňku Pxxxxx, aby ho pro to poslal.

7. 11. 2002 v 11:06:23 hod. (č. l. 2 775) oznámil Zdeněk Pxxxxx Pavlu Vxxxxx, že to má v šuplíčku, je to třikrát neověřené a dá to té paní v Brně zítra, bude o tom vědět, stejně se to týká jí.

7. 11. 2002 v 14:57:07 (č. l. 2 776) telefonoval Pavel Vxxxxx Zdeňku Pxxxxx, aby v kanceláři někdo počkal, kdyby skončili dříve. Na to uvedl Zdeněk Pxxxxx, že Katce zavolá.

7. 11. 2002 v 15:47:41 hod. (č. l. 2 777) telefonoval Pavel Vxxxxx ing. Martinu Kxxxxx, ptal se, zda by se mohli dnes za hodinu setkat, na to odpověděl, že je v Plzeňce, kde bude hokej, na to reagoval Pavel Vxxxxx opakováním místa, kde ing. Kxxxxx bude s tím, že je to super, poděkoval a pozdravil.

Je třeba uvést, že v inkriminovanou dobu, když došlo k převodu nemovitosti ze společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s. na společnost Fietca, spol. s.r.o. a potom na společnost FORTEL INVEST, a.s., byl jednatelem společnosti Fietca, spol. s.r.o. ing. Martin Kxxxxx (v obchodním rejstříku není uveden titul inženýr). Jak na to již bylo poukázáno v předchozím rozsudku, svědek ing. Martin Kxxxxx uvedl, že vystudoval Vysokou školu chemicko technologickou v Pardubicích. Než pracoval pro společnost HP COM s.r.o., pracoval v Okresní hygienické stanici v Liberci. V minulosti také podnikal, jednalo se o obchodní činnost v oblasti nákupu a prodeje aut. Byl jednatelem společnosti, na jejíž název si nepamatuje. Společností bylo více. Byl jednatelem ve společnosti Fietca, spol. s.r.o. kolem roku 2001, společnost se zabývala obchodní činností, mohlo se jednat o nákup nemovitostí, neví o tom, že by společnost Fietca, spol. s.r.o. koupila nemovitosti od společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., neví o nákupu dvou nemovitostí v Bystřici nad Pernštejnem jedné za 600.000 Kč a druhé za 2 mil. Kč a pozemku v Kuřimi za 50.000 Kč. Nevzpomene si, kdo byl jednatelem ve společnosti Fietca, spol. s.r.o. před ním. Funkci jednatele ve společnosti mu nabídl Otakar Jxxxxx, řekl, že to bude dobrý obchod koupit tu společnost. Nezná Františka Čxxxxx a Martina Řxxxxx. Na policii vyslýchán nebyl ohledně uvedených věcí, je překvapen, pokud je na to dotázán. Na otázku, zda vystavoval plnou moc Františku Čxxxxx, uvedl, že nějakou plnou moc určitě vystavoval, požádal ho o to Pavel Vxxxxx, s nímž se seznámil prostřednictvím Otakara Jxxxxx v Liberci. Byl také požádán Pavlem Vxxxxx, aby podepsal nějaké listiny, převážně šlo o účetnictví.

Svědek František Čxxxxx řekl, že byl jednatelem a společníkem společnosti Fietca, spol. s.r.o., rozhodl se ji prodat. Prostřednictvím inzerátu se setkal s Pavlem Vxxxxx. Bylo mu jím řečeno, že je společnost kupována za účelem nákupu nějakých věcí. V zastoupení podepsal nějaké kupní smlouvy na nemovitosti. Nabyvatel obchodního podílu byl Martin Kxxxxx, nebyl ještě zapsán v obchodním rejstříku, tak podepisoval svědek Čxxxxx. Byl k tomu zplnomocněn, plné moci mu přinesl Pavel Vxxxxx, který ho také seznámil s Martinem Kxxxxx.

Je zřejmé, že ing. Martin Kxxxxx nevěděl o tom, že by on nebo společnost, za kterou jednal, koupila majetek ze společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s.

Obžalovaný Mgr. Pxxxxx u hlavního líčení 9. 2. 2009 v souvislosti s přehráním hovorů – tematický blok č. 11 – ohledně článku v časopisu Ekonom – uvedl, že se s advokátní kanceláří, kde působil, kontaktoval novinář, který měl zájem o rozhovor s právními zástupci klientů ve věcech obchodních transakcí, byla u toho Mgr. Šnyrchová, on ne, jde-li o ing. Martina Kxxxxx, potvrdil, že to byl jednatel společnosti Fietca, spol. s.r.o., byl to klient advokátní kanceláře Mgr. Šnyrchové, Mgr. Šnyrchová ho doprovázela k podání vysvětlení. V jiné trestní věci byl zatčen a eskortován do Českých Budějovic. Mgr. Pxxxxx a Mgr. Šnyrchová se museli vypořádat s touto skutečností a poskytnout ing. Kxxxxx právní pomoc.

U hlavního líčení 11. 2. 2009 byla přečtena v rámci provádění důkazních prostředků státním zástupcem listina na č. 1. 3 065, svazek 8 (blok 15), jedná se o žádost Policie ČR, MŘ, SKPV, odbor hospodářské kriminality, která byla adresována dne 22. října 2002 PČR, OŘ, SKPV, odboru hospodářské kriminality, Jablonec nad Nisou, je žádán výslech ing. Martina Kxxxxx. Č. 1. 3 069 dokladuje, že po něm bylo vyhlášeno pátrání od 8. 2. 2001 na základě příkazu k zatčení Okresního soudu v Českých Budějovicích. Od Břetislava Kxxxxx, otce ing. Martina Kxxxxx, bylo zjištěno telefonní číslo syna, byl kontaktován, vysvětleno, co je po něm žádáno, vyslovil přání být zastoupen

právníkem, přislíbil zavolání a dohodu o termínu výslechu, 15. 11. 2002 telefonovala policejnímu Rxxxxx Mgr. Šnyrchová, která uvedla, že ing. Kxxxxx zastupuje, požádala o výslech v Brně. Podle č. l. 3 070, což je úřední záznam o podaném vysvětlení, prokazuje datum podání vysvětlení 22. 11. 2002, místo Brno, vysvětlení podával ing. Martin Kxxxxx, přítomna byla jeho právní zástupkyně Mgr. Hana Šnyrchová. Ing. Martin Kxxxxx nevypovídal, neboť by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání svou výpovědí.

Z uvedeného je zřejmé, že je vše v souladu s tím, co uváděl obžalovaný Mgr. Pxxxxx, že raději nevypovídat v určitých případech, že ing. Kxxxxx byl zastupován Mgr. Šnyrchovou, vše je v kontextu výše zmíněných telefonních hovorů, toho, co uvedl ing. Kxxxxx jako svědek, že nevěděl o tom, že jsou prodávány nějaké nemovitosti. Je zcela evidentní, že byl nastrčenou figurou, a to v době páchaní trestné činnosti. Svědek Miroslav Pxxxxx si v telefonním hovoru kladl otázku, jak se vypořádat s tím, jak se to vůbec objevilo, že on jednal se společností FORTEL INVEST, a.s. o zcizeném majetku, že se k němu dostal, hovořil o tom s Mgr. Markem Pxxxxx.

Plná moc na č. l. 3 071 vytváří zdání skutečných aktivit ing. Kxxxxx, který uděluje plnou moc 3. 1. 2002 Mgr. Haně Šnyrchové. Plná moc, jak je to už výše zmíněno, se týká obstarání příležitosti uzavřít se třetí osobou kupní smlouvu o převodu nemovitostí ve výlučném vlastnictví společnosti Fietca, spol. s.r.o. Na č. l. 3 072 je plná moc obecného charakteru, kterou zplnomocňuje ing. Kxxxxx Mgr. Hanu Šnyrchovou dne 21. 11. 2002. V obou listinách vystupuje ing. Kxxxxx jako jednatel společnosti Fietca, spol. s.r.o.

U hlavního líčení 11. 2. 2009 byly přehrány hovory svědčící o níže uvedeném.

13. 11. 2002 v 11:48:01 (č. l. 3 073) volal Mgr. Pxxxxx Zdeňku Pxxxxx a ptal se na bývalého jednatele společnosti, od kterého mu byly minulý týden dodány plné moci, z čehož je zřejmé, že šlo o společnost Fietca, spol. s.r.o., to je z telefonních hovorů, dříve uvedených, evidentní. Avizuje, že je sháněn, má na to být upozorněn Břejlička, což je také z dokazování zřejmé, že jde o Pavla Vxxxxx, tudíž je také zcela jasné, že obžalovaný Mgr. Pxxxxx věděl o Pavlu Vxxxxx a o jeho činnosti. Není to už aktuální, jak uvedl obžalovaný Mgr. Pxxxxx, protože byl odvolán. Z materiálů obchodního rejstříku je patrné, že funkce jednatele u Martina Kxxxxx vznikla 25. 7. 2001 a zanikla 30. 9. 2002, den vzniku funkce jiného jednatele je 30. 9. 2002, je jím Martin Řxxxxx. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že po všech firmách, které jsou přes „Káčko“, jdou, předvolání je tento nebo příští týden. Z toho je zřejmé, že jde o předvolání policí.

13. 11. 2002 v 17:42:18 (č. l. 3 074) telefonoval Pavel Vxxxxx Zdeňku Pxxxxx s tím, že chtějí i toho nového Ilg na 20. 11., pokusí se o jiný termín. Vladimír Ixxxxx, což plyne z dokazování, byl jednatelem (den vzniku funkce 17. 12. 2001) společnosti JASAS, s.r.o., IČO: 25100904, po Mgr. Jaroslavu Sxxxxx. Hovor ze dne 15. 11. 2002, 12:48:05, č. l. 2 869 mezi Pavlem Vxxxxx a Vladimírem Ixxxxx, je z něj patrné, že Pavel Vxxxxx apeloval na V. Ixxxxx, kterého oslovoval Vili, aby přesunul termín (z kontextu je zřejmé, že policejního výslechu) na pozdější dobu, nesehnal by právníka, smlouvy, když se Vladimír Ixxxxx ptal na peníze, bylo mu odpovězeno, že Pavlu Vxxxxx řekli, že dnes nebo v pondělí, myslí si, že nejsou, když s nimi dnes mluvil, o tom se nezmínili, Vladimír Ixxxxx slíbil, že to přesune, v pondělí se sejdou.

Telefonní hovor ze dne 14. 11. 2002 v 08:59:00 (č. l. 3 075) prokazuje, že se snažil dovolat ing. Kxxxxx Pavlu Vxxxxx.

14. 11. 2002 v 08:59:33(č. l. 3 076) telefonoval Pavel Vxxxxx ing. Kxxxxx, hovořili spolu o tom, co potřebuje policista v Jablonci nad Nisou, ke kterému má jít ing. Kxxxxx podat vysvětlení. Týká se to společnosti Fietca, spol. s.r.o. Pavel Vxxxxx slíbil, že mu zařídí právníka, který s ním půjde.

14. 11. 2002 v 09:03:00 (č. l. 3 078) telefonoval Pavel Vxxxxx se Zdeňkem Pxxxxx, z hovoru je zřejmé, že je osoba volána k výpovědi.

14. 11. 2002 v 09:08:57 (č. l. 3 079) telefonoval Zdeněk Pxxxxx Mgr. Jxxxxx, řekl mu, že se jim to rozrostlo, Mgr. Jxxxxx oslovoval Zdeňka Pxxxxx – Zdendo, Zdeněk Pxxxxx ho oslovoval – Leošku. Blízká znalost obou osob je jistá.

14. 11. 2002 v 09:10:46 (č. l. 3 080) telefonoval ing. Kxxxxx Pavlu Vxxxxx, sdělil mu -Policie, Jablonec, Kxxxxx, t. č. 974474600.

V hovorech ze dne 14. 11. 2002 v 09:13:01 a v 10:02:37 (č. l. 3 081, 3 082) si domlouvali schůzku Pavel Vxxxxx a Zdeněk Pxxxxx v Praze, Pavel Vxxxxx jel z Příbrami.

V hovoru ze dne 14. 11. 2002 v 12:23:58 (přehrán u hlavního líčení 11. 2. 2009, č. l. 3 088-3 090) hovořili Mgr. Pxxxxx, Mgr. Jxxxxx a Zdeněk Pxxxxx. Telefonoval Zdeněk Pxxxxx a ptal se po Mgr. Pxxxxx, když s ním mluvil, řekl mu, že mu předá Leoše (tím byl míněn Mgr. Jxxxxx), Mgr. Jxxxxx se ptal Mgr. Pxxxxx: „Ta společnost, za kterou ty jsi jednal tehdy v té Bystřici a tak dále, jo, ta o které jsme se vlastně bavili teďka, že že.“ Mgr. Jxxxxx se ptal tónem, který zněl jako otázka s konstatováním, která jakoby obsahuje odpověď, že ji zastupuje Hanka (z kontextu je zřejmé, že jde o Mgr. Hanu Šnyrchovou). Mgr. Pxxxxx uvedl, že ještě ne, ale v podstatě ano, bude to dělat, ještě ale na to nemá papíry. Mgr. Jxxxxx uvedl, že to má být na starého jednatele, na předchozího jednatele. Bylo by zbytečné, aby se střídali advokáti, podání vysvětlení by mohla zajistit, Mgr. Jxxxxx uvedl jméno, Hanka. Mgr. Pxxxxx uvedl, že to nabírá v souvislosti s jinými věcmi. Mgr. Pxxxxx uvedl, že dotýčného sháněli v Ostravě, Mgr. Pxxxxx uvedl, že mluvil se Zdeňkem Hxxxxx o přebírání pošty. Mgr. Jxxxxx uvedl, že říká dopředu, že jde o předvolání do Jablonce (z kontextu je zřejmé, že jde o podání vysvětlení ing. Kxxxxx). Mgr. Pxxxxx uvažoval o dožádání v Brně, ale Mgr. Jxxxxx mu řekl, že předchozí jednatel je z Jablonce. Mimo telefon uvedl Mgr. Jxxxxx: „Vy se znáte, pane Vxxxxx, s panem Pxxxxx?“ Mgr. Pxxxxx řekl Mgr. Jxxxxx, že ji zná (z kontextu je zřejmé, že Mgr. Hanu Šnyrchovou), tedy Pavel Vxxxxx, komunikoval s ní ohledně jednatele z Alka.

14. 11. 2002 v 12:29:53 (č. l. 3 091) volal Mgr. Pxxxxx Mgr. Haně Šnyrchové, kterou oslovoval Hani, řekl jí, že jí bude volat do půl hodiny pan Vxxxxx, že jistě ví, o koho jde, ona odpověděla kladně. Bude se s ní chtít domluvit ohledně osoby ze společnosti Fietca, spol. s.r.o., honí ho kvůli výslechu, přeje si, aby se s ním domluvila, nejlépe, aby se výslech provedl v Brně, protože by měl být v Jablonci, jde o muže, který měl tu záležitost s otcem (myšleno s Miroslavem Pxxxxx). Dále komunikují o možnosti uznání pohledávek ze strany Honzy. O zastupování ing. Kxxxxx Mgr. Šnyrchovou hovořili v telefonu Zdeněk Pxxxxx a Pavel Vxxxxx dne 14. 11. 2002 v 12:56:53 hod. (č. l. 3 094), Pavel Vxxxxx o ní mluvil jako o „Brňandě“, Zdeněk Pxxxxx uváděl, že ona bude o tom vědět od Marka (Mgr. Pxxxxx).

Dne 14. 11. 2002 v 13:15:59 hod. (č. l. 3 095) Pavel Vxxxxx volá neznámému, kterému říká: „Ty moji lidi, ti inženýři a různě, vidím, ale nechci to vidět, no tak, když budou o mně držet hubu, tak to bude O.K.“

14. 11. 2002 v 16:23:08 hod. (č. l. 3 096) telefonoval Pavel Vxxxxx Mgr. Haně Šnyrchové, řekl jí, že s ní už asi mluvil nějaký kolega, na což reaguje „hm“, řekl jí, že jí předává číslo do Jablonce na policii, pana Kxxxxx, že by to chtělo schůzku domluvit na jiný termín, Mgr. Šnyrchová se ptá, zda už je tam nařízen výslech, nato reagoval Pavel Vxxxxx tak, že ano, telefonicky, bude lépe, když tam zavolá právník, Mgr. Šnyrchová se ptala, koho se tedy týká výslech, načež je jí řečeno, že pana Kxxxxx. Pavel Vxxxxx se jí zeptal, zda ví, o co jde, ona mu to potvrdila, telefonní číslo si zapsala, policistovi zavolá a domluví se s ním.

14. 11. 2002 v 16:29:20 (č. l. 3 098) poslal Pavel Vxxxxx ing. Kxxxxx vizitku Šnyrchová Hana Mgr., Veveří 46, Brno, 602 00,+420541215566.

Dne 14. 11. 2002 v 17:21:30 (č. l. 3 099) telefonoval Pavel Vxxxxx ing. Kxxxxx, v průběhu vyzvánění byl nahrán hovor, v němž řekl Pavel Vxxxxx někomu: „Zajdeš do té hospody a najdeš ho a řekneš mu – tady máš číslo na právníčku, tak se jí ozvi.“

14. 11. 2002 v 17:23:18 (č. l. 3 100) Pavel Vxxxxx nechal vzkaz ing. Kxxxxx v hlasové schránce, že zařídil Jablonec a požádal ho, aby se mu ozval.

14. 11. 2002 v 17:38:20 (č. l. 3 101) telefonoval Pavel Vxxxxx Františku Čxxxxx. František Čxxxxx mu řekl, že mu zase volala policie, že shánějí Kxxxxx, což řekl jako první Pavel Vxxxxx, který také uvedl, že už ho sehnali, František Čxxxxx řekl, že se ho ptali, když jsou spolu ve firmě, zda má na něj kontakt. František Čxxxxx dodal, že je zatím všechno klidné.

14. 11. 2002 volal v 19:08:35 Pavel Vxxxxx Lucii Nxxxxx (č. l. 3 103) řekl, že potřebuje všechny věci, které dělal, potřebuje vyhotovit zprostředkovatelskou smlouvu, že on zprostředkoval, vždy to bude na ty jednatele, kteří to koupili, ona reagovala tak, že je to jasné, Kxxxxx a Šxxxxx a tak. On upřesnil, že jim zprostředkoval koupi společnosti. Bude to za pět tisíc, ona jako Pavel Vxxxxx, podnikatel to vyúčtuje Martinu Kxxxxx, fyzické osobě. Zeptala se: „A datumy tam dát nějak podle toho, jak byly ty převody, jo Pavle?“ To jí Pavel Vxxxxx potvrdil. Udělá to tak, že mu zaplatili až letos a zdaní to, zprostředkovatelské smlouvy budou před převodem, nemá tam psát, že bylo zapláceno hotově před podpisem smlouvy, pak k tomu bude mít účtenku, jak mu kdo zaplatil až v letošním roce, může k tomu ještě vystavit faktury, žádá ji, aby je připravila.

15. 11. 2002 v 08:36:48 (č. l. 3 106) telefonoval Pavel Vxxxxx ing. Kxxxxx, řekl, že mu dodal doktorku, na to reagoval tak, že něco přišlo, Pavel Vxxxxx řekl, že jde o nějakou magistru, která zařídí, aby se to posunulo dál, zajde tam s ním.

18. 11. 2002 v 12:09:14 hod. (č. l. 3 107) telefonoval Mgr. Pxxxxx Zdeňku Pxxxxx, Mgr. Pxxxxx mu připomněl, že minulý týden se bavili o někom, kdo má být vyslýchaný, jak dělali tu plnou moc, ten výslech je v pátek, v jednu hodinu v Brně, potřeboval by, aby jednatel přišel ve dvanáct k doktorce do kanceláře, jde o stanovený termín, ona volala policistům a domluvila termín, nyní 22. 11. 2002.

20. 11. 2002 v 08:17:03 (č. l. 3 111) Zdeněk Pxxxxx sdělil Mgr. Pxxxxx, že ten pátek Brejlovi už dvakrát říkal, mělo by to být dobré.

21. 11. 2002 v 14:57:07 (č. l. 3 113) sdělil ing. Kxxxxx Pavlu Vxxxxx, že si upřesňuje hodinu, kdy má být v Praze na Černém Mostě, Pavel Vxxxxx uvedl, že kolem půl desáté.

22. 11. 2002 v 11:26:08 (č. l. 3 115) telefonoval Mgr. Pxxxxx Zdeňku Pxxxxx, ptal se, kdo poveze jejich kolegu do Brna (je zcela jasné, že jde o ing. Kxxxxx), Zdeněk Pxxxxx odpověděl, že Brejlička, což je evidentně Pavel Vxxxxx. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že to prověří.

22. 11. 2002 v 11:27:33 (č. l. 3 116) volal Zdeněk Pxxxxx Pavlu Vxxxxx, ptal se, kdo jel do Brna, načež mu bylo řečeno, že Pavel Vxxxxx má chřipku a nemohl jet, bude dotyčného navigovat, aby to v Brně našel.

22. 11. 2002 v 11:28:20 (č. l. 3 117) volal Pavel Vxxxxx Josefu Šxxxxx, ptal se na nalezení místa, byl ujistěn, že je vše v pořádku, a to i v jiných věcech.

22. 11. 2002 v 1:30:21 hod. (č. l. 3 118) telefonoval Zdeněk Pxxxxx Mgr. Pxxxxx, řekl, že Pavel Vxxxxx poslal kolegu místo sebe, protože má chřipku, Mgr. Pxxxxx uvedl, že ho čekají v advokátní kanceláři, bere si telefonní číslo s tím, že mu zavolá a bude jej navigovat na místo schůzky. Také mluvil o novináři, s nímž komunikují několik dní, chtěli mu poslat odpovědi na otázky, sdělil jim, že je v terénu, že mu to bude něco říkat, že je v Mělníku, kde má schůzku, Mgr. Pxxxxx chtěl, aby to Zdeněk Pxxxxx prověřil. Z dokazování je zřejmé, že v Mělníku byla již odsouzená Jana Pxxxxx.

22. 11. 2002 v 13:29:22 (č. l. 3 124) Mgr. Hana Šnyrchová telefonovala Mgr. Pxxxxx a řekla mu, že ing. Kxxxxx zatkli na základě příkazu k zatčení Okresního soudu v Českých Budějovicích, bude rozhodováno o vazbě. Mgr. Pxxxxx uvedl, že neví, zda je to z této kauzy nebo z jiné jeho dřívější kauzy. Mgr. Šnyrchová si myslela, že se jedná o něco jiného, řekl jí, že má něco v Českých Budějovicích, tudíž to s její věcí nebude mít souvislost. Mgr. Šnyrchová uvedla, že jí řekl Jxxxxx (policista), že to s věcí, k níž měl podat vysvětlení, nesouvisí. Mgr. Šnyrchová má ve tři hodiny důležité jednání, nemůže se věnovat ing. Kxxxxx. Mgr. Pxxxxx uvedl, že zavolá kolegům, zda mají čas.

22. 11. 2002 v 13:33:07 (č. l. 3 126) telefonoval Mgr. Pxxxxx Zdeňku Pxxxxx, řekl mu, že jejich kolegu, který jel dnes do Brna, zatkli (je jasné, že šlo o ing. Kxxxxx). Zdeněk Pxxxxx uvedl: „To už vypadá tak, že za nima jezďej, vid'?" Podle Mgr. Pxxxxx to snad nemá co dělat s „Káčkem“. Podle Mgr. Pxxxxx je zatčení kvůli podvodu, na to reagoval Zdeněk Pxxxxx tak, že Brejla bude to samé, Mgr. Pxxxxx požaduje, aby zjistil, o co jde v Českých Budějovicích, jedná se o jednatele z „efka“, Zdeněk Pxxxxx se ptá, zda to má zjistit od Brejly (což je Pavel Vxxxxx), Mgr. Pxxxxx zvažoval, co dělat, zastupují ho, přitom to asi spolu nesouvisí. Zdeněk Pxxxxx se ptal, co na to Leoš (evidentně jde o Mgr. Jxxxxx). Mgr. Pxxxxx uvedl, že s ním nyní nekonzultuje. Jde o to, aby ing. Kxxxxx neřekl něco nevhodného. Budou moct chtít údaje od něj k jiným kauzám, proto by možná měli oni poskytnout součinnost. Mgr. Pxxxxx nevyklučoval, že má s Brejličkou domluveného pro jinou věc jiného advokáta, aby mu mohli něco říct.

22. 11. 2002 v 13:45:15 (č. l. 3 131) telefonoval Zdeněk Pxxxxx Petru Šxxxxx, řekl mu, že zase vystartovali na Ludmilu (je zřejmé, že jde o Janu Pxxxxx), v Brně zatkli člověka (jde o ing. Kxxxxx), kterého tam Brejla měl vézt (Pavel Vxxxxx), snad ne v jejich věci, Zdeněk Pxxxxx neví, co s tím, má strach, když ho tam mají, kdo ví, co řekne. Petr Šxxxxx se ptal, kdy má přijít Ludmila, na to je odpovězeno, že u ní byli doma, její záležitostí se zabývají a proberou to v pondělí.

22. 11. 2002 v 14:02:58 (u hlavního líčení ze dne 11. 2. 2009 je 14:03:04, jde ale o stejný hovor), přepis na č. l. 3 134, volal Mgr. Pxxxxx Zdeňku Pxxxxx, Zdeněk Pxxxxx řekl, že nic neví, on (Pavel Vxxxxx) je nemocný, je doma, nemá signál. Mgr. Pxxxxx uvedl, že poskytnou právní pomoc, aby měli jistotu, že v případě, kdy se bude jednat o něco důležitého, tak se o tom dozví (je jasné, že jde o právní pomoc zatčenému ing. Kxxxxx). Zdeněk Pxxxxx má strach, že může shodit Brejlu (Pavla Vxxxxx).

22. 11. 2002 v 14:08:20 volala Mgr. Šnyrchová Mgr. Pxxxxx, on se jí ptal, zda něco ví, odpověděla, že ne, muži, který dotyčného přivezl, řekla, aby šel do hospody, která je za rohem, dá mu pokyn, co má dělat. Mgr. Pxxxxx by byl rád, aby mu poskytli pomoc, utvrzuje se v tom, zda to mohou považovat za potvrzené, že to není kvůli té jejich záležitosti. Ona odpověděla kladně. Mgr. Pxxxxx se opět utvrzoval, načež Mgr. Šnyrchová mu řekla, že jí Jxxxxx řekl, že s tím nemá nic společného, je to příkaz k zatčení Okresního soudu v Českých Budějovicích. V podstatě na něj „vybafla“, chtěla mu předat účetnictví WWW.ALKONEALKO.CZ, s.r.o., věděl, že ho odvedou. Mgr. Pxxxxx se ptal, zda ho vyslyšchal v záležitosti, ona doplnila Kras a Bos. Mgr. Pxxxxx si ujasňoval, zda ho vůbec tedy vyslyšchal, ona řekla, že se výslech uskutečnil, on ho vyslechl, on řekl, že nebude vypovídat, načež bylo řečeno, že s ním chtějí mluvit kolegové, Mgr. Pxxxxx uvedl, že tedy přišli ti druzí a vzali ho, což ona potvrdila. Mgr. Pxxxxx si ujasnil, že jde o jinou věc, což je dobře. Mgr. Pxxxxx uvedl, že jiného právníka v danou chvíli nesežene, navíc, by byl tzv. mimo mísu, také mohou víc ztratit než získat, když ho nechají bez zastoupení, zjistí, zda v té jiné věci, pro kterou byl vydán příkaz k zatčení, má nějakého advokáta. Jde o mimořádnou okolnost, je prokázáno, že to není jejich záležitost, ale on by se mohl zbytečně rozvykládat, bylo by dobré být v kontaktu, aby bylo zřejmé, kdy bude vyslyšchán ve věci, ve které byl vydán příkaz k zatčení.

22. 11. 2002 v 14:29:36 (č. l. 3 141) volal Zdeněk Pxxxxx Pavla Vxxxxx, hovor přijala Lucie Nxxxxx, která uvedla, že zná Kxxxxx, když se jí ptal, oznámil jí, že ho „sebrali“, bylo po něm pátrání, zda ví o něčem jeho starém. Lucie Nxxxxx slíbila, že bude volat přítelkyni Pavla Vxxxxx.

22. 11. 2002 v 14:45:02 (č. l. 3 144) volal Mgr. Pxxxxx Zdeňku Pxxxxx, že zjistil, že nejde o jejich kauzu, podával vysvětlení ve věci „těch“ dvou společností, kde kupoval majetek, „Běčko“ a „Káčko“, nevypovídal a po skončení podání vysvětlení ho (je zřejmé že vyslyšhajícím policista Jxxxxx) předal kolegům, kteří mu sdělili, že je na něj vydán příkaz k zatčení Okresním soudem v Českých Budějovicích a nechali si ho tam. Bude dopraven do Českých Budějovic, kde bude rozhodováno o vazbě. Zdeněk Pxxxxx se ptal, zda se to týká „Brejly“, to však Mgr. Pxxxxx nevěděl, uvedl, že by bylo dobré ho sehnat a zjistit, o co se jedná, bylo by dobré mu dát (je zřejmé, že ing. Kxxxxx) právní pomoc, aby se nerozvykládal o jiných věcech, což by nemuselo být pro něj nejlepší. Brejla by měl říct, zda to je pokryté, může to mít souvislost s ostatními, je třeba zjistit, zda ho někdo zastupoval, i když nejde o „jejich“ kauzu, zda to „Brejlička“ ví, až po té se rozhodnout, zda je pro „ně“ důležité ho zastupovat (je zřejmé, že ing. Kxxxxx).

22. 11. 2002 v 15:12:28 (č. l. 3 146) volal Jakub Vxxxxx Zdeňku Pxxxxx, řekl, že se zdá, že se něco děje, měl mu volat, na to reagoval Zdeněk Pxxxxx tak, že se jim pokazila další věc, pak zavolá.

22. 11. 2002 v 15:45: hod. (č. l. 3 148) volal Pavel Vxxxxx Zdeňku Pxxxxx, Zdeněk Pxxxxx mu řekl, že jde o něj, proto ho shání, že byl vzat někdo (je zřejmé, že ing. Kxxxxx), za věci v Českých Budějovicích, zda o tom ví. Pavel Vxxxxx řekl, že nic neví, ale s nimi ani s ním to nemá nic společného. Pavel Vxxxxx uvedl, že to už ví, že je pryč. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že kdyby se to týkalo jeho (je patrné, že Pavla Vxxxxx) dali by mu (zřejmě ing. Kxxxxx) právníka, jde o to, aby o něm nemluvil. Pavel Vxxxxx uvedl, že v této souvislosti ne, s tím nemá nic společného. Zdeněk Pxxxxx řekl, že to ví, ale v případě, že by se chtěl zachránit (jasné, že ing. Kxxxxx před vazbou), jde o to, aby neřekl další věci. Pavel Vxxxxx uvedl, že měl výcvik, tak snad ne.

22. 11. 2002 v 15:47:55 hod. (č. l. 3 149-3 150) volal Zdeněk Pxxxxx Mgr. Pxxxxx, že se mu ozval „Brejla“, který o tom neví, nezajímá ho to, Zdeněk Pxxxxx mu zdůraznil, že jde o něj (o Pavla Vxxxxx), Mgr. Pxxxxx uvedl, že tím pádem se na to mohou „vyprdnout“, Zdeněk Pxxxxx uvedl, že není vyloučeno, že ho budou potřebovat, jestli tam něco mají, na to Mgr. Pxxxxx reagoval tak, že určitě ano, je v danou chvíli odvolaný po právní stránce, Zdeněk Pxxxxx uvedl, že to ví, Mgr. Pxxxxx uvedl, že se tři hádají, zda zápis z valné hromady je platný, nebo ne, protože tam jejich kolega, kterého zná, udělal chyby, Zdeněk Pxxxxx uvedl, že to slyšel. Mgr. Pxxxxx uvedl: „Myslím si, že v tuto chvíli není potřeba se angažovat v rámci té obhajoby.“ Mgr. Pxxxxx si myslel, že to není jejich záležitost, v jejich věci ho budou podporovat, ale jinak je to jeho věc. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že to není jejich věc, ani Brejlova (je evidentní, že šlo o ing. Kxxxxx, že o tom, zda bude zastupován a v čem rozhodoval někdo úplně jiný než advokátka Mgr. Hana Šnyrchová). Zdeněk Pxxxxx uvedl: „Ať to zváží Leoš, no ... těžko toto.“

(Je tedy také zřejmé souměrné postavení Mgr. Leoše Jxxxxx a Mgr. Marka Pxxxxx, jak je potvrdil svědek, advokát, JUDr. Pavel Kavinec). Na to odpověděl Mgr. Pxxxxx: „Přesně tak, já to v tuto chvíli vidím takto, jo.“

22. 11. 2002 v 16:07:40 (č. l. 3 154) volal Jakub Vxxxxx Mgr. Pxxxxx a ptal se, zda se viděli, Mgr. Pxxxxx odpověděl, že ano, přímo v Mělníku, hovořil s ní v jejím zaměstnání, pak se ptal doktorky, jestli ví o tom, že dotyčná pracuje v tiskárně, odpověděla, že neví (je bez pochybností, že jde o Janu Pxxxxx, již odsouzenou, z předchozích hovorů je zřejmé, že s ní chtěl hovořit novinář a také chtěl hovořit s Mgr. Šnyrchovou). Mgr. Pxxxxx si myslel, že s ní mluvili, neví v jakém rozsahu, mluvil s ní přímo Kxxxxx (novinář). Jakub Vxxxxx uvedl, že by to pak nemuselo být tak hrozné, když to byl on, nemuselo by to doktorku zajímat. Mgr. Pxxxxx řekl Jakubu Vxxxxx, že byl zatčen „starý“ jednatel (je patrné, že šlo o ing. Kxxxxx) z těch tří nových společností, o kterých již psal, jedná se ale o jinou kauzu.

22. 11. 2002 v 17:05:51 (č. l. 3 155) volal Zdeněk Pxxxxx Jakubu Vxxxxx, řekl, že se s ní někdo telefonicky kontaktoval, odkázala ho na přiděleného. Z hovoru je zřejmé, že jde o Janu Pxxxxx kontaktovanou novinářem Kxxxxx. Jakub Vxxxxx se ptal, zda zná jeho jméno, uvedl, že ne, ale zná je Mgr. Pxxxxx (uvedl doslova Mxxxxx). Jakub Vxxxxx uvedl, že to potom ví, pokud jde o toho, o němž mu Mxxxxx řekl. Zdeněk Pxxxxx ho informoval o zatčení (bylo patrné, že byl zatčen ing. Kxxxxx), jejich právník s ním měl podepsat převody, nepodařilo se to, bude muset za ním jet.

22. 11. 2002 v 18:45:48 hod. (č. l. 3 156) volal Mgr. Pxxxxx Mgr. Šnyrchové, řekl jí, že sehnal advokáta z Českých Budějovic, nechce ho nechat bez právní pomoci, žádá ji, aby zjistila, jaké oddělení to zpracovává. Potřebuje najít seriózní právní důvod pro advokáta z Českých Budějovic, navrhl jí, že by to mohlo být jako po domluvě s ní o právní substituci. Mgr. Šnyrchová uvedla, že by to bylo reálné. Mgr. Pxxxxx uvedl, že by onen advokát mohl tvrdit, že o zatčení ví od ní. Mgr. Šnyrchová souhlasila.

22. 11. 2002 v 19:06:25 hod. (č. l. 3 158) volal Mgr. Jxxxxx Mgr. Pxxxxx, ptal se, zda ho sehnal, odpověděl, že ano, ale nedělá trestní právo, Mgr. Jxxxxx uvedl, že doktor, s nímž mluvil, snad má někoho v Českých Budějovicích, ale ať ještě někoho najde. Mgr. Pxxxxx uvedl, že nikoho nezná. Mgr. Jxxxxx odpověděl, že zkusí ještě doktora, aby to pro ně udělal, Mgr. Pxxxxx upozornil, kdyby tam šel doktor, tak aby tam nešel na tzv. „vlastní triko“. Mgr. Jxxxxx řekl, že by tam poslal kolegu z partnerské advokátní kanceláře v Českých Budějovicích.

22. 11. 2002 v 15:45:50 hod. (č. l. 3 159) volal Mgr. Jxxxxx JUDr. Pavlu Kavinkovi, z hovoru je jasné, že si oba tykají a oslovují se jmény, Mgr. Jxxxxx se ptal, zda zná někoho v Českých Budějovicích, kdo by dělal trestní právo, on se zeptal, co tam potřebují, na to odvětil Mgr. Jxxxxx, že dnes zavřeli jednoho, řekněme kolegu, odvezli ho do Českých Budějovic, není to v jejich kauze, v jiné, ale měli by to mít pod kontrolou, budou rozhodovat o vazbě, JUDr. Kavinek uvedl, že tam nikoho nezná.

V hovoru ze dne 24. 11. 2002 v 16:22:39 hod. (č. l. 3 165) hovořil Mgr. Petr Šxxxxx se Zdeňkem Pxxxxx o tom, že byl zatčen ing. Kxxxxx, kvůli něčemu jinému, že je to nemusí zajímat, zatím mu právník poskytnut nebyl.

25. 11. 2002 v 10:32:36 hod. (č. l. 3 166) ing. Kxxxxx sháněl vizitku na právníčku, uvedl tu právníčku (je tedy zřejmé, že jde o Mgr. Šnyrchovou), protože mu řekla, že by ho zastupovala i tam (je zřejmé, že v Českých Budějovicích). Volal Pavlu Vxxxxx, který mu slíbil poslat vizitku na mobil. Ptal se, proč osoba, která ho vezla, mu řekla, že mu dá nějaké peníze, Pavel Vxxxxx uvedl, že neví, co řekl, osobně to proberou, potkají se, až přijede do Prahy.

25. 11. 2002 v 11:19:52 (č. l. 3 167-3 168) telefonoval Mgr. Pxxxxx Zdeňku Pxxxxx, informoval o převozu dotyčného do Českých Budějovic, bylo rozhodováno o vazbě a byl propuštěn na základě přijetí slibu, je to v přípravném řízení, soudce nechtěl peněžitou záruku. Požádal, protože je tento člověk může ještě zajímat, aby to řekl Brejlovi (Pavlu Vxxxxx) a zjistil od něj, o jakou věc se jedná. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že byl nemocný, nic o tom nevěděl. Mgr. Pxxxxx uvedl, že ho ještě budou potřebovat, nemělo by se jim to vymknout z rukou, ať zjistí, o co jde, kdo ho zastupuje. Zdeněk Pxxxxx se zeptal, zda ho budou zastupovat, na to dostal odpověď, že je to možné, aby ho měli pod kontrolou. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že ví jen o Brejlovi. Mgr. Pxxxxx uvedl, že se může stát, že Leoš (Mgr. Leoš Jxxxxx) udělá zase špatné dokumenty, budou ho chtít znovu, nemohou si dovolit říci, že ho nepotřebují, proto je potřeba zjistit nějaké informace.

Ze shora uvedeného vyplývá, že o právním zastupování se rozhodovalo účelově, aby vyslychané osoby případně neuvedly skutečnosti, které by mohly škodit, protože bylo třeba zakrýt trestnou činnost, také se zpracovávaly listiny, byly v nich chyby. Je evidentní, že se všichni zajímali o něco, co by mohlo působit potíže. Byla také zmiňována Jana Pxxxxx, která byla nastrčenou figurou, tzv. bílý

kůň, ve společnosti KRAS-HAKA Brno, a.s., KRAS – HAKA s.r.o., BOS, a.s. (v hovorech jsou zmiňovány „Káčko“, „Běčko“).

Je třeba poukázat na hovor na č. l. 3 641 ze dne 12. 3. 2003 v 11:43:18 hod., který byl přehrán u hlavního líčení 13. 2. 2009 (uveden čas 11:43:21), v němž mluvil obžalovaný Mgr. Marek Pxxxxx s již odsouzeným Zdeňkem Pxxxxx obecně o situaci formálních jednatelů (nastrčených osob, které jsou označovány za tzv. bílé koně) v různých obchodních společnostech, které figurovaly v předmětných transakcích. Podle obžalovaného Mgr. Marka Pxxxxx nebyl možný postup výměny jednatelů bez konzultace, noví jednatelé, o kterých neví, aby chodili k výslechu bez nich, to je nepřijatelné, jednou se jim to vymstí.

Z předmětného hovoru bylo jasné, že se mluví o již odsouzené Haně Gxxxxx, dříve Hxxxxx, která byla tzv. nastrčena do společnosti SIGMA Brno, a.s. a SIGMA ENGINEERING, a.s., Zdeněk Pxxxxx uvedl, že tu, co má „Eška“, což jsou obě uvedené společnosti, tedy Hana Gxxxxx, dříve Hxxxxx, začínají prohánět, aby doložila daňová přiznání, živnostenský list, jde o podání vysvětlení k „Esku“. Z hovoru bylo zřejmé, že jde o uvedenou již odsouzenou a obě předmětné společnosti, ten, kdo proháněl, byla policie. Také bylo hovořeno, což je z kontextu patrné, o změnách jednatele v B & B CS, s.r.o. z Čestmíra Hxxxxx na Patrika Kxxxxx, výměnu zařizoval Pavel Vxxxxx, měl tam mít kamarády, Mgr. Pxxxxx se zajímal o to, zda došlo ke změně i v „Áčku“ (je zřejmé, že jde o obchodní společnost WWW.ALKONEALKO.CZ, s.r.o. Zdeněk Pxxxxx odpověděl, že toho neměnil, Mgr. Pxxxxx uváděl, že jednou volal advokátce bývalý jednatel a řekl, že měl být odvolán, je z toho rozladěn, chápe, že to myslel dobře (Pavel Vxxxxx). Bylo zmíněno datum hovoru 12. března, dělal to – výměny – v prosinci, dnes není schopen dohledat úkony, které se během té doby dělaly, pokud se bude takovým způsobem chovat, nedostane peníze, je to katastrofální chyba, když se to dozvídají z druhé strany (z kontextu je patrné, že druhou stranou je policie). Volaný a volající také hovořili o situaci páteční, z kontextu vyplynulo, že mělo být předáno účetnictví a Pavel Vxxxxx měl zajistit účast jednatelů a jejich dopravu do Vyškova.

Konspirativnost a hierarchii skupiny (jedná se již o odsouzené osoby) dokresluje hovor ze dne 20. 3. 2013 v 10:21:55 hod. (č. l. 3 655), který byl přehrán u hlavního líčení 13. 2. 2009, volající byl Zdeněk Pxxxxx a volaná Hana Gxxxxx, dříve Hxxxxx, která se ptala Zdeňka Pxxxxx, jemuž tykala, že se jí policistka ptala na Víta Zxxxxx, nic jí to neříká, neví, kde to vzala, ptala se, zda ví, kdo to je. Zdeněk Pxxxxx jí odpověděl, že neví. Policistka se ptala na čtyři jména. Stejně tak hovor ze dne 20. 3. 2003 v 12:16:33 hod. (č. l. 3 656) mezi volajícím Zdeňkem Pxxxxx a volaným obžalovaným Mgr. Markem Pxxxxx, Zdeněk Pxxxxx telefonoval Mgr. Pxxxxx, kterému řekl, to plyne z kontextu hovoru, ze souvislosti s předchozím hovorem, že Hana Gxxxxx, dříve Hxxxxx byla tázána policií na „Nejvyššího“ a tvoje dva kluky. Z dokazování je patrné, že jako „Nejvyšší“ byl označován již odsouzený Vít Zxxxxx. Je patrné, že Hana Gxxxxx, dříve Hxxxxx byla tázána na skutečnosti ohledně dvou společností, v nichž byla tzv. nastrčenou osobou - SIGMA Brno, a.s. a SIGMA ENGINEERING, a.s. Je patrné, že se zase oba účastníci telefonního hovoru baví o tzv. nastrčených osobách, nejen o Haně Gxxxxx, dříve Hxxxxx, ale také o jiných, Mgr. Pxxxxx uvedl, že mladší nebyl zastížen, druhý trochu nešikovně vypovídal, nemusel vypovídat, otázky byly stejného typu, jedna osoba má být mimo trvalé bydliště, je zmiňován Pivča (jde o ing. Pxxxxx), Katka, které se posílá (z kontextu je zřejmé, že je to Kateřina Kxxxxx). Mgr. Pxxxxx uvedl, že závěr je takový, že obě společnosti jsou řádně předané, ověřeny podpisy jednatelů a dokumenty také protokolárně převzali (zde byla intonace hlasu, jakoby

byla položena otázka). Zdeněk Pxxxxx reagoval tak, že neví, co tam napsal, papíry neviděl. Mgr. Pxxxxx uvedl, že osoba byla na výslechu kvůli „tři péčka“, měl z toho obavu, nevěděl, odkud mohl vanout vítr, problém je v tom, že se v půli prosince s Leošem dohodli, že odpověď pošle písemně, „vysral“ se na to, již o něm řekl „Vézetovi“, nic s tím nedělá.

Z toho, co je shora uvedeno, je patrné, že Leoš je Mgr. Leoš Jxxxxx, „Vézet“ je Vít Zxxxxx.

Z dokazování provedeného u hlavního líčení 13. 2. 2009 vyplynulo, že Hana Gxxxxx, dříve Hxxxxx, byla v zájmu Policie ČR v souvislosti s jejím působením v předmětných společnostech SIGMA Brno, a.s. a SIGMA ENGINEERING, a.s., žádost brněnské policie byla směřována do Mělníku, pobyt Hany Gxxxxx, dříve Hxxxxx byl v Neratovicích, měla se vyjadřovat k okolnostem jejího nástupu do uvedených společností, proč hodlala rozprodat majetek, proč k tomu zvolila PK-Product, s.r.o. (zde byl jednatelem Ján Fxxxxx, který zemřel, proto bylo trestní stíhání vůči němu zastaveno) a WITCOOR s.r.o. (jednatelé Martin Řxxxxx, PhDr. Zdeněk Hxxxxx, RSDr. Zdeněk Hxxxxx), za jakých okolností došlo k prodeji, jak bylo jednáno o cenách, co ví o společnosti ACCORN spol. s r.o. (jednatelka Marie Kxxxxx) a o nákupu pohledávek, zda viděla určité listiny (žádost policie je na č. l. 3 391), na č. l. 3 394 je omluva Hany Gxxxxx, dříve Hxxxxx, adresována Policii v Mělníku, přípis je z 11. 2. 2003, jde o omluvu z jednání kvůli zdravotním důvodům jejího právního zástupce. Na č. l. 3 396 je plná moc udělena Hanou Gxxxxx, dříve Hxxxxx právnímu zástupci JUDr. Ladislavu Exxxxxovi. U hlavního líčení 13. 2. 2009 byly přehrány telefonní hovory k dané věci, které jsou zachyceny na č. l. 3 397, 3 399, 3 401, 3 402, 3 403, 3 404, 3 406, 3 407, 3 410, 3 411, 3 413, 3 417, 3 418, 3 420, 3 421. O předvolání Hany Hxxxxx, později Gxxxxx, policií hovořili v telefonních hovorech ona se Zdeňkem Pxxxxx, Zdeňkem Pxxxxx s Mgr. Jxxxxx, s ním probíral, že je potřeba jí zajistit právní zastoupení, také o jejím předvolání hovořili Zdeňkem Pxxxxx s Mgr. Pxxxxx, z hovorů vyplynulo, že Mgr. Pxxxxx je jasný vztah společností SIGMA Brno, a.s. a SIGMA ENGINEERING, a.s., je třeba, aby tam Hana Gxxxxx, dříve Hxxxxx šla (myšleno k výslechu), s právníky, bude se zabývat tím, kdo jí bude asistovat. K tomu se vztahuje telefonní hovor Mgr. Jxxxxx a Mgr. Davida Fxxxxx, Mgr. Jxxxxx uvedl, že vyslychaná osoba u podání vysvětlení nebude vypovídat, jedná se o obchodní záležitost, i když jde o věc trestního práva, potřebuje, aby s ní šel k výpovědi právník. Z hovoru mezi Zdeňkem Pxxxxx a Mgr. Pxxxxx (č. l. 3 406), vyplynulo, že nejde o vysvětlení Martina (evidentně Martina Řxxxxx), nýbrž Hanky (jak o ní hovořil Zdeňkem Pxxxxx), podle Mgr. Pxxxxx by to mělo být tzv. v pohodě, mělo by být jasné, co říkat a co neříkat, jednalo se o bývalého vlastníka, který měl pohledávku za onou společností, kterou komusi prodal, ona s tím neměla co dělat (myšleno samozřejmě Hana Gxxxxx, dříve Hxxxxx), určitě tam nebudou nic říkat, protože se jedná o spleť problémů, nemyslí si, že by mohlo cokoliv hrozit. Výslech Hany Gxxxxx, dříve Hxxxxx byl také zmíněn v hovoru mezi Zdeňkem Pxxxxx a odsouzeným Mgr. Petrem Šxxxxx, hovoří také o jiných osobách, které se mají účastnit výslechů. Je uváděno, že je to čím dál tím víc tvrdší a také to, že Leoš (Mgr. Jxxxxx) nereaguje. O shánění právního zástupce pro Hanu Gxxxxx, dříve Hxxxxx, o tom, že nebude vypovídat a také o jiných podobných případech se mluvilo v hovorech mezi JUDr. Kavinkem a Mgr. Jxxxxx (č. l. 3 410), Mgr. Jxxxxx a Zdeňkem Pxxxxx (č. l. 3 411), Mgr. Pxxxxx a Zdeňkem Pxxxxx (č. l. 3 413 11. 2. 2003 v 15:13:49, provedeno u hlavního líčení 13. 2. 2009), kde Zdeňkem Pxxxxx řekl Mgr. Pxxxxx, že Mgr. Jxxxxx ví o tom, že má sehnat právního zástupce pro Hanu Gxxxxx, dříve Hxxxxx, ví to čtrnáct dní a řekne, aby si sehnala někoho sama, Mgr. Pxxxxx také hovořil o dvojím brněnském „vé“ (je patrné, že jde o společnost WITCOOR s.r.o. (jednatel Martin Řxxxxx), jeho jméno – Martin - také zmínil Mgr.

Pxxxxx, má se dostavit k finančnímu úřadu a Mgr. Pxxxxx projednával se Zdeňkem Pxxxxx způsob jeho omluvy, Mgr. Pxxxxx bylo jasné, o co jde, budou po něm tzv. šlapat, sjednali by mu zástupce, daňového poradce.

Hovor ze dne 12. 2. 2003 v 09:51:50 (č. l. 3 417) mezi Mgr. Jxxxxx a Ladislavem Exxxxx se týkal také hledání právního zastoupení pro Hanu Gxxxxx, dříve Hxxxxx, je zmiňováno, že zítra, tedy 13. 2. v 08:00 hod. má jít podat vysvětlení v trestní věci. Shodli se na tom, že by bylo dobré úkon odložit, potom by se s ní Ladislav Exxxxx domluvil. V 10:02:14 hod. dne 12. 2. 2003 (č. l. 3 418) telefonoval Mgr. Jxxxxx se Zdeňkem Pxxxxx, řekl mu, že právníka sehnal, ale může v jiném termínu, než jak je předvolání, Hanka, tak o ní mluvil Mgr. Jxxxxx, má zavolat policii, že její právník nemá čas, bez něj tam nepůjde, musí na tom trvat, zatím nemá říkat, kdo to bude. Stejného dne v 10:49:48 (č. l. 3 420) telefonoval Zdeněk Pxxxxx Kateřině Kxxxxx a žádal ji o nalezení předvolání Hanky, tak to uvedl, potřebuje číslo „toho chlapa“ (policisty, to je z kontextu zřejmé), odpověděla mu, že to má v archivu, diktovala mu číslo 974876362 (je evidentní, že jde o policejní číslo). Stejného dne 12. 2. 2003 v 11:16:03 telefonoval Zdeněk Pxxxxx s Mgr. Petrem Šxxxxx (č. l. 3 421) rozebírali situaci způsobem poněkud mlžícím, aby do telefonu nemluvili přímo, ale z kontextu je zřejmé, že také hovořili o Haně Hxxxxx, nyní Gxxxxx a také o jiných, že se pro ni shání zastoupení, že na změnu termínu vyslyšající nehodlá přistoupit. Z listin na č. l. 3 391-3 396 je zřejmé, že jde o Hanu Hxxxxx, nyní Gxxxxx. V hovoru se mluvilo také o tom, že volal Dxxxxx, chtěl šéfa nebo bratra (z dokazování je zřejmé, jak to již vyplynulo z pravomocného rozsudku vůči Vítu Zxxxxx a Martinu Zxxxxx, že šéfem byl Vít Zxxxxx a ve věci vystupující jeho bratr je právě Martin Zxxxxx).

Hovory ohledně Hany Hxxxxx, nyní Gxxxxx byly také provedeny 13. 2. 2009 a jsou zachyceny na č. l. 3 424, 3 426, 3 428, 3 429, 3 432, 3 433, 3 434, 3 435, 3 436, 3 438, 3 440, 3 450, 3 452, 3 463.

Je zřejmé, že spolu telefonovali Zdeněk Pxxxxx a Hana Hxxxxx, nyní Gxxxxx, Zdeněk Pxxxxx a Mgr. Jxxxxx, Zdeněk Pxxxxx a Mgr. Pxxxxx, Zdeněk Pxxxxx a Kateřina Kxxxxx, Zdeněk Pxxxxx a Mgr. Petr Šxxxxx.

Zdeněk Pxxxxx mluvil s Mgr. Jxxxxx (č. l. 3 424-3 425) 12. 2. 2003 v 12:13:4 o tom, že policista Nxxxxx nechce akceptovat přeložení vysvětlení na pozdější termín, týden je podle něj dlouhá doba, podle Mgr. Jxxxxx se mělo říct, že je její právník zaneprázdněn, ne že je ona nemocná. Ona nezvládne napsat fax, měla by napsat, že se ze zítřejšího jednání omlouvá, dostaví se příští týden, jakmile bude znát časové možnosti právníka, měla by dnes poslat dopis, Zdeněk Pxxxxx žádal Mgr. Jxxxxx, aby zavolal Katce (je jasné, že příjmení je Kxxxxx), aby to udělala. Na to reagoval tak, ať to udělá on, je to primitivní, nevypadalo by to dobře, kdyby jí to diktoval. Stejného dne v 12:35:28 hod. (č. l. 3 426-3 427) volal Zdeněk Pxxxxx Mgr. Pxxxxx, řekl mu, že jde o jeho „Esko“ (z kontextu je jasné, že je to Sigma), jde o 13. 2. 2003, z hovoru je patrné, že má jít o výsledky Hany Hxxxxx, nyní Gxxxxx u policisty Němce, který nechce přistoupit na termín výpovědi až za delší čas, než jaká je představa, Mgr. Jxxxxx (Zdeněk Pxxxxx řekl Leoš) chce, aby napsala dopis, že se omlouvá, avšak on neví, jak dopis odevzdá, protože výsledky je 13. 2. v 08:00 hod. Mgr. Pxxxxx reagoval tak, že dopis napíše sám nebo Katka (Kateřina Kxxxxx, jak je zřejmé z dokazování), pošle ho e-mailem, lze to i faxem, pokud Zdeněk Pxxxxx sežene číslo, podle Zdeňka Pxxxxx se mu to nepodaří, protože se s policistou bavili o tom, že je nemocný advokát, čekat týden policista nechce. Mgr. Pxxxxx uvedl, že by se na něho „vysral“, ona má právo jít s advokátem, Zdeněk Pxxxxx uvedl, že podle policisty čekat týden je

dlouhá doba, měla by si zajistit náhradního advokáta, načež se Mgr. Pxxxxx zeptal, zda Leoš (Mgr. Jxxxxx) ví, že do týdne někoho sežene. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že ne, má své potíže, potřebuje zařídit dopis a dopravit ho policii, ráno v 08:00 hod. tam má být, není schopen to zajistit. Podle Mgr. Pxxxxx, když je dán dopis do přepravy dnešního dne, tak je možné to vzít jako včasnou omluvu, ideální by bylo poslat fax, dopis napíše, ale potřebuje znát výzvu, načež Zdeněk Pxxxxx uvedl, že je u Katky, domnívá se, že ji faxovala, podle Mgr. Pxxxxx má Zdeněk Pxxxxx telefonovat Kateřině Kxxxxx, aby mu materiál faxovala do pobočky.

Zdeněk Pxxxxx telefonoval Kateřině Kxxxxx, aby uvedený materiál faxovala Mgr. Pxxxxx, řekl Mxxxxx, Kateřina Kxxxxx mu řekla, že číslo faxu tam není uvedeno (č. l. 3 428).

Dne 12. 2. 2003 v 12:53:47 hod. (č. l. 3 429) telefonoval Zdeněk Pxxxxx Mgr. Pxxxxx, diktoval mu faxové číslo 974876338, do tří hodin má podat zprávu (je zřejmé že policistu Nxxxxx). Mgr. Pxxxxx se zeptal: „Co podpis, mám tam něco švihnout?“ Zdeněk Pxxxxx odpověděl kladně a zeptal se, zda má fax poslat z pošty, protože jinak je tam číslo, na to mu řekl Mgr. Pxxxxx, že je to dobrý nápad.

Uvedený hovor prokazuje, že obžalovaný Mgr. Pxxxxx se uchyluje k padělání podpisů na listinách, což nemá charakter advokátní činnosti, aktivita Mgr. Pxxxxx a dalších osob, jak to plyne z hovorů, je patrná, je cílená, sám se nikde nevyskytuje, nikoho nezastupuje, i když by to vyloučeno nebylo, protože advokátní koncipienti se některých úkonů mohou účastnit, je však zřejmé, že Mgr. Pxxxxx má zájem na tom, aby se nikde viditelně neobjevoval, jde-li o účast u úkonů činěných policií, správními orgány, ve snaze na sebe neupozornit. Jde o skrývání se za činnost jiných advokátů. V dalším hovoru dal najevo Zdeněk Pxxxxx Haně Gxxxxx, dříve Hxxxxx, že „oni“ všechno vědí, pokud mluvila o společnostech Sigma.

19. 2. 2003 (č. l. 3 432) volal Zdeněk Pxxxxx Haně Hxxxxx, nyní Gxxxxx, zda už jí přišlo něco nového, odpověděla, že ne. Stejní volající spolu hovořili 25. 2. 2003 v 11:48:28 (č. l. 3 433), Hana Hxxxxx, nyní Gxxxxx oznámila, že jí stojí před domem kriminální policie. V dalším hovoru z 11:56:34 (č. l. 3 434) mu sdělila, že by měli zařídit právníka, muž stojí vedle ní a ptá se, kdy budou moct, napsali do deseti dnů a neozvali se, Zdeněk Pxxxxx řekl, že tam napsali, že mají dát nový termín, Hana Hxxxxx, nyní Gxxxxx, se zeptala policisty na konkrétní datum, 6. března v 09:00 hod., na to reagoval do telefonu Zdeněk Pxxxxx: „Klidně.“ Hana Hxxxxx, nyní Gxxxxx nemá dávat své telefonní číslo. V dalším hovoru Hany Hxxxxx se Zdeňkem Pxxxxx (č. l. 3 437-3 438) mu řekla, že policistovi dala telefonní číslo, protože před ním držela telefon v ruce, policista si myslel, že mluví s právníkem. Hana Hxxxxx, nyní Gxxxxx hovořila se Zdeňkem Pxxxxx, že se objevila (je zřejmé, že v Sigmě) v roce 2000, policista hovořil o novém názvu firmy, na to řekl Zdeněk Pxxxxx, že oni to všechno vědí, vysvětlí to, je to připravené, na to Hana Hxxxxx řekla, že mu mohlo být divné, policistovi, že neargumentuje, že nemá v ruce listinu, kterou korespondovala s policií, oni nejsou hloupí, policista jí říkal, že přece ona platí právníka, ona udává tón. Zdeněk Pxxxxx řekl, že hlavně, že nebyla nejistá.

Dne 25. 2. 2003 v 15:18:13(č. l. 3 440) sdělil Zdeněk Pxxxxx volajícímu Mgr. Jxxxxx, že u ní (Hany Hxxxxx, nyní Gxxxxx) byli (je zřejmé, že policisté), potřebuje to vyřešit.

7. 3., 9. 3. a 4. 4. 2003 telefonovala Hana Hxxxxx se Zdeňkem Pxxxxx (č. l. 3 450, 3 452, 3 463). Mluvila o tom, že chtěli to stejné, k čemu se již vyjadřovali v Brně (byla u výsledku 6. 3.), policista

Nxxxxx se ptal na jméno brněnského policisty, nevzpomněla si. V dalším hovoru řekla, že se policista ptal na faktury, prodeje nemovitostí, řekla, že si nepamatuje a doklady jsou u Horské (správkyně konkursní podstaty SIGMA Brno a.s.) Právník jí pak řekl, že by bylo vhodné podat na pana Ježka stížnost, když se ptali podruhé, že zneužil pravomoc. Ptala se Jxxxxx (Mgr. Leoš Jxxxxx), zda si může vyžádat materiály od správkyně, neodpověděl. Snažila se to udělat tak, že když má materiály správkyně, že se k nim nedostane. 4. 4. 2003 (č. 1. 3 463-3 464) sdělila Hana Hxxxxx, nyní Gxxxxx Zdeňku Pxxxxx, že jí odstříhli telefon, potřebuje ho, nutně potřebuje peníze, on řekl, že nemá, museli je dát – jak byla s ním (je zřejmé, že byla s právníkem Exxxxx), hovořili spolu o tom, kolik může Hana Hxxxxx, nyní Gxxxxx dostat peněz od Zdeňka Pxxxxx, ona mu řekla, že peníze rozdělovali, on řekl, že ne, že se to dělá v polovině měsíce, i když pro ni bude požadovat peníze, tak tolik pro ni nedostane, musí být rozumná, na to reagovala tak, že dosud byla, mlčela, řekl jí, že se každá akce individuálně vyúčtuje, souhlasil, ale ne tolik, kolik požaduje, on nemůže mít nepřiměřené požadavky, ona mu řekla, že dělá, jakoby jí dával peníze z vlastní kapsy, slíbil, že se pokusí něco udělat, dá jí dva tisíce.

Ze shora uvedeného je také zřejmé, že tzv. nastrčené osoby za činnosti nebo nečinnosti, kam patří mlčení, dostávaly peníze, že o tom kolik a kdo je dostane, někdo rozhoduje. Tak to obecně bývá a také v daném případě bylo u určité struktury osob.

Ohledně společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. byla také provedena řada telefonních hovorů u hlavního líčení 9. 2. 2009, v nichž je zapojen Mgr. Pxxxxx. Situace AVIA Kutná Hora, a.s. spadá do inkriminovaného období, v němž se vyskytují jiné dotčené společnosti, jde o páčání trestné činnosti, pro kterou jsou již odsouzeni Vít Zxxxxx, Martin Zxxxxx, Mgr. Leoš Jxxxxx, Zdeněk Pxxxxx, Mgr. Petr Šxxxxx, Pavel Vxxxxx, Jana Pxxxxx, Hana Gxxxxx, dříve Hxxxxx, ohledně Jána Fxxxxx bylo trestní stíhání zastaveno, protože zemřel. Již odsouzené uvedené osoby byly zapojeny do trestné činnosti ohledně skupiny společností, kam konkrétně spadají AVIA Kutná Hora, a.s., SIGMA Brno, a.s., SIGMA ENGINEERING, a.s., KRAS-HAKA Brno, a.s., KRAS – HAKA, s.r.o., BOS, a.s. Z hlediska propojenosti osob a činností, které jsou zřejmé z telefonních hovorů, i když jsou z doby po spáchání trestné činnosti, je zřejmá vědomost, činnost právě v době páčání trestné činnosti, jinak by nemělo smysl cokoliv zakrývat, podílet se na tom, aby někdo cizí neměl potíže a nebyl by trestně stíhán, každý měl zájem především sám na sobě, aby nebylo odhaleno jeho zapojení do trestné činnosti.

Odposlechy telefonních hovorů ohledně společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. byly provedeny 9. 2. 2009 u hlavního líčení, v nichž vystupoval také Mgr. Pxxxxx. Jakékoliv pokyny advokátů z hovorů neplynou. Dotčené subjekty, společnosti, z nichž byl vyveden majetek, byly v seznamu případů advokátní kanceláře dr. Kavinka, jak to potvrdil v rámci svědecké výpovědi u hlavního líčení 30. 3. 2009.

Jde o hovory z 29. 8. 2002, 4. 9. 2002, 5. 9. 2002, 6. 9. 2002, 9. 9. 2002, 10. 9. 2002, v nichž vystupoval obžalovaný Mgr. Pxxxxx, JUDr. Jiřina Lužová (správkyně konkursní podstaty společnosti AVIA Kutná Hora, a.s.), Kateřina Kxxxxx, Mgr. Jxxxxx, Mgr. Petr Řxxxxx, Martin Zxxxxx, Václav Kxxxxx, Vít Zxxxxx, Mgr. Helena Pxxxxx, nyní Jxxxxx. Jsou zachyceny v zápisech ve svazku č. 8 trestního spisu. Dosazen do této společnosti, jako nastrčená figura, jak to plyne z již pravomocného

rozsudku, byl Ján Fxxxxx, jak je zřejmé z dokazování, majetek byl vyváděn do společností Stavexmont, s.r.o., OLIVERR, s.r.o., ACCORN, spol. s r.o.

Ve společnosti Stavexmont, s.r.o. byl společníkem Václav Kxxxxx, také jednatelem, též se zde objevil Martin Řxxxxx jako společník a také likvidátor.

Ve společnosti OLIVERR, s.r.o. byla jako společnice a jednatelka odsouzená Jana Pxxxxx.

Ve společnosti ACCORN, spol. s r.o. byla jednatelkou a společníci Marie Kxxxxx, společníkem byla také společnost dako Dadák, s.r.o., Jiří Hxxxxx, Pavel Sxxxxx (přítel Jany Pxxxxx).

Obžalovaný Mgr. Pxxxxx si domluvil telefonicky setkání se JUDr. Lužovou (č. l. 2 904), hovor 29. 8. 2002 v 15:46:31, uvedl, že ještě zavolá. Potom Mgr. Pxxxxx hovořil s Kateřinou Kxxxxx (č. l. 2 906), chtěl po ní speciální plnou moc, aby mu připravila, řek jí, že mluvil s „Vézetem“, že by za Oliver, jak je tam ta žádost, chtěl ji psát Leoš (Mgr. Jxxxxx) o odročení kvůli jednání, movité a nemovité. Žádost o odročení pošlou jednostranně, ale Leoš chtěl, aby byla poslána dvoustranně. Mgr. Pxxxxx řekl, že k tomu asi doktoru nepřesvědčí, tak to pošle jednostranně, záleží, zda tam byla lhůta, pokud nebyla, prosil ji, aby to ráno udělala, pokud by byla, udělal by to sám, Kateřina Kxxxxx ho ujistila, že tam lhůta není.

29. 8. 2002 v 16:01:04 (č. l. 2 908) spolu telefonovali Mgr. Pxxxxx a Mgr. Jxxxxx, Mgr. Pxxxxx volal kvůli dotazu, jak hovořili o žádosti o odročení za Oliver, že mu Mgr. Jxxxxx řekl, aby se zeptal doktoru, Mgr. Pxxxxx řekl, že to zatím nevypadá, že by to mohli udělat po dohodě dvou stran, tak se dohodl s „Vézetem“, že to pošlou, že to pošle za Oliver jenom, že jí řekne, že je mu líto, že nepočítal s tím, že změní stanovisko.

Je zřejmé z hovorů, které byly přehrány u hlavního líčení, že jde o projednání vylučovacích žalob, které byly podány společností OLIVERR, s.r.o., v níž byla společníci a jednatelkou odsouzená Jana Pxxxxx.

V hovoru mezi Mgr. Jxxxxx a Mgr. Petrem Řxxxxx (č. l. 2 911) se mluvilo o žalobách ohledně společnosti OLIVERR, s.r.o., projednávalo se, zda by mohl jít Mgr. Řxxxxx k soudu, ptal se ho na to Mgr. Jxxxxx, také bylo hovořeno o tom, zda by mohl jít k podání vysvětlení s jednatelem společnosti Stavexmont, s.r.o., podle Mgr. Jxxxxx by s ním měl jít někdo schopný. V hovoru je zmíněn jednatel společnosti Stavexmont, s.r.o. Kxxxxx, je také zmíněn výslech muže příjmením Nxxxxx. O dokumentech k žalobám mluvil Mgr. Jxxxxx s Kateřinou Kxxxxx (č. l. 2 913), hovořili o tom, kde jsou uloženy dokumenty ke společností AVIA Kutná Hora, a.s., Stavexmont, s.r.o., OLIVERR, s.r.o. V hovoru ze dne 4. 9. 2002 v 12:55:58 (č. l. 2 915) hovořil Mgr. Jxxxxx s Martinem Zxxxxx o znaleckých posudcích ve věci společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., Martin Zxxxxx potvrdil jejich existenci, Mgr. Jxxxxx mluvil o dvou společnostech, které nakupovaly, také nemovitosti, v jedné byl jednatelem Kxxxxx, hovořilo se také o věcech movitých. Mgr. Jxxxxx mluvil s Václavem Kxxxxx o tom, že bude muset jít podat vysvětlení, půjde s právníkem (č. l. 2 917), je mu také řečeno, že je řízení o vylučovací žalobě ohledně spol. Stavexmont, s.r.o., že tam nemusí jet, bylo řečeno doslova: „Zařídíme za vás.“ Na č. l. 2 919 je zachycen obsah hovoru mezi Mgr. Jxxxxx a Václavem Kxxxxx, který mu řekl, že je v nemocenském stavu, na což reagoval Mgr. Jxxxxx tak, že je to optimální, že má zavolat, že je nemocný, Mgr. Jxxxxx si myslel, že by to omlouvalo účast u podání vysvětlení, zatímco

V. Kxxxxx si myslel, že by se měl omluvit z jednání o vylučovací žalobě. Nakonec se ujednotili na tom, že je dobré, že je V. Kxxxxx nemocný, tím pádem je to omluva z neúčasti u policejního podání vysvětlení, kdyby na to bylo naléháno, dalo by se to udělat s účastí právníka, ale nejlepší by bylo nevypovídat, protože Mgr. Jxxxxx neví, o co se tam jedná. 6. 2. 2002 v 09:21:48 telefonoval Mgr. Jxxxxx s Mgr. Řxxxxx (č. l. 2 926), Mgr. Jxxxxx mu řekl, že mu volal Mgr. Pxxxxx, potřeboval by s Mgr. Řxxxxx mluvit kvůli společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., kvůli dokumentům.

V 10:54:56 hod. dne 6. 9. 2002 (č. l. 2 927) telefonoval Mgr. Pxxxxx s JUDr. Jiřinou Lužovou, řekl jí, že bude jako divák při řízení o vylučovací žalobě. Téhož dne hovořil (č. l. 2 928) Mgr. Jxxxxx s V. Kxxxxx, řekl mu, že si nemá dělat starosti se soudem, že sedí u právníků, kteří v podstatě budou spol. Stavexmont, s.r.o. zastupovat, Mgr. Jxxxxx se zeptal, zda za něho mohou podepsat advokátní plnou moc, na což odpověděl, že určitě. Mgr. Jxxxxx uvedl, že jde o vyloučení nějakých nemovitých, nějakých movitých věcí, které se kupovaly ze společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. 6. 9. 2002 v 13:29:24 hod. (č. l. 2 929) telefonoval Mgr. Pxxxxx s Mgr. Řxxxxx, který uvedl, že mu řekl Mgr. Jxxxxx, že mu bude Mgr. Pxxxxx volat, Mgr. Pxxxxx uvedl, že ví o jeho aktivitě vůči správce, rád by si udělal jasno v materiálech, byla zmíněna společnost OLIVERR, s.r.o., Parvat V. H., spol. s r.o., v níž působil Vít Zxxxxx (to sám u hlavního líčení Vít Zxxxxx řekl), domluvili se, že se setkají v Praze. 6. 9. 2002 v 15:43:30 hod. (č. l. 2 932) telefonoval Mgr. Jxxxxx s Martinem Zxxxxx, bylo zřejmé, že v místnosti byla také Helena Pxxxxx, později Jxxxxx, hovořili o znaleckých posudcích, o tom, co se prodávalo, šlo o prodej věcí ze společnosti AVIA Kutná Hora, a.s. V hovoru mezi Mgr. Pxxxxx a Mgr. Helenou Jxxxxx, dříve Pxxxxx z 9. 9. 2009 v 14:33:36 bylo jednáno o tom, že Mgr. Pxxxxx by se účastnil jednání ohledně společnosti OLIVERR, s.r.o., ne ohledně spol. Stavexmont, s.r.o., tam by neměl být. Mgr. Jxxxxx se ptal, zda ví o věřitelském výboru ve společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., Mgr. Pxxxxx, posléze Jxxxxx ho odkázala na Mgr. Jxxxxx. V hovoru mezi Mgr. Jxxxxx a Mgr. Pxxxxx, nyní Jxxxxx (č. l. 2 936) z 9. 9. 2002 se ptala volající, zda si má sama vypsát a podepsat plnou moc, není to řečeno přímo takto, ale z kontextu hovoru to vyplývá, ptala se na vzorový podpis, bylo jí řečeno, že je na smlouvách, řekla Mgr. Jxxxxx, že jí řekl Mgr. Pxxxxx, že nechce jít na věc Stavexmont. 10. 9. 2002 v 09:20:14 (č. l. 2 945) hovořil Martin Zxxxxx se Štefanem Sxxxxx, který by měl potvrdit u soudu, že viděl stroje ve spol. AVIA Kutná Hora, a.s., že byly ve šrotovém stavu, na to odvětil Š. Sxxxxx, že to nemusí rozebírat. Podle Martina Zxxxxx však Š. Sxxxxx nemůže jmenovat u soudu v souvislosti s firmou Š. Sxxxxx, ten uvedl, že bude ředitelem akciové společnosti, tudíž Martin Zxxxxx konstatoval, že by ho tedy ve spojení s Inmexem mohl zmínit. O tom se pak zmínil v telefonním hovoru Martin Zxxxxx Mgr. Jxxxxx 10. 9. 2002 v 09:23:17 (č. l. 2 947), že může být zmíněn Š. Sxxxxx jako generální ředitel Inmex Pardubice a.s., společnost prováděla pro Stavexmont, Avii, Accorn stěhování strojů, shodují se na tom, že také pomoc při odhadu ceny, oba mluvili o tom, že neznají údaje o Š. Sxxxxx, protože by je u soudu museli říct. O činnosti Inmexu informoval Mgr. Jxxxxx Mgr. Pxxxxx, nyní Jxxxxx že společnost měla poradní hlas při určování ceny strojů, raději by se však vyhnul tomu, aby Š. Sxxxxx navrhoval jako svědka, raději by to oddálil, aby se dnes 10. 9. 2002 u soudu nerozhodlo. V dalším hovoru (č. l. 2 951) mluvil Martin Zxxxxx s Mgr. Jxxxxx, že stroje se už dostaly dál, jsou zhodnoceny, spíše u něčeho nenavrhovat posudek. 10. 9. 2002 v 12:19:02 v hovoru (č. l. 2 958) mluvila Mgr. Pxxxxx, naní Jxxxxx s Mgr. Jxxxxx o tom, že byla věc společnosti OLIVERR, s.r.o. zamítnuta, posudky jsou podle soudu nadbytečné, byl rozprodán majetek společnosti AVIA Kutná Hora, a.s., došlo ke zbavení se majetku, tím neuspokojení věřitelů, potom přebral telefon Mgr. Pxxxxx a řekl Mgr. Jxxxxx: „Pěkně nás spláchl.“ V hovoru je také zmíněn Hxxxxx, což je výraz

pro společnosti, v nichž vystupovala tzv. nastrčená figura – Jana Pxxxxx. Mgr. Pxxxxx telefonoval Vítu Zxxxxx 10. 9. 2002 v 17:17:24 od. (č. l. 2 966) hovořili o jednání u soudu ohledně vylučovacích žalob, Vít Zxxxxx se ptal, jak jednání dopadlo, bylo mu řečeno, že špatně, soud se nezabýval cenou, tím, že nebylo zapláceno, na to reagoval Vít Zxxxxx, že to soud druhého stupně zruší, Vít Zxxxxx, řekl: „My jsme zaplatili.“ Mgr. Pxxxxx řekl: „Jasně, ale nebylo to přímé protiplnění a na to se navlékla celá skutková podstata, tak to dopadlo.“ Na to uvedl Vít Zxxxxx, že se mu to líbí, že odvolací řízení bude trvat dlouho.

O tzv. nastrčené osobě odsouzené Janě Pxxxxx (stejně tak o jiných, jak je to již výše zmíněno), Mgr. Pxxxxx v době hovorů věděl, že nevykonával dílčí advokátní úkony v pozici koncipienta, svědčí také provedené odposlechy telefonních hovorů u hlavního líčení 9. 2. 2009, státní zástupce je nazval blokem č. 11, který se týkal článku v časopisu Ekonom, blok byl uvozen hovorem ze dne 22. 11. 2002 z 11:21:06 (č. l. 2 988) mezi Mgr. Pxxxxx a Zdeňkem Pxxxxx. Mgr. Pxxxxx se ptal volaného Zdeňka Pxxxxx, zda ví že „nahánějí“ Pxxxxx, ví to od jednoho brněnského právníka, který odpovídal za nějaké jejich společnosti časopisu, novinář má mít schůzku s Janou Pxxxxx 22. 11. 2002 ve dvanáct nebo v půl jedné, Mgr. Pxxxxx upozornil: „Bacha na to.“ Podle hovoru má Zdeněk Pxxxxx zjistit, zda je to pravda, zda se nezbláznila, z hovoru plyne, že jde o Janu Pxxxxx.

Z hovoru je zřejmé, že byl zájem na tom, jak ze strany Mgr. Pxxxxx, tak Zdeňka Pxxxxx, aby byla hlídána Jana Pxxxxx, aby se nepříhodily nějaké negativní skutečnosti. Proč takový zájem, kdyby se nikdo ničeho nedopustil! Dopustil, o tom svědčí již pravomocná odsouzení osob v předmětné věci. Ihned na to (č. l. 2 989) telefonoval Zdeněk Pxxxxx Mgr. Jxxxxx, podstata hovoru tkvěla v tom, že Zdeněk Pxxxxx uvedl, že mu Mgr. Pxxxxx naznačoval, že má být schůzka s „Ludmilou“, přičemž z dokazování je zřejmé, že se takovým způsobem v hovorech mluví o Janě Pxxxxx, z hovoru je patrné, že má jít o schůzku s novinářem. Nutno také uvést, že hovor probíhal, ostatně jako všechny, způsobem ne úplně přímo, určitým způsobem byl zastřený, protože samozřejmě bylo co krýt, trestnou činnost, avšak ze souvislostí, které z dokazování plynou, je obsah, tedy to, co bylo myšleno hovorem, jasný. Mgr. Jxxxxx odpověděl, že o tom neví, nemá smysl, aby něco zjišťoval u Mgr. Pxxxxx, když bude aktivní Zdeněk Pxxxxx. 22. 11. 2002 v 11:30:21 volal Zdeněk Pxxxxx Mgr. Pxxxxx (č. l. 2 990), kterému řekl, že má někdo chřipku, poslal kolegu (z Pxxxxx, jak je na to již výše poukázáno, je zřejmé, že chřipku měl Pavel Vxxxxx), Mgr. Pxxxxx odpověděl, že na dotyčného čekají v kanceláři, vzal si telefonní číslo, aby mohl osobu navigovat na místo schůzky, pak se mluví o novináři (tím byl novinář Kxxxxx), už s ním komunikují, chtěli mu poslat odpovědi na otázky, sdělil jim, že je v terénu, že jim to asi bude něco říkat, neboť je v Mělníku, kde má schůzku (z dokazování plyne, že tam byla Jana Pxxxxx). Mgr. Pxxxxx chtěl, aby to Zdeněk Pxxxxx prověřil. Zdeněk Pxxxxx se zeptal, jestli je tam novinář sám nebo s „těma nějakějma“. Mgr. Pxxxxx řekl, že si myslí, že jde jen o mediální záležitost. 22. 11. 2002 v 11:42:23 (č. l. 2 992) o tom řekl v telefonu Zdeněk Pxxxxx Jakubu Vxxxxx, neví, co je to za „šťouru“, jak je to živé, proto to má Jakub Vxxxxx sledovat, proto mu volá. On reagoval tak, že se ta věc otvírá, konkursní správce dává věci do dražby. Z dokazování vyplynulo, že správcem byl Mgr. Vladan Vala. Podle J. Vxxxxx se tím zabývá novinář, který má již s věcí předchozí zkušenost. Zdeněk Pxxxxx volal v 12:30:15 hod. Mgr. Pxxxxx (č. l. 2 998), že věc prověřil, nikdo za ní (Janou Pxxxxx) nepřišel, schůzku si nesmluvil, je půl jedné, to by mu přece zavolala, na to reagoval Mgr. Pxxxxx tak, že to bylo možná mlžení. V 13:03:15 telefonovala (č. l. 2 999) Jana Pxxxxx Zdeňku Pxxxxx, sdělila mu, že jí někdo telefonoval, řekla, že je v práci, že jediné Šxxxxx (je zřejmé

z dokazování, že šlo o Mgr. Martina Šxxxxx), řekla, že po telefonu hovořit nebude. Zdeněk Šxxxxx jí řekl, aby mu (Mgr. Šxxxxx) zavolala, aby o tom věděl. Jana Pxxxxx řekla, že jí bylo řečeno, že mluvil se spoustou lidí, že není možné, aby v takové špatnosti měl prsty jeden člověk. Zdeněk Pxxxxx se smál, říkal, že je to novinář, nemá se s ním bavit. Ona řekla, že o tom, na co se jí ptal, nemá ani „páru“. Kdyby něco, má být Zdeněk Pxxxxx v dosahu telefonu.

Uvedený hovor svědčí o tom, že odsouzená Jana Pxxxxx byla skutečně tzv. nastrčená figura. 22. 11. 2002 v 13:05:02 (č. l. 3 000) telefonoval Zdeněk Pxxxxx Mgr. Pxxxxx, kterému řekl, že jí volal (z kontextu je evidentní, že novinář telefonoval Janě Pxxxxx), Mgr. Pxxxxx se zajímal o to, co chce, zda je v terénu. Zdeněk Pxxxxx řekl, že volaná novinářka řekla, že s ním nebude mluvit a odkázala ho na advokáta Šxxxxx, novinářka dala jeho telefonní číslo. Na to reagoval Mgr. Pxxxxx tak, že to je dobře. V dalším hovoru, krátce navazujícím na předchozí (č. l. 3 001), řekl Zdeněk Pxxxxx Mgr. Pxxxxx, že jí stačil říct (novinář Janě Pxxxxx), že je tam tolik špatností, že to sama nemohla udělat. Podle Zdeňka Pxxxxx do toho asi bude „šlapat“, bylo by dobré se s ním domluvit, než začne takto „blbnout“ okolo. Mgr. Pxxxxx se ptal, zda jí (novinář) volal na mobil, což Zdeněk Pxxxxx potvrdil, Mgr. Pxxxxx uvedl, že udělala maximum, odkázala ho na advokáta. Informaci posune dál. Zdeněk Pxxxxx řekl Mgr. Pxxxxx, aby s tím něco udělal.

Z hovoru ze dne 22. 11. 2002 z 13:08:40 hod. (č. l. 3 002), který je také takový zastřeně provedený, ale z kontextu dokazování je obsah jasný – Zdeněk Pxxxxx telefonoval Mgr. Jxxxxx, kterému sdělil, že Janu Pxxxxx kontaktoval novinář, ona ho odkázala na někoho v Praze, Mxxxxx (Mgr. Pxxxxx) nebo Jakub (Vxxxxx) s ním (novinářem) dát dohromady, nějak do toho „hamtá“, aby to zbytečně „nerozfofroval“, ona ho odkázala na toho „tvýho“ (Mgr. Martin Šxxxxx). Mgr. Jxxxxx uvedl, že je to v pořádku, tam by to mělo skončit. Podle Zdeňka Pxxxxx to vypadá tak, že toho asi nenechá, Mgr. Jxxxxx by se měl domluvit s Mxxxxx (evidentně s Mgr. Markem Pxxxxx). Mgr. Jxxxxx uvedl, že se ho na to zeptá.

22. 11. 2002 v 13:44:54 hod. (č. l. 3 003) telefonoval Mgr. Pxxxxx Jakubu Vxxxxx, řekl mu, že od něj dostal dopis, uvedl, že je to „síla“, hodně „hustý“, nepřesné v pojmech, je z toho cítit bulvární styl

22. 11. 2002 v 13:45:15 hod. (č. l. 3 004) telefonoval Zdeněk Pxxxxx Mgr. Petru Šxxxxx, který již byl odsouzen, sdělil mu, že je vše v „prdeli“, znovu „vystartovali“ na „Ludmilu“ (je zřejmé, že šlo o Janu Pxxxxx a novinářku) řekl, že v Brně zatkli člověka (z dokazování je jasné, že ing. Martina Kxxxxx), kterého tam měl Brejla (Pavel Vxxxxx) vézt, snad ne v jejich věci, má obavu, když ho mají, kdo ví, co jim tam řekne. Mgr. Petr Šxxxxx se ptal na Janu Pxxxxx, řekl: „Kdy má přijít Ludmila?“ Zdeněk Pxxxxx uvedl, že za ní byli u ní doma, její záležitost se řeší, proberou to v pondělí.

22. 11. 2002 v 14:17:28 (č. l. 3 008) telefonoval Mgr. Pxxxxx Jakubu Vxxxxx, řekl mu, že se mu to nelíbí (šlo o materiál pro novinářku), včerejší verze, kterou vytvořili, byla věrohodnější, připadá mu to jako „slátanina“ bulváru. Jakub Vxxxxx uvedl, že vycházel ze zpochybnění konkurzu, napadení výběrového řízení, předlužení podniku od správce. Mgr. Pxxxxx odpověděl, že se pod to doktorka nepodepíše (z kontextu je zřejmé, že advokátka Mgr. Hana Šnyrchová), nemůže z titulu advokacie komentovat postavení správců, advokátní komora vyžaduje, aby se kolem advokátů navzájem „nenatírali“. Podle Jakuba Vxxxxx to přece ona jenom odešle, Mgr. Pxxxxx řekl, že to ví, body jsou

možná dobré, ale způsob podání se mu nelíbí, má to nabalit na včerejší materiál, zatím je to nic neříkající beletrie, byl by rád k tomu slyšel fakta, má udělat dvě verze a vzít v úvahu včerejší.

Dne 22. 11. 2002 v 14:48:38 (č. l. 3 009) spolu telefonicky hovořily Mgr. Šnyrchová a Mgr. Pxxxxx. Mgr. Šnyrchová řekla, že volala panu Kučerovi (novinář Ekonomu), v pondělí mu to pošle, nadiktoval jí e-mail, sdělil jí, že celý den jezdil po Mělníku a sháněl paní Pxxxxx, našel ji v tiskárně, kde váže knihy. Mgr. Šnyrchová uvedla, že neví, kdo je paní Pxxxxx. Mgr. Pxxxxx reagoval tak, že už to Mgr. Šnyrchová ví, neváže se to k nim, bude-li mít zájem, vysvětlí jí to, jedná se o paní, která „takhle hospodář“. Potom se v hovoru baví o ing. Kxxxxx (jak plyne ze shora uvedeného, byl na něj vydán příkaz k zatčení), advokátka má telefonovat policistům nebo policistu Ježkovi, ona odpověděla, že Jxxxxx nic neví.

Telefonní hovor ze dne 2. 12. 2002 v 19:56:36 (č. l. 3 033-3 034) prokazuje, že Mgr. Pxxxxx telefonoval Mgr. Jxxxxx a řekl mu k článku v časopisu Ekonom následující: „Je to síla jako prase“. Mgr. Jxxxxx uvedl, že se mu to docela líbí, nemuselo tam však padnout jeho jméno, pár sekretářek ho tam zná (Kras), je „blbě“, že přes něj tam byly zmíněny dvě společnosti (Armabeton a Voerster), časem se dá očekávat telefon, ale nic neřekne, protože tam byl jako právník. Mgr. Pxxxxx řekl, že by bylo nejlepší, kdyby nic nevyšlo. Mgr. Jxxxxx uvedl, že novinář poslal článek Mgr. Šxxxxx k vyjádření, nebylo přímo uvedeno Mgr. Šxxxxx, pouze řekl právník, ale je to zřejmé, že to byl on. Mgr. Pxxxxx uvedl: „S ohledem na to, že zastupuje tu dámu.“ Nutno uvést, že z kontextu dokazování, z hovorů je zřejmé, že Janu Pxxxxx zastupoval Mgr. Martin Šxxxxx. Mgr. Jxxxxx uvedl, že se chtěl, novinář, vyhnout případným žalobám na ochranu osobnosti. Mgr. Pxxxxx uvedl, že je nepříjemné, že ty dvě společnosti si mohou dávat do souvislostí, ale jinak nečetl dlouho článek, kde je dán prostor dvěma stranám, správci a jim. Mgr. Pxxxxx se divil, že novinář necitoval správného doktora, protože stanovisko posílala Hana (Mgr. Šnyrchová). Ona byla s novinářem v zásadním styku, původně tu otázku směřoval novinář jinam. Mgr. Jxxxxx uvedl, že mu to vadí kvůli Kavinkovi a kvůli těm dvěma společnostem, novinář napsal, že to nese znaky IPB, to ho našťvalo, protože novinář uvedl, že v IPB to bylo lépe nebo inteligentněji zpracované. Mgr. Pxxxxx řekl, že říkal od začátku, že se v této věci musí něco dělat a vedl na to téma dlouhou polemiku s „Vézetem“ (Vít Zxxxxx), po deseti dnech mu dal za pravdu a tak to odrežiroval s Kubou (Jakub Vxxxxx) a má radost, že to tak dopadlo. Mgr. Jxxxxx uvedl, že v článku nemusely být výrazy, jako jsou např. v titulku, mohl napsat nejasné převody majetku, vnosi novináře o paní do článku nejsou špatné (Jana Pxxxxx), že to není typická, ale normální ženská. Musí přemýšlet, jak bude do budoucna vystupovat vůči policii a novinářům, musí si na to sednout i s Kubou (Vxxxxx), co říkat policistům ví, ale neví, co říkat novinářům.

Také je v souvislosti s Mgr. Pxxxxx třeba poukázat na provedené důkazní prostředky u hlavního líčení 9. 3. 2009, jedná se o listiny a přehrané odposlechy telefonních hovorů. Jsou v souvislosti se společností SIGMA ENGINEERING, a.s. Mgr. Pxxxxx je účastníkem telefonních hovorů s Jaroslavem Vilkusem, s Mgr. Jxxxxx, s Danou Huškovou, s ing. Tomášem Rxxxxx, se Zdeňkem Pxxxxx, s JUDr. Vidovičem, s Vítem Zxxxxx, s Gerdou Slischkovou. Jsou z doby srpna, září, října 2002, v nichž vystupuje Mgr. Pxxxxx, ostatní, které tvoří dohromady komplex, jsou také z listopadu 2002, a je zde též hovor ze dne 12. 2. 2003.

Z dokazování, které je rozebráno v předchozím rozsudku (29. 7. 2013) a také je zhodnoceno v rozsudku soudu druhého stupně (30. 7. 2014), plyne, že do společnosti SIGMA ENGINEERING,

a.s. byla tzv. nastrčena, jakož i do společnosti SIGMA Brno, a.s. Hana Gxxxxx, dříve Hxxxxx. Ze záznamů je zřejmé, že za společnost WITCOOR s.r.o. skutečně nejednal jednatel Martin Řxxxxx ohledně dispozice s nabytým majetkem, se správcem konkursní podstaty SIGMA ENGINEERING, a.s. JUDr. Viliamem Vidovičem. Je patrna snaha, ve které figuruje Mgr. Pxxxxx spolu s Mgr. Jxxxxx domluvit schůzku s dr. Vidovičem, která se domlouvá do Brna. Z hovoru mezi Mgr. Jxxxxx a Mgr. Pxxxxx je patrné, že Mgr. Pxxxxx komunikoval s odsouzeným Vítem Zxxxxx, že o něm hovořil jako o „Vézetovi“ (č. l. 5 291), zmínil výpočet odměny pro správce (je zřejmé, že to je olomoucký doktor, jak o něm hovořil Mgr. Pxxxxx), má být patrné, kolik peněz mu dají, uvedl, že Kateřina (Kateřina Kxxxxx) dělala valné hromady tří společností (LOKYN spol. s r.o., Fietca, spol. s r.o., BONUS system s.r.o.) z „Káčka“ (Kras), z dokazování je patrné, že šlo o změnu společníků a jednatelů (například u těchto tří společností figuruje Martin Řxxxxx). Mgr. Jxxxxx uvedl, že je to napsané, ale ne realizované, řekl jí, aby to s Mgr. Pxxxxx projednala. Podle Mgr. Pxxxxx ano, byla totiž se sídlem nového jednatele, ale už ho ví (z dokazování je patrný jednatel Martin Řxxxxx - č. l. 5 285). Mgr. Pxxxxx a Mgr. Jxxxxx (č. l. 5 296) počítají podle různých podmínek odměnu pro dr. Vidoviče, počítají to, co se vrací do konkursní podstaty společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s. S Danou Hxxxxx (č. l. 5 303) hovořil Mgr. Pxxxxx o složení ceny věci. Ptala se na to, uvedla, že tam nějaké věci Mgr. Pxxxxx dělal, raději by hovořila ne po telefonu, nebo na jiný typ, který měl Mgr. Pxxxxx k dispozici (z dokazování bylo zřejmé, že šlo o případy Sigma Engineering a Kras). V hovoru (č. l. 5 304) mluvil Mgr. Pxxxxx s ing. Tomášem Rxxxxx, chtěl dohledat kopii dokumentu o složení ceny věci za Olomouc a Výtoně (věc Sigmy Engineering), listina asi nešla přes ing. Radu, dělal to Mgr. Jxxxxx, kopie by měla být v archivu, potřebuje poštovní poukázku, kterou mu poslali, podobné potřebuje u všech nemovitostí z „Káčka“ (Kras-Haka Brno), chce přihlásit všechny podmíněné pohledávky z titulu zaplacení kupních cen, žádá dohledat dokumenty, kterými oznamovali, že na výzvu ke složení ceny odeslali 50 tis. Kč. Mluví se o správce dr. Horské a správce Mgr. Valovi. O schůzce s dr. Vidovičem také hovořil Mgr. Pxxxxx a Mgr. Jxxxxx dne 2. 9. 2002 (č. l. 5 309). Mgr. Pxxxxx také hovořil s J. Vxxxxx, do nemovitosti by se jel podívat znalec správce Vidoviče, domluvil by se také nájemce, bylo by možné získat zpět věc do podstaty, pak bude dražena a může ji získat konkrétní osoba. V podstatě o tom hovoru informoval Mgr. Pxxxxx Mgr. Jxxxxx (č. l. 5 318). Mgr. Jxxxxx poslal zprávu dr. Vidovičovi o možnosti prohlídky Výtoně, poslal kontakt na J. Vxxxxx (č. l. 5 319). Dne 4. 9. 2002 v 18:04:08 (č. l. 5 324) hovořil Mgr. Pxxxxx a Mgr. Jxxxxx o schůzce s dr. Vidovičem, potřebují definitivně odsouhlasit rozdělení částky. Hovor z 5. 9. 2002 z 09:45:14 hod. (č. l. 5 325) byl mezi Mgr. Pxxxxx a Zdeňkem Pxxxxx, Mgr. Pxxxxx zmínil trestní oznámení na Hanu (evidentní, že na tzv. bílého koně Hanu Gxxxxx, dříve Hxxxxx), bylo zastaveno, Zdeněk Pxxxxx uvedl, že mu to říkal Leoš (Mgr. Jxxxxx). V Olomouci by snad ani trestní oznámení být nemělo, řekl Mgr. Pxxxxx a také uvedl, že jednání se správcem vypadá nadějně, nemá pocit, že by dělal blbosti. Zdeněk Pxxxxx uvedl: „Tak je to dobrý, protože jsme ji užizli, vid', tak hlavně, že to bude v klidu.“ Mgr. Pxxxxx uvedl, že si myslí, že by měl být klid, je tam ještě nějaká drobnost v souvislosti s Olomoucí, bude na Hanku, nějaká drobnost, aby podepsala předávací protokol k nějaké technické dokumentaci. Je zmiňováno v hovoru „efko“ a Čxxxxx (z dokazování je zřejmé, že jde o společnost Fietca, spol. s r.o. a František Čxxxxx byl společníkem a jednatelem v určitou dobu). Mgr. Pxxxxx uvedl: „Výslech dopadl tak, jak jsme potřebovali, to znamená, nevyprávěl.“ Zdeněk Pxxxxx uvedl, že mu to řekl Brejla (z dokazování je zřejmé, že je to Pavel Vxxxxx). Mgr. Pxxxxx uvedl, že je to nepříjemné, protože tam měli jeho osobu, tedy osobu Mgr. Pxxxxx, s tím mu nikdo nepomůže, neví, jak se tam dostal, zřejmě měli nějakou plnou moc. Zastřeně se hovoří o tom, že někdo chtěl peníze,

něco pošle Zdeněk Pxxxxx „šéfovi“ (evidentně jde o Víta Zxxxxx). Mgr. Pxxxxx uvedl, že se ho jistě šéf zeptá na jeho vyjádření. Někdo byl někde jednou, měl by za to něco dostat. Podle Zdeňka Pxxxxx s ním má Brejla, s dotyčným žadatelem, potíže, aby jim to nějak neshodil. Podle Mgr. Pxxxxx, když tam byl zmíněn (Mgr. Pxxxxx), tak by mu to měli dát. V jednom z hovorů odkázal dr. Vidoviče Mgr. Jxxxxx na Mgr. Pxxxxx (č. l. 5 329). Ohledně Výtoně pak hovořil Mgr. Pxxxxx s dr. Vidovičem, také se mluvilo o činnosti Mgr. Jxxxxx, který byl časově omezen, neboť se učil na zkoušky (č. l. 5 330). O hovoru potom informoval Mgr. Pxxxxx Mgr. Jxxxxx (č. l. 5 331), řekl, že analyzují možnost složení peněz, správci se nechce moc čekat na to, až jeden právník bude mít po zkouškách (Mgr. Jxxxxx), je otázka, jak to dokončit, komu to dát, je otázka, zda Lehockému (JUDr. Martin Lehocký, advokát), Mgr. Pxxxxx by zajistil obchodní stránku. Podle Mgr. Jxxxxx byla analogická situace – Litoměřice, požádá Helenu (Mgr. Pxxxxx, provdanou Jxxxxxovou), jde jen o změnu dat, Mgr. Pxxxxx se obrátí na ing. Radu, hovoří také o nájemních vztazích. Dne 10. 9. 2002 v 17:17:24 hod. (č. l. 5 333) volal Mgr. Pxxxxx Vítu Zxxxxx, Mgr. Pxxxxx se ptal na věc ohledně složení správci „olomouckýho“, kdy by bylo možné nachystat peníze, na to reagoval Vít Zxxxxx tak, že to odvisí od jednání o druhém domu, technický čas – měsíc, Mgr. Pxxxxx uvedl, že mu slibovali při jednání úhradu, spěchá, aby necukl. Vít Zxxxxx řekl, že by navrhoval říkat tento rok. Podle Mgr. Pxxxxx to bude problematické. Podle Víta Zxxxxx, podle zkušeností, které mají, je kolem toho dost papírování, on také nestihne vyhlásit dražbu do jara, objektivní termín, to je dva a půl měsíce do konce roku. Vít Zxxxxx se ptal na dnešní jednání tedy 10. 9. 2002, Mgr. Pxxxxx odpověděl, že dopadlo špatně, nebyl připuštěn znalecký posudek, prioritní bylo, že nebylo zapláceno, na to reagoval Vít Zxxxxx, že mu to (soudci) vrchní soud shodí. Mgr. Pxxxxx uvedl, že to nebylo přímé protiplnění. Podle Víta Zxxxxx by vášnivě diskuse o ceně byly nebezpečnější. 11. 9. 2002 telefonoval Mgr. Pxxxxx s dr. Vidovičem (č. l. 5 336), řekl mu, na otázku financí, že se na tom pracuje, zvládnou to do konce roku i z hlediska prepisu na katastru (je zřejmé, že je řečeno to, o čem řekl Vít Zxxxxx Mgr. Pxxxxx). Určitá zastřenost byla patrna v hovoru (č. l. 5 342) mezi Mgr. Jxxxxx a Mgr. Pxxxxx ze dne 3. 10. 2002 v 09:49:50, opět šlo o jednání s dr. Vidovičem, Mgr. Pxxxxx uvedl, že nějaké dvě informace, překvapily ho, nečekal, že si to mohl někdo takto spojit, souvisí to s jednou jejich kauzou, řekne to raději ústně.

14. 10. 2002 v 08:08:16 (č. l. 5 345) sdělil dr. Vidovič Mgr. Jxxxxx, že má souhlasné prohlášení, návrh na katastr, zda to poslat jemu nebo Mgr. Pxxxxx, měl by to podepsat pan Řxxxxx, je třeba ověřený podpis. Mgr. Jxxxxx uvedl, že s Řxxxxx mají valnou hromadu, mohl by to podepsat. Spojí se s ním Mgr. Pxxxxx, řekl Mgr. Jxxxxx, protože to měl organizačně na starosti.

14. 10. 2002 v 08:45:52 hod. (č. l. 5 347) telefonoval Mgr. Jxxxxx s Mgr. Pxxxxx, uvedl, že dr. Vidovič připravuje prohlášení a dohodu, Mgr. Pxxxxx poukázal na to, že to má předjednáno s „Vézetem“, dají to podepsat Řxxxxx, dr. Vidovičovi řeknou, že to udělali, jak to potřeboval, dá pokoj s Olomoucí, až budou mít peníze, tak se přihlásí. Mgr. Pxxxxx uvedl, že to Mgr. Jxxxxx má vrazit jednateli pod ruku. Z hovoru (č. l. 5 349) plyne, že listina, kterou má Martin Řxxxxx podepsat, bude zajišťována tak, že Zdeněk Pxxxxx řekl Mgr. Jxxxxx, aby to dal Katce (Kateřině Kxxxxx), která to dá Petrovi (odsouzený Mgr. Petr Šxxxxx), který to tam přiveze.

15. 10. 2002 (č. l. 5 351) uvedl Mgr. Jxxxxx Mgr. Pxxxxx, že dává dohromady listiny pro dr. Vidoviče, hovořil o potížích s e-mailovými zprávami, Mgr. Pxxxxx uvedl, že nedostává e-maily od Zxxxxx.

18. 10. 2002 v 09:58:28 (č. l. 5 366) hovořili Mgr. Pxxxxx a Mgr. Jxxxxx o listinách v souvislosti s jednáním s dr. Vidovičem, Mgr. Pxxxxx uvedl, že souhlasné prohlášení o účincích odstoupení od smlouvy nastaly 11. 10., to ale není v kontextu s papírem o odstoupení, tam je 23. 10. Není podepsán Nxxxxx, který ruší nájemní vztah, to udělají potom, hovořili o tom, zda dohodu datovat 13. 10. nebo změnit dohodu o odstoupení, souhlasné prohlášení nechat ověřit, na dohodu by se dalo datum, co je na prohlášení, Mgr. Pxxxxx uvedl, že tedy to tady nějak podepsat, datum tam není, v textu je jen, že společnost Witcoor (WITCOOR s.r.o., jednatel Martin Řxxxxx) a správce prohlašují, že účinky odstoupení od výše uvedené smlouvy nastaly 11. 10., kdy správce převzal od společnosti písemné oznámení o odstoupení, Mgr. Jxxxxx uvedl, že do dohody tedy má dát datum 11. 10., Mgr. Pxxxxx uvedl: „Jako datum podpisu.“ Mgr. Jxxxxx odpověděl kladně. Mgr. Pxxxxx řekl: „Takže dají jak dohodu, tak odstoupení na 11. 10.“

V hovoru 23. 10. 2002 v 16:37:38 hod. (č. l. 5 368) sdělil dr. Vidovič, že do souhlasného prohlášení zapomněl dát katastrální území, přišla mu zpráva z katastru z Českého Krumlova, že to mají opravit, mají to udělat znovu, ptá se, jak rychle jsou schopni to udělat. Mgr. Jxxxxx uvedl, že se musí domluvit s jednatelem, zkusí ho sehnat a zavolá za chvíli.

V hovoru 23. 10. 2002 v 16:39:03 (č. l. 5 369) se obrátil Mgr. Jxxxxx na Zdeňka Pxxxxx s tím, že by potřeboval od Martina (je zřejmé, že šlo o Martina Řxxxxx) podepsat dokument asi čtyřikrát u notáře, kdy je schopen Zdeněk Pxxxxx se s ním spojit. Na to reagoval Zdeněk Pxxxxx tak, zda to chce zase honem, na to dostal odpověď, že relativně ano, zda by to šlo zítra, pozítří. Zdeněk Pxxxxx uvedl, zda to nevěděl dříve, když s ním byl, Mgr. Jxxxxx reagoval tak, že mu to volal ten správce z Olomouce. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že až to bude mít připravené, má to pro něj někde nechat, ptal se, kdy to bude, Mgr. Jxxxxx odpověděl, že zítra v devět, na to Zdeněk Pxxxxx uvedl, že se domluví s Petrem (odsouzený Mgr. Petr Šxxxxx), aby to přivezl na Pankrác.

Na to byl uskutečněn telefonní hovor dne 23. 10. 2002 v 16:40:39 mezi Zdeňkem Pxxxxx a Mgr. Petrem Šxxxxx (č. l. 5 370), v němž sdělil Zdeněk Pxxxxx, že mu volal Leoš (Mgr. Jxxxxx), že potřebuje čtyřikrát ověřené od „Blba“, kdy je schopen mu to přivézt na Pankrác, aby věděl, kdy tam má přijít. Na to bylo odpovězeno, že v jedenáct (je patrné, že jde o věc Martina Řxxxxx).

V hovoru 13. 11. 2002 v 08:28:59 (č. l. 5 381) mluvil ing. Rada s Mgr. Jxxxxx, ing. Rxxxxx mu řekl, že šéf po něm chce konkrétní částku odměny správce konkurzní podstaty s tím, že zpeněžená Čxxxxx konkurzní podstaty je 1 mil. Kč, našel to v prováděcí vyhlášce, ale moc nerozumí formulaci. Na to mu Mgr. Jxxxxx vysvětlil způsob výpočtu (je zřejmé, že šéfem byl označován Vít Zxxxxx).

V hovoru 25. 11. 2002 v 17:47:12 hod. (č. l. 5 385) volal Vít Zxxxxx Mgr. Jxxxxx, má mu poslat elektronickou poštou účet, zaplatí to, ale není důvod ke spěchu, Zdeňkovi (z dokazování vyplynulo, že šlo o RSDr. Zdeňka Hxxxxx, jednatel v určité době společnosti WITCOOR s.r.o., místopředseda představenstva ARMABETON, a.s., kde byl předsedou ing. Martin Pxxxxx, členem Mgr. Jxxxxx) ještě jednou zavolá, přemýšlel o tom, ale také si myslí, že tam nemusí mít nikoho, tam už si nikdo nepomůže. Mgr. Jxxxxx přitakal, že nepomůže, volal mu kvůli tomu a říkal mu, že jestli může, ať si tam sebou někoho vezme, protože, kdyby na něj začali tlačit, Zdeněk je taky „kecka“, mohl by se „prokecnout“, když bude mít za sebou právníka, možná bude mít lepší pocit. Na to reagoval Vít Zxxxxx, že to určitě působí lépe, nenechá se jenom tak, stejně si ale udělá, co bude chtít, vždyť ho zná.

Mgr. Jxxxxx uvedl, že říkal, že to zkusí, neví, zda bude mít čas, ale kdyby ano, byl by raději. Na to se zeptal Vít Zxxxxx, zda to byla jediná věc. Mgr. Jxxxxx odpověděl, že ano, jenom ještě Zdeněk prosil, zda by nemohl dát Gerdě příkaz, zítra dělá valnou hromadu H. T. Corvusu (H.T.-CORVUS, spol. s r.o., kde byl jednatelem RSDr. Zdeněk Hxxxxx) a činí to 11,5 tisíc, je to zítra v deset hodin. Vít Zxxxxx uvedl, že žije v tom, že je to už hotové, posílal mu oslavný e-mail typu „blahopřeji ti k úspěšné valné hromadě“. Mgr. Jxxxxx uvedl, že netuší, říkal mu, že ji má zítra, takže to asi není hotové.

Ze shora uvedeného je zřejmé, kdo vlastně disponoval s nabytým majetkem, kdo jednal se správcem konkurzní podstaty, jestli to byl jednatel společnosti WITCOOR, s.r.o. (Martin Řxxxxx), nebo jiné osoby. Podle názoru soudu je evidentní, že Martin Řxxxxx fakticky o ničem nejednal, nejde o typické zastupování advokátní kanceláří v substituci Mgr. Pxxxxx, jak Mgr. Pxxxxx uvedl ve svém vyjádření, stejně tak je nahlíženo na to, že ing. Kxxxxx, jednatel spol. Fietca, spol. s.r.o. který nastoupil po Františku Čxxxxx, s ohledem na možnou kolizi v zájmech je ing. Kxxxxx požádal o pomoc s právním zastoupením jinou kanceláří. Takové vyjádření je formální, postupy, o nichž mluvil Mgr. Pxxxxx, měly zastírat pravé účely, aby nevycházely najevo věci, které pro již odsouzené a pro Mgr. Pxxxxx byly nebezpečné z hlediska jejich hrozícího trestního stíhání.

U hlavního líčení 3. 3. 2009 byly provedeny důkazní prostředky (listiny, odposlechy telefonních hovorů) ohledně věci společnosti Fietca, spol. s.r.o. V této společnosti, jak vyplynulo z dokazování, figuroval jako jednatel František Čxxxxx, Martin Kxxxxx, Martin Řxxxxx. 18. 7. 2002 (č. l. 3 766) požádala Police v Brně Policii v Praze o provedení podání vysvětlení Františkem Častou ohledně toho, jakým způsobem došlo ke kontaktu mezi společností Fietca, spol. s r.o. se společností KRAS-HAKA Brno, a.s., kde došlo k jednání o prodeji nemovitosti, kdo společnosti při jednání zastupoval, z jakého důvodu podepsal 8. 8. 2001 kupní smlouvy k nemovitostem jako jednatel, když jeho funkce podle obchodního rejstříku zanikla 25. 7. 2001, z jakého důvodu podepsal za společnost Fietca, spol. s.r.o. 25. 10. 2001 jako jednatel plnou moc Mgr. Marku Pxxxxx k převzetí originálu smlouvy, z jakého důvodu volil právě Mgr. Pxxxxx, jakým způsobem a kým byla stanovena kupní cena nemovitostí a jakým způsobem ji společnost Fietca, spol. s.r.o. hodlala uhradit, kdy, kde a kým byla kupní cena uhrazena, k tomu je třeba vyžádat doklady, ať doloží, že společnost skutečně uvedenými penězi disponovala, co je mu známo o dodatku č. 1 ke smlouvě o převodu nemovitostí spol. BOS, a.s., který za společnost Fietca, spol. s.r.o. podepsal Martin Kxxxxx a kterým měla být podstatně snížena kupní cena, zda někdy jednal se společností WWW.ALKONELKO.CZ, s.r.o. o postoupení pohledávky za společností BOS, a.s., pokud ano, kdy a kde a s kým jednal, také má být dotazován na spojení s Martinem Kxxxxx, na ekonomický stav společnosti, jak je mu znám, otázky se také týkaly sídla společnosti. Z úředního záznamu policie bylo patrné, že (č. l. 3 769) František Čxxxxx byl písemně pozván, aby přišel na policii dne 7. 8. 2002 v 09:00 hod., 1. 8. 2002 se telefonicky omluvil, že má dovolenou, nejdříve se bude moct dostavit 26. 8. 2002 v 09:00 hod., bylo domluveno, že přijde na daný termín a přinese potřebné doklady. Úřední záznam je ze dne 3. 9. 2002 v 12:00 hod., vyplývá z něj, že sepsání byl přítomen JUDr. Martin Lehocký, zapsaný v seznamu advokátů, vysvětlení podával František Čxxxxx, který nevyprávěl.

Dne 21. 8. 2002 v 18:51:43 hod. (č. l. 3 772) se ptal Zdeněk Pxxxxx Mgr. Pxxxxx na to, jak se dohodli s Leošem (Mgr. Jxxxxx) na případu, o němž mu říkal, ohledně chlapa a smlouvy. Mgr. Pxxxxx uvedl, že se s ním ještě nedomlouval, ale rozhodl se, že tam určitě budou posílat jejich právníka, jakéhokoliv,

byť by měl být jako druhý do pořadí, třeba s ním, ale v každém případě chce, aby tam byl někdo z jejich lidí, aby věděli, o co tam šlo a jak vystupovali, budou ho shánět během zítřka. Zdeněk Pxxxxx se ptal, zda mu budou dány papíry, Mgr. Pxxxxx se ptal, o jaké by mělo jít, Zdeněk Pxxxxx odpověděl, že jde o smlouvy „Káčko“ převod na „F“ a „Béčko“, Mgr. Pxxxxx se ptal, kdy to dostal, je to narychlo, Zdeněk Pxxxxx odpověděl, že dnes mu to volala jeho pobočnice, což se zdálo Mgr. Pxxxxx divné, protože to do pondělka nenachystá, smlouvy jsou v Ostravě, pokud to má být kopie, tak si to nedovede představit, možná by se to dalo poslat faxem, Zdeněk Pxxxxx zmínil další komplikace, na což Mgr. Pxxxxx řekl: „A co tak to přehodit ten výslech, prostě tam zavolat, hoši určitě přijdem, ale mám prostě něco jiného a posuneme to na jiný termín?“ Zdeněk Pxxxxx se zeptal, na kdy. Mgr. Pxxxxx uvedl, že někdy v příštím týdnu, koncem nebo další týden, ráno bude někoho volat, pokud nikoho neseženou, časově to neposkládají, bude se to muset přesunout, ptal se, zda Zdeněk Pxxxxx potřebuje všechny kupní smlouvy na ty nemovitosti. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že ne. Mgr. Pxxxxx si upřesnil, zda jen ty, co se vztahují k jeho firmě, Zdeněk Pxxxxx uvedl, že si myslel, že to budou vědět oni, ona to taky neví. Mgr. Pxxxxx uvedl, že je to tzv. na houby. Potřebuje vidět výzvu, nemohou tam jít takto nepřipraveni, nelíbí se mu to, neví, co si mají vzít, Zdeněk Pxxxxx uvedl, že smlouvy ano, kolik, to ví Mgr. Pxxxxx nebo někdo jiný. Mgr. Pxxxxx uvedl, že také mohou chtít návrh na vklad, úhrady atd. Podle Zdeněka Pxxxxx by se s nimi, kam má v pondělí jít, mohl spojit právník. Mgr. Pxxxxx na to reagoval pozitivně s tím, že se to musí přehodit, že zde není jednatel, je na dovolené, hotovo. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že to už domluví ten právník. Podle Mgr. Pxxxxx musí Zdeněk Pxxxxx zjistit víc, než jak je ve výzvě, potřebuje vědět, kdo to šetří, jak se jmenuje, o co tam jde, nemůže říct právníkovi, potřebuju tě v pondělí, ale nevím u čeho, nevím kdy a nevím u koho.

21. 8. 2002 v 20:35:01 (č. l. 3 774) volal Zdeněk Pxxxxx Mgr. Jxxxxx, odkázal na jejich hovor ráno, byli na dovolené, ten chlap, jak mu ráno říkal ohledně „Káčka“, „Fidžetka“ a „Béčko“. Už byl předvolaný na 7. 8., to byli všichni pryč. Na to reagoval Mgr. Jxxxxx kladně. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že to přeložili na pondělí, tuší 26., už to jednou přeložil, už je obava z dalšího přeložení, zda by tam zavolal nějaký právník a pokusil se to přeložit, zda je to možné. Mgr. Jxxxxx uvedl, že to není možné, žádného teď nemají. Poradí se s Markem (Mgr. Pxxxxx), zda by byl někdo z Brna, v Praze už má všechny možnosti vyčerpané, už se moc snažil kvůli Mařence, ta byla včera nebo dnes. Zdeněk Pxxxxx zmínil osobu „Vézet“ v souvislosti s jeho věcí (jde o Víta Zxxxxx).

Dne 22. 8. 2002 v 10:17:02 (č. l. 3 776) telefonoval Zdeněk Pxxxxx Mgr. Pxxxxx, řekl, že mluvil s Leošem (Mgr. Jxxxxx), který řekl, že se spojí s Mgr. Pxxxxx, že se musí domluvit, že jde o to, že už to jednou dotyčný překládal, teď se bojí, jde o to, aby mu někoho dali, jeho jménem tam zavolá, že ho bude zastupovat, požádal by o přeložení termínu. Mgr. Pxxxxx uvedl, že na tom pracuje, zatím nikoho nemá. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že dokumentů je hromada, ale důležité je, aby se to přeložilo. Mgr. Pxxxxx se ptal, zda budou chtít jen úhrady nebo také kupní smlouvy. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že smlouvy a plnou moc. Mgr. Pxxxxx uvedl, jasně, jenom smlouvy, protože on na to podepisoval plné moci. Mgr. Pxxxxx řekl, že zjistil před nějakou dobou, že jsou podepsané někým jiným, zda si na to pamatuje a dělaly se plné moci na to. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že na detaily si nepamatuje, kdosi nereagoval na výzvu. Mgr. Pxxxxx uvedl, že zkoušel Kučeru, ale nedá se mu dovolat. Zdeněk Pxxxxx také uvedl, že mluvil s „Nejvyšším“ (z dokazování je zřejmé, že jde o Víta Zxxxxx) na něco odkázal, ale myslí si, že to tak není, je to nějaká bouda.

22. 8. 2002 v 12:02:59 (č. l. 3 779) telefonoval Mgr. Jxxxxx Mgr. Pxxxxx a nechal mu vzkaz, aby se ozval, potřebuje se domluvit na zastupování toho „borca“, jestli tam pošlou někoho z Brna, nějakého advokáta, protože on už v Praze nikoho nemá, budou to muset vyřídit nějak jinak.

22. 8. 12002 v 15:35:40 (č. l. 3 785) řekl Mgr. Pxxxxx Zdeňku Pxxxxx, že sehnal právníka, potřebuje číslo telefonu a další věci. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že je to číslo toho jednatele Častky (správně Čxxxxx, šlo o Františka Čxxxxx), chce se domluvit, kdy tam má jít, jak, aby to domluvil na jindy, prý se s ním dá domluvit. Mgr. Pxxxxx se ptal, zda chtějí kupní smlouvy jen mezi „Káčkem“ a „Efkem“. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že je to ta hromada, co o ní mluvil a chtějí tu plnou moc, kterou ho zplnomocnili k tomu úkonu tenkrát, z toho 8. 8. 2001. Na to odpověděl Mgr. Pxxxxx: „Jasně.“

Dne 23. 8. 2002 v 10:07:21 hod. (č. l. 3 789) telefonoval dr. Martin Lehocký (z dokazování je zřejmé, že šlo o advokáta) Mgr. Pxxxxx, ptal se, jak to vypadá, Mgr. Pxxxxx mu řekl, že má číslo na jednatele, má výzvu, už s nimi komunikoval, bylo by dobré, aby mu zavolal a domluvil se s ním, on mu dá číslo na policisty. Mgr. Pxxxxx řekl, že mu obstará papíry, bude je mít, ale pondělí je nereálné, aby to dostal do Prahy. Dá to do pošty a v pondělí to bude mít, aby se s policisty domluvil podle svých možností. Neměly by být potíže, když se solidně omluví. Mgr. Pxxxxx uvedl, že pošle dr. Lehockému telefonní číslo na jejich jednatele, aby se domluvili, řekne mu, co je na výzvě, listiny, které jsou požadovány, mu nachystá dnes Mgr. Pxxxxx, on – ten jednatel – mu pošle číslo na policisty, kterým on dr. Lehocký případně zavolá, že je jeho zástupce. Dr. Lehocký odpověděl kladně. Téhož dne v 10:11:35 (č. l. 3 791) poslal Mgr. Pxxxxx sms dr. Lehockému – 0605761589 p. Casta. Díky a zdravím. V 12:44:08 hod. (č. l. 3 792) se ptal Mgr. Pxxxxx dr. Lehockého, kterému tykal a oslovoval ho Martine, kam má poslat papíry, které už má, zda už mluvil s tím „borcem“. Dr. Lehocký uvedl, že do kanceláře, jednatele ještě nevolal, policistovi by volal v době, kdy bude mít záznamník, zda rozumí. Mgr. Pxxxxx odpověděl kladně. Dr. Lehocký uvedl, že dnes 23. 8. 2002 tam zavolá jednou a v pondělí podruhé, zatím nemá číslo na policistu, ale to mu dá. Mgr. Pxxxxx uvedl, že ten výslech je v pondělí, aby policista nebyl nazloben, že mu to přišlo pozdě. Dr. Lehocký uvedl, že to ne, protože právě proto tam dnes zavolá tak kolem třetí, to tam na sto procent nebude a bylo slyšet, jak se dr. Lehocký smál. Na to Mgr. Pxxxxx uvedl, že to chápe, že je to chytrý postup, že je vidět, že je profík.

23. 8. 2002 v 12:46:27 (č. l. 3 794) telefonoval Mgr. Pxxxxx dr. Lehockému, který řekl, že má scénář připravený, ať ho nehoní, na to řekl Mgr. Pxxxxx, že chce mít jistotu, aby mu pak zavolal. Mgr. Pxxxxx uvedl: „Prosím tě, dávám ti tam smlouvy, dodatky a tak dál, to až uvidíš, tak mi když tak zavolaš, kdybys tomu nerozuměl, ale prosím tě, jsou tam plný moci, chtěl bych tě poprosit, tomu policajtovi, případně, ty plný moci dej pouze na vyžádání, já myslím, že on je možná chtít bude, ale pokud by na ně zapomněl, tak mu je nedávej. Jo?“

Dr. Lehocký reagoval kladně. Mgr. Pxxxxx uvedl, že na podpis těch smluv a dodatků, ten Čxxxxx sice říká, že to chce, nicméně má pro to nějaký důvod, abychom mu to nedávali. Když to bude chtít, tak mu to má dát, jinak to má nechat na příště, ať si je vyzvou ještě jednou. Dr. Lehocký uvedl, že se mohou domluvit, že mu to tam nebudou dávat vůbec. Mgr. Pxxxxx řekl, že to je otázka, jak se domluví s Častou, protože mu prý volal a řekl, že by to chtěl. Mgr. Pxxxxx v tom vidí slabé místo, ať to dá, jen když to bude chtít, aby byla vidět ochota z jejich strany. Dr. Lehocký reagoval kladně.

23. 8. 2002 v 15:17:36 hod. (č. l. 3 800) volal dr. Lehocký Mgr. Pxxxxx a ptal se, co je to za akce, že si myslel, že je to domluvené, ale není, protože ten člověk se baví stylem, že se měl ozvat někdo jiný, a ptá se, zda ví co, dr. Lehocký mu řekl, že neví, ten člověk hovořil stále o nějakém Vxxxxx, načež dr. Lehocký řekl Mgr. Pxxxxx, že tomu člověku vysvětloval situaci, on reagoval tak, že ne, že jeho právník, že to už to má nachystané, co tam řekne, že tam nic neponese. Mgr. Pxxxxx uvedl, že je jasné, co je ten člověk zač, nicméně navrhoval, že by šel právník, ale to řekli, že ne, přinejmenším si dovede představit, že by šli s ním, ale jednoho člověka jejich tam musí mít, jestli tam jeho právník přijde nebo ne, to je mu jedno, takovému člověku je třeba říct, budu tam a tam, kdy to je a tečka. Toho „borca“ dokáže popošťouchnout. Dr. Lehocký uvedl, že mu trvalo 11 minut, než z něj dostal telefonní číslo. Mgr. Pxxxxx řekl, že je to člověk trošičku, že jo. Chtěl to tak udělat taky, ale zase aby oba z něho něco páčili, to by pro ně bylo moc, pokud z něj něco dostal, tak je to dobré, jen teď je otázka, zda ho za to má „zdrbat“ nebo ne. Dr. Lehockému se nelíbilo věci probírat po telefonu. Mgr. Pxxxxx uvedl: „Podívej, je to prostě kauza jako každá jiná, nicméně ten člověk, jako v každém případě, není to prostě jednatel v ..., je to prostě někdo jinej typově, tak ta spolupráce je tam taková nepříjemná, to jsem ti naznačil, já prostě nevím, co k tomu dál říct, že to je na „piču“, to já vím, ale proto tam potřebuju, abys tam šel, rozumíš, chápeš?“ Dr. Lehocký uvedl, že tam půjde, ale on není připravený na to, že nebude vypovídat, přece mu nezalepí hubu náplastí. Mgr. Pxxxxx se tomu smál. Dr. Lehocký uvedl: „Já tam budu za největšího kokota ve finále, že jo, protože on tam začne vyprávět a já mu budu říkat, hele, buď zticha, nic neříkej.“ Mgr. Pxxxxx uvedl, aby byl tak hodný a zavolał na tu policii, on zavolá borcovi, který to má na starosti, trošku bude v tomto smyslu aktivní a zavolají si za chvíli.

23. 8. 2002 v 15:22:52 hod. (č. l. 3 802) volal Mgr. Pxxxxx Zdeňku Pxxxxx, řekl mu, že se to komplikuje, dost mu to vadí, ale musí to vyřídit, že ten „borec“ vůbec nekomunikuje tak, jak potřebují, do telefonu se hádá s doktorem, deset minut mu trvalo, než z něj vypáčil telefonní číslo, měl své teorie, že je na to připravený s jeho právníkem, že tam půjde, že jim to všechno popíše atd. Mgr. Pxxxxx řekl: „Prosím tě, umravněte ho přes našeho kolegu.“ Zdeněk Pxxxxx odpověděl, že jistě. Mgr. Pxxxxx řekl, že by to bylo trapné, aby mu tam doktor zalepoval hubu izolepou. Musí přijít a bude dělat to, co má, jinak ať jde do „prdele“.

23. 8. 2002 v 15:25:56 (č. l. 3 804) telefonoval Zdeněk Pxxxxx Pavlu Vxxxxx, který nebyl přítomen, hovořil s Lucií Nxxxxx, představil se jako Steier, řekl, že mají potíže, ona se zeptala, co se děje, na což odpověděl, že Čxxxxx nechce jít na komunikaci, říká, že má svého právníka, má to nalinkované, že to tam všechno vytmaví atd. Teď se mu ozval jako jejich právník, už dali dohromady papíry, že to s ním nějak a on vůbec nejde na komunikaci, ten jejich právník je z toho nešťastný. Lucie Nxxxxx řekla, že to je jasné, ale neví, jak to vyřešit. Zdeněk Pxxxxx řekl, že mu řekla, že s ním mluvila a že na to šel. Ona řekla, že byl v pohodě. Zdeněk Pxxxxx řekl, ať si má právníka, ale s tím jejich musí komunikovat, ten to bude řídit, tam nemůže jít a něco kecat. Na to ona uvedla, že to je jasné, ještě s ním zkusí promluvit. Řekla mu, že právník je zadarmo, když to Zdeněk Pxxxxx zdůraznil, také řekl, že je to v jeho zájmu, vždyť je tak proti sobě, vždyť on to podepsal. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že se pan Vxxxxx nevrátil, ona to potvrdila, že jede z Ukrajiny. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že se to musí vyřešit dnes.

V 15:37:20 (č. l. 3 806) telefonovala Lucie Nxxxxx Zdeňku Pxxxxx a řekla mu, že mluvila s panem Čxxxxx, připadá jí v pohodě, řekl, že mluvil s panem Lehockým, že se to pokusí na policii oddálit, že by stejně nic neřekl, že by řekl, že to podepsal na základě té plné moci. Lucie Nxxxxx řekla, že by se

měli všichni příští týden sejít a trošičku pana Čxxxxx do toho zasvětit. On jí, pan Čxxxxx řekl, že už si nepamatuje podrobnosti. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že oni ho do toho zasvětit, doktor a všechno. Lucie Nxxxxx uvedla, že jí sdělil, že mu řekl jeho právník, že by ho ten jejich právník mohl potopit, načež mu na to odpověděla, že to je pitomost, protože v tu chvíli jakoby se zpochybnily všechny ty smlouvy. Zdeněk Pxxxxx nechápal, jaký by to mělo smysl, nechali by ho v tom a neobhajovali by ho. Lucie Nxxxxx uvedla, že jí pan Čxxxxx řekl, že mu bude pan Lehocký telefonovat, že se všichni tři sejdou a zasvětit ho do toho. Neodmítal s tím právníkem spolupracovat, řekl, že si domluvili schůzku.

23. 8. 2002 v 15:47:38 (č. l. 3 808) telefonoval Mgr. Pxxxxx Zdeňku Pxxxxx, který se ho ptal, zda zase není Lehocký opilý (doslova uvedl ožralý), že ta holka s tím chlapem mluvila, on jí řekl, že se dohodli, že to pan Lehocký přeloží, že se příští týden sejdeme. Mgr. Pxxxxx uvedl, že zná Lehockého, když je opilý, je to trošku něco jiného. Takže on nemá řeči o vypovídání a nevypovídání. Zdeněk Pxxxxx řekl, že ne, že prý by stejně nic nikde neřikal, prý jsou dohodnuti, že to dr. Lehocký přeloží, že se sejdou a vysvětlí si to. Mgr. Pxxxxx uvedl, že to Lehockému podá rázněji. Zdeněk Pxxxxx řekl, aby mu řekl, aby si toho nevšimal a prostě požádal o přeložení termínu, že ten dotyčný s tím takto souhlasí.

26. 8. 2002 v 13:22:23 hod. (č. l. 3 815) volal Mgr. Pxxxxx dr. Lehockému, který řekl, že se nemohl dovolat, on mu už volal zpět, protože ho policisté kontaktovali, asi mu volali, on jim měl říct, že jim volali, nemohli se dovolat, oni by byli rádi, kdyby se to do konce týdne zrealizovalo. Mgr. Pxxxxx řekl: „Řekni mi, prosím tě, otevřeně, je ti po vůli, nebo není, nic jiného mě nezajímá, jestli není, tak já ho napravím!“ Dr. Lehocký reagoval: „On si, no né, on si pořád jako mele svoji, že jo, já vzhledem k tomu, že o tom nic nevím.“ Říkal jména, která mu nic neříkají, poprvé teď vidí, co mu poslal Mgr. Pxxxxx, co je to za společnost, vidí to poprvé v životě. Mgr. Pxxxxx uvedl, že to chápe. Dr. Lehocký uvedl, že mu řekl, že tam prostě s ničím nebude chodit, s žádnými papíry, že tam rok není, chce se scházet, chtěl kontaktovat současné jednatele, kteří se neozývají. Něco by mu měl říct, ale nic neví. Mgr. Pxxxxx uvedl, že nic neříká, to je dobré, je chytrý. Mgr. Pxxxxx řekl: „Bud'to mi řekneš, že ti teda dělá to, co chceš a pokud nedělá, tak mi to řekneš a já zajistím, aby to tak dělal. Jo? Jestli on prostě kecá nějaký nesmysly tohoto typu, tak prostě já se pokusím to udělat tak, aby ses s tím ... a jasně si řekneme, jestli má cenu tam vůbec chodit, protože pokud je takovej ocas, jo, tak pak je to na hovno a jestli to jsou jen nějaký hemty, prostě aby si řekl o litr víc, no tak to prostě vyřeším taky. Jo takže.“ Dr. Lehocký uvedl, že takové souvislosti mu unikají, nikdy ho neviděl, věci nezná, řekl mu, že ho jde v podstatě doprovodit, snažil se ho donutit k tomu, aby tam buď šel a řekl, že už tam není, tudíž nebude vypovídat, že by si způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. Mgr. Pxxxxx řekl, že jasně. Dr. Lehocký uvedl, že mu řekl, že za něj mluvit nebude, má ho tam pouze doprovodit, což je všechno.

26. 8. 2002 v 13:49:08 (č. l. 3 817) telefonoval Zdeněk Pxxxxx Mgr. Pxxxxx, který řekl, že ho to obtěžuje řešit tu kauzu s tím „zmrdem“ (z dokazování je jasné, že jde o Františka Čxxxxx), doktorovi nahlásil špatné číslo, nebyli schopni se omluvit. Pak mu volal, že mu volali policisté, kterým řekl, že přijde, termín se posunul, ale oni byli zase za „čuráky“, že se nedostali, protože on nebyl schopný mu říct správné číslo. Brejlička (Pavel Vxxxxx) ho má definitivně zpracovat, protože už není schopen na toto téma mluvit. Není schopný (František Čxxxxx) pochopit, že doktor ho bude zastupovat a že chce pro něj to nejlepší, pokud se chce scházet s novými jednatelem a s Brejličkou a vyjasňovat si něco, není schopen být po vůli tomu, jak to má dopadnout, on tam chce všechno objasnit a tak dál. Jediný důvod,

pro který byl trochu normální bylo, že se mu vysvětlilo, řeklo, že byl bývalý jednatel, teď není, tak aby nevyprávěl, protože neví, co se ve společnosti dělo dál, aby se vymluvil, že byl odvolaný, na to slyšel, ale mluví, že si to chce vyjasnit s Brejličkou (Pavel Vxxxxx) nebo s někým jiným, kdyby řekl, že mu nebylo zapláceno, ale on si chce vyjasňovat, nespolupracují, slyšení je v pátek, potřebuje dát do středy doktorovi jasnou zprávu, protože příště ho s takovýma kšeftama pošle do „prdele“, protože aby tam přišel a kopal mu do nohy pod stolem, aby držel hubu, když se snažil něco vysvětlovat, to si tam může jít sám. Zdeněk Pxxxxx řekl, že má pravdu, ale zabránit se tomu nedá. Mgr. Pxxxxx přisvědčil, ale s tím, že když to tak avizuje dopředu, tak je to špatné, je třeba mu vysvětlit, že byl odvolaný, společnost prodal, ať se nevyjadřuje k tomu, co zahájil on, že tam to bylo tak, že vlastně on podepsal ty smlouvy kupní, na baráky a šel pryč. Ať se nevyjadřuje k tomu, co začal on jako kšeft a následně to dokončoval někdo jiný, že by si tím mohl, vzhledem k tomu, že to nedělal on sám, způsobit nějaké potíže, na to jediné slyšel. Chci, aby se s ním sešel Brejlička nebo mu to vysvětlil, aby prostě když doktor pískne, tak bude stát někde, bude držet hubu a vědět, že doktor pro něho dělá maximum. Ptá se, zda je to konzultováno s Brejličkou, má mu dát do hlavy, aby poslouchal, všechno je v pořádku, má se nějak chovat, aby si nepřivodil újmu. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že to Brejličkovi zavolá. Mgr. Pxxxxx řekl, že chce, aby na policii, řekli, aby si pozvali nové jednatele, že o tom nic neví, nebude vypovídat. Tím to hodíme na naši stranu, půjde tam ten náš nový jednatel, toho si snad už ukočírujeme lépe. Na to reagoval Zdeněk Pxxxxx kladně.

Dne 26. 8. 2002 v 14:13:20 (č. l. 3 819) telefonoval Pavel Vxxxxx Zdeňku Pxxxxx, který řekl Pavlu Vxxxxx, že Čxxxxx dělá neustále potíže, musí se s ním sejít. Nejdříve dal špatné telefonní číslo, nemohli na dnešní den provést omluvu, stále chce něco objasňovat, bojí se, zda mu uškodí jejich doktor, přitom on chce pro něj to nejlepší, on dohromady nic nedělal, jen podepisoval v zastoupení té plné moci, to tam jenom nakoupil, co se s tím dělo dál, neví, stejně k tomu nebude nic říkat dál, je třeba, aby s jejich právníkem komunikoval, stále ho nezpochybňoval, zda mu nechce uškodit atd., má pochybnosti, je „blbej“. Pavel Vxxxxx reagoval tak, že je to jasné. Zdeněk Pxxxxx se ho zeptal, zda se s ním zná, on odpověděl, že mu zavolá, nějak extra se s ním nezná. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že si myslel, že ano, že byl jeho jako dřív, než se to převedlo všechno. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že ho má ujistit, říct mu, aby spolupracoval, že je to v jeho zájmu, o to jde, protože ten doktor se na něj „vykašle“, ať tam pak jde sám, ať se v tom vykoupe, vždyť ani neví, co tam má říkat, on o ničem dohromady neví. Pavel Vxxxxx odpověděl, že je to jasné. Zdeněk Pxxxxx zdůraznil, že ho má zadarmo, a on by chtěl mluvit s Pavlem Vxxxxx, zda o tom ví, tak mu má Pavel Vxxxxx zavolat, má mu dát najevo to, že mu má důvěřovat, poslouchat, aby tam neplácal nějaké „kraviny“, byl by to „průser“, podle Pavla Vxxxxx by to byl, ale pro vyslýchaného Františka Čxxxxx.

26. 8. 2002 v 14:28:17 hod. (č. l. 3 821) volal Pavel Vxxxxx Zdeňku Pxxxxx, řekl mu, že mu volal, že vypadal vstřícně, na to reagoval Zdeněk Pxxxxx, že mu to říkala i kolegyně Pavla Vxxxxx posledně. Pavel Vxxxxx uvedl, že on chtěl něco, aby bylo zkorigováno, co se má kdy říct. Řekl mu na to, že mu stejně doporučí, aby nic neřekl, na to reagoval kladně. Počítá se schůzkou ve středu s právníkem. Zdeněk Pxxxxx se zajímal o to, zda mu zdůraznil, aby spolupracoval, Pavel Vxxxxx odpověděl, že mu dal najevo, aby právníkovi důvěřoval, protože jinak se mu špatně pracuje. On to spíše myslí tak, aby neřekl něco, a potom ten nový neřekl něco jiného. Zdeněk Pxxxxx uvedl, zda si myslí, že je mezi těmi dvěma špatná komunikace, na to Pavel Vxxxxx uvedl, zda myslí mezi jednatelem, tam není žádná, Zdeněk Pxxxxx myslel mezi „tím naším doktorem a jím“. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že jim dal špatné

telefonní číslo na ty „čerty“ (z dokazování je zřejmé, že jde o číslo na policii), Pavel Vxxxxx uvedl, že prý on se tam také nemohl dovolat, Zdeněk Pxxxxx uvedl, že ne, že jim dal špatné číslo, pak mu volali a on jim řekl, že už s nimi mluvil, Pavel Vxxxxx řekl, že jim prý jen sdělil, že shání podklady, oni řekli, že to bude dobrý, když to dodají. Zdeněk Pxxxxx uvedl, že chtěl spíše slyšet Pavla Vxxxxx, jako by o tom věděl, Pavel Vxxxxx uvedl, že mu to tak také připadalo, tak ho ujistil, že je to v pořádku, podle názoru Pavla Vxxxxxe nechce dělat problémy, je jenom vyplašený.

2. 9. 2002 v 14:10:19 hod. (č. l. 3 846) Mgr. Pxxxxx volal dr. Lehockému a ptal se, jak dopadl (ze způsobu hovoru je zřejmé, že se účastníci hovoru znají), dr. Lehocký uvedl, že přišel s tím právníkem, avšak zachoval chladnou hlavu, chce kopie plných mocí k jednotlivým smlouvám, což mu může „zfotoit“, to je jediný papír, který tam chce dát, beze smluv, on má v ruce papíry o tom, že má zápis z valné hromady, že skončil k nějakému datu, že byly potíže s rejstříkem, že prodávající tehdy chtěl, aby podepisoval ten, kdo je uvedený v rejstříku, protože už neměl oprávnění vykonávat funkci jednatele, takže se to řešilo tou plnou mocí. Aby se tedy vyhovělo prodávajícímu, tak kupující žádal bývalého jednatele, aby smlouvy podepsal na plnou moc, což udělal a tím pádem to pro něj skončilo všechno, chce tedy jenom ty plné moci, a to slíbil, že mu do zítřejšího dne sežene, předpokládá, že jsou to ty, které mu Mgr. Pxxxxx poslal v tom balíčku. Mgr. Pxxxxx uvedl, to jsou ty plné moci na podpis těch kupních smluv. Dr. Lehocký uvedl, že těch kupních smluv bylo více. Na to reagoval Mgr. Pxxxxx kladně. Mgr. Pxxxxx uvedl: „Jsou tam dva typy plných mocí, jedna je na podpis smluv, druhá na podpis dodatků, kterými se snižují kupní ceny, a ty podepisoval tak, mám takový dojem.“ Dr. Lehocký uvedl – plná moc převod, je jedna, dodatek, to neví, zda je tam taky taková plná moc. Mgr. Pxxxxx uvedl, že určitě ano, je stejná, jenom je tam uvedeno v textu, že je to na podpis dodatku. Probírá to, vypadá to tak, že tam je plná moc k podpisu a k dodatku. Mgr. Pxxxxx řekl, že jde ještě o jednu věc, říká to dopředu, dodatky se dělaly poté, co to podepsal. Uvedl: „My jsme dlouhou dobu nevěděli, že on to vlastně podepsal, vlastně jako by člověk, kterej už nebyl zapsanej v rejstříku, respektive valná hromada byla udělaná dřív, než byl zápis a tahle teorie, jo, kterou mi říkáš, tu já slyším poprvé. Jo, respektive, takhle to asi určitě bylo, nicméně jsem nevěděl, že on to bude takhle sám prezentovat, jo, čili my jsme ty dodatky dělali teprve před dvěma měsíci, kdy jsme přišli na to, pardon ty plné moci, že to je celý podepsáno jím.“ Dr. Lehocký uvedl, že to tak prezentovali, podle jejich názoru je to dobrá teorie. Mgr. Pxxxxx se ptal, jaký je ten právník, dr. Lehocký uvedl, že jméno přeslechl, podle Mgr. Pxxxxx, jestli ho nezná dr. Lehocký, tak to bude úplný tzv. „hubkař“. Dr. Lehocký uvedl, že přišel jen v teniskách. Mgr. Pxxxxx řekl, aby mu ty plné moci dal, pokud tedy i on ví, že to dělal s pozdějším datem, tak je to v pohodě, tam si nemusíme na nic hrát. Dr. Lehocký řekl, že on uvedl, že nic povídat nebude, tak uvidí. Mgr. Pxxxxx se ptal, zda tedy nevyžaduje přítomnost toho jejich kluka, dr. Lehocký uvedl, že on mu asi určitě volal. Mgr. Pxxxxx řekl, že mu bylo řečeno, že je v klidu. Mgr. Pxxxxx uvedl: „Kdyby se rozvykládal, tak mu normálně jednu stříhni a on přestane.“ Dr. Lehocký uvedl, že se už s ním dohodl, vypadal normálně. Mgr. Pxxxxx řekl dr. Lehockému, že má být dr. Lehocký rád, že mu dává zajímavou práci. Na to reagoval tak, že by měl raději zábavu, řekl „Ty už chytáš ty Zxxxxx manýry.“ Mgr. Pxxxxx reagoval: „Tak to víš, tak sedm let se někde podepíše, ať chceš nebo nechceš.“

14. 11. 2002 v 17:38:20 hod. (č. l. 3 888) volal Pavel Vxxxxx Františku Čxxxxx, Pavel Vxxxxx mu řekl, že mu F. Čxxxxx volal před čtrnácti dny, teď si vzpomněl, na to reagoval F. Čxxxxx tak, že mu nevolal, Pavel Vxxxxx se ptal, zda je vše v pořádku. F. Čxxxxx řekl, že mu zase volala policie,

protože shání pana toho. Na to uvedl Pavel Vxxxxx – Kxxxxx, F. Čxxxxx uvedl, Kxxxxx. Pavel Vxxxxx sdělil, že už ho sehnali. F. Čxxxxx řekl, že to není možné, protože mu včera telefonovali, zda o něm ví, volali z jeho trvalého bydliště. Pavel Vxxxxx uvedl, že ho včera našli. F. Čxxxxx uvedl, že potom je to tedy dobré, zatím je to vše v pořádku, je to klidné.

Je zřejmé, že telefonní hovory, na které je již výše poukázáno, které jsou uvedeny a rozvedeny v rozsudku zdejšího soudu ze dne 15. 12. 2014, jakož i výpovědi svědků, shora uvedených, které jsou uvedeny v rozsudku ze dne 15. 12. 2014, byly pro soud druhého stupně nedostatečné ve vztahu k trestní odpovědnosti, vině, Mgr. Pxxxxx.

U již odsouzených osob byl širší rozsah důkazů plynoucí z důkazních prostředků, než jak je tomu u Mgr. Pxxxxx, jak to soud druhého stupně specifikoval v rozhodnutí.

Mnohé telefonní hovory se týkají nemovitých věcí, soud druhého stupně poukazuje na to, že jde o důkazy nepřímé, v části nemovitých věcí došlo ke zproštění Mgr. Pxxxxx obžaloby. Podle soudu prvního stupně svědčí o zakrývání skutečností, které neměly vyjít najevo. Z hovorů, které jsou výše rozvedeny, je vysledovatelné, že ve skutečnosti za obchodní společnosti v předmětné době, zejména v té, v níž došlo k předmětným transakcím, nejednali ti, kteří byli statutárními zástupci, že jsou překládány termíny výslechů u policie, jsou hledáni advokáti, kteří by osoby doprovázeli k policejním úkonům. Z odposlechů vyplývá vědomost Mgr. Pxxxxx o Zdeňku Pxxxxx, Mgr. Jxxxxx, Pavlu Vxxxxx, Haně Gxxxxx, Janě Pxxxxx, ing. Kxxxxx, dalších osob, které jsou v hovorách zmíněny nebo jsou jejich účastníky.

Mgr. Pxxxxx měl kratší délku právní praxe ve srovnání s Mgr. Jxxxxx, v době, kdy došlo k trestné činnosti, která je prokázána u již pravomocně odsouzených, v právní sféře začal být teprve činným, stupni odbornosti Mgr. Jxxxxx, který působil v advokátní kanceláři dr. Kavinka, se nemohl rovnat, pokud na to poukazuje, vyvráceno to není. Dr. Kavinek v pozici svědka také více hovořil o činnosti Mgr. Jxxxxx, ostatně zapojení Mgr. Jxxxxx do trestné činnosti shrnul soud druhého stupně ve svém rozhodnutí. Je širší, konkrétnější, než je tomu u Mgr. Pxxxxx. Z výpovědi dr. Kavinka vyplynulo, že by si vůči němu nedovolil Mgr. Pxxxxx být v nadřazenější pozici. Z výpovědi svědkyně Mgr. Šnyrchové také zaznělo to, že ona byla školitelkou, že rozhodně ona byla nadřízenou, která si nedala cokoli vnuknout Mgr. Pxxxxx. Soud prvního stupně zde podotýká, že z obsahu telefonních hovorů, a to z formy projevu Mgr. Pxxxxx a Mgr. Šnyrchové, lze usoudit určitý vliv Mgr. Pxxxxx na ni, zejména ohledně zjišťování situace kolem ing. Kxxxxx, jenž byl tak zvaně nastrčenou figurou ve společnosti Fietca, spol. s.r.o., ale svědkyně poukázala na to, že vždy rozhodla sama, aniž by jí bylo manipulováno, na její advokátní praxi jí velmi záleželo a byla obezřetná, aby se nedostala do pro ni nepřijatelné pozice. Jde-li o hovor, kde vystupuje dr. Lehocký, o manipulaci se zastíráním také jednoznačně nelze hovořit, i když v kontextu s dalšími hovorů by se tak mohlo zdát. V každém případě, jde-li možno použít výklady oba, zda je určující vůči advokátům Mgr. Pxxxxx, nebo oni vůči němu, je nutno v rámci řízení před soudem přihlídnout k zásadě, že je třeba použít výklad příhodnější pro obžalovaného, v tomto konkrétním případě Mgr. Pxxxxx. To se týká i toho, do jaké až míry bylo známo Mgr. Pxxxxx v době, kdy mělo dojít k trestné činnosti, že určité osoby jsou v pozici

formálních, tzv. pouze nastrčených figur do společností za účelem přenášení odpovědnosti na ně z osob jiných. To je nutno vzhledem k Mgr. Pxxxxx hodnotit v souvislosti s tím, že odposlechy telefonních hovorů jsou z doby po páčání trestné činnosti. Z hovorů nevyplývá to, že by došlo k dohodě před spácháním trestné činnosti, že po ní poskytne Mgr. Pxxxxx pomoc k tomu, aby ji kryl.

V dané věci s ohledem na nutnost použití příznivějšího výkladu, pokud připadá v úvahu více variant, nelze považovat za nemožnou obhajobu Mgr. Pxxxxx v tom smyslu, že pouze připravil určité plné moci, sepsal omluvy při jednání se správními úřady nebo policií, převzal smluvní dokumenty, případně vyzvedl smlouvy na katastru nemovitostí. Svědkové se významně o Mgr. Pxxxxx nezmiňují, aby bylo možné učinit závěr o jeho zapojení do trestné činnosti již odsouzených osob. Souměrnost působení Mgr. Jxxxxx a Mgr. Pxxxxx lze vnímat pouze z časového hlediska u advokáta dr. Kavinka, ne z hlediska náplně činnosti, ta byla u Mgr. Pxxxxx v menším rozsahu. Není zřejmé, že by znal Mgr. Pxxxxx Jána Fxxxxx z jeho pozice statutárního zástupce, že by mu poskytoval nějaké služby, není patrné, že by byl nějak činný, ať už jde o společnosti, kde vystupoval Ján Fxxxxx, tak jiné, kde figurovala Jana Pxxxxx a Hana Gxxxxx, při vyvádění movitých věcí z dotčených společností. Pokud podepsal omluvu, jak to plyne z telefonního hovoru, za osobu při jednání se správním úřadem, bylo to dáno časovou tísň, bez dovozování trestní odpovědnosti. K novinovým článkům mohl pouze poskytovat podklady, ale jak uvedla Mgr. Šnyrchová, ona poskytovala rozhovor. Pokud jednal Mgr. Pxxxxx se správcem konkursní podstaty společnosti SIGMA ENGINEERING, a.s., byl k tomu zplnomocněn Mgr. Šnyrchovou, dr. Vidovič zahrnul do konkursní podstaty nemovité věci společnosti WITCOOR, s.r.o. a Mgr. Šnyrchová společnost zastupovala. Také je ve vztahu k Mgr. Pxxxxx potřeba hodnotit ne v jeho neprospěch to, že rada klientovi nevyovídá, což potvrdil dr. Kavinec a Mgr. Šnyrchová, je obvyklá. Mgr. Pxxxxx také nepopřel, že pracoval pro společnost Parvat V.H., spol. s r.o., ale šlo pouze o správu nemovitostí, právě přes uvedenou činnost přišel do styku se svědkem ing. Pavlem Hxxxxx.

Jde-li o hodnocení telefonního hovoru mezi Mgr. Pxxxxx a Mgr. Šnyrchovou z 24. 10. 2004 v 10:06 hod., nelze nepřipustit pravdivost tvrzení Mgr. Pxxxxx, že nezná případy, pro které je trestně stíhán, které jsou popsány v usnesení o zahájení trestního stíhání, proč by to nemohlo být pravdivé sdělení, spontánní vůči osobě, kterou žádal o právní pomoc, když žádajícím je osoba dosud netrestaná, překvapená z postupu policie.

Odvolací soud, jak je na to již výše poukázáno, měl pochybnosti v tom smyslu, zda se Mgr. Pxxxxx dopustil trestné činnosti, a to na rozdíl od ostatních osob, které jsou již pravomocně odsouzeny. Na rozdíl od jiných, již odsouzených, nelze skutečně soudu druhého stupně vyhovět v tom, aby bylo uvedeno ohledně Mgr. Pxxxxx, z kterého konkrétního důkazu lze čerpat naplnění skutkové podstaty adekvátního trestného činu, a to k tomu konkrétnímu skutku, pro který byla podána obžaloba, jak konkrétně zasáhl Mgr. Pxxxxx do transakcí ohledně movitých věcí. Nelze vyhovět s ohledem na nízkou vypovídací hodnotu pouze nepřímých důkazů, s ohledem na nutnost využití zásady v řízení před soudem v pochybnostech ve prospěch obžalovaného, jakož i s ohledem na zásadu výběru příznivější varianty výkladu situace, pokud přichází v úvahu více variant.

Soud druhého stupně nepoukazuje na cokoli konkrétního, co by mohlo vést soud prvního stupně k tomu, aby vyhověl jeho požadavku. Je patrné, že je nutno situaci posuzovat v souladu se zásadou svědčící pozitivně pro obžalovaného Mgr. Pxxxxx, vycházet z toho co uvedl, to znamená, že vystupoval jako advokátní koncipient, nebyl si vědom toho, že jednal v rozporu se zákonem, neznal souvislosti nad rámec zadání, neměl přístup k účetnictví, neznal strukturu závazků a pohledávek, nedával pokyny, nic neřídil, v podstatě toho moc nevykonával.

Jiná byla situace u ostatních, již odsouzených, kde se projevila viditelněji jejich činnost i volní složka jejich psychiky, jak to sám odvolací soud konkretizoval v rámci svého rozhodnutí.

Na základě toho, co bylo k důkazu provedeno ohledně Mgr. Pxxxxx, ani po doplněném dokazování, když nelze, jak na to poukázal soud druhého stupně, vycházet z důkazů nepřímých, když je nutno vybrat variantu svědčící ve prospěch obžalovaného, pokud přichází v úvahu více variant, nelze dospět k takovému popisu skutku a k takovému odůvodnění, jak to požaduje soud druhého stupně ohledně Mgr. Pxxxxx. Nelze dospět k jednoznačnému nic nezpochybnujícímu závěru, že se Mgr. Pxxxxx dopustil trestné činnosti. Pokud jde o srovnání s Mgr. Jxxxxx, případně o srovnání s jinými, již odsouzenými, soud druhého stupně shrnul a vyhodnotil vše ohledně Mgr. Jxxxxx a dalších, kteří byli odsouzeni, nedospěl k závěru o zejména srovnatelnosti s činností Mgr. Jxxxxx v době trestné činnosti. V době trestné činnosti – na rozdíl od již odsouzených – není postavení Mgr. Pxxxxx tak viditelné, nelze je učinit konkrétnější s vazbou na určitý důkaz k určitému útoku, jak to požaduje soud druhého stupně. Vše již v tomto směru bylo vyčerpáno.

Vzhledem k tomu, co je výše uvedeno, nelze uznat obžalovaného Mgr. Pxxxxx vinným, je nutno jej zprostit obžaloby. S ohledem na to, že bývalí spoluobžalovaní Mgr. Pxxxxx jsou již v pozici odsouzených, až na jednoho, vůči němuž bylo z důvodu úmrtí trestní stíhání zastaveno, je zřejmé, že ostatní se dopustili trestné činnosti, zatímco obžalovaný Mgr. Pxxxxx ne, jsou o tom pochybnosti, které musí být vyhodnoceny v jeho prospěch, proto byl obžaloby zproštěn podle § 226 písm. c) trestního řádu. Trestné činnosti se dopustily již odsouzené osoby.

Z rozhodnutí soudu prvního stupně, které již bylo dříve učiněno, je patrné, ve kterých částech podané obžaloby již byl Mgr. Pxxxxx obžaloby zproštěn, proti tomu nebylo podáno odvolání. Ve výroku nynějšího rozsudku jsou uvedeny zbylé části obžaloby, v nichž je Mgr. Pxxxxx zproštěn obžaloby.

P o u č e n í : Proti rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení K Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím zdejšího soudu.

V této lhůtě musí být také odvolání odůvodněno, a to tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

V Brně dne 30. listopadu 2015

JUDr. Dana Kancírová v.r.

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Martina Střechová