

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Ing. Mgr. Hany Chaloupkové a přísedících Evy Hadravové a Jiřího Sehnala v hlavním líčení, konaném v Praze dne 6.4.2016 v trestní věci obžalovaného **I. F.**, nar. XXXXX, stíhaného pro přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku,

takto:

I. F.,

nar. XXXXX, XXXXX, trvale bytem XXXXX, **pro skutek, že**

dne 2.7.2015 kolem 07:10hod. hod. jako řidič pracovního stroje samojízdného – nakládacího jeřábu, zn. Demag AC 30, RZ: XXXXX (majitel P. B. – XXXXX, a to v Praze 10, ulici Vršovické směrem od ulice Kodaňské z centra města Prahy při odbočování doprava do ulice U Slavie se dostatečně nevěnoval dopravní situaci a ohrozil chodkyni N. S., nar. XXXXX, která přecházela pozemní komunikací U Slavie po přechodu pro chodce ve směru jeho jízdy z levé strany na pravou, do poškozené přední části vozidla narazil, čímž došlo jejímu povalení na vozovku a přejetí, čímž u ní došlo k mnohočetným závažným poraněním, kterým dne 2.7.2015 v 11:37 hod. ve FN Královské Vinohrady podlehla, kdy bezprostřední příčinou smrti byl XXXXX, a uvedeným jednáním tak obviněný porušil důležitou povinnost vyplývající z ustanovení § 5 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. f), g) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění,

t e d y měl z nedbalosti způsobit smrt a uvedený čin spáchal proto, že porušil důležitou povinnost, vyplývající z jeho postavení a uloženou mu podle zákona.

v čemž byl obžalobou státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, sp. zn. 1 ZT 64/2016, spatřován přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1,2 tr. zákoníku,

p o d m í n ě n ě z a s t a v u j e .

Podle § 307 odst. 3 tr. řádu se obžalovanému stanoví **zkušební doba v trvání 24 (dvacetičtyř) měsíců.**

Podle § 307 odst. 6 tr. řádu se obžalovanému ukládá, aby v souladu se svým jednostranným závazkem splatil pozůstalým poškozeným J. S., nar. XXXXX a N. V., nar. XXXXX zbývajících 15.000,- Kč dle svého jednostranného závazku uhradit pozůstalým částku 50.000,- Kč nad rámec plnění pojišťovny Allianz pojišťovna, a.s.

O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podal obžalobu na I. F. pro shora uvedený skutek kvalifikovaný jako přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku.

Obžalovaný se v hlavním líčení k trestnému činu plně doznal. Uvedl, že zavinění vidí na své straně, při vjíždění do křižovatky se snažil sledovat situaci v provozu kolem jím řízeného vozidla, a to s ohledem na značné rozměry jím řízeného vozidla, zejména sledoval, zda na přechodu nepřechází někdo z opačné strany, než přecházela poškozená, neboť právě tím směrem má z kabiny vozidla omezenější výhled. Chodkyni – poškozenou N. S. přehlédl. Svého jednání XXXXX, uvedl, že dopravní nehoda byla nahlášena pojišťovně Allianz pojišťovna a.s.. Tato pojišťovna také bude plnit poškozeným. Obžalovaný souhlasil s podmíněným zastavením trestního stíhání podle § 307 odst. 1 tr. řádu.

Jednání obžalovaného je prokazováno vedle jeho doznání též dalšími důkazy provedenými v hlavním líčení. Není tak důvod pochybovat, že se skutek stal, je trestným činem a spáchal jej obžalovaný. Z úředních záznamů o podaných vysvětlení svědků dopravní nehody (čtených za souhlasu obžalovaného i státní zástupkyně) soud zjistil, že obžalovaný nevjížděl do křižovatky nepřiměřenou rychlostí a to, že přehlédl poškozenou, bylo částečně zapříčiněno též skutečností, že jím řízené vozidlo byl samojízdný nakládací jeřáb, jehož ovládání v městském provozu klade na řidiče zvýšené nároky při sledování situace v silničním provozu.

Obžalovaný porušil důležitou povinnost uvedenou v ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) odst. 2 písm. f) a g) zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích. Porušení těchto povinností je v přímé příčinné souvislosti s dopravní nehodou a zraněními a následným úmrtím poškozené. Obžalovaný dopravní nehodu nezpůsobil mimořádně hrubým a zvláště závažným porušením dopravních předpisů, hazardní jízdou za současného úmyslného porušování důležitých dopravních pravidel, naopak nehoda byla spíše dílem okamžitého zaváhání.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že XXXXX.

Zranění poškozené byla popsána a zhodnocena znaleckým posudkem Prof. MUDr. Jiřího Štefana, DrSc. a MUDr. Olgy Plockové Tatičové z jehož závěrů vyplývá, že příčinou smrti bezprostřední příčinou smrti N. S. byl XXXXX.

Dále bylo zjištěno, že obžalovaný zaslal pozůstalým poškozeným J. S, nar. XXXXX a N. V., nar. XXXXX, omluvné dopisy, ve kterých vyjádřil svou lítost nad svým jednáním a jejich ztrátou a dále se zavázal, že oběma uhradí nad rámec plnění pojišťovny Allianz pojišťovna a.s. (u které je vozidlo pojištěno z titulu povinného ručení) částku 50.000,- Kč. Bylo prokázáno, že z této částky již uhradil XXXXX. Dále bylo zjištěno, že obžalovaný XXXXX, z nichž XXXXX. Obžalovaný v době před nehodou XXXXX. Řidičské oprávnění je nezbytností pro to, aby si obžalovaný udržel své zaměstnání. Bylo prokázáno rovněž to, že nehoda byla nahlášena pojišťovně Allianz pojišťovna a.s., která registruje škodní událost a je připravena hradit pozůstalým škodu i nemajetkovou újmu.

Podle § 307 odst. 1 tr.ř. může soud v řízení o přečinu, se souhlasem obviněného

podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže se obviněný k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Na základě shora uvedených skutečností soud konstatuje, že obžalovaný splnil všechny formální podmínky pro postup podle § 307 odst. 1 tr.ř. trestný čin uvedený v § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku je přečinem. Obžalovaný se k trestnému činu XXXXX, a to včetně subjektivní stránky, uvedl, že svého jednání XXXXX. Pokud jde o osobu obžalovaného, jedná se o XXXXX. Vzhledem k osobě obžalovaného, jakož i k okolnostem případu, lze považovat podmíněně zastavení trestního stíhání za dostačující a to zejména s ohledem další životní a pracovní dráhu obžalovaného i jeho rodiny.

Součástí rozhodnutí je i stanovení zkušební doby. Zkušební doba byla vyměřena v trvání 24 měsíců, tedy na samé horní hranici zákonné sazby (6 měsíců až dva roky), neboť svým jednáním způsobil dopravní nehodu, v jejímž důsledku došlo k úmrtí jiné osoby. V případě, že se obžalovaný dopustí nového závažného dopravního přestupku či jiného závažného protispolečenského jednání, především trestného činu, může být rozhodnuto, že se v trestním stíhání bude pokračovat.

S ohledem na skutečnost, že obžalovaný a státní zástupce se po vyhlášení tohoto usnesení vzdali práva stížnosti, soud odůvodňoval usnesení pouze stručně s ohledem na práva poškozených, kteří se hlavního líčení neúčastnili a nemohli se tak k věci vyjádřit.

Společnost XXXXX - P. B., XXXXX, zaměstnavatel obžalovaného, se hlavního líčení neúčastnila, ač byla řádně předvolána. K trestnímu řízení jako poškození připojili ZPMV ČR s nárokem na náhradu škodu ve výši XXXXX a pozůstalí po N. S. a to Naděžda Vaňová – s nemajetkovou újmou ve výši XXXXX a nárokem na náhradu škody ve výši XXXXX, pošk. J. S. s nemajetkovou újmou ve výši XXXXX, pošk. K. Č. s nemajetkovou újmou ve výši XXXXX, pošk. D. V. s nemajetkovou újmou ve výši XXXXX. Soud musel v souladu s ustanovením § 206 odst. 3 tr.řádu, vyslovit usnesením, že tyto fyzické osoby a zdravotní pojišťovnu jako poškozené k hlavnímu líčení nepřipouští, neboť obžalovaný spáchal skutek, který je mu kladen za vinu při výkonu svého povolání a v souladu s ustanovením § 2914 občanského zákoníku je povinen náhradu škody a nemajetkové újmy hradit jeho zaměstnavatel.

S ohledem na jednostranný závazek obžalovaného, využil soud ustanovení § 307 odst. 6 tr. řádu a obžalovanému uložil, aby v souladu se svým jednostranným závazkem splatil pozůstalým poškozeným J. S., nar. XXXXX a N. V., nar. XXXXX zbývajících XXXXX (dle svého jednostranného závazku uhradit pozůstalým částku XXXXX nad rámec plnění pojišťovny Allianz pojišťovna, a.s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení může obviněný, státní zástupkyně i poškozený podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení usnesení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost nemůže podat, kdo se jí výslovně vzdal.

V Praze dne 6. dubna 2016

Ing. Mgr. Hana Chaloupková, v.r.
samosoudkyně