

	<p>Ministerstvo financí Auditní orgán</p>	
--	---	--

Č.j.: MF-47983/2013/52

PID: MFCR3XPBFM

Výtisk č.: I

ZPRÁVA O AUDITU OPERACE

Číslo auditu: ROP MS/2013/O/022

Název auditu: Silesia Relax & Golf Resort Kravaře

Typ auditu: Plánovaný

Audit operace byl vykonán ve smyslu čl. 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999.



OPERAČNÍ
PROGRAM
TECHNIČKÁ
POMOC



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VÁŠI BUDOUCNOSTI

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O AUDITU

Detailní informace o auditu

Členský stát:	Česká republika
Fond/(y):	Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program:	ROP NUTS II Moravskoslezsko
CCI:	2007CZ161PO010
Auditované období ¹ (monitorovací období):	20. 4. 2011 – 19. 10. 2011
Auditovaný subjekt:	SILGOR a.s., Hlávkova 592, 70200 Ostrava – Moravská Ostrava a Přívoz IČ 26856140
Termín začátku a konce práce na místě:	30. 7. 2013
Číslo projektu:	CZ.1.10/2.2.00/04.00455
Název projektu:	Silesia Relax & Golf Resort Kravaře
Číslo/ datum právního aktu o poskytnutí dotace:	90234/2010 ze dne 22. 3. 2010
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Projekt ukončen
Číslo žádosti o platbu:	07/00455 (KP01021116079) 08/00455 (KP01021111907)

Informace o auditorském týmu

Vedoucí auditorského týmu:	Ing. Julie Janáková
Člen/(ové) auditorského týmu:	Ing. Josef Řeháček Ing. Štěpánka Valentová

Ostatní informace

Datum vypracování:	9. 12. 2013
Počet stejných listů:	2
Adresáti:	Auditovaný subjekt Auditní orgán ŘO, PCO (elektronicky)
Počet stran:	26
Počet příloh:	1

¹ a věcně, časově a finančně související skutečnosti vzhledem k auditovaným ŽoP

OBSAH

SHRNUTÍ.....	4
1. CÍL AUDITU	4
2. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ.....	4
3. CELKOVÝ ZÁVĚR	5
PODROBNÁ ZPRÁVA	6
1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU	6
2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU.....	6
3. PROVEDENÁ PRÁCE.....	8
4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ	11
5. DOKONČENÍ AUDITU.....	24
6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU.....	25
7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	26

SHRNUTÍ

1. CÍL AUDITU

Cílem auditu operace na vhodném vzorku pro ověření vykázaných výdajů bylo v souladu s čl. 16 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti (dále jen „nařízení č. 1828/2006“), ověřit, zda jsou splněny tyto podmínky:

- operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy,
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s čl. 80 nařízení č. 1083/2006.

2. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V průběhu auditu bylo identifikováno celkem 7 zjištění, z toho:

- 4 zjištění s vysokou mírou závažnosti (zjištění č. 1, 2, 3, 6) a
- 3 zjištění s nízkou mírou závažnosti (zjištění č. 4, 5, 7).

Identifikovaná zjištění a doporučení jsou uvedena v Podrobné zprávě níže.

Stupnice závažnosti zjištění:

Míry závažnosti zjištění	Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit operace
Vysoká	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) větším nebo rovnou 300 000 Kč.
Střední	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) nižším než 300 000 Kč.
Nízká	Administrativní porušení, bez identifikace finančního dopadu.

	Finanční rámec	Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	163 617 626,77	-
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky: 60%</i> a) Příspěvek z fondů EU: 85% b) Finanční prostředky ze SR: 15% <i>Soukromé financování: 40%</i>	83 444 989,65 14 725 586,41 65 447 050,71	-
3.	Certifikované výdaje ²	64 246 118,41	2 534 618,98
4.	Auditované výdaje ³	64 246 118,41	2 534 618,98
4a.	Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	49 681 984,56	1 960 039,05
4b.	Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace (rozdíl řádků 4. a 4a.)	14 564 133,85	574 579,93

Nezpůsobilé výdaje podle auditu operace (řádek 4b.) představují nesrovnanost.

3. CELKOVÝ ZÁVĚR

Na základě provedeného auditu auditorský tým konstatuje, že získal přiměřené ujištění o tom, že:

- operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy s výjimkou zjištění uvedených dále,
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s čl. 80 nařízení č. 1083/2006.

Na základě provedeného auditu operace byly ověřeny celkové certifikované výdaje ve výši 64 246 118,41,- Kč, z toho:

- způsobilé výdaje představují 49 681 984,56,- Kč a
- nezpůsobilé výdaje představují 14 564 133,85,- Kč.

² Certifikovaná výdaje dle ŽoP/ projektu za auditované období.

³ Auditované certifikované výdaje. V případě auditu 100% vybraného vzorku (ŽoP/ projektu) stejná hodnota jako ř. 3; při užití výběru „vzorku ze vzorku“ pak hodnota skutečně ověřených výdajů (př. faktur).

PODROBNÁ ZPRÁVA

1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
- zákonem č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní kontrole“),
- nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/ 1999 (dále jen „nařízení č. 1083/2006“),
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj (dále jen „nařízení č. 1080/2006“),
- nařízením č. 1198/2006,
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 586/1992 Sb., o daní z příjmů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPA, ISSAI) dle čl. 62 odst. 2 nařízení č. 1083/2006.

2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit operace byl zahájen dne 24. 6. 2013. Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu byly provedeny dne 30. 7. 2013.

Cílem auditu bylo přezkoumat:

- soulad realizace operace s právním aktem o poskytnutí dotace vč. ověření, zda dodávky a služby byly poskytnuty v souladu s právním aktem o poskytnutí dotace,
- způsobilost výdajů (dle pravidel pro danou operaci a OP),
- soulad realizace operace (projektu) s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy,
- zda vykázané výdaje byly skutečně vynaloženy,

-
- * zda nedochází k dvojímu financování výdajů z jiných režimů podpor EU nebo režimů podpor ČR a za jiná programová období,
 - * přiměřenost audit traňu,
 - * soulad realizace operace s relevantními právními předpisy EU a ČR (např. v oblasti zadávání veřejných zakázek, účetnictví, veřejné podpory, ochrany životního prostředí, rovných příležitostí),
 - * soulad realizace s pravidly pro publicitu projektu,
 - * naplnění příslušných monitorovacích ukazatelů.

Popis auditovaného subjektu / operace / výdaje

Místo realizace projektu: Kravaře – Moravskoslezský kraj

Popis projektu: Obsahem projektu bylo vybudování multifunkčního sportovního areálu v Kravařích se zaměřením na golfový sport a další sportovní a relaxační aktivity. Stávající golfový areál v Kravařích s devíti jamkami neodpovídal kapacitně i po technické stránce rostoucí poptávce a pro další provoz bylo nutné jej přebudovat. Realizací projektu bylo vybudováno 18 jamkové mistrovské hřiště včetně technického vybavení pro zajištění provozu, bylo rekonstruováno a dobudováno zázemí areálu (šatny, klubovna, recepce, golfový obchod, restaurace, ubytování, půjčovna sportovního vybavení pro golfisty, běžkaře a cyklisty), vybudována naučná stezka s informačními tabulemi, lavičkami a dětskými koutky, v zimě uzpůsobená běžkařům. Projekt se zaměřil na golfové návštěvníky z ČR i ze zahraničí a také na širokou veřejnost. Nabídka v areálu byla přizpůsobena také cyklistům, běžkařům, rodinám s dětmi, firmám a obyvatelům Kravař. Projekt přispěl k revitalizaci zámeckého parku.

Veřejná podpora: Dotace je poskytnuta v režimu regionální investiční podpory v souladu s Nařízením Komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterým se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem (obecné nařízení o blokových výjimkách – část regionální investiční podpory).

Popis vykonané auditní práce

Auditní práce byly vykonány v souladu s Manuálem AO - Programové období 2007 – 2013.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval všechny dostupné zdroje informací k auditovanému projektu (IS Monit, IS MSC2007, IS VZ US, www.justice.cz, www.rr-moravskoslezsko.cz) včetně dokumentace poskytnuté ŘO, ZS či poskytovatelem dotace.

Po zahájení auditu obdržel auditorský tým od auditovaného subjektu k vybranému projektu dokumentaci k veřejným zakázkám, účetnictví a fyzické realizaci. Seznam základní předložené dokumentace je uveden níže:

- * podklady k výběru operace,
- * manuály a příručky pro žadatele/ příjemce,
- * žádost o finanční podporu (IS Benefit7),
- * právní akt o poskytnutí dotace,
- * monitorovací zpráva,
- * žádosti o platbu vč. soupisky faktur,
- * účetnictví projektu, resp. účetní doklady (faktury vč. příloh, bankovní výpisy, tiskové účetní sestavy k projektu atd.),
- * pracovní smlouvy, mzdové listy realizačního týmu, mzdové výdaje a výkazy práce,
- * interní směrnice,
- * podklady k veřejným zakázkám.

Při auditu operace byly použity následující auditní techniky:

- * analýzy a výpočty,
- * srovnání a identifikace podobnosti a rozdílů (srovnání kritérií ROP MS a projektové dokumentace),
- * fyzická zkoumání,
- * testování konkrétních atributů:
 - o odsouhlasení,
 - o sledování informací od dokumentu k dokumentu,
 - o doložení.
- * rozhovory a písemné dotazování,
- * kontrolní listy,
- * pozorování.

Seznam osob příjemce, se kterými bylo jednáno:

- * Mgr. Miroslav Tošer - předseda představenstva Silgor a.s., ředitel Silesia Golf resortu Kravaře
- * Ing. Jan Navrátil - předseda dozorčí rady Silgor a.s.

3. PROVEDENÁ PRÁCE

Stručný výčet provedené práce a jejích závěrů je uveden v tabulce níže:

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
Soulad s právním aktem o poskytnutí dotace	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1 Zjištění č. 2 Zjištění č. 3 Zjištění č. 4 Zjištění č. 5

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
Způsobilost výdajů	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 6 Zjištění č. 7 Zjištění č. 1 Zjištění č. 2 Zjištění č. 3 Zjištění č. 6
Soulad s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy	Není relevantní	-
Skutečné vynaložení vykázaných výdajů	Bez zjištění	-
Zákaz dvojího financování	Bez zjištění	-
Přiměřenost audit trailu	Bez zjištění	-
Soulad realizace s relevantním právem EU a ČR	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1 Zjištění č. 2 Zjištění č. 3 Zjištění č. 4 Zjištění č. 5 Zjištění č. 6 Zjištění č. 7
Soulad s pravidly pro publicitu	Bez zjištění	-
Naplnění monitorovacích ukazatelů	Bez zjištění	-

Detail auditovaných certifikovaných výdajů je shrnut v následující tabulce:

Žádost o platbu		Způsobilé výdaje dle auditu operace	Nezpůsobilé výdaje dle auditu operace
Číslo	KP	Období	
07/00455	KP01021116079	20. 4. 2011 - 19. 7. 2011	22 225 926,65 Kč
08/00455	KP01021111907	20. 7. 2011- 19. 10. 2011	27 456 057,91 Kč
			6 880 458,55 Kč
			7 683 675,30 Kč

Seznam prověřených veřejných zakázek v průběhu realizace auditu je uveden v tabulce níže:

Č.	Typ zadavatele	Typ a dle VZ, evidenční číslo zakázky ⁴ (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých/vybraných nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče ⁵ a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhraněná ⁶ s/ bez DPH
1.	Dotovaný zadavatel	Podlmitní na stavební práce otevřené ev.č. zakázky - 60032928 (22.6.2009)	SILESIA -RELAX & GOLF RESORT KRAVARÉ – polyfunkční přírodní krajina s využitím pro golf, rekonstrukce a dostavba sportovního areálu golfového hřiště, společenského a technického zázemí golfového areálu.	2/1 (29.7.2009)	DAV, a.s. (143 384 661,95 Kč)	Smlouva o dílo ze dne 11.11.2009 Smluvní cena - 143 384 661,95 Kč (dodatek č. 3 ze dne 12.8.2010 byla změněna na 105 307 102,87,-Kč)
2.	Dotovaný zadavatel	Nadlimitní na dodávky otevřené ev.č. zakázky - 60046327 (13.7.2010)	Dodávka strojového vybavení Silgor a.s., Kravaře stadt	1/0 (23.8.2010)	Prograss s.r.o. (18 404 786 Kč)	Kupní smlouva ze dne 22.11.2010 Smluvní - 18 404 786 Kč
3.	Dotovaný zadavatel	Podlmitní na stavební práce otevřené ev.č. zakázky - 60049170 (25.8.2010)	SILESIA - RELAX & GOLF RESORT KRAVARÉ – objekt zázemí golfového klubu	5/0 (11.10.2010)	Ekobau Invest a.s. (44 891 835 Kč) Metrostav a.s. (56 412 844 Kč) ITA - Holding, spol. s.r.o. (54 629 886 Kč) Stavos Stavba a.s. (57 491 114 Kč) DAV, a.s. (66 172 117 Kč)	Smlouva o dílo ze dne 19.11.2010 Smluvní cena 44 891 835 Kč

⁴ Číslo dle ISVZ (případně dle MZ).

⁵ Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn tučným písmem. Kurzívou jsou označeni případní vybraní uchazeči.

⁶ Skutečně uhraněná cena, pokud je během auditu k dispozici, s ohledem na všechny dodatky (viz. vicepráce či méněpráce).

4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

V průběhu auditu byla identifikována následující zjištění u jednotlivých zakázek:

- * Zakázka č. I – „RELAX & GOLF RESORT KRAVÁŘE – polyfunkční přírodní krajina s využitím pro golf“, příslušná zjištění č. 1, 2, 3, 4.

Číslo a název zjištění:	I – Porušení základních zásad pro realizaci výběrových řízení - zakázek dle MPZVZ, resp. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zakázka „RELAX & GOLF RESORT KRAVÁŘE – polyfunkční přírodní krajina s využitím pro golf“
Popis zjištění:	<p>Zadavatel požadoval v rámci kvalifikačních kritérií (část ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady), aby uchazeči předložili pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě, z níž bude patrná výše částky pro tento druh pojištění. Pojistná smlouva musela být také v době podání nabídky platná a účinná. Výše sjednaného pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě bylo požadováno min. ve výši odpovídající pojistné částce 50 mil. Kč.</p> <p>Jeden z uchazečů (následně vítězný uchazeč) podal žádost o dodatečné informace (dotazy), kdy jeden z jeho dotazů byl, zda bude ze strany zadavatele akceptován způsob splnění výše uvedeného ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu tak, že uchazeč předloží ve své nabídce pojistnou smlouvu (platnou a účinnou) se sjednanou částkou ve výši 10 mil. Kč a dále doloží čestně prohlášení, že při uzavření smlouvy o dílo bude také předložena upravená pojistná smlouva, kde bude pojistná částka navýšena na 50 mil. Kč.</p> <p>Zadavatel formou dodatečných informací ze dne 16. 7. 2009 na výše položený dotaz uchazeče odpověděl, že akceptuje jeho navrhovaný způsob naplnění ekonomického a finančního kvalifikačního kritéria a tyto dodatečné informace ze dne 16. 7. 2009 zadavatel poskytl do té doby známým uchazečům, kteří si vyzvedli ZD (jednalo se o 2 uchazeče a oba uchazeči převzali dopis s dodatečnými informacemi osobně – v rámci auditu doloženo podpisy uchazečů na dodejkách).</p> <p>Výše uvedeným způsobem však zadavatel nepostupoval při poskytování dodatečných informací v souladu dle MPZVZ, resp. se ZVZ, kdy informace o podstatné změně požadovaných kvalifikačních kritérií pouze formou předání dodatečných dotazů není možná. Dodatečný dotaz a na něj zpracovaná a poskytnutá dodatečná informace má sloužit pouze k vysvětlení nejasnosti, zpřesnění nekonkrétnosti či upřesnění údajů (viz NSS Afs 131/2007).</p> <p>Zadavatel také pochybil tím, že výše uvedenou změnu neuskutečnil takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí (viz NSS Afs 131/2007). Zadavatel je povinen při změně ZD buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit změnu ZD takovým způsobem, aby nebylo diskriminování žádní potenciální dodavatelé, tedy oznámit změnu ZD stejnou formou, jako ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt. Toto zadavatel</p>

	<p>neučinil, a tím došlo k diskriminaci uchazečů a nedodržení zásady rovného zacházení v rozporu s MPZVZ, resp. § 6 ZVZ.</p> <p>Na základě výše popsaných skutečností se jedná o porušení Smlouvy o poskytnutí dotace, Část II. – Podmínky čerpání dotace, V. – Základní povinnosti příjemce dotace, čl. 8 – Veřejné zakázky, bod 8.1. Porušení je klasifikováno dle vnitřních postupů poskytovatele dotace vycházející z COCOF 07/0037/03, kap. 2, bod 23 a také příloha OM č. 7-57 <i>Porušení podmínek dotace Tabulka č. 3, bod 12 „Výše finančních oprav v případě porušení metodického pokynu pro zadávání veřejných zakázek“</i>, kterému odpovídá dle míry závažnosti zjištění sankce ve výši 25 % z hodnoty výdajů souvisejících s dotčenou zakázkou, které byly proplaceny v rámci auditované ŽoP (v rámci tohoto auditu se jedná o 25 % z hodnoty auditovaných výdajů případajících na tuto veřejnou zakázkou, tj. $33\ 133\ 192,98 * 25 \% = 8\ 283\ 298,25 \text{ Kč}$).</p>
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:	8 283 298,25 Kč
Míra závažnosti zjištění:	Vysoká
Nesrovnalost:	ANO
Doporučení:	~
Stanovisko auditovaného subjektu:	Příloha č. 1
Reakce AO/ Závěr:	<p>Auditovaný subjekt má dle Smlouvy o poskytnutí dotace, Část II. – Podmínky čerpání dotace, Článek V. – Základní povinnosti příjemce dotace, čl. 8 – Veřejné zakázky, bod 8.1 za povinnost postupovat v souladu ZVZ a v případě, že se na něj jako na příjemce dotace daný zákon nevztahuje, je povinen při realizaci projektu postupovat v souladu s MPZVZ. Z tohoto pohledu došlo k upřesnění daného zjištění.</p> <p>V případě tohoto výběrového řízení (kdy se dle v té době platných limitů jednalo o podlimitní zakázkou na stavební práce mimo režim zákona) měl auditovaný subjekt za povinnost postupovat v souladu s MPZVZ, kap. 4 – Zadávání podlimitních a nadlimitních zakázek, bod 4.2. Dle uvedeného bodu je příjemce v těchto případech povinen použít pravidla a postup stejný jako pro zadávání veřejných zakázek veřejným zadavatelem ve zjednodušeném podlimitním řízení (§ 38), popř. v otevřeném podlimitním řízení podle § 27 ZVZ. K dodržování výše uvedených podmínek se zavázal v rámci Smlouvy o poskytnutí dotace 90234/2010 ze dne 22. 3. 2010.</p> <p>Z předložené dokumentace vyplývá, že auditovaný subjekt realizoval veškeré úkony v návaznosti na výše uvedené ustanovení MPZVZ a ZVZ, když realizoval otevřené řízení dle § 27. Zvolený druh zadávacího řízení již také uvedl v Oznámení o zakázce (Oddíl IV – Druh řízení, bod IV.1.1).</p>

	<p>Následně veškerá předložená dokumentace vždy odkazovala na konkrétní paragraf ZVZ, včetně požadované kvalifikace (např. se jednalo o Kvalifikační dokumentaci, Protokoly o jednání hodnotící komise, Zprávu o hodnocení a posouzení nabídek, Oznámení o zadání zakázky).</p> <p>Na základě výše uvedeného měl auditovaný subjekt za povinnost postupovat v souladu s MPZVZ (který následně ukládá povinnost postupovat dle ZVZ), a proto předložené vyjádření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) ze dne 8.4.2013, č.j. ÚOHS-P1021/2012/VZ-5665/2013/531/SPo není relevantní.</p> <p>Auditní orgán dále konstatuje, že předložená argumentace auditovaného subjektu uvedená ke zjištění č. 1 se nevztahuje k podstatě hlavního pochybení auditovaného subjektu. To spočívalo v tom, že auditovaný subjekt změnil zadávací podmínky způsobem, který je v rozporu se ZVZ (konkrétně se jednalo o to, jakým způsobem je možné doložit ze strany uchazeče naplnění ekonomických a finančních kritérií, kdy původně zadavatel požadoval platnou pojistnou smlouvu odpovědnosti za škodu s finančním limitem 50 mil. Kč a následně to změnil formou dodatečného dotazu na platnou pojistnou smlouvu nebo čestné prohlášení, o tom, že v případě, že bude uchazeč přidělena veřejná zakázka zaváže se uzavřít pojistnou smlouvu na částku 50 mil. Kč. K výše uvedenému audit uvádí, že prokázání čestného prohlášení je v rozporu s rozhodovací praxí ÚOHS (ÚOHS-S124/2011/VZ-6698/2011/530/RNi a rozsudkem NSS 8 Afs 21/2009-243).</p> <p>Auditovaný subjekt pro změnu zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) zvolil formu dodatečného dotazu, a to neodpovídá způsobu stanovenému v ZVZ, kdy je požadováno oznámit změnu ZD stejným způsobem, jako bylo její původní vyhlášení, z čehož vyplývá, že měl auditovaný subjekt provést změnu novým oznámením o zakázce a adekvátně prodloužit lhůtu pro podání nabídek.</p> <p>Podstata zjištění auditního orgánu zůstává stejná i po změně a vzetí v úvahu aktuální legislativní úpravy (kde stále platí, že změny ZD nejsou přípustné, popř. jsou přípustné při prodloužení zadávací lhůty na původní délku). Navíc auditní orgán konstatuje, že z pohledu auditu projektu je nutné posuzovat učiněné úkony (resp. vyhlášení výběrového řízení) vždy podle v té době platného znění ZVZ.</p> <p>Pro úplnost auditní orgán doplňuje, že na základě toho, že auditovaný subjekt porušil povinnosti vyplývající ze Smlouvy o poskytnutí dotace, Část II. – Podmínky čerpání dotace, Článek V. – Základní povinnosti příjemce dotace, čl. 8 – Veřejné zakázky, bod 8.1, bylo postupováno v souladu s bodem 8.3 ve znění Dodatku č. 2, čl. II, odst. 5 této smlouvy, kde je stanoveno, že pokud příjemce dotace nedodržel postup stanovený MPZVZ a ZVZ nebo MPZVZ, bude poskytovatelem dotace provedena finanční oprava dle vnitřních postupů poskytovatele dotace vycházejících z pokynů ke stanovení finančních oprav COCOF 07/0037/03. Ke přesnění audit uvádí, že klasifikace dle vnitřních postupů poskytovatele dotace viz příloha OM č. 7-57 <i>Porušení podmínek dotace Tabulka č. 3, bod 12 „Výše finančních oprav v případě porušení metodického pokynu pro zadávání veřejných zakázek“</i>, kterému odpovídá, dle míry závažnosti</p>
--	---

	<p>zjištění, sankce ve výši 25 % z hodnoty výdajů souvisejících s dotčenou zakázkou, plně naplňuje skutečkový stav porušení metodického pokynu pro zadávání veřejných zakázek. Audit dále konstatuje, že nelze pro výše uvedené porušení MPZVZ aplikovat ustanovení bodu 13 z OM č. 7-57 <i>Porušení podmínek dotace Tabulka č. 3</i>, jak uvádí auditovaný subjekt ve svém stanovisku, neboť ustanovení bodu 13 lze aplikovat pouze v případech nesprávného použití některých méně podstatných ustanovení ZVZ či MPZVZ. Výše uvedené porušení nelze klasifikovat jako nesprávné použití některých méně podstatných ustanovení, neboť mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky.</p> <p>V návaznosti na to, že auditovaný subjekt nepředložil žádné nové skutečnosti, je ponecháno zjištění č. 1 v původním znění, včetně výše finanční opravy.</p>
--	---

Číslo a název zjištění:	2 -- Porušení základních zásad pro realizaci výběrových řízení - zakázek dle MPZVZ, resp. dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, veřejná zakázka „RELAX & GOLF RESORT KRAVÁŘE – polysfunkční přírodní krajina s využitím pro golf“
Popis zjištění:	<p>Předložené reference vítězného uchazeče dle zjištění auditorského týmu nesplňují podmítku zadavatele na předložení seznamu pěti významných stavebních prací obdobného charakteru realizovaných v posledních pěti letech a osvědčení objednatelů o řádném plnění. Předložené reference nemohou být považovány za stavební práce obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky, který byl „<i>Rekonstrukce a dostavba sportovního areálu golfového hřiště, společenského a technického zázemí golfového hřiště včetně vybudování stravovací kapacity s gastrotechnologií kuchyně, ubytovacích prostor s kapacitou 14 lůžek, parkovacích stání pro 72 vozidel včetně napojení celého komplexu na stávající inženýrské sítě</i>“.</p> <p>Předložené reference vybraného uchazeče neprokazují zkušenosti se stavbami obdobného charakteru, jako je předmět veřejné zakázky.</p> <p>Doložené reference vítězného uchazeče:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ref. č.1 -- vnitřní úpravy povrchů v budovách VŠB, Ref. č.2 -- rekonstrukce železniční stanice, Ref. č.3 -- zemní práce, inženýrské sítě, úprava ploch, podlahy -- opravárenské centrum, Ref. č.4 -- rekonstrukce a přístavba ÚSP, Ref. č.5 -- rekonstrukce železniční stanice. <p>Z výše uvedených referencí nevyplývá, že uchazeč je prokazatelně schopen naplnit požadované kvalifikační kritérium (technická způsobilost), ani z jedné doložené reference nevyplývá, že uchazeč má zkušenosti s „<i>Rekonstrukcí a dostavbou sportovního areálu golfového hřiště, společenského a technického zázemí golfového hřiště ...</i>“. Tento fakt také podporuje Zjištění č. 3 v této zprávě, kdy uchazeč nebyl schopen dostát svému prohlášení o naplnění předmětu veřejné zakázky vlastními kapacitami.</p> <p>V tomto případě měl zadavatel uchazeče vyloučit pro nesplnění kvalifikační kritérií.</p>

	<p>Na základě výše popsaných skutečnosti se jedná o porušení Smlouvy o poskytnutí dotace, Část II. – Podmínky čerpání dotace, V. – Základní povinnosti příjemce dotace, čl. 8 – Veřejné zakázky, bod 8.1. Porušení je klasifikováno dle vnitřních postupů poskytovatele dotace vycházející z COCOF 07/0037/03, kap. 2, bod 24 a také příloha OM č. 7-57 <i>Porušení podmínek dotace Tabulka č. 3, bod 12 „Výše finančních oprav v případě porušení metodického pokynu pro zadávání veřejných zakázek“</i>, kterému odpovídá dle míry závažnosti zjištění sankce ve výši 25 % z hodnoty dotčené zakázky.</p>
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:	0,- Kč (vzhledem k tomu, že míra porušení je stejná jako ve zjištění č. 1 a navrhované opravy pro totožnou veřejnou zakázku se nesčítají, je toto peněžní vyjádření vyčísleno s nulovou hodnotou).
Míra závažnosti zjištění:	Vysoká
Nesrovnaost:	ANO
Doporučení:	-
Stanovisko auditovaného subjektu:	Příloha č. 1
Reakce AO/ Závěr:	<p>Reakce auditního orgánu na povinnost auditovaného subjektu postupovat v souladu se ZVZ, která vyplývá ze závazných pokynů pro příjemce uvedených v MPZVZ, je popsána v rámci zjištění č. 1. Z tohoto pohledu došlo k upřesnění daného zjištění.</p> <p>Auditovaný subjekt ve své argumentaci odkazuje na rozhodnutí Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 3/2009, v němž je uvedeno: „<i>při hodnocení splnění tohoto požadavku je třeba vycházet ze zásad obecné logiky, jakož i z běžného významu předmětného slovního spojení, a na základě toho pojmu „obdobný rozsah a charakter, jako je daná veřejná zakázka“ vyhodnotit a jeho splnění posoudit. Přitom je třeba vyjít z nepochybného úmyslu auditovaného subjektu, který požadoval doložit, že dodavatelé dokáží předmětnou zakázku splnit tím, že již zakázky obdobného charakteru realizovali. Zakázkou obdobného rozsahu a charakteru je pak podle názoru zdejšího soudu třeba rozumět takovou zakázku, která nemusí být s předmětnou zakázkou totožná, nicméně se jí musí značně blížit (a to jak předmětem plnění, tak jeho rozsahem) a nesmí se od ní v podstatných okolnostech odlišovat.</i>“ Auditní orgán se s danou argumentací ztotožňuje a konstataje, že vzhledem k předloženým referencím uchazeče je nutné uvést, že ani jedna z předmětných referencí: Ref. č.1 – vnitřní úpravy povrchů v budovách VŠB, Ref. č.2 – rekonstrukce železniční stanice, Ref. č.3 – zemní práce, inženýrské sítě, úprava ploch, podlahy – opravárenské centrum, Ref. č.4 – rekonstrukce a přistavba ÚSP, Ref. č.5 – rekonstrukce železniční stanice,</p>

se značně neblíží a v podstatných okolnostech se všechny odlišují od předmětné zakázky.

V ZD bylo požadováno, aby uchazeč dovožil v rámci naplnění Technických kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 56 odst. 7 písm. a) zákona: „*Dodavatel předloží seznam pěti významných stavebních prací obdobného charakteru realizovaných dodavatelem v posledních pěti letech a osvědčení objednatelů o rádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací, tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly stavební práce provedeny řádně a odborně*“.

Dále byla vymezena minimální úroveň kvalifikačního požadavku odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky podle ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona: „*Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v seznamu významných stavebních prací realizovaných dodavatelem bude uvedeno nejméně pět staveb obdobného charakteru (totožné s předmětem veřejné zakázky), jejichž rozpočtové náklady činily minimálně 50 mil. Kč bez DPH, a to pro každou samostatně*.“

Předmět veřejné zakázky byl v ZD vymezen jako: „...je uzavření smlouvy na zhodnotitele stavby „SILESSIS – RELAX & GOLF RESORT KRAVÁŘE, polyfunkční přírodní krajina s využitím pro golf“. Předmětem plnění je rekonstrukce a dostavba sportovního areálu golfového hřiště, společenského a technického zázemí golfového hřiště včetně vybudování stravovací kapacity s gastro technologií kuchyně (120 jídel), ubytovacích prostor s kapacitou 14 lůžek, parkovacích stání pro 72 vozidel včetně napojení celého komplexu na stávající inženýrské sítě a to za podmínek uvedených v zadávací dokumentaci“.

Zadavatel jiným způsobem neupřesnil, jak má být naplněn technický kvalifikační požadavek, tj. zda totožný charakter předmětu plnění lze specifikovat jako ve Stanovisku uváděnou stavbou pozemní a infrastrukturální. Auditní orgán konstatuje, že předložené reference uchazeče neprokazují zkušenosti s realizací staveb obdobného charakteru tak, jak byl vymezen v zadávací dokumentaci, resp. dle předmětu veřejné zakázky.

Jelikož hodnotící komise při svém jednání byla vázána požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, je v případě pochybností v souvislosti s hodnocením předložených nabídek požádat o vysvětlení nebo doplnění. V žádosti má hodnotící komise uvést, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit, nebo které doklady má uchazeč doplnit. V rámci auditovaného výběrového řízení tyto skutečnosti nebyly doloženy, takže hodnotící komise měla k dispozici pouze nabídku uchazeče, ze kterých nevyplývá, že sporné stavby byly obdobného charakteru (totožné s předmětem veřejné zakázky).

Výše uvedený rozsudek Krajského soudu v Brně navíc také zmiňuje fakt dotýkající se požadavku na předložení nejméně pěti staveb obdobného charakteru v podobě, kdy: „*Požadavek směřuje k zajištění faktické realizace veřejné zakázky toliko takovými dodavateli, kteří k tomu mají dostatečnou technickou způsobilost*“. Auditní orgán konstatuje, že vítězný

	<p>uchazeč neprokázal dostatečnou technickou způsobilost, což podporuje také fakt, že 16. 11. 2009 (j. 5 dní po podpisu Smlouvy o dílo dne 11. 11. 2009) požádal v rozporu se svou nabídkou o provedení částí prací pomocí subdodavatelských firem.</p> <p>V návaznosti na to, že auditovaný subjekt nepředložil žádné nové skutečnosti, je ponecháno zjištění č. 2 v původním znění, včetně navrhované výše opravy.</p>
--	--

Číslo a název zjištění:	3 – Porušení základních zásad pro realizaci výběrových řízení - zakázek dle MPZVZ, resp. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, výběrové řízení „RELAX & GOLF RESORT KRAVARĚ – polyfunkční přírodní krajina s využitím pro golf“
Popis zjištění:	<p>Vítězný uchazeč porušil ustanovení článku 5 ZD, o využití subdodavatelů při plnění veřejné zakázky. Zadavatel v tomto článku požadoval, aby uchazeč ve své nabídce specifikoval, jaké části předmětu veřejné zakázky má v úmyslu zadat jednomu nebo více subdodavatelům (tato specifikace měla být považována za závaznou při podpisu smlouvy a dále po celou dobu plnění smlouvy). Případná subdodavatelská schémata měl uchazeč za povinnost přiložit k návrhu smlouvy (jako přílohu č. 6) ve své nabídce. Zadavatel také požadoval, že uchazeč se musí zavázat, že minimálně 70 % objemu veřejné zakázky bude realizovat vlastními kapacitami.</p> <p>Uchazeč ve své nabídce čestně prohlásil, že předmět veřejné zakázky naplní sám bez dalších subdodavatelů. V nabídce nepředložil žádná subdodavatelská schémata, která by byla přílohou návrhu smlouvy o dílo. Ve stejném znění a bez dané přílohy byla také následně smlouva o dílo mezi zadavatelem a uchazečem podepsána.</p> <p>Podle předložené stavební dokumentace (stavební deníky mapující celý průběh stavby) se od začátku plnění předmětu veřejné zakázky stavby účastnili subdodavatelé (např. OHL ŽS, a.s. byl uveden v záznamech každý den). Z denních záznamů ve stavebních denících tedy vyplývá, že vítězný uchazeč nemohl požadovaný objem veřejné zakázky naplnit vlastními kapacitami a že k plnění předmětu veřejné zakázky využíval subdodavatele. Tímto postupem vítězný uchazeč nenaplnil zadávací podmínky uvedené v článku 5 ZD, porušil doložené čestné prohlášení v nabídce a také porušil smluvní ujednání, že subdodavatelská schémata budou uvedena jako součást smlouvy o dílo.</p> <p>Zadavatel měl požadovat po vítězném uchazeči, aby zakázku plnil takovým způsobem, jakým se zavázal ve své nabídce a následně ve smlouvě o dílo. Změna smlouvy v tomto případě nebyla možná, neboť by bylo porušeno ustanovení § 82 odst. 2 ZVZ.</p> <p>Na základě výše popsaných skutečností se jedná o porušení Smlouvy o poskytnutí dotace, Část II. – Podmínky čerpání dotace, V. – Základní povinnosti příjemce dotace, čl. 8 – Veřejné zakázky, bod 8.1. Porušení je klasifikováno dle vnitřních postupů poskytovatele dotace vycházející z COCOF 07/0037/03, kap. 2, bod 24 a také příloha OM č. 7-57 <i>Porušení podmínek dotace Tabulka č. 3, bod 17 „Výše finančních oprav v případě</i></p>

	porušení metodického pokynu pro zadávání veřejných zakázek", kterému odpovídá dle míry závažnosti zjištění sankce ve výši 25 % z hodnoty dotčené zakázky.
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:	0,- Kč (vzhledem k tomu, že míra porušení je stejná jako ve zjištění č. 1 a navrhované opravy pro totožnou veřejnou zakázku se nesčítají, je toto peněžní vyjádření vyčísleno s nulovou hodnotou).
Míra závažnosti zjištění:	Vysoká
Nesrovnaost:	ANO
Doporučení:	-
Stanovisko auditovaného subjektu:	Příloha č. 1
Reakce AO/ Závěr:	<p>Reakce auditního orgánu na povinnost auditovaného subjektu postupovala v souladu se ZVZ, která vyplývá ze závazných pokynů pro příjemce uvedených v MPZVZ, je popsána v rámci zjištění č. 1. Z tohoto pohledu došlo k upřesnění daného zjištění.</p> <p>Auditní orgán konstatuje, že předložená argumentace auditovaného subjektu není plně v souladu s posuzovanou dokumentací. V předložených Stavebních denících k realizaci stavby „<i>Rekonstrukce a dostavby sportovního areálu golfového hřiště</i>“ jsou od zahájení stavby uvedeni zástupci společnosti, které se na stavbě pohybují (jako „Pracovníci“). Jako příklad uvádíme: Stavební deník č. 1, zápis ze dne 20. 11. 2009, Pracovníci: „DAV – 1 THP, OHL ŽS – 3 + 1 THP, JANTA – 3, Kozák – 4 + 1, stejně tak další následující dny. V návaznosti na tuto posuzovanou dokumentaci je zřejmé, že se od počátku stavby na její realizaci podíleli zástupci jiných společností než vítězného uchazeče, společnosti DAV a.s. Souhlas auditovaného subjektu byl dán až 18.1.2010 s tím, že využití subdodavatelů musí být až po předběžném projednání.</p> <p>Pro úplnost uvádíme, že vítězný uchazeč (DAV, a.s.) žádal auditovaný subjekt o povolení využít subdodavatele (dopisem ze dne 16. 11. 2009), ale auditovaný subjekt žádosti vítězného uchazeče nevyhověl (viz vyjádření ze dne 20. 11. 2009), když byl pouze ochoten „<i>povolit některé speciální práce provést pomocí subdodavatelů jako jsou závlaha, osetí a ozelenění</i>“ (viz příloha č. 2 a 3 Stanoviska). Z předložených Stavebních deníků vyplývá, že vítězný uchazeč od začátku realizace stavby využil subdodavatele a tito neprováděli pouze speciální práce.</p> <p>Argumentace auditovaného subjektu v návaznosti na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci C-454/06 Pressetext Nachrichtenagentur GmbH není v návaznosti na podstatu zjištění č. 3 relevantní, neboť tento rozsudek se dotýká situace, kdy dochází ke změně jedné smluvní strany a říká: „<i>V tomto ohledu, i když je pravdu, že nahrazení smluvní strany, které zadavatel původně zadal veřejnou zakázku, novou smluvní stranou musí být považováno za takovou podstatnou změnu dotčené veřejné zakázky,</i></p>

	<p>pokud toto nahrazení nebylo stanoveno v podmínkách původní zakázky, nic to nemění na tom, že vnitřní reorganizace smluvní strany nemění výrazně podmínky původní zakázky. Jestliže je tedy nová smluvní strana dceřinou společností stoprocentnou vlastněnou původní smluvní stranou, která má právo udílet pokyny a jestliže jsou tyto dva subjekty spojeny smlouvou o převedení zisků a ztrát, takové uspořádání nepředstavuje změnu základní podmínky zakázky, která by mohla být považována za nové zadání veřejné zakázky ve smyslu směrnice 92/50*. V případě této realizované veřejné zakázky se ale nejednalo o změnu smluvní strany (viz bod č. 44 – 45 judikátu), ale o postoupení části zakázky třetím osobám – subdodavatelům.</p> <p>Využití subdodavatelů sice ZD nezakazovala, ale v daných podmínkách v ZD bylo uvedeno, že uchazeč se zaváže naplnit min. 70 % objemu zakázky vlastními silami a pokud využije subdodavatele, předloží subdodavatelská schémata, která budou přílohou uzavřené smlouvy o dílo. Tento postup vybraný uchazeč nedodržel a navíc v rámci své nabídky předložil čestné prohlášení, kde deklaroval, že bude realizovat stavbu vlastními kapacitami.</p> <p>V návaznosti na to, že auditovaný subjekt nepředložil žádné nové skutečnosti, je ponecháno zjištění č. 3 v původním znění, včetně navrhované výše opravy.</p>
--	---

Číslo a název zjištění:	4 – Nedodržení ustanovení pro realizaci výběrových řízení - zakázkou dle MPZVZ, resp. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, o stanovených lhůtách, výběrové řízení „RELAX & GOLF RESORT KRAVARÉ – polyfunkční přírodní krajina s využitím pro golf“
Popis zjištění:	<p><u>Nedodržená lhůta č. 1</u> - Oznámení o rozhodnutí zadavatele bylo doručeno dne 14. 9. 2009, lhůta pro podání námitky byla 29. 9. 2009. Smlouva o dílo byla uzavřena dne 11. 11. 2009, tj. 28 dní po uplynutí lhůty pro podání námitky. ZVZ (§82) na uzavření smlouvy s vítězným uchazečem stanovuje lhůtu 15 dní. Tato lhůta nebyla dodržena.</p> <p><u>Nedodržená lhůta č. 2</u> - Nebyla dodržena lhůta pro Oznámení o zadání zakázky v souladu s povinností dle ZVZ (§83). Dle zákona měl zadavatel oznámit výsledek zadávacího řízení do 48 dnů od podpisu smlouvy. Oznámení o zadání zakázky bylo odesláno až 34 měsíců po uzavření smlouvy.</p> <p>Z porušení těchto ustanovení nejsou stanoveny v legislativě žádné sankce a toto pochybení nemělo přímý vliv na průběh a výsledek výběrového řízení. Z tohoto důvodu auditor klasifikuje chybu jako nízkého významu bez finančního dopadu.</p>
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:	0,- Kč

Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Nesrovnalost:	ANO
Doporučení:	-
Stanovisko auditovaného subjektu:	

- Zakázka č. 2 – „RELAX & GOLF RESORT KRAVAŘE – dodávka strojového vybavení Silgor a.s., Kravaře“, příslušné zjištění č. 5.

Číslo a název zjištění:	5 – Nedodržení ustanovení pro realizaci výběrových řízení - zakázek dle MPZVZ, resp. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, o stanovených lhůtách, výběrové řízení „RELAX & GOLF RESORT KRAVAŘE – dodávka strojového vybavení Silgor a.s., Kravaře“
Popis zjištění:	Nedodržená lhůta - Kupní smlouva s vítězným uchazečem byla uzavřena 61 dní po uplynutí doby pro podání námitek, porušení povinností zadavatele dle ZVZ (§ 82, odst. 2). Z porušení tohoto ustanovení nejsou stanoveny v legislativě žádné sankce a toto pochybení nemělo přímý vliv na průběh a výsledek výběrového řízení. Z tohoto důvodu auditor klasifikuje chybu jako nízkého významu bez finančního dopadu.
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:	0,- Kč
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Nesrovnalost:	ANO
Doporučení:	-
Stanovisko auditovaného subjektu:	
Reakce AO/ Závěr:	

- Zakázka č. 3 – „RELAX & GOLF RESORT KRAVAŘE – objekt zázemí golfového

klubu“, příslušná zjištění č. 6, 7.

Číslo a název zjištění:	6 – Porušení pro realizaci výběrových řízení - zakázek dle MPZVZ, resp. § 79 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, výběrové řízení „RELAX & GOLF RESORT KRAVAŘE – objekt zázemí golfového klubu“
Popis zjištění:	<p>V rámci posuzování nabídek bylo hodnoceno kritérium „Termín plnění ve dnech“. Hodnotící komise u vítězné nabídky hodnotila nabízenou délku 175 dní (v nabídce uvedeno na více místech: v krycím listu nabídky, v přiloženém harmonogramu a v návrhu smlouvy).</p> <p>Při posuzování této nabídky však hodnotící komise při svém postupu nevzala v úvahu různé informace, které byly v nabídce uvedeny a vztahovaly se k tomuto kritériu, kdy:</p> <ul style="list-style-type: none">• návrh smlouvy uchazeče obsahoval termíny zahájení díla – říjen 2010 a dokončení díla – 20. 10. 2011 (po přepočtu odpovídá 353 dnům),• termín plnění uvedený v návrhu smlouvy v kalendářních dnech byl 175 dní,• uvedená data v přiloženém harmonogramu obsahovala plánované zahájení prací 18. 10. 2010 a plánované dokončení díla 16. 6. 2011. <p>V tomto případě se jedná o zjevný rozpor v různých místech nabídky a hodnotící komise měla postupovat v souladu s ZVZ (§ 76, odst. 3) a měla požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky (popř. požádat o doplnění nabídky).</p> <p>Je však nutné konstatovat, že výše uvedený rozpor v nabídce uchazeče by ve svém důsledku vedl před podpisem k úpravě smlouvy (ke změně termínu zahájení či termínu dokončení díla, popř. uvedeným kalendářním dnům), což není dle § 82 odst. 7 ZVZ možné, neboť by se jednalo o podstatnou změnu smlouvy, která by za použití v původním zadávacím řízení, mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Tento fakt je také podpořen tím, že ostatní uchazeči ve svých nabídkách uvedli termíny vždy v souladu, kdy termín zahájení a termín dokončení díla odpovídají délce/termínu realizace díla uvedené v kalendářních dnech.</p> <p>Hodnotící komise tedy měla postupovat v souladu se ZVZ a pro zjevný rozpor mezi nabídkou a návrhem smlouvy uchazeče vyloučit. Tím, že takto hodnotící komise nepostupovala, došlo k porušení § 79 ZVZ.</p> <p>Na základě výše popsaných skutečností se jedná o porušení Smlouvy o poskytnutí dotace, Část II. – Podmínky čerpání dotace, V. – Základní povinnosti příjemce dotace, čl. 8 – Veřejné zakázky, bod 8.1. Porušení je klasifikováno dle vnitřních postupů poskytovatele dotace vycházející z COCOF 07/0037/03, kap. 2, bod 23 a také příloha OM č. 7-57 <i>Porušení podmínek dotace Tabulka č. 3, bod 12 a 17 „Výše finančních oprav v případě porušení metodického pokynu pro zadávání veřejných zakázek“</i>, kterému odpovídá dle míry závažnosti zjištění sankce ve výši 25 % z</p>

	hodnoty výdajů souvisejících s dotčenou zakázkou, které byly proplaceny v rámci auditované Žádostí o platbu (v rámci tohoto auditu se jedná o 25 % z hodnoty auditovaných výdajů připadajících na tuto veřejnou zakázku, tj. $25\ 123\ 342,43 * 25\% = 6\ 280\ 835,61$ Kč).
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:	6 280 835,61 Kč
Míra závažnosti zjištění:	Vysoká
Nesrovnalost:	ANO
Doporučení:	-
Stanovisko auditovaného subjektu:	Příloha č. 1
Reakce AO/Závěr:	<p>Reakce auditního orgánu na povinnost auditovaného subjektu postupoval v souladu se ZVZ, která vyplývá ze závažných pokynů pro příjemce uvedených v MPZVZ, je popsána v rámci zjištění č. 1. Z tohoto pohledu došlo k upřesnění daného zjištění.</p> <p>Auditní orgán při přezkoumání předložené dokumentace ve svém zjištění konstatoval, že identifikoval rozpor mezi nabídkou (krycím listem), podepsaným návrhem smlouvy o dílo u vítězného uchazeče a předloženým harmonogramem (přílohou č. 2 tohoto návrhu smlouvy o dílo). V nabídce v krycím listu uvedený termín plnění předmětu veřejné zakázky stanovený ve dnech (175 dní) neodpovídá počtu kalendářních dnů, které vyplývají z výpočtu termínu plnění díla v přiloženém návrhu smlouvy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • návrh smlouvy uchazeče obsahoval termíny zahájení díla – říjen 2010 a dokončení díla – 20. 10. 2011 • termín plnění uvedený v návrhu smlouvy v kalendářních dnech byl 175 dní, • uvedená data v přiloženém harmonogramu obsahovala plánované zahájení prací 18. 10. 2010 a plánované dokončení díla 16. 6. 2011. <p>Pro úplnost auditní orgán uvádí, že v nabídkách ostatních uchazečů byl vždy uveden počet dní realizace díla v souladu s počtem dnů od zahájení díla po dokončení díla. Tento identifikovaný rozpor v nabídce uchazeče následně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, resp. z toho vyplývající neporovnatelnost jednotlivých předložených nabídek.</p> <p>Auditní orgán ve svém zjištění popisuje, jaké postupy a úkony zajišťující rámec pro vlastní posouzení nabídek zadavatel (hodnotící komise) zvolil a na základě jakých úkonů byly porušeny základní zásady pro zadávání</p>

veřejných zakázek. Auditní orgán konstatuje, že hodnotící komise nepostupovala v souladu se ZVZ a dopustila se pochybně, které finálně ovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky. Argumentace auditovaného subjektu na základě rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21.7.2005, č.j. 31 Ca 98/2004-47 není tedy v tomto případě relevantní, protože auditní orgán nepřezkoumával úvahy členů hodnotící komise a nestal se hodnotitelem nabídek, ale právě kontroloval, zda byly řádně dodrženy předepsané postupy a úkony zajišťující rámec pro vlastní posouzení a hodnocení nabídek. Avšak veškeré odborné argumenty musí zvážit hodnotící komise a tyto úvahy se musí promítat do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, přičemž toto musí obsahovat konkrétní důvody, proč uvedená nabídka vyhověla či nevyhověla všem požadovaným podmínkám v zadávací dokumentaci, aby bylo možné přezkoumat transparentnost celého procesu hodnocení nabídek (ÚOHS-S127/2009/VZ-7741/2009/510/MOn – ÚOHS-S278/209/VZ-16421/2006/510/IFa a ÚOHS-S325/2010/VZ-16043/2010/510/IFa).

Auditní orgán dále rekapituluje nesoulady v údajích ukončení realizace díla uváděných v rámci výběrového řízení (nabídky uchazeče) :

1. Krycí list nabídky – uveden termín plnění v délce 175 dní.
2. Návrh smlouvy o dílo předložený v nabídce / Podepsaná smlouva o dílo – termín zahájení díla říjen 2010, termín ukončení díla 20.10.2011, délka plnění v kalendářních dnech 175.
3. Harmonogram realizace projektu (příloha č. 2 nabídky) – termín zahájení díla 18.10.2010, termín ukončení díla 16.6.2011 (celkem 242 dní), termín výstavby 175 dní.

Audit pro doplnění uvádí, že skutečná doba plnění dle stavebních deníků byla 310 dnů, tj. 22.11.2010 předání staveniště, ukončení stavebních prací 27.9.2011. Z tohoto byla stavba přerušena na 135 dní dle stavebních deníků v měsících prosinec, leden, únor, březen, květen, červen a červenec. Jednotlivá přerušení byla zdůvodněna buď klimatickými podmínkami, či změnami v projektové dokumentaci. Údaje uvedeny na předávacím protokolu stavby – zahájení prací dle SOD – říjen 2010, ukončení díla dle SOD – 16.5.2011 (po 175 d), skutečné zahájení prací – 22.11.2010, skutečné ukončení prací – 27.9.2011. Skutečná doba realizace po očištění o opravněné přerušení stavby byla tedy 175 dní.

Audit tímto konstatuje, že sám zadavatel si pro hodnocení nabídek stanovil a definoval dílčí kritéria. Kritérium č. 2: Termín plnění ve dnech s váhou 10% definoval takto: *V rámci tohoto kritéria bude zadavatel hodnotit termín plnění stanovený ve dnech, přičemž platí podmínka pro nejzazší ukončení díla. Jako nejvhodnější bude vyhodnocena nabídka s nejkratším termínem*. Pokud tedy hodnotící komise hodnotila nabídku, ve které bylo jako datum zahájení díla říjen 2010 a jako nejzazší ukončení díla uvedeno datum 20. 10. 2011, což bylo v přímém rozporu s uvedeným počtem 175 dní i harmonogramem v příloze, měla hodnotící komise postupovat v souladu s MPZVZ a v končném důsledku uchazeče vyloučit. Tím, že takto hodnotící komise nepostupovala, došlo k porušení MPZVZ s důsledkem finanční opravy viz příloha OM č. 7-57 *Porušení podmínek dotace Tabulka č. 3, bod 12 a 17 „Výše finančních*

	<p><i>oprav v případě porušení metodického pokynu pro zadávání veřejných zakázek</i>", kterému odpovídá dle míry závažnosti zjištění sankce ve výši 25 %.</p> <p>V návaznosti na to, že auditovaný subjekt nepředložil žádné nové skutečnosti, je ponecháno zjištění č. 6 v původním znění, včetně navrhované výše opravy.</p>
--	--

Číslo a název zjištění:	7 - Nedodržení ustanovení pro realizaci výběrových řízení - zakázek dle MPZVZ, resp. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, o stanovených lhůtách a povinnostem zpracovat řádně dokumentaci, výběrové řízení „RELAX & GOLF RESORT KRAVAŘE – objekt zázemí golfového klubu“
Popis zjištění:	<p><u>Nedodržená lhůta</u> - Nebyla dodržena lhůta pro Oznámení o zadání zakázky v souladu s povinnosti dle ZVZ (§83). Dle zákona měl zadavatel oznámit výsledek zadávacího řízení do 48 dnů od podpisu smlouvy. Oznámení o zadání zakázky bylo odesláno až 181 dní po uzavření smlouvy.</p> <p>Z porušení těchto ustanovení nejsou stanoveny v legislativě žádné sankce a toto pochybení nemělo přímý vliv na průběh a výsledek výběrového řízení. Z tohoto důvodu auditor klasifikuje chybu jako nízkého významu bez finančního dopadu.</p>
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:	0,- Kč
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Nesrovnalost:	ANO
Doporučení:	-
Stanovisko auditovaného subjektu:	
Reakce AO/ Závěr:	

5. DOKONČENÍ AUDITU

Auditovaný subjekt byl dne 1. 10. 2013 seznámen s Návrhem Zprávy o auditu operace. Auditovaný subjekt zaujal k Návrhu Zprávy stanovisko, které je Přílohou č. 1 Zprávy o auditu operace.

Toto stanovisko bylo vyhodnoceno a Zpráva o auditu operace byla doplněna o reakci auditního orgánu.

Audit je ukončen dnem doručení konečné Zprávy o auditu operace ministrovi financí. Zpráva o auditu operace bude poté předána auditovanému subjektu a dále příslušnému Řídícímu orgánu k informaci.

Poděkování

Auditorský tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.

6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU

Vedoucí auditorského týmu	Podpis
Ing. Julie Janáková	

Členové auditorského týmu	Podpis
Ing. Josef Reháček	
Ing. Štěpánka Valentová	

Supervize	Podpis
Ing. Hana Lajčáková	/

V Ostravě dne 9. 12. 2013

7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRÁTEK

AO	Auditní orgán
CCI	Referenční číslo operačního programu
ČR	Česká republika
EK	Evropská komise
ES	Evropské společenství, Evropská společenství
EU	Evropská unie
IS	Informační systém
ISA	Mezinárodní auditorské standardy
ISPPIA	Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu
ISSAI	Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí
MPZVZ	Metodický pokyn pro zadávání veřejných zakázek
NSS	Nejvyšší správní soud
OP	Operační program
PCO	Platební a certifikační orgán
PD	Projektová dokumentace
ŘO	Řídicí orgán
SR	Státní rozpočet
ÚSP	Ústav sociální péče
VŠB	Vysoká škola báňská
VZ	Veřejná zakázka
ZD	Zadávací dokumentace
ZVZ	Zákon o veřejných zakázkách