Vrchní soud

v Praze

**U S N E S E N Í**

Vrchní soud v Praze rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 25.1.2016 o odvoláních obžalovaného **Ing. K. J. , nar. ……,** jeho syna J. J. a poškozených J. K., nar. …, Ing. P. K., nar. ….., J. V., nar. ……, a Ing. J. V., nar. ……, podaných proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10.9.2015, č.j. 46 T 6/2015-1156, **t a k t o :**

Z podnětu podaných odvolání se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b/, c/, tr.ř. **zrušuje** a podle § 259 odst. 1 tr.ř. se věc **vrací** Městskému soudu v Praze.

**O d ů v o d n ě n í**

Napadeným rozsudkem Městský soud v Praze jako soud prvního stupně (soud nalézací) uznal obžalovaného Ing. K. J. vinným zvlášť závažným zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a/ tr. zákoníku, jehož se měl obžalovaný podle skutkových zjištění soudu prvního stupně vyjádřených ve výroku napadeného rozsudku dopustit tím, že dne 5.9.2008 v Příbrami uzavřel s poškozenými J.K., nar. ….., Ing. P. K., nar. ……, J.V., nar. ……, a Ing. J. V., nar. ….., smlouvu o úvěru, na základě které mu každý z poškozených poskytl částku ve výši 40 000 000 Kč, přičemž celkovou částku ve výši 160 000 000 Kč obžalovaný obdržel ke dni 4.11.2008, což stvrdil svým podpisem na listině „Prohlášení účastníků a doplatek ke smlouvě o úvěru“ z téhož dne a zavázal se, že celou poskytnutou částku poškozeným vrátí do 8.9.2009 spolu s 12% úrokem ročně, kdy poskytnuté finanční prostředky měly být zhodnoceny investováním do rozšíření výroby v provozovně v Liberci společnosti OLEO CHEMICAL, a. s., ve které Ing. K. J. působil jako člen představenstva, přičemž při sjednávání úvěrové smlouvy obžalovaný uvedl poškozeným nepravdivé a hrubě zkreslené údaje, a to, že společnost OLEO CHEMICAL, a. s. představoval prostřednictvím „Projektu investičních příležitostí do společnosti OLEO CHEMICAL, a. s.“, který zdarma zpracovala společnost McKinsey&Company, Inc. Czech Republic pouze jako ukázkovou prezentaci projektu, který následně realizován nebyl, a dále navrhl zajištění úvěru zástavním právem k pozemkům v jeho osobním vlastnictví v údajné tržní hodnotě 200 000 000 Kč, přestože věděl, že předmětné pozemky jsou pozemky zemědělské a nikoliv stavební, nejsou saturovány inženýrskými sítěmi a nejsou určeny k výstavbě, a proto nemohly dosahovat udávané tržní ceny, přičemž skutečná tržní hodnota pozemků byla ke dni 2.8.2008 pouze 7 400 000 Kč, a obžalovaný do dnešního dne poškozeným poskytnuté finanční prostředky ani úroky nevrátil, čímž jim způsobil škodu ve výši 152 600 000 Kč. Za to byl obžalovanému napadeným rozsudkem uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání pěti let se zařazením do věznice s dozorem. Poškození byli se svými nároky na náhradu škody odkázáni na občanskoprávní řízení.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání obžalovaný, jeho syn J. J. a všichni čtyři shora jmenovaní poškození.

Obžalovaný Ing. K. J. své odvolání zaměřil do všech výroků napadeného rozsudku a odůvodnil je prostřednictvím svého obhájce. Namítl, že neměl dostatečnou možnost zareagovat na změnu právní kvalifikace skutku (oproti obžalobě, kde byl skutek kvalifikován jako zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a/ tr. zákoníku). Svědci J. V. st. a J. K. také nevypovídali zpaměti, ale výpověď četli ze svých písemných poznámek, které nebyly obhajobě ani soudu předloženy k nahlédnutí.

Soud měl vyslechnout svědky Ing. M. U. a Mgr. I. K., kteří byli oba k hlavnímu líčení předvoláni. Ing. U. se sice omluvil, ale z jeho omluvy vůbec nevyplývá jeho nedosažitelnost ani neochota svědčit a k dalšímu hlavnímu líčení se dostavit. Mgr. K. se k hlavnímu líčení dostavil, ale uvedl, že aby mohl vypovídat, potřebuje ještě zbavení povinnosti mlčenlivosti ze strany OLEO CHEMICAL, a. s., což prozatím neobdržel. Obžalovaný prohlásil, že bude spolupůsobit na zbavení povinnosti mlčenlivosti svědka a že vidí tuto možnost jako naprosto reálnou a jasnou. V případě těchto svědků jde o významné a neopominutelné důkazy, přičemž nalézací soud řádně neodůvodnil své rozhodnutí od jejich výslechů upustit. Svědek Ing. U. je společníkem obžalovaného, od počátku s ním řešil ve všech podrobnostech otázky, které jsou předmětem tohoto řízení, a jeho znalosti skutkového stavu věci jsou naprosto podrobné, kompletní a detailní. Obdobná situace je u svědka Mgr. K., který připravoval řadu zásadních právních dokumentů a poskytuje záruku objektivity svědectví. Jednal nejen s obžalovaným a jeho společníkem, ale i s poškozenými. Nalézací soud podle odvolatele také nepostupoval správně, když neprovedl výslech svědka J. V. ml., který odmítl vypovídat s odkazem na možné trestní stíhání jeho nebo blízkých. Odvolatel připomíná, že právo na odmítnutí výpovědi z tohoto důvodu není absolutní a nemusí se vztahovat na celou výpověď svědka (odvolatel připomíná ústavní nález ÚS 149/97). Soud se neměl spokojit s obecným odmítnutím výpovědi svědkem, ale měl ho poučit o tom, že je povinen vypovídat s tím, že teprve tehdy, pokud by se nějaká otázka týkala konkrétní věci, kde by odpověď pokládal pro sebe nebo osoby blízké za nebezpečnou, byl by oprávněn odpověď odmítnout. Obžalovaný pokládá tohoto svědka za klíčového, neboť právě s ním dojednávali většinu všech podrobností jak o úvěru, tak o jeho zajištění atd. Obžalovaný trvá na provedení řádného výslechu tohoto svědka v rámci zákonných mantinelů.

Dále odvolatel v podstatě namítl, že soud nesprávně zhodnotil důkazy a učinil nesprávná skutková zjištění a že odůvodnění napadeného rozsudku je nepřezkoumatelné.

Zpochybnil i to, že předmětnou částku 160 mil. Kč obžalovanému poskytli poškození, respektive poskytli mu pouze 60 mil. Kč a dále obdržel obžalovaný určité peněžní prostředky od jiných subjektů „bez jakékoli spojitosti v identifikaci těchto převodů s uvedenými 4 fyzickými osobami“.

Smlouva o úvěru ani žádná jiná smlouva nepotvrzují, že by podmínkou poskytnutí úvěru byl jakýkoli konkrétní obsah nějaké prezentace či projektu. Taková konstrukce zůstává čistě v rovině tvrzení poškozených, z nichž jeden navíc před soudem odmítl vypovídat s tím, že by si svou výpovědí mohl přivodit trestní stíhání. Přitom rozsudek v podstatě stojí na tom, že soud uvěřil poškozeným a nikoli obžalovanému. Ve skutečnosti obžalovaný prezentováním předmětného materiálu „Projekt investičních příležitostí do společnosti OLEO CHEMICAL, a. s.“ představoval poškozeným tuto společnost jako takovou, tedy podnikatelský projekt zaměřený na výrobu bionafty z odpadních živočišných tuků jako naprosto inovativní postup. Dnes je stav tohoto projektu takový, že v Liberci stojí plně funkční továrna, která z odpadních živočišných tuků vyrábí bionaftu, kterou expeduje všem významným obchodníkům s touto komoditou v Evropě, a poškození v tomto projektu vlastní 20 % akcií.

Poškození nepožadovali dozajištění úvěru ani nevyzvali obžalovaného k jeho vrácení, protože o to ve skutečnosti neměli zájem. Jde o to, že v souvislosti se složitým akcionářským sporem o společnost OLEO CHEMICAL chtěli vykonstruovat trestní obvinění proti obžalovanému. Obrátili se na orgány činné v trestním řízení dříve, než využili všech možností, které jim dávala smlouva o úvěru, a dokonce ani obžalovaného ke splacení úvěru před podáním trestního oznámení nevyzvali.

Odvolatel zdůraznil, že předmětná smlouva o úvěru spolu se směnkou a zástavní smlouvou na pozemky nikdy nestály samostatně bez ostatních propojených smluv, kterými byly zejména opční smlouvy na 20 % akcií společnosti OLEO CHEMICAL, a. s. a opční smlouvy na 16 % akcií této společnosti. Všechny byly uzavřeny v týž den při jednom společném jednání dne 5.9.2008. Opční smlouvy byly tedy dalším zajištěním úvěru. Těmito smlouvami však poškození ještě akcie nenabyli. Ve smlouvách se hovoří o kupní ceně za akcie a nikde není jediná zmínka o údajné dočasnosti převodů akcií na poškozené, jak nyní poškození účelově tvrdí. Rozhodnutí o využití opcí učinili poškození zcela dobrovolně dne 6.3.2009, kdy vyzvali obžalovaného k prodeji akcií. Tato výzva byla učiněna bez jakékoli souvztažnosti ke sjednanému datu splatnosti úvěru, který byl splatný až dne 8.9.2009. K výzvě tedy došlo v době, o které sami poškození tvrdili, že neměli ještě žádné pochybnosti. Opce tedy poškození uplatnili zjevně z důvodu, že se rozhodli stát akcionáři OLEO CHEMICAL, a. s.

Dohoda mezi obžalovaným a poškozenými byla taková, že koupí akcií (na základě uplatnění opce) zanikne závazek obžalovaného z úvěrové smlouvy. To dokládají i texty jak opčních smluv, tak smluv o převodu akcií, které předvídají existenci jiných vzájemných závazků, a tím byl právě onen úvěr 160 mil. Kč. Konkrétně opční smlouva a obdobně i kupní smlouva na akcie obsahují ustanovení, že strany se pro případ vzájemně existujících splatných pohledávek dohodly na přednostním způsobu úhrady kupní ceny akcií zápočtem. Takový předpokládaný zápočet byl skutečně následně advokátem Mgr. Kroužkem připraven a dne 19.4.2011 odeslán mailem poškozeným, nicméně nebyl nikdy uzavřen. K tomu měl být Mgr. Kroužek vyslechnut.

Pokud jde o cenu zajištěných pozemků obžalovaného, považuje odvolatel za zcela nesprávný znalecký posudek znalce Josefa Škody, z něhož vycházel nalézací soud. Znalec uvedl nepravdivou informaci, která pak ovlivnila jeho závěry, a to že usnesením zastupitelstva obce Škvorec ze dne 15.6.2006 nebylovyhověno žádosti Ing. J. o zařazení jeho pozemků do územního plánu (jako určených pro výstavbu). K tomu odvolatel přikládá zápis ze zasedání zastupitelstva obce Škvorec z uvedeného dne, podle něhož naopak zastupitelstvo schválilo doplnění pozemků obžalovaného do konceptu územního plánu obce jako pozemků určených pro výstavbu. Proto měl obžalovaný v době poskytování úvěru oprávněný důvod se domnívat, že hodnota pozemků bude odpovídat jejich předpokládanému zařazení do územního plánu jako pozemků stavebních. Odvolatel v tomto směru poukazuje na revizní znalecký posudek znaleckého ústavu EQUITA Consulting, s. r. o. a navrhuje výslech jeho informovaného zástupce.

Odvolatel dále poukázal na to, že už v roce 2008 byli poškození zkušenými a úspěšnými obchodníky a investory a nepochybně se ve své praxi opakovaně setkali s různými projekty, studiemi apod. Proto je nepředstavitelné uvěřit, že si žádné informace neověřovali, všemu slepě věřili a žádné podobné studie (projekty) nikdy předtím neviděli. Není možné uvěřit poškozeným, že úvěr měl být zajištěn pouze zástavním právem k nemovitostem a jakousi neplatnou směnkou. Poškození se snaží účelově před soudem budit dojem nezkušených osob.

Za nepravdivá označuje odvolatel různá tvrzení ve výpovědi svědka J. V. st., například že požadoval vrácení úvěru a úroků, což urgoval na každé poradě, nebo že poškození měli akcie propůjčené s tím, že je vrátí, až bude dluh splacen. Ve vztahu k druhému tvrzení obžalovaný připomíná dopis J. V. st. adresovaný společnosti OLEO CHEMICAL, a. s. ze dne 22.10.2010, ve kterém žádá o to, aby mu jakožto akcionáři bylo umožněno do společnosti vložit příspěvek 50 až 100 mil. Kč k posílení zdrojů společnosti, a to formou vkladu akcionáře mimo základní kapitál do ostatních kapitálových fondů společnosti. Podstatou tohoto institutu je, že akcionář v podstatě daruje společnosti, a tím zprostředkovaně i ostatním akcionářům takto vložené peníze. Vrácení poskytnutého příspěvku mimo základní kapitál není nárokové. Je otázka, proč by toto poškozený koncem roku 2010 nabízel, když nyní tvrdí, že netrpělivě čekal na vrácení původního úvěru a pak by akcie hned vrátil. Nepravdivé je i tvrzení svědka, že neví, kde se nacházejí uvedené zakoupené akcie, které odporuje písemnému prohlášení společnosti RAVAK, a. s. ze dne 11.3.2013 podepsanému právě tímto svědkem, že společnost RAVAK získala a uchovává na blíže neurčeném místě v Praze akcie společnosti OLEO CHEMICAL. Dále svědek nedokázal vysvětlit, jak došli k tomu, že v materiálu společnosti McKinsey&Company byla uvedena nepravdivá čísla. Nepravdivě dále popíral, že podali insolvenční návrh na OLEO CHEMICAL. Nepravdivě uvedl i to, že nepodepsal kupní smlouvu na akcie.

Také ohledně výpovědi svědka J. K.poukazuje odvolatel na různá podle něho nepravdivá tvrzení. Například na otázku, zda neřešili, když nebyl splácen úvěr ani úroky, svědek uvedl, že se počítalo s tím, že smlouvy se budou po roce prodlužovat a také se prodlužovaly. To však není pravda, protože smlouva o úvěru na 160 mil. Kč se nikdy a ničím neprodlužovala a nebyly k ní uzavřeny žádné dodatky či jiné listiny, které by prodlužovaly původní dobu splatnosti. Také to nebylo třeba, protože ještě před sjednaným datem splatnosti úvěru uplatnili poškození opce a koupili za 160 mil. Kč akcie, čímž měly obě strany za to, že vzájemné závazky jsou vyrovnány. Svědek při dotazu na absenci reakce na neplacení úroků z úvěru uvedl, že ty smlouvy byly složité a bylo jich spousta, čímž svědek připustil, že se nejednalo o osamoceně stojící úvěrový vztah, ale o složitou obchodní transakci se vzájemně propojenými smlouvami (opce, převody akcií). Tvrzení svědka, že měli v úmyslu vrátit akcie, kdyby jim byl splacen úvěr, je v rozporu s tím, že splacení nikdy nepožadovali. Svědek dále uvedl, že úplata za opce odpovídala úrokům, takže to bylo vyvážené, což je podle odvolatele pravdivé tvrzení. Svědek ale dále také uvedl, že o vrácení úvěru oproti vrácení akcií usilují žalobami, což není pravda, žádná taková žaloba podána nebyla.

Odvolatel zdůrazňuje, že vzhledem k nevěrohodným výpovědím poškozených nemůže na nich být postaven odsuzující rozsudek. Tvrdí, že poškození vůči němu chovají zášť, což odůvodňuje zejména tím, že proti němu v roce 2012 podali nedůvodný, neoprávněný návrh na exekuci a tři roky drželi obžalovaného v neoprávněné exekuci. To dokládá odvolatel usnesením Městského soudu v Praze ze dne 20.7.2015, sp. zn. 39 Co 160/2015, jímž bylo zrušeno původní nařízení exekuce z důvodu, že poškození dotyčnou pohledávku vůči obžalovanému nikdy neměli.

Obžalovaný Ing. K. J. jako odvolatel závěrem navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a aby věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí, nebo aby ve věci rozhodl sám.

Syn obžalovaného J. J. své odvolání obsahově zaměřil do výroku o vině s tím, že soud rozhodl na základě neúplných skutkových zjištění, neprovedl významné důkazy, zejména výslechy svědků Ing. U. a Mgr. K., které původně k hlavnímu líčení předvolal. Po neúplném dokazování je podle odvolatele i hodnocení důkazů neúplné a nesprávné a skutkový stav soud nezjistil bez důvodných pochybností. Nezvolil vždy variantu skutkového stavu pro obžalovaného příznivější. Svým výkladem soud upravoval obsah důkazů. Odůvodnění napadeného rozsudku je nepřezkoumatelné a je založeno na domněnkách soudu. To se vztahuje i na úvahy o výši škody, která jistá není, a je otázkou, zda vůbec nějaká mohla vzniknout. Také tento odvolatel navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a aby věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Poškození J. V. a Ing. P. K. podali odvolání prostřednictvím společného zmocněnce. Samostatné odvolání, ale stejného obsahu, podali také poškození J. K. (zastoupený zmocněncem) a Ing. J. V. Svá odvolání poškození zaměřili proti výroku o náhradě škody, respektive odkázání poškozených na občanskoprávní řízení. Nesporují ostatní výroky rozsudku. Ohledně napadeného výroku namítli, že soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním a rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Soud podle poškozených pochybil ve vyčíslení škody, nárok na jejíž náhradu poškození uplatnili svým podáním ze dne 16.4.2013, a to 160 000 000 Kč jakožto škody vyplývající ze smlouvy o úvěru, dále smluvní úrok 12 % ročně z uvedené částky, dále částky odpovídající nejméně 12% p.a. z částky 160 000 000 Kč (ode dne jejího poskytnutí do zaplacení uvedené částky) jakožto škody (příp. bezdůvodného obohacení na straně obžalovaného Ing. K. J. a Ing. M. U.) představované ušlým ziskem poškozených (a to za celou dobu poskytnutí úvěru, tj. i v rozsahu přirůstajícím po dni tohoto písemného uplatnění), neboť poškození měli pro rozhodné období možnost získat částku odpovídající nejméně 12% p.a. z částky 160 000 000 Kč jakožto smluvní úrok případným poskytnutím úvěru ve výši 160 000 000 Kč třetí osobě (které nemohli realizovat z důvodu poskytnutí uvedené částky jakožto úvěru Ing. K. J.), současně se obžalovaný a Ing. M. U. na úkor poškozených bezdůvodně obohatili tím, že od září 2008 disponovali (a nadále disponují) uvedenou částkou ve výši, z níž by za obvyklého běhu věcí byli jakožto z úvěru povinni platit poškozeným smluvní úrok (a to nejméně v obvyklé, tržní výši). Dále poškození uplatnili uhrazení nákladů právního zastoupení a konečně i částku odpovídající zákonnému úroku z prodlení z částek uvedených shora za celou dobu trvání prodlení jakožto škody představované právě zákonným úrokem z prodlení. Městský soud měl při úvahách o výši škody i tyto částky zohlednit. Kromě toho soud podle odvolatele pochybil i ve vlastním napadeném výroku a jeho argumentace nezohledňuje skutečnost, že poškození (společně se společností RAVAK, a. s.) poskytli v letech 2008-2012 společnosti OLEO CHEMICAL a. s., obžalovanému Ing. K. J. a Ing. M. U. (vedle 160 000 000 Kč poskytnutých na základě předmětné smlouvy o úvěru uzavřené dne 5. září 2008) další významné investiční finanční prostředky formou úvěrů, půjček, bankovních garancí a tzv. tollingu, na základě nichž obdržely uvedené subjekty finanční prostředky ve výši přes 500 mil. Kč. Dále měl soud podle odvolatele při úvahách o výši škody a její náhradě v této věci zásadně akcentovat a zohlednit skutečnost, že předmětné akcie společnosti OLEO CHEMICAL, a. s. (resp. 20 % těchto akcií, které dočasně poškození nabyli) byly již od roku 2007 (a do dnešního dne jsou) předmětem zástavního práva zřízeného ve prospěch bankovní instituce NLB Factoring, a. s. "v likvidaci" (se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Gorkého 3037/2, PSČ: 702 00, IČ: 476 77 881) jakožto zástavního věřitele, a to pro zajištění jistiny úvěru poskytnutého společnosti OLEO CHEMICAL,a. s. jakožto zástavnímu dlužníku ve výši 7 000 000 EUR (tj. cca 192 500 000 Kč). Uvedený úvěr přitom nebyl do dnešního dne prakticky vůbec splacen. Skutečná hodnota uvedených akcií s ohledem na uvedené zástavní právo a skutečný historický i aktuální ekonomický a právní stav společnosti OLEO CHEMICAL, a. s. (který je indikován jako insolvenční a jako takový je již několik let předmětem insolvenčního řízení) tedy v roce 2008 byla a i v současné době je prakticky nulová, pročež nelze uvažovat o jejich (byť i jen částečné) kompenzační funkci směrem ke škodě způsobené poškozeným v rozsudku popsaným trestným jednáním obžalovaného. Poškození jako odvolatelé navrhli, aby odvolací soud napadený výrok o jejich odkázání na občanskoprávní řízení zrušil a aby uložil obžalovanému nahradit poškozeným škodu v rozsahu shora uvedeném, tj. v souladu s podáním poškozených ze dne 16. dubna 2013.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací (§ 252 tr.ř.) především zjistil, že proti napadenému rozsudku je odvolání přípustné (§ 245 odst. 1 tr.ř.). Odvolání byla podána osobami k tomu oprávněnými podle § 246 odst. 1 písm. b/, d/, § 247 odst. 2 tr.ř., v zákonné lhůtě (§ 248 tr.ř.) a splňují náležitosti odvolání (§ 249 tr.ř.). Vrchní soud neshledal důvody k zamítnutí nebo odmítnutí odvolání podle § 253 tr.ř. Proto přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost napadeného rozsudku i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a to zejména z hlediska odvoláními vytýkaných vad. K vadám, které nebyly vytýkány, přihlížel, pokud měly nebo mohly mít vliv na správnost výroků přezkoumávaného rozsudku.

V řízení předcházejícím napadenému rozsudku nedošlo k podstatným procesním vadám. Napadeným rozsudkem sice skutečně došlo ke změně právní kvalifikace skutku oproti obžalobě, avšak byla zachována totožnost skutku, který je navíc v obžalobě (i v usnesení o zahájení trestního stíhání) popsán v podstatných rysech prakticky shodně jako v rozsudku. Nalézací soud nepostupoval v rozporu s ustanovením § 225 odst. 2 tr.ř. Pokud jde o nahlížení svědků při výslechu do písemných poznámek, to by mělo být poznamenáno v protokolu (§ 103, § 93 odst. 1 tr.ř.), nejde avšak o okolnost určující z hlediska důvodů pro zrušení rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a/ tr.ř.

Soud prvního stupně se věcí podrobně zabýval a všechny své závěry odůvodnil, přesto se ale podle názoru odvolacího soudu nevypořádal se všemi skutečnostmi a důkazy významnými pro rozhodnutí, nezjistil ve všech směrech řádně skutkový stav a neprovedl ani úplné dokazování. Vrchní soud se v zásadě ztotožňuje s odvolacími námitkami v tom, že v hlavním líčení by měli být - pokud to bude možné - vyslechnuti svědci Ing. M. U., Mgr. I. K. a Ing. J. V. ml., u nichž je předpoklad, že by mohli vypovědět k podstatným okolnostem týkajícím se posuzovaného skutku a mezi stranami sporným. Všichni jmenovaní ostatně již byli k hlavnímu líčení předvoláni, ale výpovědi z různých důvodů nepodali. Svědek Ing. J. V. po poučení pouze uvedl, že vypovídat nebude: „z důvodu, že bych já či moji blízcí mohli být trestně stíháni“ (č.l. 1094). Soud pak bez dalšího od jeho výslechu upustil a ani v odůvodnění napadeného rozsudku tento svůj postup nevysvětlil, pouze uvedl, že svědek J. V. ml. využil svého zákonného práva a odmítl vypovídat z toho důvodu, že by sobě či svým blízkým mohl přivodit trestní stíhání. S tímto postupem se odvolací soud neztotožňuje. Je zcela nejasné, proč a v jaké souvislosti svědek odmítl výpověď. To musí být nějakým způsobem odůvodněno, i když samozřejmě nelze po svědkovi vyžadovat tak podrobné vysvětlení, aby se tím zmařilo případné právo na odepření výpovědi, které však není bezbřehé (nemůže ho uplatnit kterýkoli svědek v kterékoli věci). V tomto případě je zásadní pochybnost, zda svědek toto právo má. Kromě toho obžalovaný důvodně poukazuje na to, že svědkovi lze umožnit, aby v monologové části výpovědi uvedl pouze ty skutečnosti, které nepokládá pro sebe nebo osoby blízké za „nebezpečné“ (blíže viz nález Ústavního soudu 150/1997-n.). Důležitost svědka Ing. J. V. ml. přitom vyplývá například z toho, že v Dokumentární listině k blankosměnce (č.l. 53) vystupuje jako zástupce směnečných věřitelů.

Pokud jde o hodnocení důkazů a skutková zjištění, řada skutečností je v podstatě nesporných, zejména datum a obsah uzavřené smlouvy o úvěru i opčních smluv (uzavřeny dne 5.9.2008) i pozdějších smluv o koupi akcií. Nesporné je i to, že někdy v létě 2008 J. V. ml. přivedl a seznámil obžalovaného Ing. J. s dalšími poškozenými - akcionáři společnosti RAVAK, kteří se na žádost obžalovaného rozhodli podílet na investici do společnosti OLEO CHEMICAL (která podle nich nabízela slibný investiční záměr), a to nejprve formou úvěru v celkové výši 160 mil. Kč, který byl zajištěn zástavní smlouvou na nemovitosti (pozemky) obžalovaného J. ze dne 5.9.2008 a směnkou, kterou avaloval svědek Ing. M. U. Později došlo i k dalším úvěrům, respektive půjčkám, přinejmenším od března 2009, kdy byly také uplatněny tzv. call opce z opčních smluv uzavřených dne 5.9.2008. Na základě uplatnění opcí byly dne 27.5.2009 uzavřeny smlouvy o úplatném převodu akcií, jimiž každý ze čtyř akcionářů RAVAK, kteří poskytli zmíněný úvěr celkem 160 mil. Kč, nabyl vlastnictví 5 % , tj. 10 ks kmenových akcií OLEO CHEMICAL o celkové nominální hodnotě 5 mil. Kč za cenu 40 mil. Kč (tj. celkem všichni za 160 mil. Kč). Ve smlouvách je zmíněno zástavní právo k akciím společnosti NLB Factoring, a. s. (viz také č.l. 1020) na základě úvěrové smlouvy ze dne 25.10.2007 (úvěr ve výši 6 989 148 EUR).

Nedůvodná a ne zcela srozumitelná je odvolací námitka týkající se zpochybňování faktu, že úvěr 160 mil. Kč byl poškozenými obžalovanému skutečně poskytnut. O tom ve skutečnosti pochybnosti nevznikají vzhledem k obsahu dokumentu „Prohlášení účastníků a dodatek ke smlouvě o úvěru“ ze dne 4.11.2008 (č.l. 42, 876), výpovědí poškozených a ostatně i výpovědi samotného obžalovaného.

Městský soud v Praze nepochybil ani ve svém závěru, že nebylo prokázáno, že by měl obžalovaný od samého počátku v úmyslu poškozené uvést v omyl a obohatit se, když v roce 2008 měl skutečně určitý podnikatelský záměr, který počítal s výrobou linky na kyselou esterifikaci (přičemž se jednalo o inovativní řešení, v České republice dosud neznámé), a proto hledal investory. Bylo logicky vysvětleno, proč si předmětný úvěr obžalovaný bral jako fyzická osoba, a důkazně podložený je i závěr, že částka, kterou poškození poskytli, byla skutečně investována do společnosti OLEO CHEMICAL. Podvodný úmysl obžalovaného v době půjčování peněz ostatně soudy nedovodily ani v související trestní věci ohledně dalších, pozdějších půjček obžalovaného od poškozeného J. V. st. v době od 9.3.2009 do 29.12.2010 (viz usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 14.5.2015, sp. zn. 4 To 32/2015, ve věci Krajského soudu v Praze sp. zn. 4 T 51/2013, kde mimo jiné konstatoval, že finanční investice akcionářů RAVAK do společnosti OLEO CHEMICAL souvisely s jejich majetkovou účastí v OLEO CHEMICAL, přičemž vztahy kolem půjček, respektive investic akcionářů RAVAK byly poměrně nepřehledné).

Správně postupoval podle názoru odvolacího soudu nalézací soud i v tom, že posuzoval, zda jednání obžalovaného nenaplnilo znaky trestného činu úvěrového podvodu, neboť předmětnou úvěrovou smlouvu ze dne 5.9.2008 lze považovat za úvěrovou smlouvu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku (viz str. 28 napadeného rozsudku). Předmětná smlouva (č.l. 37-40) splňuje náležitosti úvěrové smlouvy ve smyslu tehdy platného obchodního zákoníku.

Dokazování před nalézacím soudem bylo důvodně zaměřeno na uvedení nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů nebo zamlčení podstatných údajů obžalovaným při sjednávání předmětné úvěrové smlouvy (zjednodušeně dále použit výraz „uvedení v omyl“). Sjednáváním úvěrové smlouvy se přitom rozumí celý tento proces, k uvedení v omyl proto může dojít v jeho rámci v zásadě kdykoli a jakýmkoli způsobem (ústně, písemně i konkludentně), pokud to má nebo může mít podstatný vliv na uzavření úvěrové smlouvy.

Nalézací soud především odmítl, že by tento zákonný znak byl naplněn tím, že by obžalovaný poškozeným předtím, než investovali své finanční prostředky, sliboval, že dojde ve spol. OLEO CHEMICAL ke zvýšení výroby z 50 kt ropných výrobků na 200 kt ropných výrobků, s tím, že již měly být podány žádosti na příslušné orgány státní správy. Poškození J. K., Ing. P. K. a J. V. st. uvedli, že před zapůjčením finančních prostředků obžalovaný hovořil o možném zvýšení výroby. Nalézací soud poukázal na to, že jednotliví poškození se přesně neshodli na tom, jak eventuelně měla být výroba zvýšena, a tvrzení o podaných žádostech na příslušné orgány státní správy jim nebylo obžalovaným nijak dokládáno. Z listinných důkazů vyplývá, že záměr na rozšíření výroby byl podán u Ministerstva životního prostředí až dne 30.9.2011 a dne 29.9.2011 byla tatáž žádost podána na Stavební úřad v Liberci. Protože však poškozeným nebyly v tomto směru předkládány žádné listiny a tito se shodli na tom, že finance poskytli v prvé řadě na dostavbu linky kyselé esterifikace, která měla být zcela inovativním počinem, dospěl soud k závěru, že případné zvýšení výroby ve spol. OLEO CHEMICAL nemělo natolik zásadní význam pro jejich rozhodnutí o poskytnutí finančních prostředků (oproti nepravdivému znaleckému posudku Ing. Hůrky a tzv. projektu spol. McKinsey&Company). Odvolací soud má však za to, že by bylo možné se blíže zabývat otázkou, zda pro rozhodnutí poškozených nemohl být zásadní údaj o stadiu, v jakém se celá realizace projektu nachází, včetně podání žádosti na příslušné orgány (obžaloba vychází z toho, že v tomto bodě obžalovaný informoval poškozené evidentně nepravdivě), jakož i o dalších okolnostech této realizace, a zda a v čem konkrétně v tomto směru obžalovaný informoval poškozené nepravdivě. V trestním oznámení („Shrnutí“) ze dne 29.10.2013 (č.l. 21-36) se mimo jiné uvádí, že obžalovaný v rozhodné době uvedl poškozeným vědomě nepravdivé údaje (či podstatné údaje zamlčel) ohledně hodnoty společnosti OLEO CHEMICAL, která měla začátkem roku 2010 skutečnou hodnotu pouze 350-500 mil. Kč, dále v tom směru, že předmětná továrna v Liberci v majetku OLEO CHEMICAL není schopna nejpozději do prvního pololetí roku 2010 vyrábět cca 200 000 tun ropných produktů ročně, když její kapacita v rozhodné době byla pouze cca 50 000 tun ropných produktů ročně a v rozhodné době v rozporu s tvrzeními obžalovaného neexistoval žádný reálný projekt rozšíření výrobní kapacity na 200 000 tun ropných produktů ročně, když továrna je projektována, kapacitně schopna a orgány České republiky schválena pro roční produkci cca 50 000 tun ropných produktů, přičemž společnost OLEO CHEMICAL u příslušného stavebního úřadu a dalších relevantních orgánů nikdy nezahájila řízení směřující k uvedenému rozšíření výrobní kapacity. Nikdy nebylo požádáno o stavební povolení ani nebyly zahájeny stavební úpravy nezbytné pro rozšíření kapacity. Tyto skutečnosti se však nestaly předmětem bližšího dokazování a hodnocení důkazů soudem prvního stupně. Na druhé straně je možné připustit, že rozsah dokazování a úvah o všech jednotlivých formách uvedení nepravdivých údajů (či jejich zamlčení) může záviset i na jejich počtu a na tom, zda některé tyto formy jsou jednoznačnější a podstatnější.

Městský soud spatřuje uvedení v omyl v předložení materiálu společnosti McKinsey&Company („Přehled investičních příležitostí“ do společnosti OLEO CHEMICAL, a. s. ze dne 26. srpna 2008 - č.l. 243-256), který považovali poškození za věrohodný a v podstatě je přesvědčil o tom, že investovat do dané technologie má smysl. Poškození se zde totiž mohli dočíst o tom, jakým způsobem by mohla v budoucnu vypadat hospodářská situace společnosti OLEO CHEMICAL poté, co by se linka kyselé esterifikace rozběhla. Městský soud zdůraznil, že bylo prokázáno, že předložený materiál není žádným posudkem, ale pouze ukázkovou prezentací, kterou společnost McKinsey&Company vytvořila v roce 2008 zdarma, a to pro účely představení svých služeb společnosti OLEO CHEMICAL jakožto potenciálnímu klientovi (přičemž spolupráce z toho v této době nevzešla, to až mnohem později - v roce 2011). Zpracovatel při zpracování tohoto dokumentu (vytvořeného v r. 2008) vycházel jednak z informací poskytnutých společností OLEO CHEMICAL, jednak z veřejných zdrojů. Dokument obsahuje v podstatě odhad poptávky, která může vzniknout tím, že se nahradí klasické palivo BIO-palivem. Od společnosti OLEO CHEMICAL měl zpracovatel k dispozici určitý byznys plán, který popisoval plánovanou technologii, popisoval ekonomiku, včetně finančních výsledků společnosti OLEO CHEMICAL, přičemž společnost McKinsey&Company žádným způsobem tato poskytnutá data nepřezkoumávala. Městský soud z toho dovodil, že obžalovaný J. při uzavírání úvěrové smlouvy předložil poškozeným údaje, které byly hrubě zkreslené, když společnost OLEO CHEMICAL představoval prostřednictvím uvedeného materiálu, který zdarma vypracovala společnost McKinsey&Company pouze jako ukázkovou prezentaci projektu, který následně realizován nebyl, přičemž obžalovaný poškozeným tvrdil, že se jedná o skutečný projekt poradenské společnosti McKinsey&Company, který popisuje výhodnost nové plánované technologie, kterou chtěl obžalovaný ve společnosti OLEO CHEMICAL uvést do provozu, a to právě za pomoci investice, kterou měli poskytnout poškození. Tyto úvahy se jeví vcelku přiléhavé, ale poněkud obecné. Lze připustit, že poškození se pro investování (pro úvěr) rozhodli - mimo jiné - na základě předloženého materiálu, přičemž však bylo méně důležité, jakou měl formu a zda byl vypracován zdarma, zatímco důležitý byl jeho konkrétní obsah. Je třeba vzít v úvahu obhajobu obžalovaného, že obsahem uvedeného materiálu bylo nastínění podstaty podnikatelského projektu. Ten je nesporný a v tom obžalovaný poškozené patrně v omyl neuváděl. Předmětem bližšího hodnocení se nestala otázka, zda OLEO CHEMICAL skutečně začala výrobu právě podle zmíněného inovativního projektu, v jakém rozsahu a kdy (patrně proto, že tato otázka se mezi stranami nejevila jako sporná). Zatím nebylo dostatečně objasněno, jaké konkrétní údaje uvedené v předmětném materiálu vedly poškozené k poskytnutí úvěru a v čem byly případně nepravdivé a mohly poškozené (při jejich podnikatelských zkušenostech) uvést v omyl a ovlivnit zásadním způsobem jejich rozhodnutí poskytnout úvěr. V řízení došlo k určité snaze tuto otázku objasnit, v závěrečných úvahách nalézacího soudu se to však nezohlednilo. Pokud by tedy na tomto materiálu měl být postaven závěr o vině obžalovaného (o naplnění znaku trestného činu úvěrového podvodu), bylo by nutno se touto otázkou blíže zabývat a případně k ní doplnit dokazování. Přitom podle výše zmiňovaného trestního oznámení ze dne 29.10.2013 (č.l. 21-36) obsahuje obžalovaným předložená prezentace řadu nepravdivých a hrubě zkreslených údajů, například udává fiktivní výrobní kapacity předmětné továrny, uvádí využití ve skutečnosti v předmětné továrně neexistujících a nepoužívaných výrobních postupů a technologií, uvádí fiktivní a nereálné náklady a výnosy výroby. Obžalovaný měl uvádět plánovaný roční zisk OLEO CHEMICAL ve výši 750 000 000 Kč.

Pokud jde o zajištění úvěru pozemky obžalovaného, dospěl nalézací soud na základě provedeného dokazování k závěrům, které se prozatím jeví jako správné. To platí jak o zjevné a hrubé nesprávnosti znaleckého posudku Ing. Luďka Hůrky, tak o vědomosti obžalovaného o nepravdivosti tohoto posudku (a mimo jiné o jeho znalosti obsahu znaleckého posudku Ing. Miroslava Doležala). Nelze přehlédnout, že dokonce i pokud by předmětné pozemky byly právem oceňovány jako stavební a zasíťované, jejich obvyklá cena by zdaleka nedosahovala ceny uvedené ve znaleckém posudku Ing. Hůrky použitém obžalovaným. To potvrzuje i obsah znaleckého posudku Ing. Rudolfa Štěpánka ze dne 29.12.2012 objednaného spol. RAVAK (č.l. 740), který pozemky uvedené ve znaleckém posudku Ing. Hůrky oceňoval jako stavební (a další ještě oceňoval jako zemědělské) a dospěl k závěru o celkové obvyklé ceně pozemků 40 846 800 Kč. V podrobnostech lze pak odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku (zejména na str. 12-15, 23-25, 27). Přesto bude třeba dokazování doplnit znaleckým posudkem EQUITA Consulting, s. r. o. a vypořádat se s tímto důkazem předloženým až v odvolacím řízení obhajobou, už proto, že tento znalecký posudek poukazuje na nesprávné východisko znalce Josefa Škody, že zastupitelstvo obce Škvorec usnesením ze dne 15.06.2006 **nevyhovělo** žádosti Ing. K. J. o dodatečné znění územního plánu o začlenění předmětných pozemkových parcel mezi pozemky stavební (viz str. 13 napadeného rozsudku). Ve skutečnosti - a nalézací soud to na jiném místě na str. 18 napadeného rozsudku rovněž uvádí - vyplývá z částečného výpisu z usnesení zastupitelstva obce Škvorec ze dne 15.06.2006, že zastupitelstvo **schválilo** doplnění pozemků Ing. K. J. do konceptu územního plánu obce jako pozemky určené pro výstavbu. Jedná se pozemky v obci a k.ú. Škvorec, p.č. 999, 1000/1, 1000/2, 1010, 1011, 1012, 1014, 1074, 1094, 1174, 1180 a 1181 (č.l. 444). Znalec Škoda při svém výslechu v hlavním líčení tento rozpor nevysvětlil. Tím však odvolací soud nechce říci, že by i předběžné kladné stanovisko zastupitelstva vedlo nutně k závěru, že by obžalovaný měl oprávněný důvod se domnívat, že tržní hodnota a obvyklá cena pozemků bude taková, jako kdyby se jednalo o pozemky zasíťované a zařazené do schváleného územního plánu jako pozemky stavební. Nalézací soud se ostatně touto otázkou zabýval.

K předčasným závěrům dospěl soud prvního stupně ohledně škody způsobené posuzovaným skutkem obžalovaného. Výši škody stanovil tak, že od výše poskytnutého úvěru 160 mil. Kč odečetl hodnotu zástavy - pozemků obžalovaného - tj. 7 400 000 Kč (str. 28 napadeného rozsudku). Tím respektoval v soudní praxi převládnuvší judikaturu, podle níž nelze dovozovat u trestného činu podvodu (a úvěrového podvodu) úmysl pachatele ve vztahu ke vzniku škody, pokud je závazek reálně zajištěn a je možno jej v brzké době z tohoto zajištění uhradit. Soud ale přitom nevzal v úvahu, že k zajištění úvěru sloužila i směnka avalovaná Ing. M. U., která nebyla poškozenými uplatněna, takže není jasné, do jaké míry mohla také ona sloužit k zajištění úvěru, tj. v jakém rozsahu se mohla uplatnit její uhrazovací funkce. Šlo o zajištění blankosměnkou ze dne 5.9.2008 (č.l. 52) s uvedením směnečného avalisty, přičemž vznik škody by bylo možné z tohoto hlediska dovozovat v zásadě tehdy, pokud by směnka byla bezúspěšně uplatněna, anebo pokud by bylo zřejmé, že majetek svědka Ing. M. U. spolu s cenou zastavených pozemků obžalovaného by neumožnil uhrazení úvěru. K tomu prakticky nebylo zaměřeno dokazování ani úvahy soudu (ze spisu např. vyplývá, že Ing. M. U. vlastnil nemovitosti - č.l. 376). Pouze bylo objasněno, že poškození směnku neuplatnili, což vysvětlili tím, že „směnka je slabý nástroj“, respektive že na majetek obou jmenovaných byly vedeny jakési exekuce. Vrchní soud také připomíná určitý rozpor v odůvodnění napadeného rozsudku, kde se na str. 17 uvádí, že na směnce je jako aval uvedena společnost OLEO CHEMICAL, zatímco na str. 20 se uvádí, že jako aval směnku opatřil svým podpisem Ing. M. U., resp. společnost OLEO CHEMICAL. Na směnce je skutečně uvedena i společnost OLEO CHEMICAL, a. s.,zatímcona Dokumentární listině k blankosměnce (č.l. 53) je uveden jako aval Ing. M. U. Poněkud nejasná je zmínka v odvolání obžalovaného o neplatnosti směnky, ale i tím by se měl soud zabývat.

Podstatně zásadnější je však otázka uplatněných opcí a převodu akcií OLEO CHEMICAL na poškozené. Je nesporné, že současně se smlouvou o úvěru byly dne 5.9.2008 uzavřeny s poškozenými také opční smlouvy na koupi akcií OLEO CHEMICAL (č.l. 1035, 1046, 1107, 1113). Je vcelku nerozhodné, že se dvěma z poškozených (J. V. st. a J. K.) je uzavřel spolumajitel OLEO CHEMICAL Ing. U., neboť přímá souvislost s úvěrem 160 mil. Kč je zřejmá. Úvěr byl sice poskytnut (z právně technických důvodů) formálně obžalovanému, avšak jeho účel a skutečné použití byly jasné a nesporné - šlo o investici do inovativního projektu OLEO CHEMICAL. Na základě těchto opčních smluv poškození počátkem března 2009 (tedy daleko dříve, než nastala splatnost úvěru) uplatnili tzv. call opce a na základě toho byly dne 27.5.2009 uzavřeny smlouvy o úplatném převodu akcií, jimiž každý z poškozených nabyl vlastnictví 5 % akcií OLEO CHEMICAL za cenu 40 mil. Kč, tj. celkem všichni za 160 mil. Kč. Jistě nebylo náhodou, že cena byla stanovena přesně ve výši poskytnutého úvěru (například i svědek Ing. P. K. v hlavním líčení uvedl, že jak byly stanoveny ceny si nepamatuje, „nějak to odpovídalo té půjčce“ – č.l. 1092). Tuto cenu však poškození nikdy nezaplatili, přesto jsou do současné doby majiteli takto zakoupených akcií (celkem 20 % OLEO CHEMICAL). Na to obžalovaný poukazuje s tím, že nesplacením úvěru škoda poškozeným nevznikla, neboť úvěr byl v podstatě bezplatným poskytnutím akcií plně kompenzován, když hodnota OLEO CHEMICAL byla v té době podle obžalovaného 1,7 miliardy Kč.

Soud prvního stupně tuto obhajobu neakceptoval s odůvodněním rozvedeným na str. 26 napadeného rozsudku. Argumentoval zejména tím, že cenou za poskytnutý úvěr pro poškozené měl být 12 % úrok, který z částky 160 mil. Kč měl činit 19 200 000 Kč ročně. Opci na nákup akcií společnosti OLEO CHEMICAL využili poškození až následně, po řadě měsíců, v květnu 2009. Těžko lze podle nalézacího soudu uvěřit tvrzení obžalovaného, že by za 160 milionů korun s 12% úrokem poskytl poškozeným nadto ještě akcie ve výši 20% podílu ve společnosti. Žádné takové ustanovení neobsahuje ani smlouva o úvěru, kterou poškození s obžalovaným uzavřeli. Kromě toho společnost OLEO CHEMICAL měla v té době zastavený majetek i akcie, neboť splácela řadu úvěrů, a právě její majetek a akcie sloužily jako jištění pro jiné subjekty. Nelze proto hovořit o tom, že by získání 5 % akcií této společnosti mělo být pro každého z poškozených reálným ziskem, když se stali majiteli pouze zastavených cenných papírů. Poškození uváděli, že jimi následně získané funkce v představenstvu a dozorčí radě měly napomoci k tomu, aby viděli, jakým způsobem společnost hospodaří, a aby měli jakousi kontrolu nad finančními toky. Zjistili však, že společnost OLEO CHEMICAL má naprosto neodůvodněné výdaje, kterým chtěli zabránit, ale nedařilo se jim to. Proto následně jak J. V. st., tak J. K. z orgánů společnosti odešli. Z dodatků k citovaným smlouvám o převodech akcií vyplývá, že byla splatnost ceny za akcie posouvána, nejprve o jeden, a pak i o další rok, což dle výpovědí poškozených souviselo s tím, že se posouvala i splatnost poskytnutého úvěru, který jim ale do dnešního dne vrácen nebyl. Nalézací soud uzavřel, že je nepochybné, že poškození měli v prvé řadě zájem na navrácení svých finančních prostředků ve výši 160 mil Kč, než na získání zastavených akcií společnosti OLEO CHEMICAL, jejichž cena nebyla nijak objektivizována.

Tato konstatování a závěry nalézacího soudu jsou zčásti nepřesvědčivé, zčásti obhajobu obžalovaného nevyvracejí.

Jak už bylo zmíněno, fakt, že současně uzavřené smlouvy úvěrová a opční tvořily de facto jeden celek, soubor souvisejících smluv, je zřejmý. I nalézací soud připomíná, že cena 5 % akcií předmětných akcií je ve smlouvách stanovena na 40 mil Kč pro každého z poškozených, což nasvědčuje tomu, že jejich získání mělo do určité míry kompenzovat poskytnutý úvěr. V napadeném rozsudku i v odvolání obžalovaného jsou různým způsobem vedle sebe a proti sobě pokládány dvě verze, a to že důvodem a podstatou opčních smluv bylo buď zajištění úvěru, anebo získání akcií poškozenými. Z hlediska eventuálního vzniku škody a její výše se však tyto dvě verze příliš neliší, protože jde o to, že byla poskytnuta protihodnota úvěru, a to ať už byl úmysl poškozených jakýkoli - ať směřoval pouze k zajištění závazku (což se bezplatným převodem akcií naplnilo), anebo k získání akcií (což se rovněž naplnilo).

 Nepřesvědčivý je argument, že cenou za poskytnutý úvěr pro poškozené měl být 12% úrok. Ten nebyl po vzájemné dohodě placen oproti tomu, že rovněž nebyla placena cena za opce, přičemž opět (i podle poškozených) byly smlouvy postaveny tak, aby se tyto závazky vzájemně vyrovnaly. Pokud by se poškození spokojili s úrokem, tak by v době, kdy ještě projektu plně důvěřovali, neuplatnili opce (pak by neplatili cenu za opce), nýbrž by vyčkali splatnosti úvěru a požadovali vrácení úvěru a splacení úroků. Ze smluv v jejich souhrnu vyplývá, že uplatněním opcí se poškození v podstatě vzdali úroků za úvěr, neboť tak museli zaplatit za opce cenu odpovídající výši úroků.

Rovněž je nepřesvědčivý argument, že opci na nákup akcií využili poškození až následně, po řadě měsíců, v květnu 2009. Jednak opce uplatnili už počátkem března 2009, ale hlavně uplatnili je daleko před splatností úvěru a navíc toto uplatnění bylo spojeno a proběhlo současně se zahájením dalších investic J. V. st. do společnosti OLEO CHEMICAL formou půjček. (Nelze přehlédnout, jak vyplývá z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 14.5.2015, sp. zn. 4 To 32/2015 v souběžné věci Krajského soudu v Praze sp. zn. 4 T 51/2013, že J. V. st. rovněž jako poškozený tam vypověděl, že v době půjček poskytovaných od 9.3.2009 do 29.12.2010 věřil v nový investiční záměr a že pokud by se mu podařilo převzít vedení společnosti, pak by provoz dotoval a výrobu rozjel. A dále výpověď svědka J. K., který tehdy uvedl, že poškození půjčili do konce roku 2010 obžalovanému, respektive do OLEO CHEMICAL, celkem 300 mil. Kč, v lednu 2011 však přišel šok - UniCredit Bank zastavila úvěrování na daňový sklad, OLEO CHEMICAL bylo schopno vyrábět, proto půjčili dalších 100 mil. Kč a RAVAK zajistil daňový sklad. V květnu 2011 se situace opakovala. Chtěli mít rozhodující akcie v OLEO CHEMICAL. Dále z uvedeného usnesení vyplývá, že dne 29.12.2010 došlo k poslední fakticky poskytnuté částce (půjčce) J. V. st. a ještě dne 10.1.2011 byla uzavřena poslední smlouva o půjčce, se splatností 31.3.2011). Je celkem jisté, že k uplatnění opcí nedošlo proto, že by poškození chtěli od celého projektu odejít a že takto pouze uplatnili zajištění úvěru (ale i kdyby tomu tak bylo, opět by bylo třeba cenu akcií zohlednit při úvahách o výši případné škody).

Poškození vypověděli k otázce smyslu opcí poněkud rozporně. Svědek J. K. například uvedl, že poškození nikdy akcie nechtěli, chtěli je držet jen do okamžiku, kdy dostanou peníze (z úvěru) zpět (č.l. 1080) a svědek opakovaně zdůrazňuje, že jsou akcionáři proti své vůli a že akcie dostali jako ručení (č.l. 1082). Vrchní soud nemůže posoudit, jestli jsou poškození akcionáři proti své vůli nyní, kdy zainvestovaný projekt skončil podle všeho neúspěchem, ale je zřejmé, že poškození se majiteli akcií OLEO CHEMICAL ve své době stát chtěli. Například svědek Ing. P. K. uvedl v hlavním líčení, že kdyby se věci vyvíjely tak, jak bylo v plánu, tak by si v OLEO CHEMICAL nechali akciovou minoritu - proto ty opce (č.l. 1091). Vrchní soud také nepřehlédl, že svědek J. K. nehovoří o připravovaném řešení po pozdějších sporech jako o vrácení úvěru, nýbrž o „vyplacení“ poškozených ze strany ostatních akcionářů (č.l. 1079), přičemž vyplacením je třeba nejspíše rozumět v podstatě zpětný odkup akcií. Nalézací soud se dále nezabýval problematikou druhé opční smlouvy na dalších 16 % akcií OLEO CHEMICAL pro poškozené, k jejímuž uzavření mělo dojít, respektive byla připravována.

Také svědek J. V. st. uvedl, že akcie měli vrátit, jakmile obžalovaný splatí úvěr (č.l. 1086). Uvedl také, že na všech poradách opakovaně urgoval zaplacení úvěru i úroků. To však v kontextu dalších důkazů nezní věrohodně. Obžalovaný v této souvislosti důvodně připomíná dopis J. V. st. adresovaný společnosti OLEO CHEMICAL, a. s. ze dne 22.10.2010 (č.l. 1223), ve kterém žádá o to, aby mu jakožto akcionáři bylo umožněno do společnosti vložit příspěvek 50 až 100 mil. Kč k posílení zdrojů společnosti, a to formou vkladu akcionáře mimo základní kapitál do ostatních kapitálových fondů společnosti.

Je zřejmé, že po případném splacení úvěru by vzniklo na straně poškozených bezdůvodné obohacení, takže by museli buď zaplatit dohodnutou cenu za akcie ve výši 160 mil. Kč, anebo akcie vrátit. Úmysl akcie bez dalšího vrátit je poněkud zpochybňován i smlouvou o zpětné opci pro Ing. M. U. za podstatně vyšší cenu, jak vyplývá ze zmíněného usnesení vrchního soudu v souběžné věci (dne 16.5.2011 byla podepsána akcionářská dohoda, ze které mimo jiné vyplývá, že už v této době držela 64 % akcií OLEO CHEMICAL holandská společnost Oleo Chemical International Holding B.V., 16 % držel svědek Ing. M. U. a zbylých 20 % poškození. V dohodě byla dále stanovena nová pravidla ustanovování představenstva /poškozený J. V. st. se stává členem představenstva/ a dále byla smluvena opce pro Ing. M. U. na akcie v držení poškozených /4x5 %/ do 30.6.2012 za předpokladu plného splacení všech závazků U. a J. vůči čtyřem akcionářům RAVAK /v této věci poškozeným/, přičemž akcie /odkoupené za 160 mil. Kč/ by byly prodány za celkovou cenu od 390 do 470 mil. Kč - nárůst ceny v čase). Na druhé straně je pravdou, že v roce 2011 po krocích UniCredit Bank už byla situace jiná. V tomto směru by bylo nutno provést některé důkazy ze zmíněného spisu Krajského soudu v Praze a odvolací soud uvádí tyto skutečnosti jen pro případ, že by bylo nutno se jimi dále blíže zabývat, a jen pro úplnost z hlediska kontextu událostí dále připomíná, že v lednu 2011 UniCredit Bank zrušila bankovní garanci za daňový sklad OLEO CHEMICAL. Poškozený J. V. st. zajistil tuto garanci u jiné banky. Dne 21.2.2011 byl podán insolvenční návrh SHADBROOK ENTERPRISE LIMITED - pohledávka 1 099 820 Kč - vůči dlužníku OLEO CHEMICAL - šlo o nezaplacenou cenu za dílo; pohledávku navrhovatel od dodavatele nabyl jejím postoupením. V dubnu 2011 byl vypracován (datován) Návrh možností vypořádání (zpracovala firma Quinary Capital Partners) - zadavatelem bylo OLEO CHEMICAL, resp. obž. J.; byly zohledněny i půjčky, šlo o komplexní posouzení a návrh a jednalo se i se zástupci RAVAK. V průběhu roku 2011 se původně přátelské vztahy mezi akcionáři RAVAK a majiteli OLEO CHEMICAL postupně zhoršily. K významnému narušení vztahů došlo, když dne 28.7.2011 obžalovaný Ing. J. koupil od UniCredit Bank pohledávku za OLEO CHEMICAL za cca 88 mil. Kč. Dnem 1.8.2011 je pak datováno společné prohlášení dlužníka (obž. J.) a věřitele (pošk. J. V. st.) o uznání dluhu (jde o jiný dluh, který byl předmětem jiného trestního řízení) se závazkem zaplatit dluh nejpozději do 31.3.2012. Už dne 27.10.2011 však následovala výzva k zaplacení, tj. předžalobní upomínka a dne 23.11.2011 byla podána poškozeným V. občanskoprávní žaloba o zaplacení 123 219 723 Kč, tedy částky, která je uvedena v uznání dluhu. Důvodem tohoto postupu poškozeného je zjištění o shora zmíněné smlouvě ze dne 28.7.2011 uzavřené obžalovaným J. Dne 2.12.2011 byl podán návrh na vydání předběžného opatření - vztahuje se na pozemky obž. J. + pohledávky vůči OLEO CHEMICAL, a. s., nabyté na základě smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 28.7.2011. Dne 6.12.2011 Obvodní soud pro Prahu 5 svým usnesením sp. zn. 31 C 342/2011 návrhu vyhověl. Dne 11.4.2012 přistoupil RAVAK do insolvenčního řízení s pohledávkou cca 170 mil. Kč odkoupenou od NLB Factoring, a. s. (svědek J. K. v současném řízení uvedl, že za 207 mil. Kč – č.l. 1083). Dne 11.6.2012 byla podána žaloba OLEO CHEMICAL na akcionáře RAVAK plus na samotnou společnost RAVAK.

Když se však vrátíme k situaci v době zde stíhaného úvěru, odvolací soud nesouhlasí se závěrem nalézacího soudu, že nelze uvěřit tvrzení obžalovaného, že by za 160 milionů korun s 12% úrokem poskytl poškozeným nadto ještě akcie ve výši 20% podílu ve společnosti. Situace ohledně úroků již byla vysvětlena. A jestliže obžalovaný počítal se započtením ceny akcií oproti úvěru, nebylo důvodu, aby úvěr současně nezajistil i pozemky. Na tom nic nemění ani fakt, že smlouva o úvěru neobsahuje odkaz na opční smlouvu.

 Nalézací soud má dále za vyvrácenou obhajobu obžalovaného tím, že z dodatků ke smlouvám o převodech akcií vyplývá, že byla splatnost ceny za akcie posouvána, nejprve o jeden, a pak i o další rok, což dle výpovědí poškozených souviselo s tím, že se posouvala i splatnost poskytnutého úvěru, který jim ale do dnešního dne vrácen nebyl. K tomu je třeba uvést, že smlouva o úvěru nikdy prodloužena nebyla, což potvrzuje obhajobu obžalovaného, že po uplatnění akcí obě strany počítaly se započtením pohledávek, jak vyplývá i ze znění původních smluv z 5.9.2008. Kromě faktického vzájemného započtení úroků z úvěru a ceny za opce mohlo tak dojít k faktickému započtení úvěru a ceny za nakoupené akcie (která rovněž nebyla nikdy zaplacena). Tomu nasvědčuje fakt, že není k dispozici žádná písemná výzva ani žádný písemný záznam o tom, že by poškození vyzvali obžalovaného ke splacení úvěru, natož že by byla zaslána předžalobní upomínka či podána občanskoprávní žaloba. Zdá se, že po neúspěchu investování a po zhoršení podnikatelských vztahů bylo podáno rovnou trestní oznámení.

Obžalovaný jako odvolatel připomíná, že opční smlouva a obdobně i kupní smlouva na akcie obsahují ustanovení, že strany se pro případ vzájemně existujících splatných pohledávek dohodly na přednostním způsobu úhrady kupní ceny akcií zápočtem. Takový předpokládaný zápočet byl podle obžalovaného skutečně následně advokátem Mgr. Kroužkem připraven a dne 19.4.2011 odeslán mailem poškozeným, nicméně nebyl nikdy uzavřen. Obžalovaný k odvolání doložil e-mail Mgr. Kroužka ze dne 19.4.2011 a připravené koncepty dohod o započtení (č.l. 1326 a násl.).

Prozatím se nejlogičtějším vysvětlením celé situace jeví to, že investice do akcií OLEO CHEMICAL ze strany poškozených v původní výši 160 mil. Kč bylo v první fázi (s ohledem na stadium projektu) z opatrnosti formálně pojato jako smlouva o úvěru, přičemž ve skutečnosti šlo o jakousi „koupi akcií s podmínkou“ či s odkladem. Když poté poškození nabyli důvěru v úspěch investice do onoho inovativního projektu, rozhodli se stát akcionáři OLEO CHEMICAL a úvodní pojistka v podobě úvěrové smlouvy tak ztratila smysl, respektive sloužila dále jako podklad k pozdějšímu započtení oproti nezaplacené ceně za akcie (jiná otázka je, zda cena 160 mil. Kč za 20 % akcií odpovídala realitě). Této verzi nasvědčuje i obsah opčních smluv, kde se hovoří o možnosti uplatnit opce do šesti měsíců od spuštění zkušebního provozu s výrobou 3 000 tun FAME měsíčně. Jak konkrétně tato smluvní podmínka souvisela s reálným uplatněním opcí a zda byla vůbec splněna, to dosud téměř nebylo předmětem dokazování. Snad pouze při výslechu svědka Ing. P. K. v hlavním líčení byla dotazem tato otázka nastolena, nebyla však jasně zodpovězena (č.l. 1093).

Závěrem těchto úvah vrchní soud znovu připomíná, že ať už důvodem a podstatou opčních smluv bylo zajištění úvěru, anebo získání akcií poškozenými, z hlediska eventuálního vzniku škody a její výše je podstatné, že byla poskytnuta protihodnota úvěru. Jestliže tedy dojde nalézací soud k závěru o naplnění znaků trestného činu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, bude třeba, aby se dále zabýval otázkou, zda poškozeným vznikla žalovaným skutkem majetková škoda a v jaké výši. K tomu bude nutné především opatřit znalecký posudek z oboru ekonomiky k ohodnocení 20 % akcií společnosti OLEO CHEMICAL, a. s. k datu 27.5.2009, tj. k datu uzavření smluv o úplatném převodu akcií na poškozené. Znalec bude samozřejmě brát v úvahu tehdejší zastavení akcií a všechny další rozhodné skutečnosti. Hospodaření společnosti OLEO CHEMICAL, její stav a hodnota jejích akcií nebyly totiž dosud předmětem dokazování ani v této, ani ve zmíněné souběžné věci Krajského soudu v Praze (ani nebyly objasňovány například otázky převodu akcií do Holandska, úvěrové smlouvy s NLB z 25.10.2007, dále proč UniCredit Bank v lednu 2011 ukončila úvěrový vztah atd.). Znalec se však bude těmito problémy zabývat potud, pokud to bude potřebné k určení ceny akcií k uvedenému datu. Je totiž třeba souhlasit s tím, že účelem tohoto trestního řízení není řešit všechny sporné otázky mezi obžalovaným a poškozenými. K posouzení ceny akcií zatím nejsou potřebné důkazy k dispozici, byť se k hodnotě OLEO CHEMICAL vyjadřoval obžalovaný, který uvedl, že znalecky byla tato hodnota stanovena pro uvedenou dobu na 1,7 mld. Kč a také svědek J. K. potvrdil, že posudek firmy American Appraisal odhadl cenu OLEO CHEMICAL v roce 2008 dokonce na 2,5 mld. Kč. Na druhé straně toto posouzení zpochybňuje ve svém znaleckém posudku PAS, s. r. o. - Ing. Jakub Kovář (č.l. 263).

Z hlediska posuzování výše případné škody pak nalézací soud porovná skutečnou (obvyklou) cenu akcií převedených na poškozené a rozdíl mezi výší úvěru a cenou zastavených pozemků, a pokud tento rozdíl bude vyšší než zjištěná cena 20 % akcií, bude se dále zabývat uvedenou směnkou z toho hlediska, zda byla platná a zda byla kryta nějakým majetkem, případně takovým, aby to postačovalo na uhrazení zbývající částky (rozdílu mezi výší úvěru a součtem ceny zastavených pozemků a 20 % akcií OLEO CHEMICAL).

K pochybení došlo i ve výroku o náhradě škody a v tomto směru je důvodné i odvolání poškozených, neboť za situace, kdy výše škody je součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž byl obžalovaný uznán vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena, ukládá ustanovení § 228 odst. 1 tr.ř. soudu povinnost uložit obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody, nebrání-li tomu zákonná překážka. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným s tím, že ve výroku napadeného rozsudku je uvedeno, že posuzovaným skutkem způsobil poškozeným škodu ve výši 152 600 000 Kč. Nalézací soud dále dospěl k závěru, že škoda dosud nebyla uhrazena. Přesto v rozporu s ustanovením § 228 odst. 1 tr.ř. neuložil obžalovanému povinnost k náhradě škody, nýbrž poškozené odkázal na občanskoprávní řízení. Odvolací soud tím samozřejmě nepředjímá jakýkoli závěr o způsobení škody a její výši, je však nucen toto konstatovat a současně upozornit, že naznačené porušení zákona souvisí s rozpornými závěry, které nalézací soud v odůvodnění napadeného rozsudku uvádí, když na jedné straně konstatuje, že obžalovaný způsobil poškozeným škodu v uvedené výši, protože od výše škody nelze odečíst hodnotu akcií, kterou poškození od obžalovaného získali, a na druhé straně v odůvodnění adhezního výroku uvádí, že s ohledem na další průběh obchodních vztahů mezi obžalovaným a poškozenými, kdy tito následně získali každý 5 % akcií OLEO CHEMICAL, jejichž hodnota nebyla objektivně vyčíslena, ale „prokazatelně získali za poskytnutou částku určitou kompenzaci“, nelze bez dalšího dokazování rozhodnout o povinnosti obžalovaného k náhradě škody. Přitom z výše uvedeného vyplývá, že věc nelze posuzovat tak, že by nejprve vznikla škoda poskytnutím, respektive nesplacením úvěru, a teprve později byla jako náhrada způsobené škody poskytnuta kompenzace formou opcí, respektive převodu akcií.

Z uvedených důvodů Vrchní soud v Praze rozhodl podle § 258 odst. 1 písm. b/, c/ tr.ř. o zrušení napadeného rozsudku a za splnění podmínek ustanovení § 259 odst. 1 tr.ř. věc vrátil Městskému soudu v Praze k novému projednání a rozhodnutí.

Řízení se tak vrací do stadia před soudem prvního stupně. Ten v dalším řízení doplní dokazování ve shora naznačeném rozsahu. Vyslechne svědka Ing. M. U. k otázkám, které jsou předmětem tohoto řízení, tedy zejména ke spolupráci s poškozenými, k průběhu jednání o úvěru, účelu úvěrové smlouvy, ke stavu projektu kyselé esterifikace v době sjednávání úvěru a k příslibům, které byly poškozeným v tomto směru dány (včetně časových a kvantitativních ukazatelů), k okolnostem zpracování materiálu McKinsey&Copany a zdrojům a pravdivosti údajů tam obsažených, k okolnostem opatření znaleckých posudků k ocenění zastavených pozemků obžalovaného Ing. J., k zajištění úvěru směnkou, její platnosti, k jeho směnečnému učitelství a krytí směnky, dále proč je na směnce uvedena společnost OLEO CHEMICAL, když v dokumentární listině je jako aval uveden pouze svědek, dále k smyslu uzavřených opčních smluv ze dne 5.9.2008, k jejich obsahu, k tomu, zda byly splněny podmínky opce uvedené v opčních smlouvách, případně jaké byly důvody uplatnění opce poškozenými, dále i k uzavření smlouvy o zpětné opci a k důvodům, proč zde bylo počítáno se zpětným odkupem akcií za podstatně vyšší cenu, přičemž tento výčet otázek není úplný. Nalézací soud se dále pokusí v hlavním líčení vyslechnout jako svědka také Mgr. I.K., pokud tento bude zproštěn mlčenlivosti (v souběžné trestní věci Krajského soudu v Praze jako svědek vypovídal). U něho bude okruh otázek záviset na tom, jakých jednání se zúčastnil a jaké smlouvy připravoval, mimo jiné by se měl vyjádřit ke smyslu opčních smluv a k okolnostem a důvodům uplatnění opcí, k připravovanému zápočtu a k tomu, proč k němu mělo dojít až v roce 2011. Dále je předpoklad, že bude vypovídat jako svědek Ing. J. V, pokud nebudou u něho shledány konkrétní důvody k úplnému odepření výpovědi ke všem zájmovým otázkám. Předmět jeho výpovědi by měl být obdobný jako u svědka U., mimo jiné by měl objasnit, proč nedošlo přímo ke koupi akcií, proč se pak rozhodli uplatnit opce právě v březnu 2009, dále zda ověřovali stav zastavovaných pozemků, zda se byli na ně poškození podívat apod. Kromě již zmíněného opatření znaleckého posudku k ocenění předmětných akcií OLEO CHEMICAL by měl být proveden důkaz i znaleckým posudkem EQUITA Consulting, s. r. o., a to přinejmenším postupem podle § 213 tr.ř. Nalézací soud provede v součinnosti se stranami i případné další důkazy, jejichž potřeba v průběhu řízení vyvstane, což například přichází v úvahu ohledně některých důkazů ze spisu Krajského soudu v Praze, sp. zn. 4 T 51/2013. Bude postupovat podle § 2 odst. 5, 6 tr.ř., provede hodnocení důkazů a učiní příslušné skutkové závěry, přičemž se vypořádá se všemi podstatnými skutečnostmi, a znovu ve věci rozhodne, přičemž o případné náhradě škody rozhodne v souladu s ustanovením § 228 odst. 1 tr.ř. Odvolací soud tímto kasačním rozhodnutím neuděluje pokyny ke způsobu hodnocení důkazů, bude však třeba, aby se nalézací soud s věcí vypořádal i z výše naznačených hledisek. Je přitom nutno oddělit jednání při uzavírání úvěrové smlouvy od případných následných jednání obžalovaného Ing. K. J. spojených s jeho působením v OLEO CHEMICAL, a. s., které - ať už by případně představovaly hrubou nehospodárnost nebo dokonce znaky trestného činu, například porušování povinnosti při správě cizího majetku - nejsou předmětem tohoto řízení, neboť je třeba důsledně respektovat zásadu obžalovací (§ 220 odst. 1 tr.ř.).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** další řádný opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 25. ledna 2016

 Předseda senátu

**JUDr. Josef Mazák, v. r.**

Za správnost vyhotovení:

Monika Fialová