

26.zasedání ZMČ Praha 5
20. 6. 2013

P. Z e l e n ý :

Vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych zahájil 26. zasedání ZMČ Praha 5.

Prosím vedoucího odboru servisních služeb o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. O t t o m a n s k ý :

Na dnešním 26. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 34 zastupitelů. Omluveni jsou: pan Ing. Vejmelka, paní Mgr. Hradílková, pan Dr. Martinec, paní Dr. Vávrová, Marie Kolovratová a pan Dr. Homola. Pan Dr. Škaloud dorazí později. Přítomno je 34.

P. Z e l e n ý :

Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovníkům organizačního oddělení odboru servisních služeb. Při odchodu je důležité vypínat hlasovací zařízení. Své mobily si, prosím, dejte na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Prvním bodem dnešního jednání je schválení zápisu z posledního zasedání ZMČ. Prosím o vaše připomínky. Připomínky nevidím, dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 26/1.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Další je volba ověřovatelů dnešního zasedání. Prosím zástupce klubů o nominace. (Klub Uzdravme naši politiku – Miloslav Mrštík, klub ČSSD – Mgr. Adam Holub, klub ODS – Vojtěch Zapletal, klub Věcí veřejných – Marie Hakenová, klub KSČM – paní Peterková, klub TOP 09 – Roman Sedlák, klub Strany zelených – Ondřej Velek)

Byli navrženi: za UNP Miloslav Mrštík, za ČSSD pan Holub, za ODS pan Zapletal, za Věci veřejné paní Hakenová, za klub KSČM paní Peterková, za klub TOP 09 pan Sedlák a za Stranu zelených pan Velek.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o těchto ověřovatelích zápisu ve složení: Mrštík, Holub, Zapletal, Hakenová, Peterková. Sedlák a Velek.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem dnešního zasedání je schválení programu 26. zasedání ZMČ Praha 5. Máte před sebou návrh programu. Body, které byly dodány včas, máte v programu, kde jsem si dovolil požádat o předražení bodu 35, což jsou rozpočtová opatření.

Po uzavření programu byly následující body: 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51 – požádáno o jejich zařazení na stůl. Prosím, abychom o těchto bodech hlasovali jednotlivě, abychom se vyjádřili, zda budou zařazeny na dnešní jednání ZMČ.

Prosím návrhový výbor, aby vzal jednotlivé body a po jednom dal hlasovat.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 44 do dnešního jednání.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, zároveň prosím, aby tyto body byly předřazeny před bod 3, neboli ve vašem programu za bod 35.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 44. Pokud bude tento bod schválen, bude zařazen za bod 35.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 45, opět bude předřazen.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o bodu 46, který bude opět předřazen.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 47, který bude opět předřazen.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 48, který bude opět předřazen.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 49, který bude opět předřazen.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 50, který bude také předřazen.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o bodu 51, opět bude předřazen.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

V tomto okamžiku navrhovaný program je v takové podobě, že po bodu 1, který v tomto okamžiku probíhá, bude bod 35, následně bod 44, 45 až 51, a pak bude pokračováno v souladu s původním programem, tedy bodem 2.

Prosím návrhový výbor.

P N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o takto navrženém programu 26. zasedání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Prvním bodem dle schváleného programu dnešního zastupitelstva je rozpočtové opatření.

Vážení kolegové, dovoluji si vám předložit informaci o tom, jaké přijala rada městské části rozpočtové opatření v rámci krizového stavu při povodních. Rada rozhodla o rozpočtovém opatření v kumulované částce 15 mil. s tím, že jednotlivé rozpisy je vidět v příloze. Bylo to v souladu s působností rady – na jednotlivé akce byla jednotlivá dílčí rozpočtová opatření. Protože máte rozhodovat o dalším rozpočtovém opatření, považuji za důležité, abyste byli před projednáváním tohoto bodu informováni o tom, že rada MČ část finančních prostředků na odstranění povodní a havarijního stavu v našich parcích po deštích již vyčlenila. V tomto okamžiku otevírám diskusi.

Pan kol. Kroha.

P. K r o h a :

Vzhledem k tomu, že v materiálu není důvodová zpráva, požádal bych o doplnění informací především k tomu, kdo vytvářel kvalifikovaný odhad škod a jaké majetkoprávní poměry vládnou na pozemcích a budovách, které jsou předmětem oprav. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Pokusím se o velice krátkou reakci. Co se týká prvotního odhadu škod, realizovaly ho věcně příslušné odbory, kterým spadají do působnosti jednotlivé věci, to znamená odbor veřejného prostranství a investiční. Prošly to a odhadly rozsah, který bude v první fázi potřeba. Když se podíváte na tabulku, vyjma dětského hřiště na Dětském ostrově, všechny pozemky jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je nám svěřena správa tohoto majetku – staráme se o ně.

Pokud jde o Dětský ostrov, máme ho ve výpůjčce od Povodí Vltavy. V tomto okamžiku je připraven návrh dodatku, ve kterém se prodlužuje výpůjčka Dětského ostrova o 15 let a souhlas s investicí, aby Dětský ostrov byl nadále k využívání pro naše děti a naše rodiny.

Další přihlášenou je paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Chtěla jsem se zeptat téměř na totéž. Děkuji za částečnou odpověď, pane starosto, moc mi ale nestačí. Pro někoho je 15 mil. malá částka, pro mne je to částka velká. Chtěla jsem požádat o to, aby ten, kdo bude s penězi nakládat, nakládal s nimi velmi opatrně. Víc k tomu říkat nebudu, protože v této zemi katastrofa stíhá katastrofu, takže peníze jsou potřeba na různé akce, ale opatrnosti nezbyvá.

K darům. V našich materiálech jsou pro občanská sdružení. Po celou dobu povodní se zabývám otázkou, komu bychom jako městská část měli pomoci. Nepodceňuji přátelství s cizími městy, ale abychom se zabývali tím, co se týká naší země a abychom se zabývali tím, jak pomoci doma. Když jedete z Moravy směrem k Praze, tak je vidět, jaké neštěstí některé obce potkalo. Chtěla bych se přimluvit za to, aby se s tímto počítalo a ten, kdo se tím zabývá, aby to bral na zřetel. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Zareaguji. Doufám, že věcně příslušný odbor k prostředkům, které dostal k dispozici na odstraňování povodňových škod, bude přistupovat s péčí řádného hospodáře a bude je vynakládat v souvztáhnosti s věcmi, které vznikly v rámci povodní.

Co se týká darů, rada rozhodla v rámci své kompetence do 50 tisíc o okamžité pomoci a pomohla všem živnostníkům, kteří byli na Praze 5 vyplaveni a všem občanským sdružením. Nepodporovali jsme podnikající právnické osoby, snažili jsme se pomoci živnostníkům a občanským sdružením.

V rámci dnešního programu najdete balík, kde navrhujeme zastupitelstvu dát dary občanským sdružením, která byla vytopena. Jsou to především vodácké kluby na Císařské louce, vodáci pod Jiráskovým mostem – všem, kteří byli zasaženi, snažíme se nějakou cestou pomoci. Ustanovil jsem na to speciální komisi, která se podívala na všechny škody na těchto majetcích, zkontrolovala jejich prvotní odhady, které nám tyto subjekty poskytly a pokusili jsme se spravedlivě nějakým klíčem rozdělit peníze, které si dovolujeme navrhnout, aby byly pro všechny podle výše jejich škody.

Dalším přihlášeným je kolega Šorm.

P. Š o r m :

Mám krátký dotaz. Myslím si, že každý z nás hodnotí kladně jednání Prahy a jednotlivých městských částí při povodních. Rychlá reakce je potřeba a je dobré, že jste vyčlenili i takovýto balík peněz na pomoc lidem naší městské části. Chci se zeptat, zda z vaší strany probíhají jednání na Magistrátu, aby tato částka mohla být pokryta z magistrátních peněz. Jak víme, Magistrát se zavázal, že má v rezervě 50 mil.

V materiálu, který jsme dostali, vidím, že zdroj krytí by měl být nerozdělený zisk na naší městské části. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Magistrát uvolnil 50 mil. Kč. V usnesení Magistrátu je taxativně uvedeno, že tyto prostředky jsou určeny pro městské části, které to nejsou schopny řešit z vlastních rozpočtových zdrojů. Vycházím z tohoto usnesení, že silnější městské části na tyto prostředky nedosáhnou. Samozřejmě, že budeme uplatňovat náklady, které jsou přímo spojené. Myslím si, že na dar občanským sdružením nám nikdo nic nedá, maximálně dostaneme příspěvek na čisticí prostředky, na kontejnery a vysoušeče – a tím to skončí.

Viděl jsem Zbraslav, Radotín a Lahovičky – myslím si, že jsme výrazně bohatší městská část, která se může ze svých peněz postarat o své území a neubírat malým městským částem, které v tomto okamžiku řeší každou korunu. Přiznám se, že budu raději, když peníze dostanou malé městské části, které jsou v tomto okamžiku ve velkém průšvihy.

Další přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení 26/35.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je projekt snížení energetické náročnosti Mateřské školy Peroutkova. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení převod finančních prostředků pro realizaci projektu snížení energetické náročnosti Mateřské školy Peroutkova z fondu rezerv a rozvoje ve výši 2256 tis. Kč do kapitoly odboru servisních služeb, dále aby zastupitelstvo schválilo navýšení rozpočtu o částku 2256 tis. Kč na kapitolu 1009, fondu rezerv a rozvoje, a zároveň navýšení výdajové části rozpočtu o částku 2256 tis.

V důvodové zprávě je to popsáno.

Zastupitelstvo 14. března rozhodlo o účelové alokaci prostředků na realizaci projektu snížení energetické náročnosti.

16. dubna 2013 nám bylo doručeno rozhodnutí o poskytnutí dotace. V mezidobí proběhla výběrové řízení na projektovou prováděcí dokumentaci, technický dozor a dodavatele stavby. Ceny výše uvedených prací, dosažené ve výběrových řízeních, byly vyšší než ceny původně předpokládané, protože byl navýšen objem požadovaných prací. Z tohoto důvodu žádáme o převod potřebných finančních prostředků. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 26/44.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je projekt zateplení mateřské školy. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení převod finančních prostředků pro realizaci projektu zateplení budovy Mateřské školy U Železničního mostu z fondu rezerv a rozvoje ve výši 3176 tis. Kč do kapitoly servisních služeb.

Dále žádám o navýšení rozpočtu o částku 3176 tis. na kapitolu 1009 fondu rezerv a rozvoje a zároveň navýšení výdajové části rozpočtu o částku 3176 tis.

V důvodové zprávě je opět popsána situace.

Dne 5. 6. 2013 jsme obdrželi zprávu od Fondu životního prostředí, že náš projekt byl doporučen k podpoře a máme zahájit výběrová řízení a realizaci stavby tak, aby dokončení stavby proběhlo v souladu s projektem, tedy do konce r. 2013.

Předpokládaná výše dotace je 2400041,11 Kč, předpokládaná výše spoluúčasti městské části je 774871,23 Kč. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/45.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je poskytnutí finančních příspěvků.

Již jsem zde zmiňoval, že všem občanským sdružením, která na MČ Praha 5 byla zasažena povodní, jsme se pokusili pomoci již v prvních dnech. V tomto okamžiku s přihlédnutím k velikosti škod a k tomu, že se jedná o občanská sdružení, která pracují s mládeží, dovoluujeme si váženému zastupitelstvu navrhnout, abychom mezi jednotlivá sdružení rozdělili částku 1375 tis., která bude těmto občanským sdružením poskytnuta jako pomoc na odstranění povodňových škod.

V materiálu najdete, že to prošlo komisí, kterou jsem na to ustanovil, ve které byl kolega Ottomanský, Šesták, Lachnit a Kukrle, kteří fyzicky ve všech těchto občanských sdruženích zkontrolovali, že uváděné škody skutečně existují a navrhli rozhodnout o přidělení peněz na základě toho, jaká škoda tomu kterému občanskému sdružení vznikla.

Otevírám diskusi. Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Chci se zeptat obecně k asanacím povodňových škod. Jak je to s případným pojistným plněním? Budou mít jistě pojištění. Vztahuje se na to výše našeho příspěvku, nebo je to spočítáno, že část jde z pojištění a část je naše podpora těmto organizacím?

P. Z e l e n ý :

Krátkou reakci. Po minulých povodních jsou všechna sdružení v situaci, že jejich pojistky stoprocentně nekryjí způsobené škody. Např. na Dětském ostrově mi bylo podnikatelem vysvětleno, že pojišťovna pojistila nějaké části v interiéru a technologii, ale vlastní objekty nebyla ochotna pojistit vůbec, a to z toho důvodu, že se jedná o záplavové území. Všechna sdružení jsou ve stejné situaci, protože prošly povodněmi v r. 2002. V tomto okamžiku je žádná pojišťovna nepojistí. Vodáci mít na kopci své objekty mít nemohou

Příhlášen je pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Soucítím s lidmi, kteří jsou zatopeni. Zajímala by mě skupina Ottomanský, Šesták, Lachnit, Kukrle – diskutovala s oddíly o tom, jaké udělaly preventivní opatření do budoucna? Povodně nejsou neobvyklým jevem a budou zcela obvyklé. Na Císařské louce jsem byl, není tam podle důvodové zprávy 10 cm bahna, ale je to různé. Nejen že přispějeme na jejich provoz – nevím, je-li to proporcionální nebo diferencované podle nějakých jiných kritérií, ale vyjádřili se příjemci daru o tom, co udělají do budoucna? Budeme mít s nimi nějaký společný protipovodňový plán, aby se zejména sportovní oddíly chovaly odpovědně vůči svému majetku a nenechávaly si ho zatopit? Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, poprosím pana Ottomanského, s kterým jsem to objížděl, aby na to zareagoval. Nevím, kdy jste tam byl vy, v době povodní jsem vás ani jednou nezahlédl, já jsem povodně strávil mezi těmito lidmi a vím, jaký bordel jim připlaval do nemovitostí. Jestli si někdo myslí, že veslařský klub, který je u vody, se dá ochránit v okamžiku, kdy tam jsou 2 – 3 metry vody, kdy je mimo systém zábran, protože je v lokalitě, o které se počítá, že se zaplaví, tak takové řešení neexistuje.

Prosím pana kolegu Ottomanského, aby se k tomu vyjádřil.

P. O t t o m a n s k ý :

V prvních dnech po povodni tam bylo 10cm bahna, uklidilo se, když jste tam byl, zřejmě jste to už neviděl. Zachraňovali jsme lze zatopených míst labutě.

Situace ve sportovních klubech je na delší debatu o tom, co udělají do budoucna. Nikdo z nich nečekal, když si po 10 letech daly dohromady všechny prostory, že je zasáhne něco podobného. Bylo to sice trochu níž, ale devastující to bylo stejně. Dojížděli jsme tam od prvního okamžiku, kdy se vyhlásilo nebezpečí, viděli jsme, co tam dělají. Budovali zábrany, dávali tam pytle, co šlo udělat, to udělali, bylo to ale jen demonstrativní, voda to spláchna.

Jsou tam bohaté kluby, které si pomohou samy, je tam Dukla, které jsme pomoc nabídli v rámci doplnění třeba vysoušečů nebo přístrojů, které jsme tady měli od Magistrátu. V okamžiku, kdy bylo možné si z Magistrátu věci vyzvednout, tak jsme si je vyzvedli a vydistribuovali jsme je, všude fungují. Je to individuální. Buďme rádi, že povodeň zasáhla jen ostrovy, že nezasáhla centrální Smíchov a nemuseli jsme to řešit v jiné dimenzi. Byly zábrany, které by nám asi pomohly, ale Dětský ostrov a Císařská louka byly zasaženy bezzbytkem.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, nechci se na nic ptát, myslím si, že je to velmi dobrý počín, že debaty o tom, kdo případně zůstane nebo nezůstane v záplavových oblastech, jsou debaty do budoucna. Teď se má lidem a sdružením pomoci. Nechci to říkat, jestli to bylo tím, že povodeň, která se prohnala Prahou, nebyla tentokrát tak devastující jako před 10 lety a myslím, že se to na Praze 5 zvládlo velmi dobře. Materiály ukazují, že se na lidi, které to postihlo, myslí. Je velmi dobře, že takový materiál tady je.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/46.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je návrh na zařazení akce rekonstrukce sportoviště. Prosím pana kolegu Šestáka.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, předkládám ke schválení zrušení rozpočtové akce rekonstrukce sportoviště U Hrušky a místo něj schválení zařazení rekonstrukce sportoviště v ulici Bochovská v Jinonicích.

Důvod je ten, že plánovanou rekonstrukci sportoviště U Hrušky není možné v letošním roce realizovat, protože jsou tam nevyjasněné smluvní vztahy k předmětným pozemkům.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/47.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je revitalizace objektu Pod Žvahovem. Prosím kolegu Šestáka.

P. Š e s t á k :

Tento materiál vám předkládám jménem rady s poměrně velkými rozpaky a ne velkým nadšením. Z důvodů, které vysvětlím a které jsou uvedeny v důvodové zprávě, jej předložit musím.

Nebudu vás zdržovat informacemi ohledně historie sporu mezi městskou částí Praha 5 a TCP, dříve OGB. Je to problém, který vznikl v r. 2005, v době, kdy většina z nás v tomto zastupitelstvu neseděla. Po dlouhých letech a několika soudních sporech na několika úrovních jednotlivých soudů, kdy městská část byla v těchto sporech úspěšná, letos na jaře na základě nálezu Ústavního soudu jsme se vrátili zcela do bodu nula, veškeré rozsudky, kterých městská část dosáhla, byly zrušeny.

V té době požádal manažer Tanečního centra Praha pan Ing. Šnajdr hygienickou stanici o kontrolu stavu objektu, do kterého se v době, kdy jsme vedli soudní spory s uživatelem objektu, který podle našeho názoru a rozhodnutí předchozích soudů byl neoprávněným uživatelem, nemohlo investovat. Po návštěvě hygienické stanice, která shledala celou řadu závažných nedostatků, byl vyzván ke kontrole i stavební úřad, který zjištění hygienické stanice v plném rozsahu potvrdil, možná našel i další, a vyzval městskou část jako vlastníka objektu k zjednání nápravy do 30. 6. tohoto roku.

MČ Praha 5 si prostřednictvím odboru majetku nechala zpracovat odborný odhad výše nákladů, které je nutné na realizaci a nápravu opatření požadovaných stavebním odborem zajistit. Odhad nákladů činí 20787097 Kč včetně DPH. Městská část ve svém schváleném rozpočtu takové prostředky v letošním roce nemá a je to nad rámec kompetence rady pro

provádění rozpočtových opatření. Proto vám předkládám tento návrh, kterým se navrhuje převést 22 mil. z fondu rezerv a rozvoje na financování této investiční akce ve prospěch uživatele areálu – TCP.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Příběh sleduji několik let. Byl bych rád, aby tam byl podle slibu rady obnoven základní stupeň nebo aspoň 1. a 2. třída základní školy ve velkém areálu. Myslím si, že areál je velmi důležitý pro rozvíjející se oblast Hlubočep, Zlíchova a možná i části Barrandova. Myslím si, že je to rozumná investice.

Mám informaci, že se v soudních sporech bohužel utopily možná už miliony korun. Nedostali jsme jasnou odpověď, kolik městská část vynaložila na rekonstrukci a kolik na vedení vleklých šestiletých sporů. Teď je možné některé věci udělat v termínu, aby se neohrozila možnost rekonstruovat některé objekty pro základní školu i nájemníka, což je v současnosti Taneční centrum Praha, které tam asi nějakou dobu může s určitou jistotou pobývat, což předtím nebylo.

Zajímá mě, jestli rada uvažuje o nějaké společenské diskusi s občany Prahy 5 z té spádové oblasti, aby v areálu, kde jsme se báli, že bude zašantročen pro výstavbu developerských projektů, vzniklo něco, čemu se říká „komunitní škola“. Komunitní škola je něco, co může mít nízkoprahové funkce, další kulturní a podobné funkce. Ze strany rady jsem za 6 let neviděl žádný projekt, který by něco takového předjímal, který by něco takového dával na stůl k diskusi jak občanům, tak i nám, zastupitelům.

Toto jsou peníze na rekonstrukci a byl bych rád, kdyby si rada osvojila, že prohrála velice dlouhý a nepříjemný spor, který jí stál mnoho peněz, a že by bylo dobré, aby areál byl připraven pro dlouhodobý rozvoj, aby se tam do budoucna vešla i waldorfská škola, které jsme to nepřímo slibovali. Dnes se o ní nemluví.

To je má poznámka k tomu, že mám informace, že částka 22 mil. je lehce nadsazená, dá se vysoutěžít nižší a je dobře, že se to zvládne ještě v tomto školním roce a do příštího roku bude areál kvalitnější.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, předem se musím omluvit, protože když přijde materiál v pondělí nebo v úterý na stůl, neměl jsem čas ho podrobně studovat. Pokud se budu ptát na něco, co tam už je napsáno, tak mi to promiňte.

Když jsem viděl tento materiál, byl jsem tím zaskočen. Říkali jsme, že tam bude základní škola waldorfská, náklady s tím spojené budou minimální, a najednou se ukazuje, že náklady jsou poměrně velké, přibližně 21 mil. Odhad je tam jasný, zrekonstruovat se to musí. Je ale otázka, k čemu se to bude rekonstruovat? Kdo tam po rekonstrukci bude sídlit? Počítáme s tím, že tam bude jedna škola, třeba waldorfská, nebo TCP, nebo obě? S tím by se mělo počítat, aby se to při rekonstrukci upravilo. Není dobré, aby všechny prostory byly společné atd. První dotaz je – počítá se s tím, k čemu rekonstrukce bude probíhat?

Když jsem se díval do kalkulací, bude se opravovat snad celá budova a za prázdniny se to nestihne. Počítá se s tím, že od září tam normálně poběží výuka, nebo se připravuje, že by se to rekonstruovalo po patrech, protože nájemce nezabírá celou budovu? Jak se to technicky bude provádět? Jaké bude omezení stávajícího nájemce? To je druhý dotaz.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím přihlášku kolegy Velka, pak dám slovo panu předkladateli, aby reagoval.

P. V e l e k :

Jsem členem kontrolního výboru a dožadovali jsme se, abychom věděli, jak Centra přeměřovala místnosti a zjišťovala stav. Tyto údaje jsme nedostali. V tomto smyslu to berte jako veřejnou stížnost na to, jaké podklady jsme dostali v tomto případě na stůl k projednání. Za 300 tisíc jde udělat žaluzie, slunolamy a okna v jednom patře, a tady se utratily za šest let sporů řádově statisíce. Je to částka, kterou městská část vyhodila oknem. V interpelaci jsme nedostali odpověď na to, kolik peněz se ztratilo.

Říkám to proto, že základem všech rozhodování měl být dlouhodobý rozvojový projekt. Projekt znamená, že se řekne, k čemu je to dobré. Areál je velice zajímavý a jsem rád, že ho rada ve svém programovém prohlášení nechtěla změnit na nějaký developerský pozemek. Je jasné, že pro toto území může plnit funkci sportovního, nízkoprahového kulturního i jiného centra. Barák je samozřejmě z 50. let vybydlený. Dlouhou dobu se do něj neinvestovalo, investoval do něj nájemník v dobré víře, že se mu náklady částečně vrátí.

Poté, co jsem prohráli spory, bylo by dobré, abychom si sedli ke stolu a s uživateli, to znamená s občany, kteří tam mají nějaký zájem, vydiskutovali věci, které je tam možné v určitém časovém sledu vytvořit. Samozřejmě, že dnes se tam souběžně nevejde taneční centrum s waldorfskou školou. Ukázalo se, že waldorfská škola má větší požadavky na počty místností, v současné době je v Jinonicích.

Navíc je tam ještě firma, která se jmenuje Danielo-Česal-Dantik, která tam má řezbářskou dílnu, které rada změnila smlouvu, aby tam mohla dožít. Je to rozumný kompromisní způsob.

Podstatné je – než to bude ve vlně předvolebního populismu, abychom si řekli, jaké funkce pro občany z této lokality může škola plnit. Mluvím trochu zaníceně, protože jsem tam 30 let bydlel, dorůstají tam mí vnuci. Budu to sledovat.

(P. Zelený: Berete si druh příspěvek?)

Pane předsedající, jsem předseda klubu, kdybyste mi neskočil do řeči, dokončil bych to, je to otázka několik sekund.

Velice souhlasím s tím, že investice by v sobě měly zahrnovat i tuto složku, která se týká projektu rozvoje areálu. Jen současné zalepení děr za vybydlený objekt není dostatečné, je potřeba, abychom se k tomu dostali koncepčněji. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Rád slyším z vašich úst slova o populismu. Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Nebudu tak dlouhý jako kol. Velek. Poprosím o vysvětlení, proč rada MČ nás žádá jako zastupitelstvo o provádění rozpočtových opatření bez omezení výše?

P. Z e l e n ý :

Dávám slovo panu předkladateli.

P. Š e s t á k :

Vezmu to od konce. Ohledně otázky pana Šorma mě doplní pan Ing. Pechar. V tomto případě se jedná o to, že v danou chvíli nevíme přesně, které náklady z toho jsou investiční, které neinvestiční atd. Proto bude potřeba prostředky přesouvat mezi podkapitolami. Pan Ing. Pechar jako vedoucí finančník to upřesní. Jedná se o tyto administrativní záležitosti.

K připomínkám pana Ing. Velka a Dr. Macka.

Jsem velice rád, že zde z úst jiného než od člena koalice zaznělo, že do objektu Pod Žvahovem se nevejde TCP a základní škola waldorfská. Těší mě to, protože tento argument bývá velmi často kde kým používán a je zcela lichý, protože waldorfská škola již před řadou let řekla, že není schopna se do tohoto areálu vejít s dalším nájemcem, který je tam v rozsahu, v jakém je tam Taneční centrum Praha.

Současně bych se chtěl ohradit proti termínu, že Taneční centrum Praha je právoplatným nájemcem. V tuto chvíli stále nevíme, na základě čeho tam TCP v objektu je. Originál údajně nájemní smlouvy jsme nikdy nikdo neviděl. V současné době s TCP jednáme, jednáme s nimi na základě znění nálezu Ústavního soudu, kdy tato nejvyšší soudní instituce neříká, že je tam platná nájemní smlouva. Nález říká, že městská část ji nemůže zpochybňovat z důvodů formálních, protože ji sama napsala, což není totéž, nebo říká na druhé straně, kdyby smlouva nebyla, tak uživatel TCP v areálu může být na základě ústní dohody mezi ním a městskou částí, což je velmi paradoxní. Neumím si představit, jak by toto městská část mohla prakticky udělat, ale takový je nález Ústavního soudu.

Jaký je mezi tím rozdíl? Pokud by TCP předložilo skutečně originál nájemní smlouvy, tak ve znění, které jsme viděli v kopii z kopie, nejsme oprávněni smlouvu vypovědět myslím až v r. 2017, čili asi za 4 roky. Pokud by tam byli v jiném režimu, jsou tam s daleko kratší výpovědní lhůtou.

Nabídli jsme TCP, pokud nemají tuto smlouvu, že bychom udělali nový nájemní vztah, který by přesahoval rámec tohoto volebního období. Dozvěděli jsme se, že to nepřichází v úvahu. Uvidíme, jak se jednání vyvinou.

Na opakovanou žádost o originál nájemní smlouvy jsme dosud neobdrželi odpověď.

Tímto reaguji na dotazy, které směřovaly k tomu, jaká bude budoucnost tohoto objektu. V tuto chvíli to neumíme říci, protože není jasné, na jak dlouho a na základě jakého titulu v objektu TCP je.

Pokud se týká dotazu na plánované přesunutí waldorfské, není to o tom, že jsme jim to nepřímou příslibili, my jsme to na tomto zastupitelstvo přímo odhlasovali. Mezitím Ústavní soud řekl, že na základě kdo ví čeho tam v objektu je TCP a my se s tím musíme vypořádat. Proto tento přesun, který by byl nejlepším využitím areálu z hlediska zájmů občanů Prahy 5, je v danou chvíli u ledu.

Pokud se týká otázky na cenu, toto je odhad, pak musí následovat přesný projekt a soutěž, která podle zákona o zadávání veřejných zakázek ukáže finální cenu. Toto je odhad, z kterého v dané chvíli musíme vycházet. Také věřím, že cena bude ve finále nižší.

Padlo tady, že jsme říkali, že přesun waldorfské nebude nic stát. Samotné stěhování by městskou část nic nestálo. Pokud se týká úprav objektu, ve schváleném rozpočtu na letošní rok je několik drobných investičních akcí pro rekonstrukci objektu za účelem přesunu waldorfské školy, a je tam důležitá věc, že Spolek pro založení waldorfské školy, to je organizace rodičů, kteří se kolem školy pohybují, projevil výrazný zájem a ochotu do objektu investovat nemalé prostředky ze svých zdrojů. Kdyby tam byla waldorfská, náklady na revitalizaci se rozdělí mezi městskou část a organizaci rodičů.

To je základ věcí, na které jste se ptali, doufám, že jsem na nic nezapomněl.

P. Z e l e n ý :

Doplním pana předkladatele co se týká dotazu pana kol. Šorma. V tomto okamžiku se jedná o předběžný odhad investice a v rámci projektu bude teprve jasně patrné, co je na investice a co na opravy. Na základě toho bude částka rozklíčovaná. Proto je tam zmocnění rady s tím, že je omezeno na částku 22 mil, v rámci ní to můžeme rozdělit na příslušné kapitoly.

Technická – pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Chci poznamenat, že pan Šesták zapomněl odpovědět na část, která se týká technické stránky, to znamená omezení pro stávajícího uživatele při rekonstrukčních pracích.

P. Š e s t á k :

Omlouvám se, doplním to. V tuto chvíli na to nikdo nedokáže přesně odpovědět, protože vybraný dodavatel musí říci, jakým způsobem je schopen práce dělat tak, aby co nejméně narušil chod školy. Neumím na to v tuto chvíli odpovědět.

Na otázku, kdy je možný termín zahájení těchto prací, také neumím odpovědět. Suma je poměrně velká, budeme se pohybovat v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek, lhůty tam nejsou krátké. Je tam relativně velký prostor pro odvolání se různých uchazečů proti výsledkům výběrového řízení atd. Neumím to přesně říci.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Areál znám, mnohokrát jsem ho navštívil, chodily tam mé děti. Víím, že je vybydlený, Vybydlenost je dlouhodobá. Můžeme se ptát, jestli to byl záměr, proč odtud odešla základní škola, proč odtud odešla Bud'ánka a jestli je areál malý pro soužití dvou škol –TCP do r. 2017, nebo se dá vytvořit projekt dlouhodobého rozvoje dostavby některých kapacit, které tam umožní koexistenci více škol

Jsem přesvědčen o tom druhém. Myslím, že to kolegové trochu špatně pochopili. Mluvil jsem o etapizaci a o tom, že taková rekonstrukce, která stojí 22 mil., by měla mít před sebou projekt, s kterým bychom měli být seznámeni, nejen abychom zvedali ruce pro nějaké peníze na rekonstrukce. Zateplování, adaptace podkroví, pavilónů, které jsou v areálu, je při „jednom vrzu“, když se připraví projekt, daleko levnější než když se to zadá, pak se to soutěží a koriguje.

Ještě si neodpustím jednu poznámku. To, že radnice po šesti letech nenašla ve svých análech originál smlouvy pana Jančíka s Osmiletým gymnáziem Bud'ánka a s TCP, je trochu hloupé. Asi tady chybí centrální registr smluv, který by nám ušetřil statisíce za vedení právních sporů. Nad tím bychom se měli zamyslet a pro další volební období něco zlepšit. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Dovolím si zareagovat na dvě věci. Centrální registr smluv tady existuje. Je vidět, jak znáte tento úřad, pane kolego.

Je velice zvláštní, že za 6 let ani TCP nenašlo originál smlouvy, pravděpodobně neexistuje.

Technická pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Pane předsedající, byl bych velice rád, když chcete komentovat nějakou věc, přihlaste se do rozpravy. Je to korektní, a pak můžete komentovat to, že centrální registr existuje. Nenašel jsem v něm spoustu smluv, které jsem hledal. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, přečtěte si jednací řád tohoto zastupitelstva.
Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Chci se pozastavit nad tím, že tento materiál, který je jistě velmi významný, je předkládán zastupitelstvu na stůl a nebyl projednán v příslušných komisích a výborech, jako je komise územního rozvoje nebo finanční výbor i přes argument, že je to nutné pro termíny projednávání odborem výstavby. Myslím, že v tomto případě by odbor výstavby mohl jednání přerušit na potřebnou dobu.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky nevidím. Než dám slovo předkladateli, prosím zastupitele, aby se zdrželi jakýchkoli výzev k odborům, které vykonávají státní správu. Zastupitelstvo by je nemělo ovlivňovat, protože by mohlo dojít k podjatosti a musel by rozhodovat jiný orgán, na který by byla daná věc z nás převedena.

Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Proč je tento materiál dáván na stůl? Je to z časové tísně. Když se podíváte do materiálů, výzva odboru stavební úřad a infrastruktury má datum 20. 5., dnes je 20. 6. Mezitím uplynul měsíc. Můžete namítnout, že je to dlouhá doba, ale abychom věděli, o jakých penězích se bavíme, musely proběhnout práce kolem odborného odhadu, který jsme dostali myslím před týdnem nebo 10 dny. Materiál musel ještě projít radou. Nebylo možné to udělat jinak, protože musíme na základě výzvy stavebního úřadu zareagovat do 30. 6., čili do konce měsíce.

Pokud se týká myšlenek pana Ing. Velka na rozšiřování areálu atd. Nevím, kam na tyto myšlenky chodíte. Chtěl bych říci tolik. Tato částka, kterou vám dnes musíme navrhnout k uvolnění, je částka, která se městské části z nájmu, který platí TCP, vrátí bez nějaké indexace asi za 50 let. Za tuto dobu se vrátí peníze, které musíme vynaložit do areálu, aby ho užíval soukromý subjekt pro realizaci svých podnikatelských aktivit. Neumím si představit, jak bychom občanům zdůvodnili, že vezmeme další desítky miliony korun a budeme tam pro pana Šnajdra a jeho TCP budovat nějaké další objekty. Jestli chcete toto občanům navrhnout, konejte tak, ale neumím si představit, že bych toto navrhoval. Už to, co navrhuji nyní, mi činí poměrně značné problémy – toto doporučovat zastupitelstvu ke schválení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím přihlášku kolegy Zapletala.

P. Z a p l e t a l :

Vážený pane starosto, jistě bych si nedovolil zasahovat do jednání stavebního úřadu, nicméně mi dovolu, abych využil své chabé znalosti a konstatoval, že v těchto případech je možné termín prodloužit na 60 dnů.

P. L o m e c k ý:

Dovolím si krátkou reakci. Samozřejmě, je to možné, ale museli bychom svolat zastupitelstvo na červenec a velmi pochybuji o jeho usnášení schopnosti.

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Neslyšel jsem, že podkladem dalších dlouhodobých strategických rozhodnutí o areálu bude nějaký projekt. Několik projektů na rozvoj areálu jsem viděl a nebyl určitě šit na míru, aby tam muselo zůstat TCP. Pokud to dobře vyjde, bude tam do r. 2018, uvidíme, jak dlouho tam bude firma Dantik, uvidíme, kdy se tam přesune naše waldorfská škola z Jinonic, kdy tam budou zřízeny 1. a 2. třída základní školy, po které je tam poptávka. To jsem si myslel, že bude předmětem nějakého projektu. Věřím, že se pohybujeme v řádech statisíců, které by určitě bylo dobré za 6 let investovat do nějaké „společenské“ diskuse a analýze poptávky. Tomu říkám veřejný zájem. Neděláme to pro privátní školu TCP, to pouze v areálu dlouhodobě koexistovalo s osmiletým privátním gymnáziem Buďánka a celkem to fungovalo. Co tam chybí, je základní škola a mateřská škola. Možná by areál byl vhodný i pro nějaký rozvoj. Bydlel jsem tam, dovedu to dobře odhadnout. Občané možná nějakou iniciativu vůči zastupitelstvu vyvinou.

Veřejný zájem není tam udržet privátní školu, ale areál udržet tak, aby sloužil více uživatelům. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 9. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je výstavba domů Na Pláni. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit materiál výstavba domů Na Pláni. Rád bych požádal ZMČ Praha 5, aby vzalo na vědomí dopis společnosti Geosan Sigma, který jsme obdrželi 5. 6., který je přílohou tohoto materiálu, kde Geosan v tuto chvíli říká, že odstoupíme-li od smluv, bude po nás vyžadovat částku zhruba 140 mil. Kč a tato částka stále narůstá.

Dále prosím, aby zastupitelstvo vzalo na vědomí, že si je vědomo smluv, které uzavřelo bývalé vedení městské části v r. 2006.

V tomto materiálu chybí ukládací část, kterou prosím doplnit, aby zde bylo

3. ZMČ Praha 5 ukládá

1. Kukrlemu Marku, členu rady MČ Praha 5

1.2. požádat o stanovisko v dané věci Magistrát hl. m. Prahy.

Jde o to, že v současné době cena pozemku v dané lokalitě Na Pláni má zcela jinou hodnotu než měla v r. 2006. Z tohoto důvodu chceme požádat Magistrát hl. m. Prahy o jeho vyjádření k této výstavbě a k tomuto prodeji, který by přesáhl 50 mil. Kč a který spadá výhradně do jeho kompetence.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Jsem rád, že bod byl přesunut na začátek, aby občané nemuseli čekat až na konec. Mrzí mě, že jsem posílal pozměňovací návrh, který mohl být také na stůl. Přečtu ho a pak požádám o pětiminutovou přestávku, aby papír mohl být nakopírován.

P. Z e l e n ý :

V tom případě si dovolím vyhlásit 15minutovou přestávku. Budeme pokračovat ve 14.40 hod.

(Přestávka)

Poslední řádně přihlášený do diskuse byl kol. Velek, který v rámci pauzy měl vytvořit nové usnesení, které máte před sebou. Vracím vám slovo, abyste mohl dokončit svůj první příspěvek.

Prosím nastavit v počítači časomíru, nevidím příspěvek pana Velka, že by mě svítil na plátně.

P. V e l e k :

Děkuji, pane předsedající, za slovo. Časomíru berte s rezervou, jako předseda klubu mám možnost vystoupit, ale nebudu vás zdržovat. Dochází k šumu a řada lidí je na mně alergická, takže mě neposlouchá.

Věc je jednoduchá. Z rady, která zasedala v úterý, připravili jste usnesení, že bere na vědomí dopis společnosti Geosan Sigma.

Dále – že jsme si vědomí smluv uzavřených vedením MČ v r. 2006.

Je to, co nenaplnuje očekávání občanů v této věci při vyjednávání s firmou Geosan Sigma v areálu Na Pláni.

Prosím, abyste se podívali na papír, který jste dostali – můžeme vzít na vědomí více věcí: usnesení z rady, které si každý může přečíst na intranetu, které předložil pan kol. Kukrle, můžeme si přečíst dopis společnosti Geosan Sigma starostovi a předsedovi kontrolního výboru – děkuji kolegovi, že to dal členům kontrolního výboru a dnes se s tím seznamujeme na stůl v rámci tohoto tlustého materiálu, který snad má 50 stránek.

Dále jsme se dozvěděli i právní názor advokátní kanceláře, která z mého pohledu nám vůbec nic neřekla.

Byli jste bombardováni, stejně jako já, dopisy Sdružení přátel Malvazinek, kde byl i právní rozbor Dr. Ondřeje Tošnera, odborníka na stavební právo, o možnosti vypovězení smluv bez náhrady pro nedodržení smluvních podmínek firmou Geosan Sigma.

S tím se námi sjednaná advokátní kancelář Vítek podle mého názoru nevypořádala, ale můžeme všechny tyto věci vzít na vědomí, pokud uznáte že e-mailová korespondence od občanů je pro vás informací.

Důležitý bod, který jsem si dovolil naformulovat velmi obecně – že zastupitelstvo nesouhlasí s projektem výstavby domů na pozemcích parku a areálu mateřské školy Na Pláni.

Je to proto, že veřejný zájem je tam zcela jasně artikulovaný. Opravdu si nepřejeme, aby nám nějaká firma Geosan Sigma zastavovala park ve vilové zástavbě, zbořila by si naši školku, kterou potřebujeme a kácela naše stromy.

Prosím návrhový výbor, aby to hlasoval samostatně: nesouhlasí s projektem výstavby domů na pozemcích parku a areálu mateřské školy Na Pláni.

Pak je tam ukládací část, která je důležitá:

Ukládá radě MČ předložit návrh odstoupení od smluv s firmou Geosan Sigma s návrhem dohody o kompenzaci nákladů, resp. směně pozemků k projednání na další zasedání zastupitelstva.

Zasedání máme 12. 9., takže si myslím, že návrh odstoupení od smluv by bylo něco, co by posunulo o krok dál.

Druhá věc, která je legitimní – a tady podporuji kol. Kukrleho a celou radu:

požádat o stanovisko k možné směně svěřených pozemků pro firmu Geosan za jiný pozemek.

Myslím si, že nemáme v registru našich pozemků úplně volný pozemek, který můžeme hned firmě Geosan nabídnout a bylo by dobré do toho zatáhnout hl. m Prahu, Magistrát, který nám svěřil první pozemky, které jsme takto „zatížili“ zvláštním smluvním břemenem, a teď bychom se cítili, že nevíme, jak s tím dál, a Magistrát, pokud bude přátelský, může nám pomoci.

Byl bych rád, abychom toto celé udělali do konce srpna, abychom se 12.září o tom mohli věcně bavit.

Pro informaci – aby to zaznělo veřejně. Firma Geosan napsala dopis, ve kterém hovoří o 40 milionech investovaných nákladů a o 100 milionech ušlého zisku.

Další věta, kterou tam Ing. Roman Hrubý, jednatel firmy Geosan napsal – k částce, kterou tam napsal, připsal krásnou větu, že na požádání je ochoten doložit „podklady pro vyčíslení této škody jsme připraveni kdykoli předložit“.

Možná si osvojíte sami a nebudu to muset dávat formou doprovodného usnesení, kdyby jednatel firmy Geosan pan Roman Hrubý opravdu něco doložil. V tomto momentu to pro mne byl pouze výhružný dopis, který se tvářil, že se nic neděje a pojedeme dál.

Myslím si, že by bylo dobré, kdybychom s Geosanem vyjednávali tvrdě, ale přátelsky – našli možnosti směny pozemků, odškodnění jeho legitimních nákladů, a celý areál by zůstal tomu, k čemu byl asi původně určen, to znamená mateřská škola a park.

Nebydlím tam, je to věc, se kterou jsem se seznámil a myslím si, že požadavky místních občanů jsou legitimní. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Prosím o klid. Další je pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Dopis i jakékoli rozhodnutí považuji za velmi citlivé, protože to může mít dalekosáhlé dopady nejen na zastupitelstvo, ale i vůči občanům.

Přečetl jsem si dopis a důvodovou zprávu. Zaujala mě jedna technická věc, že to jsou bytové domy Na Pláni – startovací byty. Chtěl bych se zeptat pana předkladatele, jaké startovací byty jsou v projektu plánovány? Kdo je cílovou skupinou, která by mohla startovacích bytů využít? Pamatuji, že tato otázka byla otevírána, MČ Praha 5 má problém se startovacími byty. Projekt by to mohl být velmi zajímavý. Díval jsem se na web na nabídku bytů. Byt 1+k.k., 38 m2 za 2300 tis. mi příliš startovací nepřipadá. Nevím, je-li to tento typ bytů.

Díval jsem se na webové stránky jiných městských částí, a tam pronajímají startovací byty třeba mladým rodinám, ženám s dětmi bez partnera – to by možná tento projekt nabízel. Je to tak? Je to někde řečeno ve smlouvách? Já jsem to nenašel.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Podivuji se, že se nikdo nehlásí, je to závažná situace, ne proto, že jsou tu občané, ale všeobecně

Pro informaci pana Frélicha – Geosan dávno ustoupil od startovacích bytů. Byla to pro nás návnada, abychom se toho chytili. A my jsme se chytili. Startovací byty nás lákaly.

K vlastnímu problému. Jak je možné, že není nikdo, kdo by mohl zastavit Geosan v jeho působení? Myslím, že až se najde někdo, kdo by ho mohl zastavit v jeho činech – řeknu něco, na co už upozorňuji asi 7 let – bude pozdě, a to je velmi špatné.

Dále chci říci, že Geosan si opravdu dovoluje hodně. Známe kauzu Černochové, je tady dr. Kroupová, která je obyvatelkou Černochovy ulice – nájemníci se soudili s Geosanem. Nájemníci vyhráli, a přesto si Geosan postavil co chtěl.

Asi před 6 lety Geosan postavil vysoké věžáky, které znehodnotily zástavbu občanů, kterou si tam občané vlastnoručně postavili. Soud občané vyhráli, a Geosan působil dál.

Snad se někdo najde, kdo řekne, že s Geosanem jednal, další řekne, že Geosan pozvali – ale přece je možné vypovědět všechno, když jde o občanský zájem a o tak závažnou situaci. Straší nás 150 milionů. Nejsem si vůbec jista, že si nás dovolí takto strašit. Jsem bytostně přesvědčena, že Geosan zkouší, co uneseme (potlesk). Nemusíte tleskat, já si na to nepotrpím, říkám jen to, co jsem si za život vyzkoušela a vnímala.

Podivuji se nad tím, že si někdo může dovolit nás strašit, teď Geosan straší 140 milionů. Řekněte jim, ať si vezmou těch 140 milionů, co našli v trezoru, ke kterým se nikdo nehlásí. To by bylo asi nejlepší.

Na Pláni jsme proinvestovali 2 – 4 miliony do školičky. Což Geosan nevidí, že je to zařízení, které by mělo sloužit? Dokonce se říká, že bývalému starostovi vykřikovali z Geosanu – my vám za to dáme. Slibují, co nám dají, ať promluví bývalý starosta Dr. Klíma, co mu nasliboval Geosan, ať v tom nejsem jen já, Velek a možná Macek. Je třeba, aby k tomu promluvili všichni. Nechci vás aktivizovat, aktivizujte se sami. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Další přihlášený je kolega Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, otevřel se nám tady po letech problém a nikdo nevíme, co s ním. Pravděpodobně to neví ani rada, protože nám tento poměrně zásadní materiál dala až na stůl, takže jsem neměl čas si ho prostudovat. Nemyslím si, že by zde bylo příliš mnoho zastupitelů, kteří by projekt firmy Geosan podporovali. Nemyslím si to z diskusí, které tady zazněly.

Zapomeňme na naši stranickou příslušnost a řekněme si, jaké bychom zvážili kroky, abychom tento problém nějakým elegantním způsobem a co nejlevněji pro městskou část smetli se stolu, aby tam tato předložená výstavba neprobíhala. Neříkejme, že návrh je špatný. Kolega Velek např. předložil návrh odstoupení od smlouvy. Nejsem právník, nevím, je-li lepší od smlouvy odstoupit, nebo ji vypovědět. Diskutujme o těchto věcech, co by to pro nás konkrétně znamenalo, jaké kroky by byly efektivní, aby tam firma Geosan nestavěla a městskou část aby to příliš mnoho nestálo. Buďme jednou výjimečně konstruktivní. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Pan dr.Klíma.

P. K l í m a :

Byl jsem osloven, stejně bych se k tomu vyjádřil. Všichni dobře víte a firma Geosan to i napsala ve svém dopise starostovi, že za mého působení na radnici vztahy s firmou Geosan

velmi ochladly. Ochladly proto, že jsme nechali všechny smlouvy prověřovat, jednali jsme s občanským sdružením a snažili se této zástavbě zabránit.

Paní kol. Peterková řekla, co firma Geosan nabízel. Nabízela byty výměnou za pozemek, nenabízela nic, co by pro městskou část bylo příliš výhodné. Za cenu pozemků byty v ceně, kterou prodávají. Za pozemky, které by městská část měla prodat, bylo to řádově asi 25 bytů – neberte mě za slovo.

Myslím si, že dnes bychom tady neměli brát na vědomí tento materiál. Já osobně tyto smlouvy znám, ale myslím si, že většina z vás neměla možnost tyto smlouvy tady teď prostudovat a ani se s nimi zhruba seznámit. V bodu 2 usnesení byste měli vzít tyto smlouvy na vědomí. Myslím si, že byste to dělat neměli.

Padla tady jedna velmi podstatná věc, a to ta, že v tuto chvíli – a to víme jen z cenové mapy, že ceny pozemků převyšují 50 mil. Kč. Nejsme si tím ale jisti.

Připravíme návrh usnesení, abychom nechali ve spolupráci s Magistrátem udělat odhady pozemků tak, aby bylo naprosto jasné, kdo o této smlouvě má rozhodovat, jestli ZMČ Prahy 5, nebo Magistrát hl. m. Prahy.

P. Z e l e n ý:

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Ještě upřesnění. Protože tady byla pochybnost, zda mluvíme právnicky korektně o odstoupení nebo o zrušení smlouvy, napsal jsem tam opatrně - předložit návrh odstoupení od smluv s tím, že by tam měl být návrh dohody. Jednám ve smyslu presumpce neviny, byla doba, kdy developéři „klajmovali“ pozemky na Praze 5 a mohu zcela stejným způsobem zmínit slavnou památkově chráněnou kolonii Bud'ánka, kterou stejná firma „klajmovala“ pro svůj rozvoj, a podívejte se na ni, jak dnes vypadá. Viděl bych zpětný chod v procesu, který začal v r. 2005 ještě před naším příchodem, s kolegy jsme zažili v r. 2007 smlouvu o smlouvě budoucí na kolonii Bud'ánka. Je to přes kopírák stejný případ, že někdo má příslib nějakého území a chová se k němu špatně.

Tady je jasný veřejný zájem toto místo nezastavovat. Proto tady byla přátelská ukládací formule předložit návrh. Kdyby si to osvojil pan kolega Kukrle jako předkladatel, doplnil bych – podklady slíbené firmou Geosan a návrh odstoupení od smluv. Firma Geosan jasně slíbila, že nám předloží, jakým výpočtem se dopracovala ke 40 mil. věcných nákladů.

Byl bych rád, kdyby finanční úřad překontroloval projekční kancelář a zjistil, že opravdu těch 40 mil. dostala za projektovou dokumentaci. Obávám se, že to jsou čísla, která neodpovídají současné české praxi, kdy projektové kanceláře pracují na 50 % ceníku České komory architektů. Potvrzují nám to lidé, kteří se v této branži pohybují. Jak cenové mapy, tak ceníky České komory architektů jsou vodítkem, ale nejsou úplně směrodatné. Zajímavější jsou faktury firmy, která fakturovala firmě Geosan projektové práce.

Tím chci říci, že tady je vytvořeno časové okénko zhruba dvou měsíců na to, abychom měli podklady ne o tom, jaká je metráž bytů, jestli na startovací byty lidé dosáhnou a jestli s nimi disponuje městská část, ale hlavně abychom udělali zpětný chod a firmu Geosan přesvědčili o tom, že nemá bojovat o něco soudně, protože by to bylo jen drahé. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Děkuji. S technickou kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Uvědomila jsem si, že firma Geosan za to, že zbourá školku, do které jsme vložili několik milionů s kde by mohlo být nízkoprahové centrum, nám nabídne jiné a postaví něco, kde bychom mohli nízkoprahové centrum postavit.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kolega John.

P. J o h n :

Poslouchám, že bude velmi snadné domluvit se s firmou Geosan, když smlouva byla uzavřena tak špatně, jak byla. Uvedl bych případ, který jsme řešili po volbách v r.2010.

Projekt ubytovny pro sestřičky ve Vojenské nemocnici za 6 mld. Kč – čistá zlodějna, kterou schválila Fischerova vláda, byla zrušena vládou po volbách a stálo nás to 220 mil. Kč. Smlouvy, když jsou postaveny vůči státu, jsou tak dobře postavené - protože tito lidé předem vědí, že mohou přijít lidé, kteří to budou chtít vypovědět – že to bude stát strašné peníze. Když Vondra vyplatil 220 mil. Kč, někde se říkalo, že je snad vyplatit nemusel. V tom případě by Vondra měl být zavřen. Protože nebyl zavřen, bojím se, že musel.

Druhý příklad – pronájem lázeňských domů Ivana Langerá, kdy pronajal 14 hotelů v Mariánských Lázních a v Karlových Varech za 14 mil. Kč ročně – úplná nehoráznost. Smlouvu jsem měl v ruce a zjistil jsem, že kdybych ji vypověděl, musel bych zaplatit 140 mil. Kč na dřevo

Naštěstí nájemce udělal chybu a podpronajal jeden hotel někomu jinému. Na základě toho jsme vypověděli smlouvu zcela zdarma, předjednali jsme to a získali jsme pro stát 220 mil. Kč.

Z tohoto zorného úhlu by mě zajímala nějaká analýza, jestli není nějaká chyba učiněná firmou Geosan v rámci této smlouvy. Věřím, že za léta, kdy to probíhá, Geosan tam snad nějakou chybu mohl udělat. To bych viděl jako cestu, jinak nás to bude stát obrovské peníze a budeme lynčováni občany, proč budeme platit miliony. Před volbami přijdou a budou říkat, že jsme způsobili městské části tuto škodu.

Stál bych o analýzu, zda nelze vypovědět smlouvu proto, že tam účastník smlouvy udělal nějakou chybu. To by byla pro mne schůdná cesta.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku nevidím, zareaguji na několik věcí.

K panu kol. Frélichovi. Jsou tam v protihodnotě byty, které byly smluvně zavázány, jsou to dva domy, které by městská část měla dostat. To je první část.

Druhá část – téma Geosan. Nechci hodnotit žádnou firmu, protože mi to nepřísluší. To, že tady politická reprezentace v r. 2005 a 2006 vysoutěžila projekt, kde uprostřed parku má vyrůst několik bytových domů, to je realita, smlouvy tady existují. To, že se v čase změnila hodnota pozemků, je fakt. V tomto okamžiku již podle prosté cenové mapy je jasně patrné, že kdyby se v tomto okamžiku uzavíralo podle platné cenové mapy, jednalo by se o projekt, který by schvalovalo hl. m. Praha. Proto to tady je. Co společnost Geosan napsala, je k dlouhé diskusi, chápu, proč dopis přišel. Musíme si uvědomit, že když se nebudeme chtít na této částce dohodnout a budeme chtít projekt zrušit, čeká městskou část dlouholetý soudní spor, který může trvat až osm let, a všichni budeme poslouchat, že toto zastupitelstvo dostalo městskou část do soudního sporu na projektu, který mohl být bohulibý, protože by městská část získala byty, nemluvě o tom, že na konci může vzniknout velký finanční závazek. To je věc, kterou bychom měli vědět.

Nejsem vůbec nadšen, že tam něco takového vyrůstá. Osobně si myslím, že je to projekt, který nikdy neměl vzniknout. Než zde dojde k jakémukoli rozhodnutí, všichni, co zde

rozhodujeme, neseme odpovědnost za naše činy, i trestně právní. Byl bych velmi rád, abychom rozhodovali na základě kompletní báze informací. Poslední informace, aby toto zastupitelstvo mohlo rozhodnout, kde je jeho vůle, je stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy. Jestliže částka dnes přesahuje hodnotu 50 mil. Kč, bylo by to zcela v jeho působnosti. Pokud Magistrát bude konstatovat, že závazek je platný, pak je to v našich rukách, pokud bude konstatovat, že budou přihlížet k aktuální hodnotě, pak je to rozhodnutí Magistrátu. Na tuto věc si musíme dokázat kvalifikovaně odpovědět. Odpověď neznám. Jestli vy dokážete předjímat rozhodnutí Magistrátu a jste ochotni ho garantovat, prosím, pak si můžeme říci, co s tímto projektem. Pochybuji, že se tady najde dnes někdo, kdo řekne, jaké bude stanovisko Magistrátu. Já ho neznám. Jestli vy ano, rád ho uslyším.

Vidím přihlášku kol. Šorma.

(P. Šorm: Technickou má kol. Velek.)

P. V e l e k :

Děkuji kolegovi za pomoc, že si mě pan předsedající všiml. Předkladatelem bodu je kol. Kukrle. Jestliže pan předsedající z titulu, že je starosta, dlouho tady mluví o tom, co nejde, byl bych rád, kdyby řekl, že si vyžádá od Geosanu podklady, aby nás rada napřed seznámila s fakty, která Geosan účtuje, potom můžeme něco dělat. Toto pan kolega neudělal, vzal si slovo, aniž se přihlásil do rozpravy jako každý zastupitel.

Prosím, aby kolega Kukrle, který je předkladatelem tohoto bodu, si tuto myšlenku osvojil a požádal Geosan v rámci usnesení, že vyžádá a předloží zastupitelům podklady, které Geosan slíbil. Myslím, že se posuneme dál, uvidíme, jestli jsou čísla vycucaná z prstu, nebo jsou relevantní.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Dostali jsme na stůl takto silný materiál s takto výbušným tématem. Myslím si, že máme těžkou situaci, jak se rozhodnout. Dokonce se obávám, že těžko můžeme brát něco na vědomí. Nevím, kolik z vás si to stihlo odpovědně prolistovat. Proto přicházíme s tímto protinávrhem:

Bod č. 2 se vypouští a nahrazuje se opět číslem 2 s následujícím zněním:

ZMČ Praha 5 pověřuje radu MČ Praha 5, aby ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy přezkoumala předmětnou cenu pozemku, aby bylo naprosto zřejmé, do čí působnosti tato smlouva spadá.

Myslím, že klíčová otázka je, kdo o tom má rozhodovat. V této situaci si myslím, že to nikdo z nás odpovědně není schopen odpovědět.

P. Z e l e n ý :

Dovolím si krátkou reakci. Myslím si, že to vystihuje tu myšlenku, která tam byla napsána, jen je to precizněji napsané. Žádal bych pana kolegu, jestli by se s tím ztotožnil. Je to myšlenka, která je pro nás důležitá

Jen technickou – myslím si, že pověření radě je špatně, měl by to být úkol ze zastupitelstva. Ztotožní se s tím pánové, že ukládá panu Kukrlemu, aby ve spolupráci s Magistrátem přezkoumal cenu? Mělo by to být v úkolové části.

(Souhlasí.)

Vidím přihlášku kol. Heisslera.

P. H e i s s l e r :

Dámy a pánové, omlouvám se, že budu ještě chvíli zdržovat. Čísla – pro pana Velka - budou použita při soudním sporu, nebudou nám je předávat, to by ztratili stříbrně. Používá se to jen v situacích, kdy chtějí vyhrožovat, a pak to rovnou předloží k soudu, protože bychom se na čísla mohli připravit.

Co se týká toho, co řekl kol. John, to tady vůbec nemělo zaznít. Je to jediné schůdné řešení celé této situace a čím méně se o tom bude mluvit, tím méně se na to Geosan bude moci připravit. To, že to tady dnes zaznělo, trochu nám zavírá dveře k této cestě. Samozřejmě, že je to napadne, ale smyslem dnešního cvičení mělo být, aby se situace uklidnila, že vezmeme na vědomí dopis, který nám Geosan poslal, a pak se budeme moci připravit. O nic jiného nejde.

P. Z e l e n ý :

Přihlášen je kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl jsem říci pouze jednu věc. Myslím, že návrh, který zde zazněl ze strany pana Šorma, podle mého názoru je naprosto v pořádku. Je to vlamování do otevřených dveří. Když se podíváte do ukládací části usnesení rady k tomuto tématu, tak radnímu Kukrlemu bylo už radou uloženo, aby toto stanovisko získal. Myslím si, že není nic proti ničemu, když to bude ještě v usnesení zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega John.

P. J o h n :

Jestli si někdo myslí, že Geosan dobře neví, jak to lze proti němu hrát, Geosan, který je obžalován pro pletichy ve veřejných zakázkách na Pardubickém kraji – všechny firmy, které uzavírají tyto smlouvy, dobře znají jejich slabiny. Nejsem ten, kdo jim to poradil. Jsou to týmy právníků, kteří na tom dávno sedí. Teď jde o to, abychom si vzali právníka, který by nám řekl, jestli je to průchozí, nebo neprůchozí. Říkat – raději to nebudeme říkat, pojďme to raději dělat?

P. Z e l e n ý :

S technickou kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Zareaguji na vystoupení pana kol. Heisslera. Doufám, že to tady není jako cvičení, že rada tady s námi cvičí a my tady budeme skákat jako opičky, to by bylo opravdu blbý.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Nevím, v čem to byla technická.

Chtěl jsem říci k usnesením. Je to zvláštní „bystorning“, kde se generují usnesení proti usnesením. Dal jsem ho na stůl a byl bych rád, aby věci spolu nesoutěžily, aby to nebylo jako protinávrh. Určitě podpořím to, aby se věci vyjednávaly s Magistrátem v jakékoli dikci. Pozemek nám byl svěřený a jestliže jsme s ním nakládali pod cenou proti zákonu o hl. m. Praze pod 50 mil., tak je to věc, o které by měl Magistrát vědět.

Magistrát se k výstavbě Na Pláni vyjadřoval i stavebním odborem, a bohužel některé věci podpořil, což je špatné. Došlo to k tomu, že dnes se o to zajímá ombudsman a Ministerstvo místního rozvoje. Důvěra, že na Magistrátu vyjednáme nějakou zvláštní revizi smluv, je určitě také diskutabilní.

Navrhl jsem tam něco, o čem si myslím, že je průchodnější v tom smyslu, že uznávám, že Geosan tam má nějaké věcné náklady, které jsou za minulou radou, která o tom rozhodla a možná za minulým zastupitelstvem. Po šestileté zkušenosti v politice se velmi obávám, když se deleguje pravomoc pouze na radu, aby něco vyjednala a bez termínu aby nám řekla, co vyjednala – přečetl jsem si usnesení z úterní rady. Je tam důvodová zpráva, ale dnes dostáváme na stůl úplně jiné usnesení, které nám říká, že něco bereme na vědomí, ale neříká, co se bude dělat dál. V tomto směru jsem velice skeptický k tomu, abychom vystavovali nějaké bílé šeky na jednání rady. Proto jsem tam navrhl věci s jasným termínem – do 31. 6. předložit veřejně k diskusi návrhy variant odstoupení od smlouvy, nebo zrušení smlouvy. JUDr. Ondřej Košner, který je profesionál v oblasti stavebního práva, našel ve stávající smlouvě, že je to běžná smlouva, která není naplněná. Je to otázka dobrých právníků, ne univerzálních prohlášení právní kanceláře, že je to problém, aby na tomto stáli. Firma není magická. Je tam nějaké riziko, ale tady jde o veřejný prostor a o veřejný záměr. Myslím, že v tomto smyslu, když městská část by prokázala svou vůli a demaskovala hru z r. 2006 na pozemky, firma Geosan bude na kratším ramenu páky. To je má představa a myslím si, že je to průchodné.

Proto bych byl rád, aby usnesení, které navrhuje klub TOP 09, nesoutěžilo s mými návrhy, aby věci byly hlasovány vedle sebe. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Prosím o klid.

Kolegyně Kratochvílová s technickou.

P. K r a t o c h v í l o v á :

V usnesení, které navrhoval pan Šorm, bylo, že se ukládá Magistrátu. Domnívám se, že se mělo ukládat samosprávě Magistrátu, která rozhoduje.

P. V e l e k :

Nemůžeme ukládat Magistrátu.

P. Z e l e n ý :

Pane kolego, mluvte, když jste osloven.

Jestli jsem dobře zaznamenal, ukládá se Markovi Kukrlemu komunikovat s Magistrátem hl. m. Prahy. Teď je otázka kompetence, zda se nejedná o působnost rady, zastupitelstva hl. m. Prahy, či úřadu. Možná je to otázka k lepší formulaci.

S technickou kol. Najmon.

P. N a j m o n :

Podnět kol. Šorma měl v textu radě městské části, pak byla dohoda Marku Kukrlemu. Je třeba si říci, jak to bude znít, jestli Marku Kukrlemu, nebo radě městské části.

P. Z e l e n ý :

Prosím předkladatele tohoto návrhu, aby reagoval – jestli to bude uloženo radě jako celku, nebo radnímu, který je gesčně odpovědný. To je jedna otázka.

Druhá otázka je z pohledu působnosti a na to neznám aktuální odpověď, vím, že Magistrát měnil kompetence a pověření – jestli to svým rozsahem spadá do působnosti věcně

příslušného odboru Magistrátu, či je to nově v kompetenci rady hl. m. Prahy. Tyto dvě otázky prosím upřesnit do usnesení.

P. Š o r m :

Původní formulace byla – ukládáme radě, byl bych rád, aby tam bylo uvedeno radě MČ Praha 5.

S druhým bodem vám neumím pomoci, ponechám to vzdělanějším.

P. Z e l e n ý :

Jestli s tím budete souhlasit, vypustili bychom Magistrát a nechali tam „ve spolupráci s hl. m. Prahou“, působnost se dořeší aktuálně.

Technická – pan kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Stačí tam nechat „Magistrát, resp. hl. m. Praha“, a je to v pořádku.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Mám několik poznámek k vystoupení pana kol. Velka. Nejsem si jist tím, co říkal, myslím, že je to velmi zavádějící. Jestli tady probíhalo nějaké územní a stavební řízení, je to plně v kompetenci státní správy a s politickou reprezentací města to nemá nic společného.

To, že se tady a priori říká, že Magistrát a hl. m. Praha bude v této věci podjaté, to si myslím, že správné není.

Stejně tak když se podívám na vaše upřesnění některých bodů, dopis společnosti Geosan Sigma byl dán jen starostovi, ne mně, mně byl pouze dán na vědomí – to jsou nepřesnosti, které tam jsou.

Hlavní věc je ta, že celá hrůza, o které se tady hovoří, není tím, že v r. 2006 se uzavřela dohoda mezi městskou částí a nějakým developerem na výstavbu. V tuto chvíli jsme tady ve zcela jiné situaci, než kdybychom teď měli řešit to, jestli se bude stavět Na Pláni, nebo nebude. Městská část si v r. 2006 bohužel na základě svého projektu objednala od společnosti Geosan Sigma, aby to, co si městská část vyprojektovala, zrealizovala. Proto si myslím, že významnější opatrnost, zkoumání všech právních stanovisek včetně názoru hl. m. Prahy, je tady více na místě než velmi populární řečení, že smlouvu jistě vypovíme, jak vy navrhuje.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím, Diskusi končím. Mám zde přihlášku ze strany občanů. Byl zde pan, ale jeho přihláška byla stažena. Druhým přihlášeným je pan Upozorňuji na časový limit.

P. ... :

Mluvím tady za Přátele Malvazinek, část jich je zde. Chtěl bych se zaměřit na smlouvy s Geosanem. Je třeba mít na paměti, že jsou dvě smlouvy, které byly sepsány. Jedna je nájemní smlouva na pozemky, druhá je smlouva o smlouvě budoucí kupní.

Pokud se týká nájemní smlouvy, dle rozboru právníka Tošnera, který jsem vám zasílal, od této smlouvy je možné odstoupit, protože developer neplní dvě zásadní podmínky, ke kterým se zavázal. Jedna je, že do 18 měsíců od vydání stavebního povolení bude kolaudace – ta není, byl by to březen 2011. Druhá podmínka je také jasná. Developer se zavázal dodržovat

všechny právní předpisy. Jedním z nich je, že každá stavba má nejdříve své umístění, pak stavební povolení. Stavba stavební povolení ještě má, ale umístění už nemá pravomocné, protože bylo nejdříve zrušeno Městským soudem a následně Nejvyšším správním soudem bez možnosti odvolání Geosanu.

Souhlasím s panem zastupitelem Heroldem, že opatrnosti jistě nezbyvá, ale náš právní rozbor jsme vám dali k dispozici v březnu a když ho podrobíte analýze, budeme jenom rádi. Právníci u Geosanu určitě na tom šrotují, myslím si, že investice do právních služeb od městské části je tedy namístě. To by byla možnost odstoupení od nájemní smlouvy.

Druhou věcí je, proč žádat Magistrát. Tam zřejmě jde o kupní smlouvu, šlo by tam zřejmě o prodej pozemků, zda je developerovi prodávat, nebo neprodávat. Když chce městská část pozemky developerovi prodat, tak to vypadá, že by souhlasila s výstavbou – dala mu do ruky klíč. Magistrát bude posvěcovat, ale co? Prodej pozemků, a tím další běh stavby.

Která varianta pro starostu, radu, případně zastupitele je lepší? Odstupovat od smluv, prodat pozemky, nebo situaci nechat? (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Další přihláška – pan

P. ... :

To, co jsem chtěl říci, vystřelili zastupitelé, kteří žádají o zpracování podrobnějších materiálů k této věci, kde by byly finanční nároky Geosanu oponovány.

Za druhé by měly být zpracovány podrobnější právní podklady u vědomí možných rizik při odstoupení od smlouvy, co by to obnášelo, jaká rizika jsou s tím spojena. Kdy bude tento materiál zasedání zastupitelstva a radě k dispozici, aby se dalo dále rozhodovat?

Chtěl bych připomenout, že stále platí, že není splněna základní podmínka smlouvy s Geosanem, že dodrží všechny právní předpisy, tudíž i podmínky nutné pro vydání pro umístění stavby. Protože podmínka, která se konkrétně týká zachování souvislé zelené plochy v tomto území Geosanem, v jeho projektu splněna nebyla, na základě toho bylo zrušeno územní rozhodnutí o umístění této stavby.

Teď je paradoxně situace taková, že Geosan nesplnil nějakou podmínku smlouvy, bylo mu odebráno umístění stavby, ale dál běží platnost stavebního povolení, která je nyní rozporována a rozhodovat se má o obnovení stavebního řízení na Ministerstvu pro místní rozvoj. Jsou to věci týkající se stavebního úřadu, které se tady jistě řešit nebudou. Říkám je proto, abyste byli o této věci také informováni. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Další je pan

P. ... :

Vyjádřím svůj niterný pocit. Tato kauza na mne dělá dojem, že někdo chtěl vydělat peníze, také v tom může být nějaká korupce. Korupce sílí s každým negativním stanoviskem někoho, kdo se k tomu vyjádří, a zároveň to, co chytne za informace ve společnosti.

Vy jste, pane starosto, podle mne zdržoval. Neplatil jste právní rozbor smlouvy o smlouvě budoucí, chtěl bych ho vidět, ale neviděl jsem ho. Měli ho k dispozici zastupitelé a běžný občan jako já jsem se k němu nedostal, říkal jste, že ho ukazovat nebudete. Aspoň tak jsem to pochopil. Já o něm nevím. Snad to bylo z obav, že byste si vystřílel své trumfy proti Geosanu, ale za daňové peníze mám právo na informaci. Už jsme to jednou interpelovali, ale bohužel jsme neuspěli. To je jedna část informací, které jsou potom podivné. V této souvislosti jsem už z toho trochu zmatený

Pak chytnu z éteru informaci, že pan Martin Fišer, obchodní ředitel Geosanu, je vazebně stíhán pro korupci v hřebčíně Kladruby. Vy pravděpodobně jednáte s takovým člověkem. Společnost je nevěrohodná. Nesmějte se, to je vážná věc. Mám pochybnosti o tom, jakým způsobem to chcete řešit. Možná mě trochu uklidňuje, že se to posunuje na Magistrát. Možná budu klidnější, ale moc klidný z toho nejsem. Byl bych strašně rád, abyste se toho ujali. Několikrát jsem vám vytýkal, že nekonáte, že neřešíte, že připouštíte spekulace. V éteru je spousta negativních věcí. Říká se, že ten, kdo nabídne, musí být potrestán. Ten, kdo si vezme, musí být potrestán také. Bylo by až negativně zábavné, kdybych si dokázal představit, že ten, kdo vzal, to musí vrátet.

To je argument, který mi vrtá v hlavě a ptám se, zda není rozhodování ovlivněno i tím, že s tím má někdo problém? Nevím, informace nemám, nedostanu se k nim, vy nám je neřeknete.

Položím vám dotaz. Pane starosto, uvažoval jste někdy o tom, že podáte trestní oznámení na známého či neznámého pachatele co se týká smlouvy o smlouvě budoucí? Uvažoval jste o tom? Podal jste ho? Uvažujete o něm do budoucna? Je to tak nevýhodné, nestydaté a neuvěřitelné.

P. Z e l e n ý :

Upozorňuji na časový limit.

(P.: To se vám nedivím, že mne zbavíte slova.(Potlesk))

Paní

P. ... :

Jsem obyvatelka Prahy 5, Malvazinky, projekt Na Pláni se mě týká. Zajímá mě celková investiční strategie MČ Prahy 5 týkající se budování mateřských školek a nových školkových míst. Za poslední rok městská část investovala kolem 25 mil. do vybudování nových míst v mateřských školách, vzniká asi 150 nových míst. Přitom v projektu Na Pláni stojí budova mateřské školky, která byla před 2 roky rekonstruována za 4 mil. Kč. V rámci výstavby bytových domů, která je tam plánována, tato budova má být zlikvidována. Není vám líto této zmařené investice? Na začátku dnešního jednání jste říkal, že při rozhodování postupujete s péčí řádného hospodáře. Jak je v tomto případě hospodárnost zajištěna?

Ve svém okolí neznám nikoho, kdo by s výstavbou domů Na Pláni souhlasil. Mluvím za občany Malvazinek. Všichni jsou proti této výstavbě. Jako zastupitelé máte při své práci postupovat v zájmu občanů Prahy 5. Občané Prahy 5 se vyjadřují k tomu, že s touto akcí nesouhlasí, Na Pláni chceme stromy a ne domy. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Toto byla poslední přihláška. Upozorňuji, že rozprava byla ukončena, vystoupení občanů je po rozpravě.

Dovolím si zareagovat, tuto možnost podle jednacího řádu mám. Říkáte, že neřeší. Problém je tady od r. 2006. Tato rada řeší tento problém od prosince loňského roku. Proč těch 6 – 7 let předtím nebylo vidu, ani slechu?

Proč jedná s Geosanem? Protože s nimi existují smluvní vztahy. Se zástupci Geosanu jsem se setkal jednou, a to za přítomnosti úředníků tohoto úřadu, za přítomnosti příslušného radního a právního zástupce městské části, a to ne s obchodním ředitelem – toho jsem v životě neviděl, byl tady pan generální ředitel.

Jaké je mé stanovisko ke Geosanu a k tomuto projektu? Že budu hledat a hledám řešení, které je ve prospěch 80 tisíc občanů městské části. Nemohu upřednostnit tisíc občanů na úkor 79 tisíc, musím hledat řešení, které je ve prospěch všech 80 tisíc.

Ptáte se na mateřskou školu. Nevím, proč se na to ptáte mne, bylo do toho investováno v r. 2004, rok před tím, než Milan Jančík na toto uzavřel smlouvy. Proč se ptáte mne, proč se nezeptáte Milana Jančíka, proč jeden rok nalije peníze do mateřské školy, a druhý rok ji pronajme? Já to nebyl.

Rozumím vašemu rozhořčení, projekt se mi také nelíbí, myslím že developerové do této lokality nepatří, ale tato rada nyní řeší - omlouvám se, že budu vulgární – sračky, které zdědila z r. 2006.

V tomto okamžiku byly vyčerpány všechny přihlášky, poprosím návrhový výbor. Jestli jsem dobře zaznamenal, kol. Kukrle se ztotožnil s návrhem pana Šorma, nebude o tom hlasováno jako o protinávru.

Prosím, aby bylo dáno hlasováno o protinávru pana kol. Velka.

P N a j m o n :

Pan Kukrle se ztotožnil s návrhem kol. Šorma, mám před sebou návrh pana Ing. Velka. Chtěl jste hlasovat o bodech jednotlivě, jestli jsem dobře pochopil?

P. V e l e k :

Pane předsedající, mohu odpovědět panu předsedovi návrhového výboru? Děkuji.

Jasně jsem vyjádřil své přání, aby tyto věci nebyly vnímány jako protinávry, jsou to věci, které mohou existovat paralelně. Osvojuji si návrh kol. Kukrleho o tom, že se má jednat s Magistrátem o možném průchodném řešení. Vedle toho můj návrh není protinávrem, ale doplňuje usnesení, které jste předložili na stůl, které bylo pouze konstatační, že se něco bere na vědomí ve dvou bodech. Dovolil jsem si doplnit body, které byly o tom, že nesouhlasíme a že ukládáme.

Jestliže si to pan předseda návrhového výboru dá dobře pod sebe, bude je vnímat jako sérii věcí, které se dají postupně odhlasovat, dokonce si myslím, že i pro mé návrhy může někdo občas zvednout ruku.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se předsedovi návrhového výboru. Mám to tedy považovat tak, že zůstává usnesení, které zde máme, a to ve formátu bere na vědomí dopis, bere na vědomí, že si je vědomo smluv, ukládá Marku Kukrlemu v textaci, jak byla, a chcete doplnit usnesení o jednotlivé body, to znamená, že to jsou body nad rámec současného usnesení.

P. V e l e k :

Ano, děkuji za upozornění. Osvojuji si a podporuji, že bereme na vědomí dopis Geosanu, že jsme si vědomi rizik odstoupení od smluv uzavřených v r. 2006, ale kdybyste dovolil, metodou seznamu bych byl rád, kdybychom nepředstírali, že jsme nedostali dopis o tom, jaké je právní stanovisko advokátní kanceláře Vítek, že jsme nedostali dopis od Sdružení, právní rozbor od JUDr. Ondřeje Tošnera – myslím si, že jsme ho dostali a mohli ho vzít na stejné úrovni na vědomí, protože si myslím, že poskytuje podklady pro další věci.

Rád bych, abychom samostatně hlasovali bod, že nesouhlasíme s projektem výstavby domů na pozemcích parku a areálu mateřské školy Na Pláni. Je to spíše deklaratorní, ale je to užitečný bod, který vám bude i při jednání na Magistrátu otevírat dveře.

Ukládací bod má termín. Byl bych rád, abychom na příštím zastupitelstvu jednali věcněji, abyste měli v ruce materiály od Geosanu o tom, jak kalkuloval 40 milionů a také abyste měli v ruce stanovisko Magistrátu .

P. Z e l e n ý :

Ptám se návrhového výboru, jestli ví, o čem má dát hlasovat.

P. V e l e k :

Stačí, kdybyste prošel jednotlivé body a hlasoval je samostatně, pane předsedo návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Znamená to, že odpověď je, že následující body jsou rozšířením původního usnesení a budou hlasovány samostatně jako podnět na rozšíření původního usnesení. Je to tak?

P. V e l e k :

Jestliže uvozovky jsou, že něco bereme na vědomí, tak pod tím je série toho, co všechno bereme na vědomí a můžeme to hlasovat samostatně.

P. N a j m o n :

Je to doplnění současného usnesení o následující textace – a chcete je hlasovat samostatně.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí usnesení 28. zasedání rady MČ Praha 5 z 18. 6. 2013 – předkladatel Kukrle Marek, člen rady JMČ Praha 5.

Tak jste to myslel, pane kolego?

(P. Velek: Ano.)

Hlasujeme o tomto návrhu kol. Velka.

P. Z e l e n ý :

Přiznám se, že nerozumím návrhu. Je tady procesní protinávrh, který je návrhem na rozšíření původního usnesení. Podle jednacího řádu se hlasuje nejdříve o protinávrhu, který je návrhem na doplnění původního usnesení. Znamená to, že pan kol. Velek chce doplnit dva body, kde zastupitelstvo bere na vědomí, o 4 body, které zde předložil, aby o toto bylo rozšířeno původní usnesení plus doplněn ukládací část – s tím, že o jednotlivých bodech bude hlasováno samostatně jako o doplňujícím protinávrhu původního materiálu.

S technickou se hlásí kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Aby bylo možné uvést bod s hlavičkou, že předkladatelem je pan Kukrle, musel by si osvojit i body, které navrhuje pan Velek. Dle jeho návrhu, kde se ztotožnil s návrhem TOP 09, nelze přiřadit svévolně další body, které nepředkládá pan Kukrle. Kdyby si body osvojil, je možné hlasovat jednotlivě a nakonec hlasovat o celém usnesení. V tuto chvíli se panu Kukrlemu snažíme vnuknout myšlenky pana Velka, které nám nepředložil.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za tento purismus osvojování, za nepřítomného Nedvěda si osvojoval věci pan Lachnit.

Jako předseda klubu bych prosil o 10minutovou přestávku, abychom konsolidovali něco, co bude vidět na obrazovce a co bude představovat sérii postupně hlasovatelných věcí, které se nevyklučují. Jestli si je osvojí pan Kukrle jako předkladatel, nebo neosvojí, je mi

jedno, zajímá mě názor majoritní většiny v tomto zastupitelstvu. Prosím pana předsedajícího, jestli by vyhlásil 10minutovou přestávku.

P. Z e l e n ý :

Vyhlásím 15minutovou přestávku, sejdeme se zde v 16.05 hod.

(Přestávka)

Prosím návrhový výbor, aby začal s pozměňovacími návrhy.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli budeme hlasovat o rozšíření původního materiálu o body pana kol. Velka:

III.1. nesouhlasí s projektem výstavby domů na pozemcích parku a areálu MŠ Na Pláni.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o návrhu pana Velka. Pro 8, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 28. Usnesení nebylo přijato.

Prosím o další pozměňovací návrh.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli budeme hlasovat o bodu IV: ukládá návrh dohody o kompenzaci nákladů firmy Geosan např. ve formě směny pozemků k projednání na dalším zasedání ZMČ Praha 5. Termín 31. 8. 2013.

P. Z e l e n ý :

S technickou se hlásí pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Jsem překvapen způsobem předkládání bodů odzadu, jako kdyby to byly protinávhrý, jasně jsem řekl, že jsou paralelní.

Druhá věc je, že tento bod vůbec nedává smysl, chybí tam hlavička – ukládá radě předložit návrh o kompenzaci nákladů firmy.

Prosím ukázat celé usnesení, jak by vypadalo. Dostali jsme na stůl, že bereme něco dvakrát na vědomí, abychom viděli celou asi pětibodovou plejádu věcí, pak by bylo jasné, komu kdo co ukládá. Nebo to říkejte slovně, aby to bylo ve stenozáznamu – že zastupitelstvo ukládá radě předložit do konce srpna nějakou pozici o vyjednávání možné dohody.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Rozšíření původního materiálu pana kol. Kukrleho o body pana kol. Velka.

Bod 5. ukládá radě MČ.

P. Z e l e n ý :

S technickou se hlásí kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Z procedurálního hlediska podle jednacího řádu neexistuje žádný paralelní návrh, existuje jen protinávrh, a s tím se může předkladatel ztotožnit. Pokud se s tím neztotožní, zůstává to protinávhrhem a takto je potřeba o něm hlasovat. To, co říkáte, pane inženýre,

v jednacím řádu nemáme. Předložte to tak, aby se o tom dalo hlasovat, nebyli jsme tady hodinu a nedohadovali se o těchto procedurálních věcech. Jste tady 6 let, měl byste vědět, jak se to dá předložit, aby se o tom dalo hlasovat.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor. Pokud je zde navrženo usnesení, předkladatel je ztotožněn s tím, že vystihuje jeho mínění, nechť návrhový výbor činí. Není rozprava.

P. N a j m o n :

Bod číslo 5: ukládá předložit ZMČ Praha 5 podklady slíbené firmě Geosan v dopise z 31. 5. 2013, s termínem 31. 8. 2013.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o protinávrhu pana Velka. Pro 9, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 27. Usnesení nebylo přijato.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 návrh dohody o kompenzaci nákladů firmě Geosan např. ve formě směny pozemků k projednání na dalším zasedání ZMČ Praha 5. Termín plnění 31. 8. 2013.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat o protinávrhu pana Velka. Pro 9, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 27 Usnesení nebylo přijato.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu pana kol. Kukrleho, který zní:
bere na vědomí dopis společnosti Geosan s. r.o. ze dne 31. 5. 2013.

P. Z e l e n ý :

Nevidím celý původní návrh pana předkladatele, měl dva body - bere na vědomí a ukládací část, vidím zde pouze jednu.

Pokud byly vyčerpány pozměňovací návrhy, měli bychom hlasovat o materiálu předkladatele včetně ztotožnění se s pozměňovacím návrhem.

P. N a j m o n :

Přesně tak – má to dva body:
1. bere na vědomí dopis společnosti Geosan,
2. je ztotožnění s panem kol. Šormem.

P. Z e l e n ý :

V tištěné části také mám, že bere na vědomí, že si je vědomo smluv uzavřených vedením MČ Praha 5. Staženo to nebylo.

Jestli se nemýlím, pan kolega se ztotožnil s textem do ukládací části, nikoli s vynětím bodu 2, kde bere na vědomí. Zeptám se pana předkladatele, s čím se ztotožnil.

P. K u k r l e :

Ztotožnil jsem se bez bodu 2, to znamená pouze s ukládací částí.

P. Z e l e n ý :

Jestli předkladatel tohoto pozměňovacího návrhu trvá na vypuštění bodu 2, musí být hlasováno o vypuštění bodu 2 z usnesení jako o protinávruhu.

P. Š o r m :

Tak jsme to podávali. Bod č. 1 z původního materiálu bere na vědomí dopis společnosti, bod číslo 2 z předkládaného materiálu se vypouští a místo něj se zařazuje nový bod číslo 2, kde se ukládá jakási činnost radě MČ. Takto jsme to podávali jako protinávruh.

P. Z e l e n ý :

V tomto okamžiku bychom měli hlasovat o protinávruhu, kde se vypouští bod 2 tohoto usnesení.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o vypuštění bodu II.1. bere na vědomí, že si je vědomo smluv uzavřených vedením MČ Praha 5 v r. 2006, které jsou přílohou.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kol. Šorma, jestli to vystihuje to, co měl na mysli.

Zastavuji hlasování, protože by bylo zmatečné.

P. Š o r m :

Protože se jedná o vypjatou situaci, prosím, aby byl napsán celý můj protinávruh, abychom všichni přesně věděli, o čem hlasujeme. Děkuji.

P. N a j m o n :

Návrh kolegy Šorma:

ZMČ Praha 5 vypouští bod II. bere na vědomí, že si je vědomo smluv uzavřených vedením MČ Praha 5 v r. 2006, které jsou přílohou, a nahrazuje bodem II s následujícím textem:

Ukládá radě MČ Praha 5, aby ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy přezkoumala předmětnou cenu pozemků, aby bylo naprosto zřejmé, do čí působnosti tyto smlouvy spadají.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o protinávruhu kol. Šorma. Pro 9, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 27. Usnesení nebylo přijato.

V tomto okamžiku budeme hlasovat o materiálu pana předkladatele včetně ukládací části, kde se ztotožnil s panem kol. Šormem.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním materiálu, který zní takto:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí

1. dopis společnosti Geosan Sigma, s. r. o.

II. bere na vědomí

1. že si je vědomo smluv uzavřených vedením MČ Praha 5 v r. 2006, které jsou přílohou

III. 1. ukládá radě MČ Praha 5, aby ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy přezkoumala předmětnou cenu pozemku, aby bylo naprosto zřejmé, do čí působnosti tyto smlouvy spadají.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 2, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Kolegyně Kratochvílová se hlásí s technickou.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Prosím, aby bylo zaznamenáno, že jsem nehlasovala z toho důvodu, že tam trvale bydlím a jsem vlastníkem části sousedního pozemku.

P. Z e l e n ý :

Znamená to, že chcete nahlásit střet zájmu. Děkuji. Prosím do záznamu.

Dalším bodem dnešního zasedání je bod číslo 50.

Technická pan dr. Klíma.

P. K l í m a :

Omlouvám se, myslím, že toto hlasování bylo zmatečné, pan předkladatel se zcela jednoznačně ztotožnil s protinávhrm pana Šorma.

P. Z e l e n ý :

Prosím o právní stanovisko, mám pocit, že to zde zaznělo trochu jinak.

P. H a v e l :

Myslím si, že je to pro nějakou rekonstrukci stenozáznamu, přiznám se, že v tomto šumu jsem také detailně nezaznamenal, zda pan radní Kukrle říkal, že se ztotožňuje s protinávhrm pana ing. Šorma jako celkem, nebo pouze s jedním bodem. Navíc si myslím, že bylo trochu nešťastné, že se o protinávhrm pana ing. Šorma hlasovalo jako o celku, považoval bych za vhodnější, kdyby se hlasovalo o dvou jednotlivých bodech, a potom o návrhu jako o celku.

P. Z e l e n ý :

S technickou se hlásí kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Nechci si usurpovat právo dělat tady nějakého vykladatele předpisů, které se váží na jednání zastupitelstva. Pokud si správně uvědomuji, na začátku se pan Kukrle s návrhem ztotožnil, ale po pauze se ukázalo v rámci čteného návrhu pana Šorma, že pan Kukrle to bral tak, že by se nevypouštěl bod číslo 1 v bodu II, takže následně se jednalo o celém návrhu pana Šorma, a v poslední fázi jsme hlasovali o návrhu pana Kukrleho.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Předpokládám, že zastupitelstvo v tomto okamžiku řádně projednalo protinávhrm pana kol. Šorma, ke kterému se vyjádřilo hlasováním. To za prvé.

Za druhé. Pan předkladatel jasně před hlasováním upřesnil, s kterou částí návrhu se ztotožnil, a toto bylo řádně promítnuto na promítací plátno, takže všichni zastupitelé si byli vědomi, o jakém návrhu a v jaké textaci hlasují. Z toho důvodu se nemůže jednat o zmatečné hlasování.

Dalším bodem je Informační centrum. Prosím pana kol. Kukrleho o úvodní zprávu.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit materiál Informační centrum Praha 5, o. p. s. – změny v orgánech, předložení výroční zprávy a aktualizovaného znění zakládací listiny.

Dovolím si informovat zastupitelstvo o tom, že paní Ing. Váchová podala demisi na člena dozorčí rady. Na jednání správní rady, která se konala 18. 6., byl předložen návrh na obsazení této funkce člena dozorčí rady zastupitelkou paní Janou Mrázkovou.

Máte přiložené aktualizované platné znění zakládací listiny a výroční zprávu této obecně prospěšné společnosti.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/50.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Omlouvám se, hlasování přerušuji. Kolega upozorňuje, že je to personální volba. Procesně bychom měli nejdříve hlasovat o tom, zda budeme hlasovat aklamací. Prosím návrhový výbor, abychom nejdříve rozhodli způsob personální volby.

P. N a j m o n :

Předpokládám, že pan předkladatel dává návrh hlasovat aklamací. Je souhlas. Budeme hlasovat o aklamačním způsobu hlasování o této personálii.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat o způsobu volby. Pro 27, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.

Musím se hluboce omluvit paní Když skončil minulý bod, mělo být vystoupení občanů. Je jediná přihlášená a díky času jsem to přehlédl a uvedl jsem další bod. Omlouvám se za zpoždění, které způsobil bod 50. Má tímto slovo.

Ještě dokončíme hlasování, pak vám dám slovo.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o bodu 26/50 v původním znění.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Tím máme dokončený bod a dávám slovo paní Haně Krčilové v rámci vystoupení občanů na dnešním zasedání.

P. ... :

Jsme občanské sdružení Ekologická a humanitární služba občanům Na Parkáně. Chtěla jsem navázat na problém lokality Na Pláni, protože i u nás na Farkáně dojde ke zbourání školy a později školky. Při informaci do médií, že Praze 5 chybí 300 míst v mateřských školách, ptáme se, jak se tento výpadek bude řešit a proč se bourají školky, které jsou v dobrých lokalitách – v zeleni, v dostupné MHD a v lokalitách je klid, takže tam mohou děti chodit na procházku? Nechceme, aby se operovalo s kostlivcem ve skříni, protože se přece dá o něčem jednat

U nás v této lokalitě, která je stabilizovaná, dojde ke stavebnímu ruchu, který je nemožný.

P. Z e l e n ý :

Přiznám se, že nevím o tom, že bychom tam chtěli nějakou školku bourat.

P. ... :

Byla prodána stavebnímu družstvu Na Cibulkách, pan starosta Jančík ji prodal, my jsme o tom nevěděli. Jednalo se tam o stavbě a o všem jsme se dozvěděli až 17. prosince loňského roku, a 2. ledna 2013 bylo vyhlášení sejmuto. Byli jsme z toho všichni velmi zaskočení. Poslali jsme panu starostovi do rukou petici občanů v síle asi 120 lidí. Lokalita je stabilizovaná, lidé se tam znají, a má tam být vystavěno 33 bytových jednotek. Jestli někdo znáte náměstí Na Farkáně, je to holý nesmysl. Byli jsme uklidněni, že stavba měla být původně ještě vyšší, ale trochu rozum do hrsti, je to úplný nesmysl.

Občané si udržují chodníky, zametáme sněh, protože nejsme v mapě míst, která jsou obsluhována městem. Ptáme se, proč se stavby nových bytových domů nezapadající do uvažované lokality nemohou stavět na místech staré nevyužité průmyslové plochy, třeba waltrovky? Dnes ani nevíme, co s tím bude. Myslíme si, že by to mohlo být využito jako záměna stavební plochy za plochy, které jsou ve stabilizovaných místech.

V časopise Pražská pětka sledujeme, co se děje na Praze 5. Bohužel sledujeme stále jen o Barrandovu, k nám se nepřijde nikdo podívat, žádný záměr, abychom tam měli hřiště pro seniory, sami si děláme přednášky. Možná si pan starosta bude pamatovat, že jsme chtěli 1800 Kč na nájem místnosti, nemohli jsme to získat, protože to nebylo v plánu. Týkalo se to bombardování lokality Farkáň v únoru 1945. Nakonec si to občané vybrali mezi sebou a na přednášku přišlo 140 lidí. Sami jsme udělali sbírku na povodně. Staráme se o sebe. Nerozumíme tomu, proč se také o nás nikdo nezajímá. Je nám to divné, na Barrandově se všechno staví, a u nás se cpe jen výstavba, což nás velice mrzí.

P. Z e l e n ý :

Paní kolegyně, jste již hodně „po“, abych byl férový vůči všem. Předpokládal jsem, že doplníte jednu větu. Vyřešíme to jednoduše. Zvu vás na kafe.

P. ... :

Velice ráda. Předám to písemně a děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do sekce vystoupení občanů tady nemám.

Bod 51 – rozpočtová opatření.

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si navrhnout v souvislosti s povodněmi ještě druhý materiál, který se týká částky 25 mil. Kč, které by měly být převedeny z fondu rezerv a rozvoje. Tato částka se primárně týká Dětského ostrova. V důvodové zprávě jsou napsány všechny důvody, které vedou k vyčíslení této částky.

Na téma Dětský ostrov bych chtěl několik věcí. Proč taková částka? Doufám, že tak velká částka ve finále to nebude. Přes Dětský ostrov z velké části přešla voda a v rámci průzkumu, který věcně příslušný útvar nechal zpracovat, díky tomu, co bylo vyplaveno v Lahovičkách a v dalších městských částech, je tam vážné riziko toho, že ostrov má v tomto okamžiku problémy s toxickým materiálem. Z toho důvodu bylo doporučeno sejmout celý povrch Dětského ostrova, kompletně vyměnit a sundat všechny herní prvky. Dost velký podíl herních prvků má dřevěné součásti, které byly doporučeny neudržovat, ale zlikvidovat a kompletně nově nahradit. Když se podíváte na historii Dětského ostrova, zjistíte, že byl

upravován řádově před 10 lety. Kdo tam přijde, vidí, že povrch fotbalového hřiště je roztrhaný, herní prvky jsou staré. Jedině nový je minigolf, přes který ale voda nešla.

Částka, kterou před sebou vidíte, je prvotní odhad, který by měl umožnit urychlené otevření Dětského ostrova.

Jistě tady zazní věta, že Dětský ostrov je majetkem Povodí Vltavy. Je to pravda, v tomto okamžiku máme příslib prodloužení nájemní smlouvy na Dětský ostrov o 15 let a zároveň souhlas s investicí, abychom mohli Dětský ostrov urychleně opravit a opět ho otevřít pro naše děti a naše rodiny.

Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/51.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je prodej půdní bytové jednotky. Protože nás čeká velmi dlouhý blok privatizací, poprosil bych pana Kukrleho, aby za pana kol. Vejmelku načetl úvodní slovo k celému bloku, abychom mohli pouze říkat, o kterém materiálu hlasujeme a případně vstoupit do diskuse ke konkrétnímu případu.

P. K u k r l e :

Za kol. Vejmelku si dovoluji předložit blok materiálů privatizace, ať se jedná o prodeje půdních bytových jednotek oprávněným nájemcům, případně o prodeje bytových jednotek v domech určených k privatizaci. Dále se jedná i o rozšíření domů, které by měly jít do privatizace.

V prvním materiálu se jedná o Musílkovu 1, č. p. 302 – prodej půdní bytové jednotky oprávněným nájemcům. Vše podstatné je v materiálu přiloženo.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

V prodeji bytů mě některé věci zarazily. Rád bych měl informaci, zda nájem, který byl původně sjednán před 12 lety a 7 měsíci, byl v průběhu doby valorizován, nebo zda nájemce po celou dobu platil stále stejný nájem.

Dále se chci zeptat, zda si opravdu myslíme, že jednáme s péčí řádného hospodáře, když za téměř 200 m² celkový měsíční nájem v r. 2012 je něco kolem 8800 Kč.

P. Z e l e n ý :

Protože zde není věcně příslušný radní, prosím vedoucí odboru.

P. N e k o l o v á :

Valorizace v nájemních smlouvách není uvedena, znamená to, že částka je stále stejná. Jde o odbydlení 1236 Kč/m².

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Vidím, že se ještě jednou přihlásil kol. Šorm.

P. Š o r m :

Prosím ještě o jednu informaci: proč máme tak velký rozptyl v cenách za m² u půdních vestaveb? Pokud jsem správně četl, původní cena bytu je něco přes 2 mil., na 1 m² to vychází zhruba 11800, zatímco v jiném materiálu jiná půda - nákupní cena je zhruba 5,3 mil., cena na m² je 38 tisíc, v dalším případě téměř 40 tisíc. Jak mi vysvětlíte, že je tam tak velký rozdíl?

P. Z e l e n ý :

Opět poprosím vedoucí odboru o reakci.

P. N e k o l o v á (?) :

Rozdíl ceny je jednak ve vložených investicích, které vložil stavebník do výstavby bytové jednotky, jednak v době odbydlení vložených investic.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Táhá se kol. Šorma, jestli je předsedou klubu TOP 09? Pokud nikoli, třetí diskusní příspěvek nemá.

Dotaz z pléna:

Mohl by pan Šorm vystoupit místo mne?

P. Z e l e n ý :

Zeptám se právníka, ale domnívám se, že nikoli. Toto privilegium přísluší pouze předsedovi klubu.

Zástupce právního oddělení:

Bohužel ne, pouze předseda klubu může hovořit více než dvakrát ke každému projednávanému bodu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Prosím další přihlášky do diskuse. Pan dr. Klíma.

P. K l í m a :

Omlouvám se, ale asi jsme to nepochopili. Vychází nám tady jako základní částka cena 11700 bez odpočtu investice. Jestli je to špatně, tak mě opravte.

P. Z e l e n ý :

Prosím vedoucí odboru o vysvětlení.

P. N e k o l o v á :

Kupní cena je součet dvou hodnot. Je to neodbydlená část vložených investic do výstavby půdního bytu a znaleckým posudkem oceněný prázdný půdní prostor před výstavbou půdního bytu. Právě proto jak dlouho tam nájemce bydlel a kolik vložil v nájemní smlouvě byla uznána výška investic na výstavbu bytu, tak podle toho se ceny různí.

P. Z e l e n ý :

Hlásí se ještě někdo do diskuse? Nevidím další přihlášku. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/2 – prodej půdní bytové jednotky oprávněným nájemcům a stavebníkům, č. p. 302, Musílkova 1.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 2, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je prodej obyčejné bytové jednotky. Prosím pana předkladatele pouze o specifikaci.

P. K u k r l e :

Jedná se o prodej bytové jednotky v domě č. p. 1721, Ostrovského 12.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/3.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Další materiálem je opět prodej bytové jednotky. Marku, máš slovo.

P. K u k r l e :

Jedná se o prodej bytové jednotky v domě č. p. 765, Na Skalce 17.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/4.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Další je záměr prodeje půdní bytové jednotky. Prosím, Marku.

P. K u k r l e :

Zde se jedná o záměr prodeje půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci v budově č. p. 456, Pod Školou 3.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Další je prodej bytové jednotky. Marku, prosím.

P. K u k r l e :

Tentokrát se jedná o prodej bytové jednotky v domě-dvojbloku č. p. 653 a 654, Renoirova 18, 20, Hlubočepy.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/6.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je záměr prodeje volných bytových jednotek. Prosím pana kolegu.

P. K u k r l e :

Zde se jedná o záměr prodeje volných bytových jednotek z majetku MČ Praha 5, o aktualizaci seznamu. Znamená to, že zastupitelstvo vezme na vědomí aktualizaci seznamu volných bytových jednotek určených k prodeji a pověří radu městské části schvalováním aktualizovaných seznamů volných bytových jednotek určených k prodeji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Materiál mi připadá zmatený, nevím, proč se to stále aktualizuje. Bytů se moc neprodává. Myslím si, že by nebylo nic proti ničemu, kdyby záměry chodily od rady a pak se to prodávalo. Myslím si, že materiál je nadbytečný.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Další přihlášku nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení 26/7.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Další je prodej půdní bytové jednotky. Marku, máš slovo.

P. K u k r l e :

Jedná se o prodej bytové jednotky v budově č.p. 967, Musílkova 2.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Mám dvě krátké otázky. První dotaz: je možné, aby si posudek na investici objednával nájemce? Nebylo by vhodnější, aby to posoudila městská část?

Druhá věc. Připadá mi velmi zvláštní, když znalec, který posuzuje hodnotu investice, ji odhadne v r. 2011 na 6,8 mil., a po roce další znalec pan Pavlovský odhadne hodnotu bytu na 1,8 mil. Mám si to vykládat tak, že v průběhu jednoho roku došlo k znehodnocení majetku městské části?

P. Z e l e n ý :

Vzhledem k tomu, že není přítomen příslušný radní, prosím vedoucí odboru.

P. N e k o l o v á :

Znalecký posudek je pouze na prázdnou půdu před výstavbou, to není posudek na bytovou jednotku.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/8.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je prodej půdní bytové jednotky. Marku, prosím o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Zde se jedná o prodej jedné půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci v domě-pětibloku č. p. 947-951 v Plzeňské ulici.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/9.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej půdní bytové jednotky. Marku, prosím o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Zde se jedná o prodej půdní bytové jednotky včetně podílu na společných prostorách domu a zastavěném pozemku oprávněnému nájemci, č. p. 303, Musílkova 3.

- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 26/10.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.
Další je opět prodej bytové jednotky. Marku, prosím.
- P. K u k r l e :
Zde se jedná o prodej bytové jednotky v domě č. p. 303, Musílkova 3.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 26/11.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.
Další je prodej bytové jednotky. Marku, prosím.
- P. K u k r l e :
Zde se jedná o prodej bytové jednotky v domě č. p. 637, Bozděchova 9. Je zde změna jména kupujícího, znamená to, že revokujeme usnesení.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 26/12.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.
Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Marku, prosím.
- P. K u k r l e :
Zde se jedná o prodej bytové jednotky v domech č. p. 1844 a 1845 ve Švédské 36 a 37.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 26/13.

- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.
Další je prodej bytové jednotky. Marku, prosím o úvodní slovo.
- P. K u k r l e :
Jde o prodej bytové jednotky v domě č. p. 2173, nám. 14. října 10.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 26/14.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.
Další je opět prodej bytové jednotky. Marku, prosím o úvodní slovo.
- P. K u k r l e :
Jde o prodej bytové jednotky v domě č. p. 164, Mahenova 2.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/15.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.
Další je zrušení části usnesení. Marku, prosím o úvodní slovo.
- P. K u k r l e :
Zde si za kol. Vejmelku dovolím požádat o zrušení části usnesení 2/19/2010 ze dne 16.12.2010. Jedná se o prodej bytové jednotky 1126/06, Zahradníčkova 1126-1127.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/16.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.
Další je společný prodej domu, Zapova. Marku, prosím o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, zde se jedná o společný prodej domu vítězi aukce panu dr. Tomáši Benákovi za 15800 tis. Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/17.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Další je prodej bytové jednotky. Marku, prosím.

P. K u k r l e :

Zde se jedná o prodej bytové jednotky v domě č. p. 146, U Malvazinky 14.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/18.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Další je prodej bytové jednotky. Prosím Marka o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Zde se jedná o prodej bytové jednotky v domě č. p. 147. U Malvazinky 16.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Ulrichová-Hekenová :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o bodu 26/19.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další je opět prodej bytové jednotky. Marku, prosím.

P. K u k r l e :

Jedná se o prodej bytové jednotky v domě č. p. 148, U Malvazinky 18.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Ulrichová-Hekenová :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme podle materiálu 26/20.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Další je opět prodej bytové jednotky. Marku, prosím.

P. K u k r l e :

Zde se jedná o prodej tří bytových jednotek v domě č. p. 151, U Malvazinky 26.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Hlásí se kol. Šorm.

P. Š o r m :

Mám dotaz: proč u druhé bytové jednotky č. 151/3 došlo k navýšení proti posudku o 40 %?

P. Z e l e n ý :

Prosím vedoucí odboru.

P. N e k o l o v á :

Prosíme o chvíličku, prohlédneme znalecký posudek na jednotky.

487370 Kč je kupní cena bytu a podílu na zastavěném pozemku – je to v tabulce v příloze, k tomu je kupní cena podílu na zahradě 195200 Kč, celková kupní cena 682570 Kč, jak je to v návrhu usnesení.

P. Z e l e n ý :

Je nějaký doplňující dotaz? Kolega Šorm má slovo.

P. Š o r m :

Stále tomu nerozumím. Když se podívám na ostatní ceny bytů, tak to, co jsem našel ve znaleckém posudku, většinou jste cenu dávali nižší. U tohoto jediného jste to dali navíc. Vykládal jsem si to tak, že možná došlo k omylu a použili jste pro jednotku 151/3 tu cenu, která byla uvedena pro jednotku 151/2. Takto jsem si to vykládal, když jsem materiál četl. Jinak mi to nedává smysl, vaše odpověď mi také nedává smysl.

P. Z e l e n ý :

Prosím, aby dámy zkontrolovaly materiál, zda je věcně v pořádku a přeruším jednání zastupitelstva na 15 minut.

(Přestávka)

Přerušil jsem jednání v okamžiku, kdy byl položen dotaz na příslušnou vedoucí odboru. Prosím o vyjádření, zda je to v pořádku. Vidím, že zástupce TOP 09 to nezajímá.

P. N e k o l o v á :

S panem Šormem jsme si to vysvětlili, návrh je v pořádku.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/21.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je činnost Švandova divadla. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Předkládám ke schválení smlouvu o spolupřátelství se Švandovým divadlem a finanční krytí ve výši 1500 tis. Kč. Jedná se o tradiční příspěvek, který městská část Švandovu divadlu každoročně poskytuje na jeho provoz.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/22.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je poskytnutí předchozího souhlasu. Prosím pana kol. Šestáka.

P. Š e s t á k :

V tomto případě vám předkládám ke schválení poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného věcného daru ve výši 105270 Kč mateřské škole Duha v Košřích.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/23.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je kontrola plnění usnesení. Prosím předsedu kontrolního výboru.

P. H e r o l d :

Odložené úkoly máte, určitě jste si je přečetli. Materiál prošel kontrolním výborem a byl jím schválen. Diskutovali jsme tom, že některé žádosti o uzavření splátkování se odkládají z důvodu ne příliš velké akčnosti těch, s kterými jsou uzavírány. Jestli jsem byl správně informován, v budoucnu to bude řešeno tak, že tam bude termín, do kdy tak má učinit ten, komu splátkování poskytujeme.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 26/24.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je nepeněžitý dar. Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n i t :

V tomto případě si dovoluji požádat o schválení nepeněžitého daru pro Městskou policii. Je to v částce do 190 tis. Kč včetně DPH – je to výpočetní technika a brašničky.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 26/25

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.

Další je opět schválení smlouvy. Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n i t :

V tomto případě na úvod pro ostatní materiály. Jedná se o revokace původních darovacích smluv počínaje r. 2009, kdy městská část darovala techniku nebo např. i koně Městské policii. K tomu, aby byly darovací smlouvy nebo smlouvy o převodu majetku účinné, musí být hlavním městem přijaty. Hlavní město do letošního roku, přestože tam návrhy byly podány, tuto záležitost nevyřídilo a na konci února zastupitelstvo hl. m. Prahy pověřilo touto pravomocí přímo vedení Městské policie hl. m. Prahy. Smlouvy se dají projednat, ale musely se změnit především v hlavičce, přizpůsobit a zkontrolovat, takže následuje blok revokací, na základě kterých by poté Městská policie schválila a podepsala smlouvy a z našeho majetku by konečně po letech věci odešly.

První je smlouva z r. 2009 – jsou to koně a další majetek.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Nedojde novou radou ke změně a nebude se to předělávat?

P. L a c h n i t :

Je to správný dotaz, už není koho se zeptat. Musím říci, že předseda kontrolního výboru kontroloval pečlivě a pochopil, že se Magistrátu také moc do schvalování nechtělo. Odpovědět neumím a naši kolegové z TOP 09 zde již nejsou přítomni.

P. Z e l e n ý :

Řekl bych jako obvykle.

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

- P. N a j m o n :
Nemáme jiný návrh, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/26
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.
Další je opět schválení smlouvy. Prosím pana předkladatele.
- P. L a c h n i t :
V tomto případě je to další revokace darovací smlouvy z r. 2009. Dovoluji si požádat o schválení.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/27.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.
Další je opět schválení smlouvy. Prosím pana předkladatele.
- P. L a c h n i t :
V tomto případě je to darovací smlouva z r. 2010, je to její revokace.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/28.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.
Další je částečná revokace. Prosím pana předkladatele.
- P. L a c h n i t :
V tomto případě je to darovací smlouva, revokace z r. 2011.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/29.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.
Dalším materiálem je opět částečná revokace.

P. L a c h n i t :

Poslední z řady – r. 2012, revokace darovací smlouvy.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/30.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je kronika. Prosím předkladatele o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Dovoluji si požádat o schválení zápisu do kroniky MČ Praha 5 za r. 2012. V tištěné podobě bude kronika uložena u pana starosty, dále u Mgr. Vanišové a v odboru kanceláře starosty. V elektronické podobě bude tato kronika umístěna na webových stránkách. Všichni členové zastupitelstva obdrží CD s touto kronikou.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/31.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je odpis pohledávek. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu odpis pohledávky na dlužném nájemném a aktuální příslušenství za bývalým nájemcem nebytových prostor společností Faraon. Dluh na nájemném a službách činí 140456 Kč, dluh na úrocích 35850 Kč a smluvní pokuta 33621 Kč, náklady řízení 56670 Kč. Důvodem je nevymahatelnost pohledávky.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Dávám slovo panu kol. Mackovi.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, chápu, že odepsat pohledávku je ekonomicky naprosto logické, protože je to pohledávka naprosto nevymahatelná. Rád bych připomněl, že majitelem tohoto s. r. o. byl tady jeden člen zastupitelstva, uvolněný člen bytového výboru, a toto je pomníček na něj. Myslím si, že takovéto pomníčky bychom si měli tady ponechat. Na nám. Kinských máme také pomníček – sochu Tarase Ševčenka, tak si myslím, že takový pomníček by měl zůstat v účetnictví. Mělo by to varovat všechny zastupitele, kteří mají pokušení půjčit si nebo pronajmout něco od městské části, a potom nesplácet pohledávky. Budu hlasovat proti tomu.

P. Z e l e n ý :

Spíše si myslím, že bychom měli vymyslet nějakou tabuli cti u vchodu, bylo by to jednodušší než takhle se „zasírat“ – omlouvám se – účetnictvím.

Přihlášen je ještě kol. Macek.

P. M a c e k :

Až uděláte tabuli cti a jména pana Matouška se tam objeví, tak budu hlasovat pro odpis této pohledávky.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/32.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět odpis pohledávky. Prosím paní kolegyni.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb za bývalými nájemci paní Chadrabovou Helenou a Hodinářem Alešem.

V prvním případě byla promlčena promlčecí doba pro vyúčtování služeb, v druhém případě bylo ukončeno dědické řízení pro nemajetnost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/33.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je návrh na zrušení usnesení. Prosím pana kol. Kukrleho, aby zastoupil nepřítomného pana kolegu Vejmelku.

P. K u k r l e :

Dovolím si za kolegu Vejmelku navrhnout materiál návrh na zrušení usnesení ZMČ č. 23/39/2013 ze dne 14. 3. 2013.

Jedná se o to, že paní Vlasta Matějková vystavěla vlastním nákladem se souhlasem MČ půdní byt v Praze 5, Nádražní 52. Na konci r. 2012 se paní Matějková rozhodla byt opustit, byt vyklidila a vrátila městské části. Vrátili jsme jí kauci.

Než byla podepsána dohoda o narovnání, bylo odborem majetku zjištěno, že některé stavební zásahy, které předpokládala stavební dokumentace, ve skutečnosti provedeny nebyly. V důsledku toho, že stavební práce nebyly provedeny tak, jak měly být, předmětný byt trpí určitými vadami, především špatným stavem podlahy.

Jak se píše v důvodové zprávě, znalecký posudek ze dne 11. 9. pořízený po skončení výstavby bytu neodpovídá skutečnosti. Znamená to, že MČ Praha 5 tímto posudkem byla uvedena v omyl.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlašky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/34.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti.

Vážení kolegové, dovoluji si vám předložit návrh na úpravu plánu hospodářské činnosti, která spočívá v technické věci. Jde o přecenění na reálné hodnoty prodávaného majetku v rámci privatizace, kde v tomto okamžiku došlo k přecenění, ke zvýšení výnosů z 57 mil. na 585 mil., zvýšení nákladů za prodané pozemky z nuly na 171 mil. a prodaný majetek z 96 mil. na 606 mil. – viz přiložená důvodová zpráva.

Otevírám diskusi. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Přiznám se, že tomu zcela nerozumím. Je to jak rádio Jerevan. Z 57 mil. je to najednou 600 mil, z nuly je to 171. Není to vysvětleno, aby tomu člověk příliš neznalý těchto věcí rozuměl. Příště může být nějaký materiál, kde se z 800 mil. nebo 2 mld. bude zase něco přehazovat na nulu nebo na 20. Prosím, aby to bylo lépe vysvětleno.

P. Z e l e n ý :

Poprosím pana kol. Pechara jako vedoucího příslušného odboru.

Celý problém je v tom, že v okamžiku, kdy se majetek privatizuje, dělají se na něj znalecké posudky. V tomto okamžiku zjišťujeme faktickou reálnou cenu. Cena v účetnictví je historická. Dochází k přecenění majetku na reálné hodnoty.

Poprosím kol. Pechara, aby mě doplnil.

P. P e c h a r :

Pan starosta to řekl přesně. Je to na základě výsledků v 1. čtvrtletí. Měli jsme obdobnou debatu ve finančním výboru, kde jsme tyto záležitosti podrobně rozebírali. Nedá se to půl roku předtím přesně odhadnout. Odbor, který připravoval podklady pro rozpočet na základě výsledků za 1. čtvrtletí, navrhl úpravy, které máte nyní před sebou. S finančním výborem jsme se domluvili, že obdobně se prozkoumá tato záležitost po 3. čtvrtletí a pokud bude potřeba, navrhne se další úprava.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za doplnění. Další přihlašky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/36.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je plán činnosti kontrolního výboru. Prosím předsedu kontrolního výboru o úvodní slovo.

P. H e r o l d :

Kontrolní výbor předkládá své plány na půl roku. To, co bychom kromě běžné práce chtěli kontrolovat, máte v příloze. Je zbytečné, abych to četl.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/37

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je návrh na přidělení finančních prostředků na grantové dary.

Když tady nemáme ani Zelené, ani TOP, mám pocit, že práce konečně normálně funguje jako konstruktivní. Prosím pana kol. Lachnita o úvodní slovo.

P. L a c h n i t :

Poprosil jsem paní Stehlíkovou o rozepsání celého jména Centra sociální ošetrovatelské pomoci. Myslel jsem si, že předseda kontrolního výboru si všimne ne této chyby, ale právě toho, že se sál vylidňuje, ale nevšiml si. Lukáši, dnes je to 1:1, předtím jsem si nevšiml TOP 09.

Pokud je to v pořádku, dovoluji si předložit návrh na rozdělení finančních prostředků, které poskytl tradičně Magistrát. Finanční prostředky rozdělujeme na základě zasedání grantové komise tvořené napříč stranami. Celková částka 427 tisíc je rozdělena na 392 tisíc pro Centrum sociální ošetrovatelské pomoci a pro Diakonii je to částka 35 tisíc. Jedná se o vázané prostředky na pečovatelskou službu. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím přihlášku kol. Herolda, má slovo.

P. H e r o l d :

Pane místostarosto, patřím k těm, kteří vědí, co je to CSOP, nemusel jste to rozepisovat, aspoň ne kvůli mně.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/38.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je opět série prodejů. Prosím pana kol. Kukrleho o úvodní slovo, materiály bychom braly ve zjednodušeném režimu.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, vracíme se k populární privatizaci. Jedná se o prodeje půdních bytových jednotek a o záměr prodeje bytů ve 4 domech podle zákona 72.

Jako první materiál si dovoluji předložit prodej půdní bytové jednotky č. p. 1299, Na Neklance 30.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/39.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Další je opět prodej. Prosím o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Zde se jedná o prodej jedné půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci v domě-pětiblok, č. p. 947-951, na Plzeňské ulici.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/40.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Další je bod 41, budova v Lidické. Prosím pana kolegu.

P. K u k r l e :

Zde se jedná o prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci v budově č. p. 291, Lidická 40.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/41.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Z toho důvodu, že u dalšího materiálu jsem ve střetu zájmu, dovoluji si požádat, aby další bod řídil pan kolega Lachnit. Prosím zaznamenat střet zájmu, jsem mimo hlasování.

P. L a c h n i t :

Materiál 42 – doplnění usnesení ZMČ 20/28/2012 z 16. 10. 2012.
Předávám slovo zástupci předkladatele.

P. K u k r l e :

Dovoluji si předložit materiál doplnění usnesení ZMČ 20/28/2012 z 16. 10. 2012 o záměr prodeje bytů ve 4 domech podle zákona 72/1994 Sb. a zásad pro prodej bytů MČ Praha5.

Jedná se o byty v domech K Vodojemu 3, K vodojemu 5, Nádražní 20, Křížová 43.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Zopakuji to, co jsem říkal na radě. Jsem potěšen, že po třech letech rada dospěla k tomu, co jsem jí říkal na začátku, to znamená že se převedou plomby MMR na jednotlivé bytové jednotky, které jím byly vystavěny, takže zbylé se dají prodat. Je hezké, že jste na to po třech letech také přišli. V minulosti jsem tak byty prodával.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 26/42.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu kolegovi. Dalším bodem je vyhlášení grantů. Prosím pana kol. Šestáka o úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Jistě si vzpomínáte, na minulém zastupitelstvu jsme v oblasti grantů na zachování a obnovu nemovitých kulturních památek nepřidělili žádnému z uchazečů grant. Předkládám tímto předkladem ke schválení vyhlášení 2. kola grantů. Tyto granty jsou technologií trochu jiné než ostatní, protože v tomto případě se eventuálně přidělené prostředky proplácí až poté, co oprava nebo stavba, která je financována z grantu, proběhne. Z toho důvodu je možné 2. kolo vyhlásit. Vybereme-li někoho v září, žadatelé mají ještě možnost tento projekt v rámci grantu zrealizovat.

Minule jsme vedli diskusi o tom, kolik peněz v minulých letech bylo či nebylo alokováno na tento grantový program.

V r. 2008 to byla částka 200 tisíc, v r. 2009 částka 150 tisíc a od r. 2010 až dosud je na to v rozpočtu pamatováno částkou 100 tisíc Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 26/43.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Další jsou informace z výborů. Přejí se předsedové výborů s něčím vystoupit? Nevidím žádnou přihlášku, předpokládám, že vystoupit nechtějí.

V bloku informace z radnice se ptám kolegů z rady, případně pana tajemníka, jestli chtějí s něčím seznámit toto plénum? Nevidím též přihlášku.

Prosím paní Peterkovou.

P. P e t e r k o v á :

Může vystoupit i nepředseda výboru s dotazem?

P. Z e l e n ý :

Podle mne by se měl dotaz nejdříve projednat v rámci daného výboru, a potom s tím předstoupit.

P. P e t e r k o v á :

Právě proto, že to tam projednáváme tak dlouho, že už si nevím rady.

P. Z e l e n ý :

Zeptám se právního, jaký je výklad, protože to jsou informace z výborů. Předpokládám, že to předkládají předsedové či zástupci.

Zástupce právního odboru:

Předpokládám, že jednací řád to explicitně neupravuje – kdo má informace z výborů podávat. Výklad směřuje k tomu, že by to měl být zpravidla předseda výboru, pokud předseda výboru tady není, měl by o tom informovat někdo jiný.

P. Z e l e n ý :

Nedal bych to ani jako informaci z výboru, ani jako informaci z radnice. Dal bych hlasovat, aby vám bylo umožněno vystoupit s informací nebo s podnětem v rámci současného programu. Dal bych procedurálně hlasovat, jestli toto plénum povolí v rámci bloku informací vystoupit paní Peterkové se svým podnětem, přestože není oficiálním představitelem výboru. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu pana starosty.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Máte slovo.

P. P e t e r k o v á :

Děkuji, že jste mě pustili ke slovu. Jedná se o závažnou věc. Není to do řad naší komise, ale do řad nás všech. Komise sociálních věcí a zdravotnictví projednává lidi v tíživé situaci, to znamená sociální byty. Práce se nám brzdí v důsledku Centry. Nikdo na ni nemá, aby s ní vyřídil základní věc, která se týká oprav a rekonstrukcí bytů.

Je 12 volných bytů. V únoru začal chodit pan Synáček po atacích na naši komisi na naše jednání. Byly z toho předražené zakázky. Kontrolní výbor to vyřešil tak, že zadal audit, který stál 80 tisíc, bylo to drahé, děkujeme za to, ale ničím se nepohnulo. Byty se opět nezačaly rekonstruovat, naši občané opět bydlí tak, jak bydleli. Jako sociální komise žádáme, vzkazujeme – nic se neděje. Pan Synáček žel dnes odešel, nevydržel tady s námi.

Kdo je odpovědný za to, aby dal příkaz, jak se mají byty rekonstruovat, kdo vypíše výběrové řízení na rekonstrukci atd.?

Nyní je další varianta, kdy by se nějaký uvolněný dům mohl stát domem pro sociální potřebu. Opět toto údajně bude váznout na tom, že Centra nebude schopna nebo nebude mít zájem, aby rekonstruovala tyto byty za přijatelnou cenu.

Myslím si, že je nutné, aby si toto někdo vzal za vlastní úkol a sociální komisi pomohl. Strkáme to před sebou, neustále se ptáme. Do konce června měla být zakázka hotova, a ona není ani zadaná.

Myslím, že to stačí pro informaci a že se někdo z rady toho konečně ujme, aby nám do září řekl, zda lidé do zimy budou bydlet.

P. Z e l e n ý :

Vím o tom a přiznám se, že mě to velmi rozčiluje.

Co se týká poskytovaných služeb touto společností, mám velmi zásadní výhrady. Už tento týden na radě jsme se vyjádřili k zeleni. Nechal jsem udělat příslušným odborem kontrolu toho, jak plní smluvní ujednání. Výsledek byl velmi tragický. Vedoucí odboru má za úkol projednat s nimi veškerá opatření, aby začali fungovat. Nechali jsme udělat i průzkum, co si myslí občané. Výsledek byl tragický. Ve většině případů je to oznámkováno čtyřkou nebo pětkou. Těch, kteří jsou spokojeni, je velmi málo.

Myslím, že to bude otázka pro to, kdy si rada bude muset velmi vážně sednout s panem generálním ředitelem a promluvit si o tom, zda služby bude poskytovat v odpovídající kvalitě či nikoli.

Končím blok informací z výborů a z radnice. Následují interpelace.

Mám zde přihlášku dr. Macka – náhrady zastupitelů. Chce číst, nebo předá písemně?

(P. Macek: První interpelaci předám písemně.)

Další je Agentura Praha 5.

P. M a c e k :

Tuto interpelaci okomentuji, protože v současné době se blíží desetileté výročí, kdy jsme podepsali smlouvu s Agenturou Praha 5, pak jsme jí několik let postupovali pohledávky a poslední počin rady byl, že před dvěma roky se podalo snad trestní oznámení. Situace je taková, že naše pohledávky odešly do Agentury, prokazatelně se s nimi dosud obchoduje, leč městská část z toho nevidí ani korunu. Konkrétně vím o jedné pohledávce. Proto tady podávám podnět radě, aby se tímto zabývala, visí nám v tom desítky milionů.

P. Z e l e n ý :

Pane doktore, pokud máte nějaký podnět, který může městské části pomoci, budu velmi rád. Sejděte se s paní dr. Kratochvílovou, projděte to, ať se na to podívá, zkusíme to řešit.

Další je park na Skalce.

P. M a c e k :

Dvakrát jsem interpeloval, že je tam binec, ale tentokrát musím konstatovat, že se v parku začalo uklízet. Dostáváme se ale do situace, že v parku je sice uklizeno, ovšem část občanů, evidentně drogově závislých, tam dělá binec.

Dávám podnět radě, jak zajistit bezpečnost nejen v tomto parku, ale i v okolí. Podávám to písemně.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další je opět dr. Macek – Geosan Sigma.

P. M a c e k :

Když jsem interpelaci připravoval, netušil jsem, že to dnes bude jako jednacím bod. Myslím si, že bychom se měli vrátit k začátku, jak to vzniklo.

Městská část si řekla, že potřebuje sociální byty, startovací byty pro to, aby občané, kteří jsou v tíživé sociální situaci nebo byt nemají, měli kde začínat. Když jsem hledal toto usnesení na webových stránkách naší městské části, visí tam bohužel usnesení až do r. 2007 a je tam napsáno, že kdo je chce, ať se zastaví v kanceláři. Proto podávám podnět k tomu, aby i toto usnesení bylo vyvěšeno, abychom všichni věděli, od čeho se máme odrazit.

P. Z e l e n ý :

Myslím si, že je tam technický problém s archivem, ale v rámci interpelace to nechám naskenovat a přiložit k vaší interpelaci. Myslím, že je to řešení adekvátní.

Mám přihlášeného Ing. Velka, ale přiznám se, že jsem z toho velmi rozpačitý. Pan Ing. Velek se opět přihlásil ke čtyřem interpelacím bez jakýchkoli názvů. Všichni respektujeme to, že hlásíme název interpelace v písemné formě a deklarujeme, zda chceme číst či nikoli, ale pan Ing. Velek opět k našemu jednacímú řádu přistupuje tak, že neznáme témata, nemáme písemně a ani nevíme, zda budou tři nebo čtyři interpelace. Nevím, zda vůbec na takto podané interpelace reagovat. Obrátím se na právní, zda jsou řádně nahlášený a podány a potom mám dát panu inženýrovi slovo, nebo přistoupit k další osobě, která chce interpelovat.

Zástupce právního oddělení:

Na interpelace bych se musel podívat, abych mohl relevantně posoudit, zda splňují formální náležitosti.

Příhláška k interpelaci musí být v písemné formě.

P. Z e l e n ý :

Zeptám se organizačního, zda existuje písemná přihláška do bloku interpelací.

Zástupce právního oddělení:

Bylo mi řečeno, že pan inženýr se přihlásil k interpelaci. Jestliže se písemně přihlásil, interpelaci může přednést ústně.

P. Z e l e n ý :

Budiž, pan inženýr má slovo.

P. V e l e k :

Děkuji po tomto krásném divadelním výstupu. Budu velmi stručný, dostanete to písemně, možná i v nějaké formě mediální, protože věci jsou zajímavé.

Minulý rok jsem vedl komisi pro transparentci. Stále jsme se potýkali s problémem zlepšení jak portálu, tak intranetu. Očekával jsem, že noví předsedové vám, pane starosto,

podají podnět, který bychom tady mohli schválit, aby vzniklo zadání pro projekt, který stojí 19 mil. Kč a kde by byl portál pro veřejnost zlepšen. Tuto interpelaci dostanete. Jsou to triviální otázky od kdy, jak bude zlepšen např. archiv úřední desky, mapové aplikace, které umožňují identifikovat projekty nebo územní řízení tak, aby veřejnost se mohla pohodlně účastnit některých procesů.

Druhá interpelace je také tradiční. Už kolegyně Hradílková se vás ptala na oblíbený Geosan, ptala se, jestli na Bud'ance nepadají kameny, jestli je to oplocené a podobné věci. Budu se ptát jinak – kdo, kdy a s jakým výsledkem vedl v době nové koalice v letech 2010-13 jednání s firmou Geosan o revitalizaci kolonie Bud'ánka? Prosil bych jemný výčet toho, k čemu se došlo, zda a kdy předloží rada návrh na vypovězení smlouvy s firmou Geosan z důvodu špatné péče o tuto památkovou zónu, nebo předloží jasný harmonogram revitalizace.

Třetí otázka v této druhé interpelaci bude – zda a kdy rada uspořádá nějakou veřejnou diskusi o alternativní revitalizaci. Předpokládám, že Geosanu tam nevychází ekonomicky celý jejich projekt v současné době, např. pomocí „cohousingu“, tzv. družstva investorů vázaných společnou smlouvou o revitalizaci jednotlivých památkově chráněných objektů.

To je shrnutí interpelace, kterou měla kolegyně Hradílková a na kterou jste odpověděl. Děkujeme za to. Toto by mělo být upřesnění, kdo, kdy, jak.

Třetí trochu navazuje na naši diskusi o školním areálu Pod Žvahovem. Nepléduji, že tam musí být privátní škola, byl bych rád, kdyby dlouhodobě v řádu desítek let areál sloužil celé lokalitě. Je tam několik koncepčních otázek – kdo, kdy, po jakém procesu předloží projekt rozvoje tohoto areálu s delším časovým výhledem řekněme do r. 2010(?). Víme, že do r. 2018 tam bude pravděpodobně Taneční centrum Praha za lepších nebo horších podmínek, a samozřejmě by tam měla vzniknout i slibovaná základní škola. To je třetí interpelace, která se týká revitalizace tohoto objektu.

Čtvrtou vám nedám, kroniku Prahy 5, kterou miluji, jemně položím jako otázku, jestli bude vůle zlepšovat kroniku za tento rok. Tento bod jsem nestihl s vámi diskutovat, položím to formou dotazu na vás. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Pane kolego, pro příště prosím, abyste nahlásil téma, kterého se interpelace týká.

Poslední pan Ing. Šorm – půdní vestavby.

Prosím zástupce TOP 09 a nedozvím se odpověď.

Tím jsem vyčerpал interpelace na dnešním zastupitelstvu. Další bod v dnešním programu není. Končím dnešní zastupitelstvo a přeji všem krásný podvečer.

O V Ě Ř O V A T E L Ě

Bc. M Mrštík

R. Peterková

Mgr. A Holub

Bc. R. Sedlák

V. Zapletal

Ing. O. Velek

PhDr.M. Ulrichová – Hakenová.....

Ing. Miroslav Zelený
starosta MČ Praha 5