1 Ntd 11/2015

**Vrchní soud**

**v Praze**

**U s n e s e n í**

Vrchní soud v Praze rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 3. června 2015 v trestní věci obviněného **Ing. R. D.** , nar. ………….., trvale bytem …………, stíhaného pro trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 175 odst. 1,3 trestního zákona, dílem dokonaného, dílem ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona, **obviněného P. K.** , nar. ……………., trvale bytem …………, stíhaného pro trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1,3 trestního zákona, dílem dokonaného, dílem ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona, a **obviněného Ing. J. Š. ,**  nar. ……….., trvale bytem ……….., stíhaného pro trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1,3 trestního zákona, dílem dokonaného, dílem ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona, vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp.zn. 8 T 293/2014, **o příslušnosti soudu t a k t o :**

Podle § 24 odst. 1 trestního řádu je k projednání a rozhodnutí věci **p ř í s l u š n ý** **Obvodní soud pro Prahu 2.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 27. března 2015, č.j. 8 T 293/2014-6657, bylo rozhodnuto, že podle § 186 písm. a) a § 222 odst. 1 trestního řádu (patrně míněno podle § 188 odst. 1 písm. a) trestního řádu) se trestní věc obviněných Ing. R. D., P. K. a Ing. J. Š., stíhaných pro shora uvedené trestné činy, předkládá Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o věcné a místní příslušnosti.

Z obsahu spisu vyplývá, že na obviněné byla dne 22. října 2014 u Obvodního soudu pro Prahu 2 podána obžaloba, podle níž se obvinění měli uvedené trestné činnosti dopustit skutky spočívajícími ve stručnosti v tom, že

* obviněný Ing. R. D. v období od 28. ledna do 26. února 2004 jako prokurista znaleckého ústavu VOX CONSULT, s.r.o., v jejím sídle v Praze 4, na základě mandátní smlouvy o poskytování služeb znalce mezi tímto znaleckým ústavem a Fondem národního majetku, zastoupeným II. místopředsedou výkonného výboru, obv. P.K. a členem výkonného výboru, obv. Ing. J.Š., vypracoval znalecký posudek k ocenění 45,88% podílu akcií vlastněných Fondem národního majetku ve společnosti OKD, a.s., člena koncernu KARBON INVEST, a.s., pro exklusivní jednání s vlastníkem většinového podílu ve společnosti OKD, společností KARBON INVEST, a.s., na základě usnesení vlády č. 1127 ze dne 12. listopadu 2003 a v tomto znaleckém posudku ocenil celkovou hodnotu společnosti OKD na částku 4.533.359.000 Kč a hodnotu podílu akcií vlastněných Fondem národního majetku částkou 2.080.000.000 Kč, přičemž pominul do ocenění zahrnout finanční investice OKD v jejích dceřiných a přidružených společnostech v tržní hodnotě 13.923.384.000 Kč, bankovní depositní směnky v hodnotě 1.803.000 Kč, podhodnotil neprodukční část majetku OKD v podobě bytů o částku 731.650.480 a dále pominul ocenit jako provozně nenutný majetek 127 ostatních, převážně rekreačních nemovitostí, vlastněných společností OKD, přičemž na základě takto hrubě zkresleného a nesprávného znaleckého posudku byl pracovníky Fondu národního majetku připraven a prostřednictvím ministerstva financí vládě předložen materiál, v němž byl navržen prodej majetkového akciového podílu Fondu národního majetku ve společnosti OKD společnosti KARBON INVEST za částku 2.250.000.000 Kč, který vláda svým usnesením č. 264 z 23. března 2004 schválila, přičemž v důsledku okolností nezávislých na vůli obviněného byla kupní cena v průběhu dalších jednání mezi Fondem národního majetku, ministerstvem financí a společností KARBON INVEST několikrát navýšena a podíl Fondu národního majetku ve společnosti OKD byl nakonec prodán za částku 4.100.000.000 Kč, ačkoliv skutečná hodnota jeho podílu činila nejméně 9.828.432.000 Kč, a na majetku státu tak vznikla škoda 5.728.432.000 Kč,
* obvinění P. K. a Ing. J. Š. při výkonu výše uvedených funkcí ve Fondu národního majetku po předchozích jednáních vedených v období od 2. prosince 2003 do 12. března 2004 s ekonomickými poradci Fondu národního majetku, znaleckým ústavem VOX CONSULT a Komerční bankou za účelem stanovení výše tržní hodnoty prodávaného majetkového akciového podílu Fondu národního majetku ve společnosti OKD, společně vypracovali souhrnný materiál nazvaný „Zpráva o výsledku exklusivního jednání se společností KARBON INVEST o přímém prodeji majetkové účasti státu ve společnosti OKD“, obsahující návrh usnesení o prodeji majetkového podílu státu v OKD společnosti KARBON INVEST za částku 2.250.000.000 Kč a po provedení formálních úprav tento materiál určený pro jednání vlády dne 12. března 2004 odeslal obviněný P. K. náměstku ministra financí Ing. Zdeňku Hrubému, přestože obviněným P. K. a Ing. J. Š. bylo přitom zřejmé, že navrhovaná cena vychází z nesprávných závěrů znaleckého posudku, zejména proto, že stanovená tržní cena nezahrnuje ocenění žádné z celkem 26 dceřiných a přidružených společností OKD a přestože obviněný P. K. vyvolal jednání s poradci Komerční banky, a.s. dne 1. března 2004, jehož se obvinění P. K. a Ing. J.Š. účastnili a na kterém Komerční banku, a.s., požádali za účelem ocenění nejdůležitějších majetkových účastí OKD o vypracování materiálu nazvaného „Náhled na možnou hodnotu finančních investic v OKD“, jehož výsledkem bylo ocenění tří z dvaceti šesti dceřiných a přidružených společností OKD v rozmezí od 1.400.000.000 Kč do 1.600.000.000 Kč, v rozporu se svými povinnostmi závěry tohoto materiálu nezohlednili a nepoužili a spokojili se s písemným vyjádřením zpracovatele znaleckého posudku, obviněného Ing. R. D., že společnost OKD vlastní cca 32 dceřiných a přidružených společností, na jejichž analýzu nemá znalecký ústav informační zdroje, a znalecký posudek již ocenění dceřiných společností obsahuje, ačkoliv již ze samotného porovnání hodnot stanovených tímto znaleckým posudkem a „náhledem“ Komerční banky jim muselo být zřejmé, že tržní hodnota podílu státu v OKD je znaleckým posudkem stanovena zjevně nesprávně a písemné vyjádření jeho zpracovatele nemůže obstát, a takto jednali srozuměni s tím, že materiál vypracovaný Fondem národního majetku na prodej akciového podílu v OKD za částku 2.250.000.000 Kč bude ministrem financí vládě předložen a pokud takový návrh vláda schválí, bude takový prodej uskutečněn ke škodě Fondu národního majetku za nepřiměřeně nízkou a podhodnocenou cenu a se znalostmi tohoto stavu věcí neinformovali o těchto zjištěních příslušné ministry a neučinili jiné opatření, takže vláda již citovaným usnesením rozhodla o prodeji podílu Fondu národního majetku ve společnosti OKD společnosti KARBON INVEST za částku 2.250.000.000 Kč, který se neuskutečnil díky tomu, že byl podmíněn vydáním pravomocného rozhodnutí Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, o povolení výjimky ze zákazu veřejné podpory a ten tuto výjimku nepovolil s odůvodněním, že prodej není uskutečňován na základě transparentního výběrového řízení a kupní cena neodpovídá ceně tržní, přičemž kdyby k prodeji podílu za předchozích podmínek došlo, byla by Fondu národního majetku způsobena škoda ve výši 7.578.432.000 Kč, představující rozdíl mezi skutečnou hodnotou podílu Fondu národního majetku ve společnosti OKD a cenou 2.250.000 Kč, za níž byl v materiálu vypracovaném obviněnými podíl navržen k prodeji; tím, že dne 16. září 2013 byl tento podíl prodán společnosti KARBON INVEST za částku 4.100.000.000 Kč, ačkoliv jeho skutečná hodnota byla 9.828.432.000 Kč, vznikla na majetku v držení Fondu národního majetku škoda ve výši 5.728.432.000 Kč.

Obvodní soud pro Prahu 2 výrok svého shora citovaného usnesení odůvodnil tím, že převzal některé pasáže z odůvodnění obžaloby a poté konstatoval, že soud dospěl k odlišné právní kvalifikaci skutku obviněného Ing. R. D., kdy v jednání popsaném v obžalobě spatřuje trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1,4 trestního zákona v jednočinném souběhu s trestným činem porušování závazných pravidel hospodářského styku podle § 127 odst. 1,2 trestního zákoníku (patrně míněno trestního zákona). Obvodní soud poukazuje na to, že uvedený obviněný ve znaleckém posudku ocenil celkovou hodnotu a v důsledku toho i hodnotu podílu Fondu národního majetku zcela odlišnou částkou, než v daném dni odpovídalo skutečnosti, a jen v důsledku postupu Úřadu na ochranu hospodářské soutěže a s přihlédnutím k dalším nabídkám na odkup ze strany jiných zájemců nevznikla škoda ve výši nejméně 7.748.432.000 Kč, představující rozdíl mezi znalecky určenou a skutečnou cenou tohoto podílu. Pochybení, kterých se tento obviněný přes své odborné znalosti a zkušenosti ve znaleckém posudku dopustil, jsou patrná podle zpracovatelů znaleckých posudků vyžádaných v průběhu trestního řízení.

Možné naplnění skutkové podstaty trestného činu podvodu shledává obvodní soud v tom, že znalec měl uvést zadavatele posudku v omyl ohledně skutečnosti, že se jedná o řádné a komplexně zpracované ocenění, na jehož základě lze jednat o prodeji podílu. Dále by bylo možné dojít k závěru, že omyl obviněný vyvolal v přímém úmyslu obohatit znalecký ústav VOX CONSULT co do částky, inkasované za zpracování posudku a musel být srozuměn s tím, že prodejem podílu za jím určenou cenu dojde na straně prodávajícího ke škodě velkého rozsahu, zatímco kupující se takto ve velkém rozsahu obohatí. Úvahu o případné kvalifikaci jednání obviněného jako  trestného činu porušování závazných pravidel hospodářského styku podle § 127 odst. 1,2 trestního zákona obvodní soud zdůvodnil tím, že předložením chybného posudku měl obviněný umožnit, aby jeden ze soutěžitelů získal na úkor státního majetku nedovolenou veřejnou podporu ve výši několika miliard, čímž došlo k narušení hospodářské soutěže a byl ve značném rozsahu krácen příjem státu z prodeje podílu v OKD.

Nad rámec shora uvedeného obvodní soud dává v úvahu, zda příslušnost krajského soudu konat v prvním stupni řízení v této věci nevyplývá i z § 17 odst. 1 písm. b) trestního řádu, tedy ze skutečnosti, že trestná činnost mohla být spáchána prostřednictvím investičních nástrojů, v tomto případě prostřednictvím akcií. Poukazuje rovněž na to, že obhájce ve svém podání ze dne 11. března 2015 namítl, že není dána místní příslušnost Obvodního soudu pro Prahu 2.

Vrchní soud v Praze posoudil argumentaci Obvodního soudu pro Prahu 2 a po jejím ověření s dosud shromážděnými důkazy ji neshledal důvodnou.

Jak vyplývá z dikce § 190 a § 220 odst. 3 trestního řádu, soud není vázán právním posouzením skutku v obžalobě. Má-li za to, že při správném použití zákona je třeba takový skutek posoudit podle jiného ustanovení zákona, učiní poté, co mu byla doručena obžaloba, některé z opatření uvedených v § 190 trestního řádu nebo s odkazem na tuto skutečnost rozhodne o předložení věci společně nadřízenému soudu k rozhodnutí o příslušnosti ve smyslu § 188 odst. 1 písm. a) trestního řádu. Na rozdíl od obdobného rozhodnutí učiněného až v průběhu hlavního líčení, v rámci předběžného projednání obžaloby k postupu podle § 188 odst. 1 písm. a) trestního řádu postačuje závěr, že jiné právní posouzení žalovaného skutku je v dalším řízení možné. Zmíněná "možnost" nemůže být jen teoretickou alternativou, ale musí mít oporu v dosud shromážděných důkazech, byť samozřejmě její potvrzení nebo vyvrácení je předmětem dalšího dokazování.

Z popisu skutku uvedeného v obžalobě vyplývá, že obviněnému Ing. R. D. se klade za vinu, že na základě požadavku Fondu národního majetku zpracoval jménem znaleckého ústavu VOX CONSULT, s.r.o., znalecký posudek, ve kterém se dopustil řady chyb a v důsledku toho dospěl k zásadně odlišnému vyčíslení hodnoty podílu Fondu národního majetku ve společnosti OKD, ačkoliv věděl, k jakému účelu tento znalecký posudek má sloužit. Ani obžaloba jej neviní z toho, že na základě takto zpracovaného znaleckého posudku by se aktivně účastnil dalších jednání a dosáhl toho, že jeho závěr jako správný převezme do podkladového materiálu Fond národního majetku a následně ministerstvo financí při zpracování materiálu pro jednání vlády s tím, že na výsledku jednání vlády ovlivněném jeho znaleckým posudkem bude Fond národního majetku vyjednávat s potencionálním zájemcem o koupi podílu za zjevně podhodnocenou cenu. Samotné podání vědomě nepravdivého, hrubě zkresleného nebo neúplného znaleckého posudku, vykazuje znaky skutkové podstaty trestného činu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku s ohledem na dobu, kdy se tak mělo stát, podle § 175 trestního zákona (ve znění zákona č. 134/2002 Sb., účinném od 1. července 2002). O případném souběhu s trestným činem podvodu lze uvažovat, pokud takto podaný znalecký posudek se stane nástrojem pro další jednání, kterým pachatel uvádí jiného v omyl v úmyslu sebe nebo jiného obohatit. Dalšího jednání směřujícího ke zpracování podkladového materiálu pro vládu se měli účastnit obvinění P. K. a Ing. J. Š. a ze shromážděných důkazů nelze učinit závěr, že by postupovali s podvodným úmyslem a tedy obviněný Ing. R. D. by v něm participoval alespoň v roli účastníka ve smyslu § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona, tím spíše, že by měl k dokonání případného svého podvodného záměru zneužít jejich omylu. Z tohoto důvodu nelze akceptovat závěr, že na základě shromážděných důkazů přichází v úvahu právní posouzení stíhaného skutku u některého z obviněných jako trestného činu, který s ohledem na svoji typovou závažnost, vyjádřenou sazbou trestu odnětí svobody, odůvodňuje věcnou příslušnost krajského soudu. To platí i o úvaze obvodního soudu, zda trestná činnost mohla být spáchána prostřednictvím investičních nástrojů. V dané věci se obvinění neměli dopustit trestné činnosti prostřednictvím investičních nástrojů, byť se jim klade za vinu, že přispěli k tomu, že hodnota podílu vyjádřená prostřednictvím akcií, byla určena chybně. V prvním případě se tak mělo stát zpracováním vadného znaleckého posudku, ve druhém případě porušením povinností směřujících k ochraně majetku státu a v důsledku toho předložením neúplných a tedy vadných podkladů s bezprostředně hrozící škodou na takovém majetku. Žádný z obviněných ale s investičními nástroji v této souvislosti nenakládal.

Úvahami, zda jednání obviněného Ing. R. D. vykazuje znaky trestného činu porušování závazných pravidel hospodářského styku ve smyslu § 127 trestního zákona, je v této fázi řízení zbytečné se zabývat, neboť pro rozhodnutí o věcné a místní příslušnosti soudu konat řízení v prvním stupni nemají žádný význam.

Vrchní soud v Praze se dále zabýval otázkou, zda obžaloba byla podána u místně příslušného soudu. Podle § 18 odst. 1 a § 21 odst. 2 trestního řádu řízení koná soud, v jehož obvodu byl trestný čin spáchán, resp. soud, který je příslušný konat řízení o nejtěžším trestném činu. Tím je v daném případě trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 175 odst. 1, 3 trestního zákona. Tento trestný čin měl být spáchán podáním znaleckého posudku s atributy uvedenými v citovaném ustanovení jeho objednateli, tj. Fondu národního majetku se sídlem v Praze 2. Pro posouzení otázky místní příslušnosti soudu nemá význam skutečnost, že obžalobu podal státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze (srov. § 179 odst. 1 trestního řádu).

Na základě shora uvedených skutečností dospěl Vrchní soud v Praze k závěru, že obžaloba byla podána u věcně a místně příslušného soudu a neztotožnil se s úvahami tohoto soudu o odlišné právní kvalifikaci skutků, uvedených v obžalobě, které by odůvodňovaly jiný postup. Z tohoto důvodu rozhodl, že podle § 24 odst. 1 trestního řádu je k projednání a rozhodnutí této věci příslušný Obvodní soud pro Prahu 2.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í**  řádný opravný prostředek přípustný

V Praze dne 3. června 2015

JUDr. Vladimír Král, v.r.   
 předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Renata Fuchsová