Číslo jednací: 6To 20/2006 -



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném ve dnech 23.2., 26.2. a 27.2.2007 v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Zelenky a soudkyň JUDr. Pavly Augustinové a JUDr. Drahomíry Křenkové odvolání státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze a obžalovaných **1. V. V.**, dříve F., nar. ……, **2. T. R.**, nar. ……., **3. V. N.**, nar. ……… a **4. Doc. Ing., RNDr. J. M., DrSc.** proti rozsudku Městského soudu v Praze z 28.12.2005 č. j. 2 T 9/2000 - 5404 a rozhodl **t a k t o :**

**I.** Z podnětu všech podaných odvolání se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), d) a e) tr. ř. **z r u š u j e** v celém rozsahu.

**II.** Podle § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. ř. se nově rozhoduje tak, že

**Obžalovaní**

1. **V. V.** *(dříve F.)*

nar. ………. , bytem ……………………………… ,

**2. T. R.**

nar. …….., bytem …………………….., tč. neznámého pobytu,

**3. V. N.**

nar. ……………., Slovensko, bytem ……………………………

**4. Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc.**

nar. …………., bytem ……………………………………….

**j s o u v i n n i, ž e**

**V. V.** *(tehdy pod příjmením F.)* jako nově jmenovaný předseda představenstva Investiční společnosti CS Fond, a.s., se sídlem Velflíkova 8, Praha 6,

**T. R.** jako makléř společnosti Umana, s.r.o, se sídlem Rybářská 118, Broumov,

**V. N.a Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc.** *(dále jen J. M.)* jako jednatelé společnosti Umana, s.r.o., se sídlem Rybářská 118, Broumov,

s vědomím, že dále popsaným osobním postupem se podílejí na výjimečně rozsáhlém nezákonném majetkovém poškození podílových fondů spravovaných Investiční společností CS Fond, a.s. za účasti dalších dosud přesně nezjištěných osob a se záměrem sebe nebo jiného obohatit v době od 3. do 11.3.1997 v Praze, odčerpali finanční prostředky uložené na běžných účtech podílových fondů CS Fond, a.s. u jejich depozitáře Plzeňské banky, a.s., pobočka Praha, se sídlem Velflíkova 8, Praha 6, tj. :

**Fondu kapitálových výnosů** - otevřeného podílového fondu č. ú. 019-15007002/4600, **Fondu energetiky** - otevřeného podílového fondu č. ú. 019-15008005/4600, **Fondu pravidelných dividend** - uzavřeného podílového fondu č. ú. 019-15004004/4600, spravovaných Investiční společností CS Fond, a.s., se sídlem Velflíkova ulice č. 8, Praha 6 na účet č. 019-15043003/4600, vedený u stejné banky pro Umana, s.r.o., se sídlem Rybářská ulice č. 118, Broumov, bezhotovostními převody těchto prostředků na účty zahraničních obchodních společností, **Swirglen Limited**, se sídlem 12 York Gate, London, NW 1, 4 QS, Velká Británie *(dále jen Swirglen)*, č. 541353001/4400, vedený u Giro Credit – Sparkassen Bank, a.s., odkud dne 11.3.1997 byla částka převedena na účet **Treuunion Steuerberatungsgesellschaft B.V.** 80 Woldweg, NL-9606 PG Kropswolde, Nizozemí *(dále jen Treuunion),* č. 30/767368/35, vedený u Bank Generale de Louxembourg v celkové výši 1.233.274.140 Kč a způsobili tak poškozeným fondům škodu ve výši nejméně 1.236.284.000 Kč, a to u nich dále popsanými způsobem a časovém sledu, pokud zejména:

**V. V.** *(tehdy F.)* 4.3.1997 podepsal v pražské pobočce a.s., Plzeňská banka podpisové vzory osob zmocněných disponovat prostředky na účtech Fondu kapitálových výnosů, Fondu energetiky, Fondu pravidelných dividend a Investiční společnosti CS Fond, a.s., a dále 3. nebo 4.3.1997 podepsal tři smlouvy o převodu cenných papírů, uzavřené mezi Investiční společností. CS Fond, a.s., jako kupující a s.r.o. Umana jako prodávající, jejichž předmětem byl prodej akcií a.s., Drůbež Příšovice, a na ně navazující protokoly o předání cenných papírů,

**T. R.** poté, co se seznámil s obsahem smlouvy o úplatném převodu cenných papírů, uzavřené mezi s.r.o., Umana jako kupující *(zast. V. N.)* a Swirglen Limited jako prodávajícím *(zast. Gunnarem Kuehnem)*, datované 5.3.1997, jejímž předmětem byl prodej 540 ks akcií *(č. 01/000171-000710)* a.s. Drůbež Příšovice za částku 1.233.274.140 Kč a se třemi smlouvami o převodu cenných papírů, uzavřenými mezi I.s. CS Fond, a.s., jako kupující *(zast. V. V., tehdy F.)* a s.r.o., Umana jako prodávající *(zast. V. N.)*, jejichž předmětem byl následný prodej těchto akcií, označených datem 4.3.1997 opraveným na 5.3.1997, tyto parafoval,

**V. N.**, který 1.2.1997 uzavřel s T. R. mandátní smlouvu k jeho výkonu funkce makléře pro společnost Umana, s.r.o., podepsal všechny čtyři shora specifikované smlouvy o převodu cenných papírů a tři na ně navazující protokoly o předání cenných papírů ze 4.3.1997, u nichž sám datum opravil na 5.3.1997, ačkoliv aktuální tržní cena a.s., Drůbež Příšovice v té době činila nejvíce 102.002.760 Kč, avšak kupní cena akcií byla stanovena dohodou v jednotlivých smlouvách částkami 102.079.000 Kč, 811.791.000 Kč a 322.414.000 Kč, přičemž za účelem jejich realizace informoval J. M. o potřebě otevření účtu pro s.r.o., Umana u a.s., Plzeňská banka a

**J. M.** jednak sestavil a jednak podepsal za Umana, s.r.o., komisionářskou smlouvu s IS CS Fond, a.s., investiční společnost, datovanou 3.3.1997 o obstarání koupě cenných papírů, a to např. Creditanstalt CEIF, Calofrig Borovany, ČEZ ad. s poskytnutím zálohy komisionáři *(s.r.o., Umana)* na její účet vedený u a.s., Plzeňská banka v částce 1.236.284.000 Kč sestávající ze zálohy ve výši 1.233.200.000 Kč, dále ze sjednané odměny komisionáře ve výši 3.083.000 Kč a administrativního poplatku ve výši 1.000 Kč a téhož dne uzavřel smlouvu o běžném účtu č. 019-0015043003/4600 s  a.s., Plzeňská banka, k němuž podepsal podpisový vzor a 5.3.1997 s vědomím, že se jedná o platbu za prodej akcií a.s., Drůbež Příšovice i příkaz k úhradě částky 1.233.274.140 Kč ve prospěch účtu č. 541353001/4400 Swirglen Limited a 3.000.000 Kč ve prospěch účtu č. 668049111/0100 s.r.o., Umana, odkud 11.3.1997 naposledy uvedenou částku osobně v hotovosti vybral a již předem navrhl Nikolaji Petroviči Trofimovovi možnost výhodného obchodu s cennými papíry realizovaného především 3.3.1997, s nímž se zúčastnil jednání u notáře JUDr. Romana Hochmana, kde zejména N. P. Trofimov podepsal kupní smlouvu o převodu cenných papírů uzavřenou mezi KOS-MOS Ltd. Moskva *(jako kupujícím)* a Crassus, s.r.o. Praha *(jako prodávajícím, zastoupeným Ing. Petrem Müllerem)*, jejímž předmětem bylo 3.383.000 akcií CS Fond a.s., investiční společnost *(ve formě tří hromadných akcií na jméno v listinné podobě)* a kupní cena byla stanovena na 9.000.000 USD *(která nebyla nikdy uhrazena)* a převzal protokol o předání těchto cenných papírů a hromadné akcie, z nichž jednu zřejmě později také za KOS-MOS Moskva podepsal a zde byl současně sepsán notářský zápis týkající se rozhodnutí jediného akcionáře CS Fond, a.s., investiční společnosti, a to KOS-MOS Ltd. stran personálních změn ve statutárních orgánech investiční společnosti, jejichž součástí bylo především jmenování obžalovaného V. V. *(tehdy F.)*, předsedou představenstva a dále podepsal jako prokurista za Východoevropskou obchodní akciovou společnost *„smlouvu – záměr“* datovanou 4.3.1997 s KOS-MOS Ltd., zajišťující úhradu kupní ceny akcií ve prospěch s.r.o., Crassus,

**t e d y**

**V. V. a T. R.**

ke škodě cizího majetku jiného obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a způsobili tím značnou škodu,

**V. N.a J. M.**

ke škodě cizího majetku sebe a jiného obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a způsobili tím škodu velkého rozsahu,

**tím spáchali**

**V. V. a T. R.** trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zák.,

**V. N.a J. M.** trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zák.,

**a o d s u z u j í s e**

**V. V.** podle § 250 odst. 3 tr. zák. a § 35 odst. 2 tr. zák. k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **4** *(****čtyř****)* **roků**, pro jehož výkon se podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zák. **z a ř a z u j e** do věznice s ostrahou.

Podle § 49 odst. 1 tr. zák. se obžalovanému **u k l á d á** trest zákazu činnosti statutárního orgánu všech forem obchodních společností podle obchodního zákoníku České republiky na **5** *(****pět****)* **let**.

Podle § 35 odst. 2, věta druhá tr. zák. se současně **z r u š u j í** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě z 10.7.2000 č. j. 3 T 369/2000 – 232 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci z 3.11.2000 č. j. 31 To 529/2000 – 271, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**T. R.** podle § 250 odst. 3 tr. zák. k  trestu odnětí svobody v trvání **4** *(****čtyř****)* **roků**, pro jehož výkon se podle § 39a odst. 3 tr. zák. **z a ř a z u j e** do věznice s dozorem.

Podle § 49 odst. 1 tr. zák. se obžalovanému **u k l á d á** trest zákazu činnosti makléře obchodníka s cennými papíry na **5** *(****pět****)* **let**.

**V. N.** podle § 250 odst. 4 tr. zák. k  trestu odnětí svobody v trvání **5** *(****pěti****)* **roků**, pro jehož výkon se podle § 39a odst. 3 tr. zák. **z a ř a z u j e** do věznice s dozorem.

Podle § 49 odst. 1 tr. zák. se obžalovanému **u k l á d á** trest zákazu činnosti statutárního orgánu všech forem obchodních společností podle obchodního zákoníku České republiky na **5** *(****pět****)* **let**.

**J. M.** podle § 250 odst. 4 tr. zák. k  trestu odnětí svobody v trvání **8** *(****osmi****)* **roků**, pro jehož výkon se podle § 39a odst. 3 tr. zák. **z a ř a z u j e** do věznice s dozorem.

Podle § 49 odst. 1 tr. zák. se obžalovanému **u k l á d á** trest zákazu činnosti statutárního orgánu všech forem obchodních společností podle obchodního zákoníku České republiky na **5** *(****pět****)* **let**.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená Naval Architects Shipping Company, Ltd., se sídlem Arch. Makariou 284, 3105 Limassol, Kypr **o d k a z u j e** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**O d ů v o d n ě n í :**

**Rozsudkem Městského soudu v Praze z 28.12.2005 č. j. 2 T 9/2000 – 5404 byli obžalovaní V. V., T. R., V. N. a Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc. uznáni vinnými jako spolupachatelé podle § 9 odst. 2 tr. zák. trestným činem podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zák., které ho se dopustili tím, že**

*„V. V. (tehdy pod příjmením F.) jako nově jmenovaný předseda představenstva Investiční společnosti CS Fond, a.s., se sídlem Velflíkova 8, Praha 6,*

*T. R. jako makléř společnosti Umana, s.r.o,*

*V. N. a J. M. jako jednatelé společnosti Umana, s.r.o., se sídlem Rybářská 118, Broumov*

*v době od 3. do 11. března 1997 v Praze, odčerpali finanční prostředky uložené na běžných účtech podílových fondů CS Fond, a.s., u depozitáře, a to Plzeňské banky, a.s., pobočka Praha, se sídlem Velflíkova 8, Praha 6, tj. :*

*- Fondu kapitálových výnosů - otevřeného podílového fondu č.ú. 019-15007002/4600,*

*-Fondu energetiky - otevřeného podílového fondu č.ú. 019-15008005/4600,*

*-Fondu pravidelných dividend - uzavřeného podílového fondu č.ú. 019-15004004/4600,*

*spravovaných Investiční společností CS Fond, a.s., se sídlem Velflíkova ulice č. 8, Praha 6 (č.ú. 019-15006018/4600) na účet č. 019-15043003/4600, vedený u stejné banky pro společnost Umana, s.r.o., se sídlem Rybářská ulice č. 118, Broumov, bezhotovostními převody těchto prostředků na konečné účty zahraničních obchodních společností, a to:*

*- Swirglen Limited, se sídlem 12 York Gate, London, NW 1, 4 QS, Velká Británie (dále jen Swirglen), č. 541353001/4400, vedený u Giro Credit – Sparkassen Bank, a.s., odkud dne 11.3.1997 byla částka převedena na účet Treuunion Steuerberatungsgesellschaft B.V. 80 Woldweg, NL-9606 PG Kropswolde, Nizozemí (dále jen Treuunion), č. 30/767368/35, vedený u Bank Generale de Louxembourg v celkové výši 1.233.274.140,- Kč a způsobili tak poškozeným Fondům škodu ve výši nejméně 1.236.284.000,- Kč, a to dále popsaným způsobem a v následujícím časovém sledu, kdy zejména:*

***V. V. (tehdy F.)*** *dne 4.3.1997 podepsal v pražské pobočce a.s. Plzeňské banky podpisové vzory osob zmocněných disponovat prostředky na účtech Fondu kapitálových výnosů, Fondu energetiky, Fondu pravidelných dividend a Investiční společnosti CS Fond, a.s., a dále 3. nebo 4.3.1997 podepsal tři smlouvy o převodu cenných papírů, uzavřené mezi Investiční společností. CS Fond, a.s., jako kupující a s.r.o. Umana jako prodávající, jejichž předmětem byl prodej akcií a.s. Drůbež Příšovice, a na ně navazující protokoly o předání cenných papírů a* ***T. R.*** *poté, co se seznámil s obsahem smlouvy o úplatném převodu cenných papírů, uzavřené mezi s.r.o. Umana jako kupující (zast. V. N.) a Swirglen Limited jako prodávajícím (zast. Gunnarem Kuehnem), datované dnem 5.3.1997, jejímž předmětem byl prodej 540 ks akcií (číslo 01/000171-000710) a.s. Drůbež Příšovice za částku 1.233.274.140,- Kč a se třemi smlouvami o převodu cenných papírů, uzavřenými mezi I.s. CS Fond, a.s., jako kupující (zast. V. V., tehdy F.) a s.r.o. Umana jako prodávající (zast. V. N.), jejichž předmětem byl následný prodej těchto akcií, označených datem 4.3.1997 opraveným na 5.3.1997, tyto podepsal (parafoval) a* ***V. N.*** *který dne 1.2.1997 předem uzavřel s T. R. mandátní smlouvu k jeho výkonu funkce makléře pro společnost Umana, s.r.o., podepsal všechny čtyři shora specifikované smlouvy o převodu cenných papírů a tři na ně navazující protokoly o předání cenných papírů ze dne 4.3.1997, kdy sám datum opravil na 5.3.1997, ačkoliv aktuální tržní cena a.s. Drůbež Příšovice v té době činila nejvíce 102.002.760,- Kč, avšak kupní cena akcií byla stanovena dohodou v jednotlivých smlouvách částkami 102.079.000,- Kč, 811.791.000,- a 322.414.000,- Kč, přičemž za účelem jejich realizace informoval J. M. o potřebě otevření účtu pro s.r.o. Umana u a.s. Plzeňské banky a J.* ***M.*** *jednak sestavil a podepsal za společnost Umana, s.r.o., komisionářskou smlouvu s CS Fond, a.s., investiční společnost, datovanou dnem 3.3.1997 o obstarání koupě cenných papírů, zde specifikovaných, a to např. Creditanstalt CEIF, Calofrig Borovany, ČEZ atd. s poskytnutím zálohy komisionáři (Maně) na její účet vedený u Plzeňské banky v částce 1.236.284.000,- Kč sestávající ze zálohy ve výši 1.233.200.000,- Kč, dále ze sjednané odměny komisionáře ve výši 3.083.000,- Kč a administrativního poplatku ve výši 1.000,- Kč a téhož dne uzavřel smlouvu o běžném účtu č. 019-0015043003/4600 s  a.s. Plzeňská banka, k němuž podepsal podpisový vzor a dne 5.3.1997 s vědomím, že se jedná o platbu za prodej akcií a.s. Drůbež Příšovice i příkaz k úhradě částky 1.233.274.140,- Kč ve prospěch účtu č. 541353001/4400 Swirglen Limited a 3.000.000,- Kč ve prospěch účtu č. 668049111/0100 s.r.o. Umana, odkud dne 11.3.1997 naposled uvedenou částku osobně v hotovosti vybral a již předem navrhl sv. Nikolaji Petroviči Trofimovovi možnost výhodného obchodu s cennými papíry realizovaného především dne 3.3.1997, kdy se s tímto zúčastnil jednání u notáře JUDr. Romana Hochmana, kde zejména N. P. Trofimov podepsal kupní smlouvu o převodu cenných papírů uzavřenou mezi KOS-MOS Ltd. Moskva (jako kupujícím) a Crassus, s.r.o. Praha (jako prodávajícím, zastoupeným Ing. Petrem Müllerem), jejímž předmětem bylo 3.383.000,- akcií CS Fond a.s., investiční společnost (ve formě tří hromadných akcií na jméno v listinné podobě) a kupní cena byla stanovena na 9.000.000,- USD (která nebyla nikdy uhrazena) a převzal protokol o předání těchto cenných papírů a hromadné akcie, z nichž jednu zřejmě později také za KOS-MOS Moskva podepsal a zde byl současně sepsán notářský zápis týkající se rozhodnutí jediného akcionáře CS Fond, a.s., investiční společnosti, a to společnosti KOS-MOS Ltd. stran personálních změn ve statutárních orgánech investiční společnosti, jejichž součástí bylo především jmenování obžalovaného V. V. (tehdy F.), předsedou představenstva a dále podepsal jako prokurista za Východoevropskou obchodní akciovou společnost „smlouvu – záměr“ datovanou dne 4.3.1997 s KOS-MOS Ltd., zajišťující úhradu kupní ceny akcií ve prospěch s.r.o. Crassus.“*

**Za výše uvedený trestný čin byli obžalovaní odsouzeni podle § 250 odst. 4 tr. zák.**, a to **V. V.** za užití § 35 odst. 2 tr. zák. k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti let, pro jehož výkon byl podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zák. zařazen do věznice s ostrahou za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Jičíně ze 6.12.2004 sp. zn. 2 T 44/2003, který nabyl právní moci 22.3.2005, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud v důsledku změny, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu; **T. R.** k trestu odnětí svobody v trvání pěti let, pro jehož výkon byl podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zák. zařazen do věznice s ostrahou; **V. N.**k trestu odnětí svobody v trvání šesti let, pro jehož výkon byl podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zák. zařazen do věznice s ostrahou a **Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc.** k trestu odnětí svobody v trvání devíti let, pro jehož výkon byl podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zák. zařazen do věznice s ostrahou.

**Podle § 229 odst. 1 tr. ř. byla poškozená Naval Architect Shipping Company, Ltd., se sídlem Arch. Makariou 284, 3105 Limassol odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení občanskoprávní.**

**Proti tomuto rozsudku podali odvolání bezprostředně po jeho vyhlášení obžalovaní V. V., T. R., V. N. a Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc. a v zákonné lhůtě stanovené v § 248 odst. 1 tr. ř. podal odvolání v neprospěch všech obžalovaných státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze.**

**Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze**, který zaměřil odvolání výhradně proti výrokům o trestech uložených obžalovaným,v jeho odůvodnění úvodem vyčetl městskému soudu, že u jednotlivých obžalovaných nevyhodnotil dostatečným způsobem míru jejich účasti na trestněprávním jednání a nepřihlédl k zásadním momentům, rozhodným pro uložení vhodného trestu s tím, že v daném případě nezanedbatelným faktorem pro uložení trestu je rovněž podrobné vyhodnocení jim přitěžujících okolností. V tomto směru vyzdvihl zejména po předchozím stanovisku, že všichni obžalovaní se aktivně a za plného vědomí dopustili závažného trestného činu vedoucího k riziku totální ztráty důvěry v kolektivní investování, výši způsobené škody, která výrazně převyšuje škodu rozhodnou pro kvalifikaci ve smyslu ustanovení § 250 odst. 4 tr. zák., z čehož v souvislosti s povahou trestné činnosti a mírou intenzity zásahu do práv poškozených dovodil potřebu zvýraznit složky represe za účelem zabránění obžalovaným na dostatečnou dobu v realizaci trestné činnosti obdobné povahy a především generální prevence na úkor individuální prevence formou varování potencionálních pachatelů před pácháním obdobných trestných činů.

S výjimkou *„čistých trestních rejstříků“* u obžalovaných T. R., V. N. a Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc. neshledal státní zástupce u obžalovaných žádné další podstatné polehčující okolnosti, jestliže upozornil na jejich výraznou neochotu v důkazním řízení spolupracovat s orgány činnými v trestním řízení, na způsob provedení činu svědčícího o přesně rozplánovaném souboru zdánlivě nesouvisejících právních úkonů, realizovaných v různých časových rozmezích vždy jen některým z obžalovaných, z něhož v souhrnu vyplývá, že směřovaly k jedinému záměru, ve prospěch jiného majetek CS podílových fondů, přičemž vysoký stupeň nebezpečnosti tohoto jednání pro společnost rovněž deklaroval rozsahem aktivit obžalovaných na podvodném jednání, svědčícím o předcházejících detailní znalostech organizace, portfolia a ovládnutí i.s., CS Fondu, zakončeného převedením 1,23 miliardy Kč za významného přispění s.r.o., Umana, ve které někteří obžalovaní aktivně působili, což městský soud ve svém rozhodnutí nedostatečně zhodnotil.

U jednotlivých obžalovaných se státní zástupce odvoláním domáhal, a to u **V. V.** uložení přísnějšího souhrnného trestu odnětí svobody, než byl uložen městským soudem, a dále trestu zákazu činnosti spočívajícího ve výkonu činnosti statutárního orgánu a společníka ve všech formách obchodních společností v rozsahu platného obchodního zákoníku České republiky na dobu nejméně pěti let s poukazem na jeho opakované trestání soudem bez výraznějšího výchovného efektu a na snahu předejít případným nežádoucím aktivitám jmenovaného; u **T. R.** oproti napadenému rozsudku uložení přísnějšího trestu odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby a též uložení trestu zákazu činnosti makléře na deset let a činnosti spočívajícího ve výkonu činnosti statutárního orgánu a společníka ve všech formách obchodních společností v rozsahu platného obchodního zákoníku České republiky na dobu nejméně čtyř let s poukazem na to, že jako jediný z obžalovaných měl jako nositel makléřské zkoušky odpovídající zkušenosti s kapitálovým trhem s tím, že mohl v případě nesouhlasu následné jednání vetovat, případně se ho aktivně neúčastnit, přičemž naopak aktivně vystupoval v okamžicích, kdy jeho přítomnost byla nutná, musel být proto o celé akci předem detailně informován včetně výše způsobené škody; u **V. N.** uložení přísnějšího trestu odnětí svobody při polovině zákonné trestní sazby a dále uložení trestu zákazu činnosti spočívajícího ve výkonu činnosti statutárního orgánu a společníka ve všech formách obchodních společností v rozsahu platného obchodního zákoníku České republiky na dobu nejméně pěti let s poukazem na jeho podíl při spáchání trestné činnosti, který umožnil vlastní aktivitou realizaci podvodného jednání, přičemž k jeho tíži posoudil informovanost o rozsahu trestněprávního jednání s ohledem na nemalé zkušenosti z podnikání; u **Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc.** uložení trestu odnětí svobody při samé horní hranici zákonné trestní sazby a dále uložení trestu zákazu činnosti spočívajícího ve výkonu činnosti statutárního orgánu a společníka ve všech formách obchodních společností v rozsahu platného obchodního zákoníku České republiky na dobu deseti let především s poukazem na to, že u něj šlo o vedoucího pachatele, který aktivně působil od počátku trestněprávního jednání, popřípadě organizoval realizaci jednotlivých úkonů a koordinoval činnost dalších spolupachatelů s cílem ovládnout i.s., CS Fond a následně provést další podvodné operace s cennými papíry, které byly nutné k převedení částky 1,23 miliardy na společnost Swirglen a potažmo Treuunion.

**Závěrem státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze navrhl, aby Vrchní soud v Praze po zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. e) tr. ř. sám rozhodl ve smyslu shora uvedených návrhů.**

Ve veřejném zasedání konaném před Vrchním soudem v Praze poté **korigovala státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze odvolání tak, že s výjimkou obžalovaného V. V. se již nedomáhala uložení přísnějších trestů odnětí svobody a setrvala u všech obžalovaných na uložení shora specifikovaných trestů zákazu činnosti. U obžalovaného V. V. při vysloveném souhlasu s uložením souhrnného trestu odnětí svobody v trvání pěti let vyjádřila stanovisko, že měl být uložen za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě z 10.7.2000 sp. zn. 3 T 369/2000 a nikoliv Okresního soudu** **v Jičíně ze 6.12.2004 sp. zn. 2 T 44/2003.**

**Obžalovaný V. V.**, který zaměřil své odvolání proti výrokům o jeho vině a jemu uloženém trestu, vyčetl městskému soudu nesprávné hodnocení jeho účasti na spáchání trestné činnosti a na základě toho učinění nesprávných skutkových zjištění, pokud mu v rozsudcích z 5.1.2001 a 28.12.2005 kladl za vinu fingované zvolení předsedou představenstva C.S.Fondu, a.s. bez vědomí Ministerstva financí České republiky včetně podepsání plné moci z 3.3.1997, kterou měl být zmocněn k podepisování za společnost a on měl takové zmocnění svým podpisem na zmocňovací listině přijmout, provedení změny dosud platných podpisových vzorů v pobočce Plzeňské banky, a.s. v Praze, podpis komisionářské smlouvy z 3.3.1997 mezi komisionářem s.r.o., Umana a komitentem C.S.Fond a.s., kterou byl dán Umaně pokyn k nákupu přesně stanoveného počtu cenných papírů v celkové hodnotě 1,23 miliardy Kč a podpis tří smluv o převodu cenných papírů mezi kupujícím C.S.Fond, a.s. a prodávajícím Umana, s.r.o., na základě čehož v době od 3. do 11.3.1997 došlo k odčerpání finančních prostředků uložených na běžných účtech podílových fondů C.S.Fond a.s., v celkové výši 1.233.274.140 Kč. Poukázal v tomto směru předně na závěry znaleckého posudku z přípravného řízení, kterým bylo prokázáno, že nepodepsal převodní příkazy, na základě kterých došlo k odčerpání finančních prostředků z běžných účtů C.S.Fondů, dále na závěry znaleckého posudku, jehož provedení bylo nařízeno vrchním soudem, podle kterých nepodepsal komisionářskou smlouvu mezi Umana, s.r.o. a CS Fond, a.s. z 3.3.1997 a plnou moc z 3.3.1997, vyloučil, že by se v souvislosti s příslibem měsíční odměny 40.000 Kč za působení v představenstvu společnosti dopustil podvodného jednání, kladeného mu za vinu a konstatoval, že v jeho případě se nemohlo jednat o fingované zvolení předsedou představenstva podmíněné souhlasem Ministerstva financí České republiky České republiky, ale postačovalo jmenování rozhodnutím jediného akcionáře. Připustil, že se u členství v představenstvu a při podpisu smlouvy o převodu cenných papírů z jeho strany obdobně jako u svědků P. H., P. J. a Ch. jednalo o lehkovážné jednání motivované vidinou získání odměny, ale bylo prokázáno, že nebyl ochoten podepsat listiny vedoucí k odčerpání finančních prostředků z účtů C.S. Fond, a.s., což vylučuje, že by se vědomě podílel na odčerpávání finančních prostředků. Připomenul rovněž své malé zkušenosti bez vzdělání v oblasti finančnictví a v této oblasti daleko vyšší znalosti svědka P. H., takže si byl pouze vědom toho, že nepodepíše žádné doklady k převodu jakýchkoliv částek. Odmítl proto také závěr městského soudu, že by u něj ke spolupachatelství postačovalo u něj zjištěné částečné přispění ke společnému cíli, neboť svou roli nesplnil. Vyzdvihl v tomto směru, že nepodepsal svou generální plnou moc, komisionářskou smlouvu o nákupu akcií, ale zejména shora zmiňované převodní příkazy, a proto neztotožněný organizátor z důvodu nesplnění dílčí úlohy tohoto odvolatele musel zfalšovat jeho podpisy.

Obžalovaný konečně upozornil, že žádný ze svědků nepřipustil, že by se se spoluobžalovanými znal či v jejich přítomnosti podepisoval jakoukoli listinu.

**Závěrem obžalovaný V. V. navrhl, aby odvolací soud po doplnění dokazování a zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. ř. sám podle vlastní úvahy ve věci rozhodl.**

**Za obžalovaného T. R.**, proti kterému je vedeno řízení proti uprchlému, podal odvolání jeho obhájce JUDr. Viktor Bedrna, jímž napadl všechny výroky rozsudku městského soudu a vyjádřil v odůvodnění opravného prostředku přesvědčení, že u obžalovaného nebylo prokázáno, že by při svém jednání byl veden úmyslem odčerpat finanční prostředky z Fondů.

V jednotlivostech v tomto směru poukázal na to, že neznal obžalovaného V. V., s obžalovaným Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc. se seznámil až při jednání na Ministerstvu financí České republiky, převody peněz probíhaly v době jeho výkonu vazby a že jejich odčerpání mohl zabránit specializovaný útvar tohoto ministerstva. Vyloučil poté, že by při vzájemné neznalosti mohli naplnit podmínku společného úmyslu s tím, že pokud on parafoval běžné smlouvy, nejednal v úmyslu někomu způsobit škodu, ale maximálně se z nedbalosti dopustil profesního pochybení. Obžalovaný rovněž zdůraznil, že nebyla prokázána ani subjektivní stránka jeho jednání, jestliže i soud prvního stupně v rozsudku konstatoval, že k vyvedení finančních prostředků došlo až po soustředění jejich značné sumy v rozporu s platným předpisem, soustředění akcií v rukou jednoho akcionáře a změně stávajících statutárních orgánů, umožňujících vyvést prostředky mimo území České republiky, přičemž obžalovaní se do celého vývoje zapojili až ve stadiu soustředění prostředků ve Fondech. K vlastnímu jednání spočívajícímu v parafování smlouvy o převodu cenných papírů obžalovaný konstatoval, že z pohledu způsobení následku nebylo příčinou dostatečně významnou, jestliže samo o sobě nemohlo škodu způsobit.

**Závěrem obžalovaný T. R. navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a obžaloby ho zprostil.**

**Obžalovaný V. N.** v odůvodnění opravného prostředku vyjádřil nesouhlas s napadeným rozsudkem potud, že by spáchal trestný čin podvodu, přičemž po úvodní citaci ustanovení § 2 odst. 3, odst. 5, odst. 6 tr. ř., § 89 tr. ř., § 120 odst. 3 tr. ř., § 125 tr. ř. a práva na spravedlivý proces podle čl. 6 odst. 1, odst. 3 písm. c) Evropské úmluvy o ochraně práv a základních svobod a čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod v obecné rovině konstatoval, že v dosavadním trestním řízení nebyla jeho práva respektována. Poté podrobně vysvětlil znaky spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zák. a trestného činu podle § 3 tr. zák., které rovněž nebyly městským soudem respektovány, na což navázal v jednotlivostech obsáhlými výhradami vůči jeho konkrétním skutkovým závěrům a vyjádřil přesvědčení o podjatosti soudu vůči jeho osobě s poukazem na jednostranné a objektivními důkazy nepodložené konstatování, že obžalovaný nemluví pravdu a svaluje vinu na jiné. V jednotlivostech s ohledem na absenci odůvodnění provedeného důkazu dále vyjádřil nesouhlas se závěrem městského soudu, že by s obžalovaným Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc. navázali na rozsáhlou přípravnou činnost, kterou dokončili. Napadenému rozsudku vyčetl popisnost bez toho, aby z konstatovaných důkazů vyvodil závěry, zejména pokud svědčí v jeho prospěch s tím, že zde upozornil na příslušné závěry grafologického znaleckého posudku, potvrzující podle stanoviska obžalovaného jeho výpovědi.

Za podstatné z pohledu vyloučení správnosti verze uvedení a.s., Plzeňská banka v omyl označil obžalovaný podrobně vysvětlené nové zjištění z předloženého důkazu *(viz č. l. 4771, svazek č. 27)* v rozporu s obhajobou pracovníků a.s., Plzeňská banka, že platebním titulem pro převod finančních prostředků z účtů tří podílových fondů na účet společnosti Umana byly kupní a prodejní smlouvy na akcie společnosti Drůbež Příšovice a nikoliv komisionářská smlouva, na základě které byla poskytnuta záloha na nákup tzv. kvalitních akcií a pouze shodou okolností jsou jednotlivé částky shodné s částkami za akcie Drůbež Příšovice a pouze nepřesností činnosti depozitáře byly částky odeslány z účtů podílových fondů. Poté obžalovaný zevrubně vysvětlil stanovisko, že k podvodu či zpronevěře peněz na účtech podílových fondů došlo uvnitř banky jejich vlastními zaměstnanci anebo dalšími jim spřízněnými osobami.

Rovněž polemizoval se závěrem městského soudu, že k předmětné transakci nebylo třeba makléře, zdůraznil, že při podezření, že se nejedná o standardní obchod, by smlouvy parafované makléřem nepodepsal, jestliže spoléhal na jeho odbornost, a vyloučil účelovost uzavření mandátní smlouvy o výkonu funkce makléře s obžalovaným T. R. Upozornil též na to, že při uzavírání smlouvy o převodu akcií se společností SWIRGLEN LIMITED nevěděl o převodu peněz z jejího tuzemského účtu do zahraničí, což nebylo v průběhu řízení vyloučeno a na podporu své obhajoby zde zmínil části výpovědi svědka Ing. J. K. - tehdejšího ředitele Finančně analytického útvaru Ministerstva financí České republiky. Stanovisko o minimální komunikaci s obžalovaným Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc. opřel o to, že podle smlouvy o běžném účtu uzavřené mezi společností UMANA a Plzeňskou bankou bankovní výpisy a informace byly zasílány na pražskou adresu spoluobžalovaného. Vyloučil též správnost závěrů městského soudu o jeho pro posouzení této trestní věci významných setkáních s obžalovaným Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc. a o účasti na spáchání trestné činnosti konkrétními poukazy na výpovědi svědků E. P. – K. a Mgr. B. Ž. Konečně obžalovaný z procesního hlediska vyčetl městskému soudu, že nevyslechl jako svědky L. L. a N. P. T., že při pořadu provádění důkazů v hlavním líčení nerespektoval ustanovení §§ 207 - 209 tr. ř., takže nebylo možné od svědků požadovat vysvětlení rozporů mezi jeho výpověďmi a výpověďmi obžalovaného T. R. a rovněž v souvislosti s odčerpáním částky 1,23 miliardy Kč v roce 1997 poukázal na stanoviska a judikáty Ústavního a Nejvyššího soudu České republiky, podle kterých po uplynutí šesti let od spáchání jednání je trestání v rozporu s blíže nespecifikovanými mezinárodně platnými předpisy.

**Závěrem obžalovaný V. N. navrhl, aby jím napadený rozsudek byl zrušen a on byl v plném rozsahu obžaloby zproštěn.**

**Obžalovaný** **Doc. Ing., RNDr. J. M., DrSc.** v odůvodnění opravného prostředku úvodem obšírně vysvětlil vlastní stanovisko o vážných vadách řízení před městským soudem, které následovalo po zrušení jeho rozsudku z 5.1.2001 Vrchním soudem v Praze, pokud mu zejména vyčetl :

**a)** vadný postup v souvislosti se změnou v obsazení senátu, jestliže až na základě jeho sdělení vyzvala předsedkyně senátu státního zástupce k přečtení obžaloby,

**b)** postup soudu odporující ustanovením § 206 odst. 2 a odst. 3 tr. ř., neboť nebyl přečten adhezní návrh poškozené Naval Architect Shipping Company, Ltd., se sídlem Arch. Makariou 284, 3105 Limassol, dále, že tato osoba, které byla postoupena vykonatelná pohledávka Akro, i.s., a.s., s ohledem na rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové z 10.3.2003 sp. zn. 39 Cm 221/1997 v občanskoprávním řízení o solidární povinnosti s.r.o., Umana a a.s., Plzeňská banka nahradit škodu Akro, i.s., a.s. vzniklou podílovým fondům spravovaným i.s., a.s. CS Fond byla vůbec připuštěna k hlavnímu líčení jako poškozená, nevyslechnutí obžalovaných k tomuto návrhu a v důsledku toho dovodil nezákonnost rozhodnutí podle § 229 odst. 1 tr. ř.,

**c)** nesplnění podmínek pro přečtení dřívějších výpovědí odvolatele podle § 207 odst. 2 tr. ř., v důsledku jeho nevyslechnutí v hlavním líčení, a proto nepoužitelnost těchto výpovědí jako důkazů, nepřečtení protokolů o výpovědi spoluobžalovaného T. R. podle § 207 odst. 2 tr. ř. po přečtení obžaloby, a proto jejich procesní nepoužitelnost,

**d)** pochybení při konání řízení proti uprchlému u obžalovaných V. V. a T. R.,

**e)** porušení práva obžalovaného Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc. na nutnou obhajobu podle § 36 odst. 3 tr. ř. a od 20.9.2005 i podle § 36 odst. 1 tr. ř., pokud s ohledem na odlišné stanovisko k výkladu § 37 odst. 2 tr. ř. oproti závěru městského soudu nebyl zvolený obhájce JUDr. Vladimír Zavadil oprávněn proti jeho vůli vykonávat obhajobu po vypovězení plné moci obžalovaným po ustanovení nové obhájkyně. Zde dále obžalovaný s poukazem na znění § 3 odst. 1 zák. č. 328/1991 Sb. a § 126 odst. 2 tr. zák. odmítl stanovisko městského soudu o účelovém podání návrhu na prohlášení konkurzu na jeho majetek s tím, že v důsledku prohlášení konkurzu od 3.6.2005 nebyl v návaznosti na znění § 14 odst. 1 písm. h) cit. zákona, podle něhož zanikají úpadcovy plné moci, v trestním řízení zastoupen obhájcem a bylo povinností městského soudu mu obhájce ustanovit, a proto všechny důkazy provedené po 3.6.2005 jsou vůči němu neúčinné.

**f)** Obžalovaný rovněž poukázal na to, že městský soud v napadeném rozsudku v rozporu s ustanovením § 220 odst. 2 tr. ř. použil protokoly o konfrontacích, aniž by byly přečteny za podmínek ustanovení § 207 odst. 2 tr. ř. či § 211 tr. ř. a namísto toho byly přečteny jako listinné důkazy podle § 213 odst. 1 tr. ř. Vyčetl mu též nepřečtení výpovědi svědka P. Š., který byl prohlášen za mrtvého, podle § 211 odst. 2 písm. a) tr. ř., přičemž upozornil na upuštění od výslechů svědků JUDr. P. S. a P. K. s odůvodněním, že se k soudu opakovaně nedostavili, a nerespektování závazných pokynů vrchního soudu k výslechu svědků L. L. a N. P. T. a porušení práva obžalovaného dát vyslýchat svědky v jeho prospěch, pokud nebyl akceptován jeho návrh na výslech svědka M. F.

Poté obžalovaný zevrubně odůvodnil svá odmítavá stanoviska vůči skutkovým zjištěním městského soudu, jestliže soud především při hodnocení výpovědí svědků - pracovníků Ministerstva financí České republiky nerespektoval názor odvolacího soudu o užití nesprávného znění § 8 odst. 9 zák. č. 248/1992 Sb., nesprávně zařadil jednotlivé skutkové události, aby tak podporovaly obžalobu, upozornil na důkazy podle jeho stanoviska prokazující, že do Prahy pozval Nikolaje Petroviče Trofimova na žádost svědka V. M. s tím, že tuto událost uvedl až u hlavního líčení z obavy před Vratislavem Kutalem, pravomocně odsouzeným za dvojnásobný trestný čin vraždy, který se skrýval nebo uprchl. Rovněž obsáhle vysvětlil nesouhlas se závěrem městského soudu, pokud tento neuvěřil jeho výpovědím a V. N., že se neinformovali o obchodech jimi sjednávaných pro s.r.o., Umana a jestliže zdůraznil vývoj změn v jeho postupných výpovědích a jeho spojení s absencí uprchlého T. R. Na základě popisu postupu jednotlivých odpovědných osob z a.s., Plzeňská banka, rozporů v jejich výpovědích, srovnání výpovědí dalších informovaných svědků, závěrů znalce Ing. Františka Tomáška a absenci dalších skutkových zjištění vyloučil naplnění objektivní stránky trestného činu podvodu, *„být uveden v omyl“* a u sebe též naplnění její subjektivní stránky s ohledem na to, že neinicioval vznik komisionářské smlouvy.

Po prezentaci vlastní verze a smyslu okolností souvisejících s jednotlivých úkonů, kterých se podle výroku o vině napadeného rozsudku dopustil při páchání trestné činnosti, zdůraznil, že jiných skutkových událostí připisovaných spoluobžalovaným se neúčastnil a vyzdvihl, že nebylo prokázáno, že by jednal v úmyslu uvést někoho v omyl.

K právnímu posouzení skutku obžalovaný uvedl, že naplnění objektivní stránky trestného činu podvodu podle § 250 tr. zák. nebylo u něj prokázáno, připomenul své stanovisko o nepečlivém zpracování napadeného rozsudku a svá dříve prezentovaná podezření, že jinými činy byla spáchána trestná činnost, k čemuž nebyl nikdy vyslechnut a vytkl hlavnímu líčení neúměrnou délku vinou předsedkyně senátu a odmítl její stanovisko, že by se sám s obhájcem dopouštěl obstrukcí, v čemž spatřoval porušení práva na spravedlivý proces.

**Závěrem obžalovaný Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc. navrhl, aby po doplnění důkazního řízení Vrchní soud v Praze zrušil napadený rozsudek a nově jej obžaloby zprostil, neboť nebylo prokázáno, že by spáchal skutek, který je uveden v obžalobě.**

**Vrchní soud v Praze přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. ř. z podnětu vpředu uvedených odvolání všechny výroky napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, jež jim předcházelo, a to nejen z hlediska vytýkaných vad, jestliže přihlédl i k vadám, které nejsou odvoláními vytýkány, pokud měly vliv na správnost výroků, proti nimž byla podána odvolání.**

**I.**

**Vycházel zde předně z toho, že již v rozhodnutích z 28.1.2000 č. j. 6 To 144/99 – 2037 a zejména z 25.9.2003 č. j. 6 To 37/01 – 3989 zaujal skutkové a právní závěry, včetně závěrů o zákonnosti postupu orgánů přípravného řízení a městského soudu v posuzované trestní věci.**

**a)** V posledně uvedeném usnesení *po převážném odmítnutí námitek obžalovaných vůči postupu orgánů činných v trestním řízení vrchní soud konstatoval*, že v řízení, jež předcházelo vyhlášení napadeného rozsudku z 5.1.2001, se orgány přípravného řízení ve svém postupu vedle vad uvedených v usnesení Městského soudu v Praze z 27.10.1999 č. j. 46 T 19/99 – 2003 ve znění usnesení Vrchního soudu v Praze z 28.1.2000 č. j. 6 To 144/99 – 2037 dopustily vážného pochybení při provedení významného výslechu svědka N. P. T., které vedlo k jeho absolutní nepoužitelnosti jako důkazu v řízení před soudem, neboť zmíněný svědek byl vyslechnut justičními orgány Ruské federace na základě žádosti o poskytnutí mezinárodní právní pomoci městského státního zástupce bez toho, aniž by obžalovaným anebo jejich obhájcům bylo garantováno právo *„vyslýchat nebo dát vyslýchat svědky proti sobě a dosáhnout předvolání a výslechu svědků ve svůj prospěch za stejných podmínek, jako svědků proti sobě“*, předpokládané coby součást jejich práva na spravedlivý proces v čl. 6 odst. 3 písm. d) Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod v platném znění, publikované pod č. 209/1992 Sb., kterou je podle čl. 10 Ústavy Česká republika vázána, tato je bezprostředně závazná a má přednost před zákonem. Žádný z obžalovaných a jejich obhájců nebyl totiž o termínu konání výslechu svědka justičními orgány Ruské federace vyrozuměn a ostatně tyto nebyly ani městským státním zástupcem v žádosti o poskytnutí právní pomoci o právu obžalovaných a jejich obhájců zúčastnit se výslechu svědka informovány. Městský soud tak pochybil, pokud v hlavním líčení 23.11.2000 přečetl podle § 211 odst. 2 písm. a) tr. ř. protokol o výpovědi svědka z přípravného řízení, neboť zákonným předpokladem takového postupu kromě naplnění dalších zákonných podmínek je zjištění, že původní výslech byl proveden v souladu se zákonem, což se ze shora rozvedených důvodů nestalo. *Proto také byl Vrchní soud v Praze nucen napadený rozsudek zrušit v celém rozsahu podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. ř.*, jestliže zjištěné závažné vady přípravného řízení a řízení před soudem prvního stupně se nepodařilo napravit v odvolacím řízení výslechem svědka ve veřejném zasedání pro jeho nepřítomnost, přičemž případné opakování žádosti o doručení předvolání svědka cestou mezinárodní právní pomoci a jeho následný výslech ve veřejném zasedání anebo výslech před justičními orgány Ruské federace při důsledném respektování obhajovacích práv obžalovaných v souvislosti s potřebou provést další důkazy pro svůj rozsah a obtížnou proveditelnost by znamenalo nahrazovat činnost soudu prvního stupně, jak má na mysli ustanovení § 263 odst. 6 tr. ř.

**b)** *Vrchní soud se dále ztotožnil s těmi skutkovými závěry městského soudu*, jestliže v souladu s výsledky provedeného dokazování zjistil, že v období od 3. do 11.3.1997 byly z běžných účtů C.S. Fondu pravidelných dividend, uzavřeného podílového fondu, C.S. Fondu kapitálových výnosů, otevřeného podílového fondu a C.S. Fondu energetiky, otevřeného podílového fondu *(spravovaných a.s., C.S. Fond, investiční společností)* č. 19 – 15004004/4600, č. 19 – 15007002/4600 a č. 19 – 15008005/4600, vedených depozitářem a.s., Plzeňská banka, pobočka Praha, převedeny na účet s.r.o., Umana Broumov č. 019 – 15043003/4600, vedený u stejné banky částky 102,079.000 Kč, 322,401.000 Kč a 811,791.000 Kč *(tj. celkem 1.236,284.000 Kč)*; z posledně uvedeného účtu byla převedena částka 1.233,274.143 Kč na účet Swirglen Limited, 12 York Gate, London NW 1 č. 541353001/4400, vedený u GiroCredit – Sparkassen Banka, a.s. Praha *(odtud 11.3.1997 částka 1.232,010.000 Kč převedena na účet Treuunion Steuerberatungsgeselschaft B.V. Woldweg 80, 9606 PG Kropswolde č. 30/767368/35, vedený u Bank generale de Louxembourg a 12.3.1997 částka 850.000 Kč vybrána v hotovosti svědkem R. N.)* a dále z něj byla převedena částka 3.000.000 Kč na účet s.r.o., Umana Broumov č. 668049111/0100, vedený u a.s. Komerční banka *(vybraná v hotovosti 11.3.1997 obžalovaným J. M.)*.

Jelikož správnost této skupiny skutkových zjištění ve svých opravných prostředcích nezpochybnili ani odvolatelé, vrchní soud ve vší stručnosti uvedl, že tato nacházejí jednoznačnou oporu kupříkladu z listinných důkazů v obsahu výpisů výše uvedených bankovních účtů, sdělení dotčených bank, dokladech o hotovostních výběrech z účtů a platebních příkazech a také ve výpovědích obžalovaného J. M. a svědka R. N.

Stejně tak již v tomto stadiu řízení *(aniž by zde prozatím činil konečné závěry o subjektivní stránce činu)* nevzbuzovala podle stanoviska vrchního soudu pochyby dále rozvedená skutková zjištění ohledně jednání obžalovaných, bez kterých by nebylo možné shora rozvedené převedení peněžních prostředků realizovat, jestliže **V. V.** přinejmenším 4.3.1997 podepsal v pražské pobočce a.s., Plzeňská banka podpisové vzory osob zmocněných disponovat prostředky na účtech č. 019 – 15004004/4600, č. 019 – 15006018/4600 a č. 019 – 15007002/4600 a č. 019 – 15008005/4600 (viz č. l. 1356) a 3. nebo 4. března 1997 podepsal tři smlouvy o převodu cenných papírů, uzavřené mezi a.s. C.S. Fond, investiční společnost *(kupující)* a s.r.o. Umana *(prodávající)*, jejichž předmětem byl prodej akcií a.s. Drůbež Příšovice, a na ně navazující protokoly o předání cenných papírů *(viz č. l. 1346 a násl.)*; **T. R.** přinejmenším jako makléř s.r.o. Umana *(tj. obchodníka s cennými papíry podle § 45 a násl. zák. č. 591/1992 Sb. o cenných papírech v tehdy platném znění)* po obeznámení s jejich obsahem podepsal *(parafoval)* smlouvu o úplatném převodu cenných papírů uzavřenou mezi s.r.o. Umana *(kupující)* a Swirglen Limited *(prodávající)*, datovanou dnem 5.3.1997, jejímž předmětem byl prodej 540 akcií a.s., Drůbež Příšovice za 1.233,274.140 Kč *(viz č. l. 1334)* a tři výše uvedené smlouvy o převodu cenných papírů, uzavřené mezi a.s., C.S. Fond, investiční společnost *(kupující)* a s.r.o. Umana *(prodávající)*, jejichž předmětem byl následný prodej těchto akcií; **V. N.** přinejmenšímcoby jednatel s.r.o., Umana, který 1.201997 uzavřel s T. R. mandátní smlouvu k  výkonu jeho funkce makléře podle § 49 zák. č. 591/1992 Sb. *(viz č. l. 1431 a násl.)*, podepsal všechny čtyři shora uvedené smlouvy o převodu cenných papírů a tři protokoly o předání cenných papírů, přičemž za účelem jejich realizace informoval J. M. o potřebě otevření účtu s.r.o. Umana u a.s., Plzeňská banka; **J. M.** přinejmenším coby jednatel s.r.o. Umana **a)** podepsal za tuto společnost *(komisionář)* komisionářskou smlouvu s C.S. Fond a.s., investiční společnost *(komitent)*,datovanou dnem 3.3.1997 o obstarání koupě cenných papírů *(pozn. nikoliv a.s., Drůbež Příšovice – viz č. l. 1343 a násl.)*, **b)** uzavřel téhož dne smlouvu o běžném účtu č. 019 – 0015043003/4600 s a.s. Plzeňská banka, k němuž podepsal podpisový vzor a 5.3.1997 s vědomím, že se jedná o platbu za prodej akcií a.s., Drůbež Příšovice příkaz k úhradě částky 1.233,274.140 Kč ve prospěch účtu č. 541353001/4400 Swirglen Limited a 3,000.000 Kč ve prospěch účtu č. 668049 – 111/0100 s.r.o. Umana, odkud 11.3.1997 posledně uvedenou částku v hotovosti vybral *(viz č. l. 249 a násl. přílohy spisu č. 7*), **c)** navrhl Nikolaji Petroviči Trofimovovi možnost výhodného obchodu s cennými papíry, realizovaného poté především 3.3.1997, kdy se s ním účastnil jednání u notáře JUDr. Romana Hochmana, kde zejména Nikolaj Petrovič Trofimov podepsal kupní smlouvu o převodu cenných papírů uzavřenou mezi KOS-MOS Limited Moskva *(kupující)* a Crassus, s.r.o. Praha *(prodávající)*, jejímž předmětem bylo 3,383.000 akcií C.S. Fond a.s., investiční společnost *(tří hromadných akcií na jméno v listinné podobě)* a kupní cena byla stanovena na 9,000.000 USD *(viz č. l. 1284 a násl.)*, protokol o předání těchto cenných papírů *(viz č. l. 1286)*, obžalovaný převzal hromadné akcie, z nichž jednu *(patrně později)* také za KOS-MOS Moskva podepsal *(viz č. l. 1287 a násl.)*, a sepsán byl notářský zápis, týkající se rozhodnutí „jediného akcionáře C.S. Fond a.s., investiční společnosti“ společnosti KOS-MOS stran personálních změn ve statutárních orgánech investiční společnosti, jejichž součástí především bylo jmenování obžalovaného „V. F.“ předsedou představenstva, **d)** podepsal jako její prokurista za Východoevropskou obchodní akciovou společnost „smlouvu – záměr“ datovanou 4.3.1997 s KOS-MOS Limited *(viz překlad na č. l. 1306)*, zajišťující úhradu kupní ceny akcií ve prospěch s.r.o., Crassus.

Tuto skupinu skutkových zjištění vedle shora popsaných listinných důkazů též prokazují závěry znaleckého posudku z oboru kriminalistiky – písmoznalectví a jeho doplňku *(viz č. l. 419 a násl.)* a neodporují ani výpovědím obžalovaných.

V důsledku již zmiňované nepoužitelnosti výslechu svědka N. P. T. z přípravného řízení jako důkazu v řízení před soudem achybného výkladu ustanovení § 8 odst. 9 zák. č. 248/1992 Sb. o investičních společnostech a investičních fondech, pominutí obsahu ustanovení § 190 odst. 1 obch. zák., dále rozvedeného nerespektování ustanovení § 120 odst. 3 tr. ř., neprovedení některých významných důkazů k prověření věrohodnosti obhajoby obžalovaných a vadného hodnocení výsledkůprovedeného dokazování městským soudem, které odporovalo zásadě volného hodnocení důkazů ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř., *dospěl vrchní soud v Praze k závěru, že rozhodující skutkové a právní závěry městského soudu o vině obžalovaných jsou prozatím předčasné a případně chybné a nepřesné*.

V souvislosti s tím, že pro obhajobu obžalovaných je společně charakteristické, že zásadně odmítají, že by se *vědomě* a *koordinovaně* podíleli na spáchání trestné činnosti jednak tvrzením, že se některých částí jednání vůbec nedopustili a jednak, že nebyli informováni o skutečném významu svého jednání a obsahu a významu jednání dalších osob *(včetně spoluobžalovaných)*, vyčetl vrchní soud, že orgány přípravného řízení a městský soud důsledně nevyužily za účelem prověření takové obhajoby obžalovaných toho, že část pro meritorní rozhodnutí významných listinných důkazů, které jsou součástí vyšetřovacího spisu a jejich příloh, vykazuje nápadnou podobnost *(tj. samozřejmě podle laického stanoviska odvolacího soudu)*, ačkoliv údajně o existenci některých listin vždy některý z obžalovaných, popřípadě žádný z nich, podle svých tvrzení nevěděl a naopak na vyhotovení jiné se podílel *(zde kupříkladu J. M. podle vlastní výpovědi u komisionářské smlouvy uzavřené mezi s.r.o. Umana a C.S. Fond, a.s., investiční společností).* Správnost závěru o možné shodnosti či podobnosti vzhledu listin a v důsledku toho o zcela konkrétním podezření, že byl jejich obsah vyhotoven jedním či skupinou pachatelů, který vrchní soud dovozuje ze stejného či obdobného druhu písma *(někdy užita kurzíva)*, u části listin otisku razítka s.r.o. Umana, úpravy textů v jeho úvodní a závěrečné části a případně druhu užitého papíru, ovšem bude nutné ověřit vypracováním znaleckého posudku z oboru kriminalistické techniky se zaměřením na písmoznalectví a výpočetní techniku a patrně i jazykovědu.

Jakkoliv se z dále rozvedených důvodů již nyní jeví vysoce nevěrohodnou obhajoba obžalovaného V. V., že 3. a 4.3.1997 ještě nebyl obeznámen s tím, že byl jmenován předsedou představenstva C.S. Fond a.s., investiční společnosti, zůstala tato v dosavadním řízení neověřena, neboť v tomto směru zejména nebyli podrobněji vyslechnuti svědci P. H., P. M., M. L. *(S.)* a J. P., kteří se mohou vyjádřit nejen ke způsobu předložení notářského zápisu ze 4.3.1997, ale také k podpisům podpisových vzorů, u kterých obžalovaný tvrdil, že formuláře podepisoval prázdné, popřípadě k dalším skutečnostem významným pro posouzení věrohodnosti obhajoby obžalovaného. Zde vrchní soud poznamenal, že nevidí důvodů zpochybňovat apriori příslušnou část výpovědí jmenovaných svědků, a to nejen pro jejich neutrální vztah k obžalovanému, ale zejména s ohledem na to, že jejich pravdivá výpověď je nebo jejich blízké a případně i nadřízené nikterak neohrožuje. K prověření pravdivosti tvrzení obžalovaného, že nepodepsal žádný doklad, kde by byly uvedeny nějaké peněžní částky, považoval vrchní soud rovněž potřebným zaměřit výše uvedený znalecký posudek z oboru kriminalistické techniky *(popřípadě doplněk původního)* na zjištění, zda u smluv a protokolů je patrné dodatečné vepisování peněžních částek a zda u nich v místě styku podpisů obžalovaného a tištěného textu se na listině dříve nacházely podpisy nebo tištěný text *(viz zejména č. l. 1347 – 1348)*.

I vrchnímu soudu se jevilo nadbytečným z pohledu náležitého objasnění věci požadavek obžalovaných na provedení rozsáhlého dokazování za účelem detailního zjištění případného podílu dalších osob na spáchání posuzované trestné činnosti, které ostatně většinou byly městským soudem slyšeny v procesním postavení svědků, ovšem s výjimkou těch svědků, o jejichž výpovědi opřel městský soud závěry o míře zavinění obžalovaných a jejichž věrohodnost tito zpochybňovali. Proto se také zde ztotožnil pouze s důkazními návrhy, aby jako svědkyně byla vyslechnuta Lucie Lunde *(zejména k činnosti Ing. P. M., zmiňované v odvolání obžalovaného J. M., ale i dalších osob a případně k její informovanosti o aktivitách všech obžalovaných)* a opět byl vyslechnut jako svědek RSDr. V.l M., a to v souvislosti s listinnými důkazy, předloženými obžalovaným v odvolacím řízení. Vrchní soud však nevyloučil, že v návaznosti na výsledky doplněného dokazování, které v tomto rozhodnutí nařídil městskému soudu v novém řízení provést, část důkazů navržených obhajobou ztratí své opodstatnění, ale naopak nelze zcela vyloučit potřebu provést důkazy jiné.

Pochyby stran hodnotícího postupu městského soudu vyjádřil vrchní soud zejména u jeho závěru, že obžalovaný T. R. jako makléř doporučil V. N. provedení výhodného obchodu v hodnotě 1.250,000.000 Kč se ziskem 3,000.000 Kč, instruoval ho k otevření běžného účtu u pobočky a.s., Plzeňská banka a připravil pro něj dvě smlouvy o převodu cenných papírů následně realizované 5.3.1997 s.r.o., Umana a společností Swirglen jako prodávajícím. Městský soud na č. l. 123. napadeného rozsudku totiž dokonce v rozporu s výše uvedeným závěrem konstatoval, že se nepodařilo odstranit rozpor mezi výpověďmi obžalovaných T. R. a V. N., pokud se týkal toho, že by prvně jmenovaný přišel do s.r.o., Umana s předmětným obchodem. Další argumentace, z níž dovozuje závěr o jeho vině, vychází podle stanoviska vrchního soudu ze zcela podružných zjištění *(tj. výběr obchodníka s cennými papíry pro další výkon makléřské činnosti, její zprostředkování svědkem Ing. P. M.)* a v tomto směru též irelevantních, jestliže jako účelovou s poukazem na bonitu a obchodovatelnost předmětných akcií posoudil obhajobu obžalovaného, že nebyl obeznámen s obsahem komisionářské smlouvy, u které by mohl uplatnit své odborné znalosti. Při rozhodování o aktivitách obžalovaného T. R., popsaných v této části rozsudečného výroku, městský soud pominul, že o ní vypovídají pouze obžalovaní J. M. a V. N., kteří stejně jako on mají nutně osobní zájem na minimalizaci vlastního podílu na spáchání posuzované trestné činnosti přenesením odpovědnosti, přičemž není patrné, o jaké konkrétní důkazy opírá závěr, že do s.r.o., Umana obžalovaný T. R. vstoupil s úmyslem *(imputovaným svědkem Ing. P. M.)* obchod realizovat a dokončit.

Při vědomí shora rozvedených vad důkazního řízení, které vedly k nedostatečným skutkovým zjištěním, však vrchní soud považoval za potřebné vyzdvihnout, že *již sama o sobě bezchybná skutková zjištění městského soudu nasvědčují důvodnosti podezření, že všichni obžalovaní se svého jednání dopustili v podvodném úmyslu, jak má na mysli ustanovení § 250 tr. zák., přičemž míra podezření hraničí s jistotou.*

Rovněž vrchní soud ve vší stručnosti poukázal na další skutečnosti, které také pravdivost obhajoby obžalovaných významně zpochybňují, a to jestliže kupříkladu vyvolávala pochyby tvrzení u **V. V.**, že by o své profesionální budoucnosti jednal se zcela neznámými osobami, zvláště pokud její lukrativní podmínky příkře odporovaly přinejmenším jeho odborné připravenosti a že by bez konkrétní informace o společnosti přistoupil na nabídku zastávat funkci předsedy jejího představenstva a poté v tomto směru realizoval 3. a 4.3.1997 příslušné kroky; u **T. R.**,i v případě, že by soud uvěřil jeho obhajobě, s přihlédnutím k jeho dosavadní odborné praxi a teoretické připravenosti pro činnost makléře, že by si neuvědomil při podpisu smluv zjevného nepoměru hodnoty akcií a.s., Drůbež Příšovice a jejich ceny, přesahující částku 1.000,000.000 Kč a na tento nereagoval, stejně jako **V. N.** a J. **M.**, u kterých nadto působí nevěrohodně, že by zde nepostupovali s ohledem na svým objemem zcela výjimečný obchodní případ koordinovaně a detailně se neinformovali o jeho postupných fázích.

**c)** U výroku o trestech v souvislosti se zněním ustanovení § 49 odst. 1 tr. zák. a § 50 odst. 1 tr. zák. především vzbudily pochyby vymezení druhu a rozsahu trestů zákazu činnosti uložených obžalovaným v napadeném rozsudku, jestliže je soud může uložit výhradně za předpokladu, že se pachatel dopustí trestného činu *v souvislosti s takovou činností*, přičemž jejich výkon spočívá v zákazu výkonu určitého zaměstnání, povolání nebo funkce nebo takové činnosti, ke které je třeba zvláštního povolení. Při důsledném respektování znění zákona bylo zde povinností městského soudu, aby při vymezení druhu a rozsahu zakázané činnosti důsledně zvážil, zda účelu trestu lze v posuzované věci dosáhnout zákazem zcela konkrétního druhu obchodních činností *(tj. kupříkladu u obžalovaného T. R. činnosti makléře, u obžalovaných Vl. N.a J. M. činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti zabývající se obchodem s cennými papíry a u obžalovaného V. V. činnosti statutárního orgánu investiční společnosti)*, anebo zda není nutné s ohledem na prolínání se jednotlivých specializací obchodní činnosti a možnosti, že obdobná činnost vytváří shodnou příležitost a shodnou možnost pro speciální recidivu trestné činnosti jako činnost, které se měli obžalovaní dopustit při páchání trestného činu podvodu, vyslovit všeobecnější zákaz činností.

Aniž by předjímal nové rozhodnutí o vině obžalovaných, dospěl vrchní soud v tomto směru k závěru, že uložení *„trestu zákazu činnosti statutárního orgánu a společníka u všech forem obchodních společností v rozsahu platného obchodního zákoníku ČR na dobu pěti let“* vedle trestu zákazu činnosti makléře obžalovanému T. R.příkře odporuje shora rozvedeným zákonným hlediskům. Tak široké vymezení zakázané činnosti totiž vede s ohledem na specifickou povahu odborné obchodní činnosti makléře *(viz § 49 zák. č. 591/1992 Sb. o cenných papírech v platném znění a § 1 a § 2 vyhlášky Komise pro cenné papíry č. 467/2002 Sb. o rozsahu odborných obchodních činností obchodníka s cennými papíry vykonávaných pomocí makléře a o druzích odborné specializace makléře)* a oproti ní svou povahou často kvalitativně odlišné podnikatelské aktivity vykonávané při obchodní činnosti statutárními orgány a společníky obchodních společností k porušení principu souvislosti zakázané činnosti s obsahem činnosti makléře, kterou měl obžalovaný naplnit znaky skutkové podstaty trestného činu podvodu. Na druhé straně z vpředu specifikovaných důvodů nejen u tohoto obžalovaného nelze apriori vyloučit širší vymezení zakázané činnosti. Městský soud měl rovněž zvážit oprávněnost odvolací námitky obžalovaného J. M. vůči uložení trestu zákazu činnosti společníka obchodních společností obžalovaným, pokud jim byl současně uložen zákaz činnosti jejich statutárního orgánu, a to s ohledem na znění § 13 odst. 1, věta druhá obch. zák., podle kterého právnická osoba jedná výhradně prostřednictvím statutárního orgánu a dále v souvislosti s jím uváděnými zásahy do výkonu vlastnických práv. V souladu s dalšími odvolacími námitkami jmenovaného dospěl vrchní soud k závěru o předčasnosti rozhodnutí, kterým mu byl uložen peněžitý trest ve výši 3,000.000 Kč, neboť dokazování nebylo prozatím zaměřeno ke zjištění osobních a majetkových poměrů za účelem ověření, zda a případně v jaké výši je vůbec peněžitý trest dobytný *(viz § 54 odst. 1 tr. zák.)*. Nadto podle stanoviska vrchního soudu v návaznosti na případnou změnu výroku o povinnosti obžalovaného nahradit škodu způsobenou trestným činem se jeví vhodné, aby městský soud při rozhodování o vhodnosti uložení peněžitého trestu též vzal v úvahu zjevnou přednost splnění reparačních povinností obžalovaného před výkonem peněžitého trestu, u kterého vydobytá částka připadá státu.

**d)** Pochybení se podle podrobného vysvětlení vrchního soudu městský soud dopustil ve výroku o povinnosti obžalovaných nahradit škodu,kterým podle § 229 odst. 1 tr. ř. rozhodl, že se poškození a.s. Investiční společnost AKRO a Kamil Fiala odkazují se svými nároky na řízení ve věcech občanskoprávních tím, že 11.10.2000 u poškozeného Kamila Fialy *(jehož odvolání podle § 253 odst. 1 tr. ř. zamítl)* nerozhodl podle § 206 odst. 3 tr. ř. per analogiam, že se jako poškozený s právy uvedenými v § 43 odst. 2 tr. ř. *(s účinností od 1. ledna 2002 § 43 odst. 3 tr. ř.)* k hlavnímu líčení nepřipouští, a pokud s poukazem na znění ustanovení § 438 obč. zák. rozhodl podle § 229 odst. 1 tr. ř. o návrzích poškozených, aby obžalovaným byla v odsuzujícím rozsudku uložena povinnost nahradit škodu, která jim byla způsobena trestným činem.

**II.**

**Vrchní soud v Praze úvodem k odvolacím námitkám obžalovaných V. N. a zejména Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc., týkajícím se vad řízení před soudem prvního stupně, konstatuje, že v postupu městského soudu nezjistil takových pochybení, na které by bylo nutno reagovat zrušujícím rozhodnutím podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. ř., jestliže ty opodstatněné napravil v rámci dokazování provedeného ve veřejném zasedání podle § 263 odst. 6 tr. ř.** Zaujal zde zásadní stanovisko, že zjištěné dále specifikované vady řízení totiž nevedly k reálnému zkrácení práv obžalovaných na osobní obhajobu, popřípadě obhajobou realizovanou jejich obhájci.

**1)** V novém řízení městský soud v období od 13.7.2004 do 17.12.2004 včetně pochybil, jestliže předně v souvislosti se změnou složení senátu a současně uplynutím doby delší tří let konal hlavní líčení v rozporu s ustanovením § 219 odst. 3 věta druhá za středníkem tr. ř., tj. aniž by je důsledně provedl znovu, pokud jde zejména o absenci přednesení obžaloby státním zástupcem 13.7.2004 a 4.8.2004. Současně bylo ze spisového materiálu zjištěno, že ve zmíněném období byla v rozporu s ustanovením § 198 odst. 1 a § 202 odst. 2 tr. ř. u obžalovaného V. V. hlavní líčení konána v jeho nepřítomnosti, ačkoliv k nim nebyl včas předvolán. Jak ovšem plyne z obsahu protokolů o hlavních líčeních konaných v období od 14.2.2005 do 28.12.2005, postupoval v nich městský soud předně na jejich počátku zcela v souladu s ustanoveními § 205 odst. 1, odst. 2 a § 206 odst. 1, odst. 2 tr. ř., jestliže zejména 14.2.2005 po předchozí výzvě předsedkyně senátu přednesla státní zástupkyně obžalobu a pro nepřítomnost poškozených přečetla předsedkyně senátu jejich návrhy, ke kterým bylo přítomným obžalovaným umožněno se vyjádřit. S výjimkou později rozvedených vad a rovněž neúplností důkazního řízení, které odstranil vrchní soud v rámci jeho doplnění ve veřejném zasedání podle § 263 odst. 6 tr. ř. již postupoval v zásadním souladu se zákonem. Vrchní soud v tomto směru coby neopodstatněné odmítá odvolací námitky Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc., že by nebyl v hlavním líčení řádně vyslechnut, neboť právě k jeho žádosti a obdobně i V. N. byly v rámci jejich výslechů protokoly o předchozích výpovědích přečteny a poté jejich obsah k dotazům soudu či stran a popřípadě i z vlastní iniciativy obžalovaní v hlavním líčení 14.2.2005 doplňovali a konkretizovali, přičemž dřívější výpovědi V. V. byly téhož dne přečteny podle § 207 odst. 2 tr. ř., neboť odepřel vypovídat. Jakkoliv z řazení ustanovení § 207 odst. 2 v trestním řádu logicky plyne, že i protokoly o dřívějších výpovědích T. R., v jehož nepřítomnosti byla hlavní líčení konána, měly být přečteny před prováděním dalších důkazů, nejedná se po jejich přečtení 6.4.2005 ani zde o takové pochybení, na něž je nutno reagovat zrušením napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. ř., neboť spoluobžalovaní nebyli na svých obhajovacích právech kráceni, jestliže již z předchozího řízení byli s jejich nezměnitelným obsahem zevrubně obeznámeni a nic jim nebránilo, aby k němu v hlavním líčení podle § 214 tr. ř. vyjádřili svá stanoviska. Poté již městský soud při důsledném respektování zásad ústnosti a bezprostřednosti s výjimkou přečtení procesně použitelných protokolů o výpovědích svědků Ing. P. M. podle § 211 odst. 4 tr. ř. a Nikolaje Petroviče Trofimova a Petra Šilingera podle § 211 odst. 2 písm. a) tr. ř. provedl všechny tehdy reálně dostupné a pro rozhodnutí významné důkazy. Proto také se vrchní soud neztotožnil se stanoviskem obžalovaných o neúplnosti provedeného dokazování, pokud v údajném rozporu se závaznými pokyny odvolacího soudu nebyl proveden výslech svědkyně L. L. *(dříve Václavíkové)*, neboť jmenovaná, kterou nelze k výpovědi a účasti v hlavním líčení nutit *(viz čl. 8 Evropské úmluvy o vzájemné pomoci ve věcech trestních publikované pod č. 550/1992 Sb.)*,sdělila justičním orgánům Dánského království, že se již odmítá k věci vyjadřovat *(viz sdělení na č. l. 5106 a násl.)*, takže realizace takového pokynu byla postojem svědkyně vyloučena.

K napravení vpředu zmíněných pochybení vrchní soud ve veřejném zasedání podle § 211 odst. 4 tr. ř. přečetl protokoly o procesně bezvadných výpovědích svědka Ing. P. M., pokud jmenovaný odepřel v hlavním líčení 4.4.2005 podle § 100 tr. ř. vypovídat a jak potvrdili obhájci, byla jim umožněna účast u předchozích výpovědích svědka. Dále za podmínek ustanovení § 211 odst. 2 písm. a) tr. ř. byly vrchním soudem přečteny protokoly o předchozích výpovědích svědků P. Š. z přípravného řízení, který byl rozhodnutím soudu prohlášen za mrtvého, a N. P. T. z 8.12.2005 provedenou justičními orgány Ruské federace. K posledně uvedenému svědeckému důkazu, jehož použitelnost byla odvoláními zpochybňována, vrchní soud vyzdvihuje, že samotná neúčast obžalovaných a jejich obhájců totiž nebrání přečtení protokolu o výpovědi Nikolaje Petroviče Trofimova, neboť jak již uvedl ve svém zrušujícím rozhodnutí, postačuje, aby *obžalovaným anebo jejich obhájcům* bylo garantováno právo vyslýchat nebo dát vyslýchat svědky proti sobě.Jak plyne z obsahu spisu, stranám bylo předem umožněno vyhotovit seznam otázek svědkovi a především všem dotčeným osobám v případě skutečného zájmu byly s předstihem garantovány potřebné cestovní doklady a místo v letadle k cestě do Moskvy, přičemž konkrétně postačovalo, aby se za Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc., který se nacházel v jiné trestní věci ve vazbě, výslechu zúčastnil jeho obhájce a osobně se mohl zúčastnit výslechu V. N. s ohledem na blíže nekonkretizovanou překážku účasti obhájkyně u veřejného zasedání konaném v jiné trestní věci u vrchního soudu.

**2)** Vrchní soud se dále neztotožnil s požadavkem obžalovaných z odvolacího řízení, aby rozhodl podle § 260 tr. ř. o vrácení věci státnímu zástupci k došetření za účelem konání společného řízení, a to s ohledem na nové zahájení trestního stíhání Ing. Pavla Tykače, Ing. Jana Dienstla, Ing. Emila Floriána, Ing. Josefa Novosvětského, Ing. Petra Müllera a Ing. Jiřího Kudlíka pro s nimi bezprostředně související trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zák. ve znění účinném od 1.1.1994 usnesením policejního orgánu z 10.8.2006 ČTS: OKFK-30/3-2005.

Předně je nutno zdůraznit, že odvolací soud je oprávněn po zrušení napadeného rozsudku rozhodnout podle § 260 tr. ř. o vrácení věci státnímu zástupci k došetření výhradně za předpokladu, že v řízení před soudem nelze pokračovat pro neodstranitelné procesní vady *(mající svůj původ nepochybně v přípravném řízení)*. V tomto směru ovšem žádné takové vady nezjistil, neboť jakkoliv při splnění zákonných podmínek vymezených v § 20 tr. ř. má být zpravidla konáno společné řízení, nevylučuje trestní řád z různých důležitých důvodů konání samostatného řízení *(viz § 23 odst. 1 tr. ř.)*, přičemž nadto i bez přihlédnutí k zákonnému vyloučení rozhodnutí podle § 260 tr. ř. poukazuje vrchní soud v jeho důsledku na další případné podstatné prodloužení trestního stíhání obžalovaných.

**3)** Obdobně coby neopodstatněné shledal vrchní soud stanovisko Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc., který s poukazem na prohlášení konkursu na jeho majetek usnesením Městského soudu v Praze z 3.6.2005 č. j. 95 K 21/2005 – 28 a znění § 14 odst. 1 písm. h) zák. č. 328/1991 Sb. o konkursu a vyrovnání, v platném znění, podle kterého „*zanikají úpadcovy příkazy, plné moci včetně prokury a dosud nepřijaté návrhy na uzavření smlouvy, jestliže se týkají majetku patřícího do podstaty; plné moci udělené dlužníkem pro konkursní řízení zanikají až dnem právní moci usnesení o prohlášení konkursu*“ dospěl k závěru, že nebyl poté obhajován zvoleným obhájcem JUDr. Vladimírem Zavadilem, neboť jeho plná moc zanikla. Obžalovaný si totiž neuvědomil, že smyslem výše uvedeného zákonného ustanovení je zabránit nekontrolovatelným majetkovým transferům, poškozujícím případné věřitele, což se netýká předchozího zvolení obhájce, jehož účelem je poskytování odborných právních služeb obviněnému v trestním řízení.

**4)** Přestože vrchní soud v zásadě odmítá blíže nezdůvodněnou odvolací námitku V. N. stran vlivu nepřiměřené délky trvajícího trestního stíhání, pokud z ní dovozuje požadavek na jeho zastavení, že jeho trestání je nepřípustné, neboť taková námitka nenachází oporu v § 67 tr. zák. o promlčení trestního stíhání a v § 68 tr. zák. o promlčení výkonu trestu a stejně tak ani v mezinárodních úmluvách o lidských právech a svobodách a judikatuře Evropského soudu pro lidská práva a s ojedinělou výjimkou nálezu sp. zn. I. ÚS 554/04 ani Ústavního soudu České republiky *(kuř. usnesení sp. zn. II. ÚS 32/03, II. ÚS 7/03, II. ÚS 527/03, III. ÚS 217/03, III. ÚS 95/04, IV. ÚS 8/03, IV. ÚS 487/03)*, z dále rozvedených důvodů zde naopak zčásti přisvědčuje argumentaci obhájce V. V. z veřejného zasedání.

Je totiž nepochybné, že právo na projednání věci bez zbytečných průtahů *(resp. právo na vyřízení věci v přiměřené lhůtě)* je nezbytnou součástí práva na spravedlivý proces, tj. základních práv zaručených čl. 36 odst. 1 ve spojení s čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod ve znění příslušných protokolů, přičemž celkovou nadměrnou délku trestního stíhání v posuzovaném případě více než devíti let u V. V., T. R. a V. N. a více než osmi let u Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc. negativně bez vlastního rozhodujícího podílu obžalovaných vedle nepochybné složitosti a rozsahu důkazního řízení v trestní věci včetně prodlev souvisejících s realizací mezinárodní právní pomoci v Dánském království a zejména Ruské federaci negativně ovlivnily vady a neúplnost důkazního řízení přípravného řízení *(viz usnesení Městského soudu v Praze z 27.10.1999 č. j. 46 T 19/99 – 2003 ve znění usnesení Vrchního soudu v Praze z 28.1.2000 č. j. 6 To 144/99 – 2037)* a Městského soudu v Praze *(viz usnesení Vrchního soudu v Praze z 25.9.2003 č. j. 6 To 37/01 – 3989)*, které vedly k potřebě opakování části dokazování v přípravném řízení a konání zcela nového hlavního líčení před městským soudem s tím, že ve věci Vrchního soudu v Praze vedené pod sp. zn. 6 To 37/01 došlo k dalšímu prodloužení řízení s ohledem na výměnu předsedy senátu a zároveň zpravodaje a v současné věci sp. zn. 6 To 20/2006 za účelem zjištění průběhu trestního stíhání Ing. Pavla Tykače, Ing. Jana Dienstla, Ing. Emila Floriána, Ing. Josefa Novosvětského, Ing. Petra Müllera a Ing. Jiřího Kudlíka ve věci ČTS: OKFK-30/3-2005, k čemuž byla opatřena kopie spisu Policie České republiky. Výše uvedená zjištění stran nepřiměřené délky trestního stíhání obžalovaných ovlivňující negativně časový interval mezi spácháním trestné činnosti a pravomocným odsouzením, která vedle dalších skutečností popsaných v následujících částech tohoto rozsudku snižují stupeň její společenské nebezpečnosti, a proto ji vrchní soud zohlednil ve prospěch obžalovaných při rozhodování o vině a uložených trestech odnětí svobody a způsobu jeho výkonu.

**III.**

**Vrchní soud v Praze se v zásadních směrech ztotožnil se skutkovými závěry o vině obžalovaných V. V., T. R., V. N. a Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc., obsaženými ve výrokové části napadeného rozsudku**, neboť městský soud v plném souladu s výsledky nově provedeného důkazního řízení, skutkovými závěry obsaženými ve zrušujícím rozhodnutí odvolacího soudu z 25.9.2003 a při důsledném respektování zásady *„in dubio pro reo“* uznal obžalované vinnými pouze z takového konkrétního osobního podílu na společném spáchání podvodné trestné činnosti, který byl prokazován původními listinnými důkazy, odbornými kriminalistickými expertízami, nezpochybňovanými svědeckými výpověďmi a k němuž se v podstatě obžalovaní přiznali, jakkoliv mu ve vlastních výpovědích přisuzovali odlišný význam než realizaci podvodného úmyslu. Pouze v souladu s výsledky dokazování provedeného v původním, ale též nově v odvolacím řízení *(kupř. přečtení usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání Ing. Pavla Tykače, Ing. Jana Dienstla, Ing. Emila Floriána, Ing. Josefa Novosvětského, Ing. Petra Müllera a Ing. Jiřího Kudlíka z 10.8.2006 ČTS: OKFK-30/3-2005)* **vrchní soud nově vyjádřil ve skutkové větě výroku o vině možný podíl dalších osob na spáchání trestného činu podvodu a přesněji též subjektivní stránku činu, tak aby bylo patrné, že se obžalovaní dopustili svého jednání v podvodném úmyslu**.

K podílu dalších osob na spáchání trestného činu podvodu a jeho významu, který zdůrazňovali obžalovaní v průběhu trestního stíhání, vrchní soud *(aniž by v tomto směru předjímal závěr trestního stíhání výše uvedených osob v trestní věci ČTS: OKFK-30/3-2005, popřípadě i dalších osob)* ve vší stručnosti přisvědčuje potud, jestliže výsledky provedeného dokazování zcela konkrétně svědčí o případném rozhodujícím podílu jiných osob než obžalovaných na iniciování přezkoumávaného podvodného jednání, jeho postupné realizaci přinejmenším v souvislosti se soustředěním peněžních prostředků na účtech podílových fondů a.s., CS Fond vedených u a.s., Plzeňská banka a jejich převodech na zahraniční účty a rovněž následného získání majetkového prospěchu z trestné činnosti.

Takové zjištění však nemá vliv na správnost skutkových závěrů městského soudu o vině obžalovaných, které bezchybně reflektují shora zopakované závěry odvolacího soudu *(****ad I. písm. b****)*, pokud v napadeném rozsudku i u **T. R.** tento původní výrok o jeho vině korigoval, a proto při nezměněných výsledcích důkazního řízení ve prospěch obžalovaných vrchní soud zde odkazuje na příslušnou část odůvodnění napadeného rozsudku a zmíněnou část svého zrušujícího rozhodnutí z 25.9.2003.

Jelikož odvolací námitky obžalovaných směřují u výroku o jejich vině trestným činem podvodu především proti závěru o subjektivní stránce činu, považuje vrchní soud za potřebné u nich jednotlivě z argumentace předchozích rozhodnutí zopakovat a případně též nově vyzdvihnout následující skutečnosti.

U **V. V.**, který kupříkladu výslovně uvedl, že nepodepsal nevyplněné platební příkazy *(čímž též nepochybně vyjádřil uvědomění si osobního rizika trestního stíhání v případě jejich realizace)* či jiné listiny, vylučuje pravdivost jeho obhajoby o absenci představy o podvodném úmyslu vylákat peněžní prostředky ke škodě podílových fondů IS CS Fond, a.s., konkrétně, že v době podepisování listin 3. nebo 4.3.1997 si nebyl vědom toho, že vystupuje jako předseda představenstva IS CS Fond, a.s. a že smluvní doklady obsahují údaje o zcela mimořádné a nepřiměřené nominální hodnotě cenných papírů a.s., Drůbež Příšovice a jejich celkových kupních cenách vedle skutečností konstatovaných ve zrušujícím rozhodnutí z 25.9.2003 *(tj. kupříkladu stran absence jeho odborných předpokladů k výkonu funkce statutárního orgánu investiční společnosti a bezprostřední časové návaznosti jednotlivých úkonů směřujících k podvodnému odčerpání peněžních prostředků podílových fondů po jeho jmenování do této funkce a samozřejmě okolností jmenování)* zejména četnost a obsah jím prokazatelně podepsaných smluv o převodu cenných papírů a navazujících protokolů o předání cenných papírů, ve kterých jsou opakovaně tyto údaje obsaženy. Dále obhajobu zpochybňují rovněž závěry odborné expertízy *(viz č. l. 4336)*, vylučující podepsání části dokladů před jejich vyhotoveníma konečně i výpovědi spoluobžalovaných **T. R.** *(u kterého u subjektivní stránky činu vrchní soud připomíná význam jeho specializace makléře obchodníka s cennými papíry)* a **V. N.**, kteří smlouvy a protokoly rovněž podepsali a potvrdili autentičnost jejich obsahu a na něž lze v tomto směru shodně vztáhnout závěry o subjektivní stránce činu, jestliže nadto byli obeznámeni se smlouvou o úplatném převodu cenných papírů a.s., Drůbež Příšovice, datovanou 5.3.1997 a uzavřenou mezi s.r.o., Umana a Swirglen, Ltd., která také obsahovala údaje o zcela mimořádné a nepřiměřené nominální hodnotě cenných papírů a jejích celkové kupní ceně.

Toliko s přihlédnutím k odvolací námitce **V. N.**, že u převodůz účtů podílových fondů na účet s.r.o., Umana šlo o platby za akcie a.s., Drůbež Příšovice, a o významu podílu někoho z pracovníků a.s., Plzeňská banka při jejich postupném provádění *(viz bližší argumentace na č. l. 4771 a násl.)*, vrchní soud vyzdvihuje, že o důvodu těchto plateb není pochyb a ostatně pro posouzení viny tohoto obžalovaného je to i zcela nerozhodné, neboť právě on se podílel na uzavírání smluv o převodu zmíněných cenných papírů a rovněž je bez významu s ohledem na vymezení podílu obžalovaných na trestné činnosti a označení poškozených ve skutkové větě výroku o vině napadeného rozsudku uváděný případný podíl pracovníka banky, jakkolivi bez bližšího zkoumání lze konstatovat, že zpochybňovaný postup je ve skutečnosti důslednou realizací příkazů.

U **Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc.** obdobně jako přinejmenším u **V. N.** dospěl i vrchní soud k závěru, že *při realizaci podvodného úmyslu činili v bezprostředním časovém sledu celou řadu potřebných kroků (zčásti za účelem ztížení odhalení skutečného podvodného záměru – kupříkladu vyhotovení komisionářské smlouvy datované 3.3.1997, obsahující tzv. kvalitní cenné papíry, zajištění účasti Nikolaje Petroviče Trofimova – statutárního orgánu zahraniční obchodní společnosti ad.) koordinovaně po vzájemné předchozí dohodě*, pokud kupříkladu neuvěřil jejich obhajobě, že by se o nich neradili, a to již s ohledem na zcela ojedinělý rozsah i povahu smluvního převodu cenných papírů v obchodní činnosti za přímé účasti s.r.o., Umana, přičemž prvý z obžalovaných ve své výpovědi ostatně připustil, že se podle možností o jednotlivých obchodech domlouvali a rovněž, že V. N. byl informován při uzavření smlouvy o běžném účtu č. 019-0015043003/4600 vedeném u a.s., Plzeňská banka o převodu cenných papírů a.s., Drůbež Příšovice. U Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc. nad rámec shora uvedeného vrchní soud považuje za potřebné zdůraznit rozhodující význam jeho podílu na podvodném jednání ve stadiu provádění peněžních převodech z účtů podílových fondů přes účet s.r.o., Umana až na účet Swirglen, Ltd., přiléhavě popsaném ve skutkové větě výroku o vině napadeného rozsudku a oproti jeho obhajobě obsah výpovědi svědka N. P. T., přečtené až v odvolacím řízení, který přes delší časový odstup nade vší pochybnost vyloučil, že by se před 3.3.1997 u obžalovaného zajímal o obchod s akciemi s tím, že výhradně z  iniciativy tohoto obžalovaného se účastnil obchodního jednání, o jehož skutečném obsahu nebyl pravdivě informován a nikým z osob uváděných obžalovaným nebyl kontaktován, takže nutně jediným záměrem s dalšími kroky *(kupř. zajištění personálního obsazení nového představenstva a dozorčí rady a.s., IS CS Fond),* časově koordinovaného pozvání svědka N. P. T. obžalovaným bylo vyvolání zdání legálnosti dalšího postupu a zakrytí podvodného úmyslu.

**IV.**

Narozdíl od napadeného rozsudku Vrchní soud v Praze posoudil shora popsaná jednání **V. V.** a **T. R.** jako trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zák. a u **V. N.** a **Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc.** beze změny jako trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zák.

Úvodem zde k problematice spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zák. vrchní soud zdůrazňuje oproti právnímu názoru obžalovaných o údajné vadě výroku rozsudku při označení trestného činu podle § 120 odst. 3 tr. ř., že je není potřebné vyjádřit v právní větě jeho výrokové části, neboť předně není coby samostatná forma trestného činu uvedena v § 89 odst. 1 tr. zák. a dále v důsledku toho, že v § 9 odst. 2 tr. zák. je trestní odpovědnost spolupachatele vymezena tak, jakoby trestný čin spáchal sám. Jinak ovšem v tomto směru s ohledem na povahu společného jednání u **T. R., V. N.** a **Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc.** *(spočívající kupř. u T. R. a V. N. po předchozím uzavření mandátní smlouvy k výkonu funkce makléře společný v podílu na uzavření* *dalších smluv k převodu cenných papírů a u Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc. zejména na ně přímo navazující uzavření smlouvy o běžném účtu a vydání příkazu k převodu částky 1.233.274.140 Kč ve prospěch účtu Swirglen Limited a 3.000.000 Kč ve prospěch účtu s.r.o., Umana)* nevznikly pochyby ani u vrchního soudu, že tito obžalovaní postupovali po předchozí vzájemné dohodě. Nutně si však dále byli všichni obžalovaní, tj. i **V. V.**, vědomi toho, že bez aktivní koordinované účasti dalších osob nemůže být realizace podvodného úmyslu úspěšná a stejně tak si byli vědomi i významu podílu vlastního, přičemž je zcela nerozhodné, že se jednalo o informace rámcové bez konkrétní znalosti všech dalších osob a jejich konkrétního podílu na trestné činnosti, pokud vědomě se záměrem sebe a jiného obohatit se v rámci určitého stadia jejího páchání *(tj. naplňováním formálních znaků skutkové podstaty trestného činu podvodu zejména shora specifikovaným uzavíráním smluv vedoucím k převodům peněžních prostředků, ale i dalším úkonům včetně vydání příkazu k jejich převodu)* na ní podíleli.

Obžalovaní, kteří ze smluvních dokumentů a zčásti i z příkazu k převodu peněžní částky byli konkrétně obeznámeni s výší převáděných peněžních částek, se shora popsaným způsobem společně s dalšími blíže nezjištěnými osobami podíleli na spáchání trestného činu podvodu podle § 250 tr. zák. se záměrem sebe a jiného obohatit a způsobili tak škodu podílovým fondům IS CS Fond, a.s 1.236.284.000 Kč, sestávající se ze všech částek převedených z jejich účtů, neboť z ní není důvodu odečíst cenu veřejně neobchodovatelných akcií a.s., Drůbež Příšovice, pokud nikdy nebyly statutárním zástupcům investiční společnosti ve skutečnosti předány. Uvedeni v omyl byli podle výsledků provedeného dokazování pověření pracovníci a.s., Plzeňská banka, a to nejen přímým jednáním části obžalovaných vůči bance, neboť těmto zde především nebylo prokázáno laicky stěží odhalitelné napodobení pravých podpisů V. V. z podpisových vzorů *(tehdy V. F., viz závěry odborné písmoznalecké expertizy)* na příkazech k převodům peněžních částek z účtů poškozených. Konkrétní přímý podíl obžalovaných v tomto směru *(samozřejmě vedle jejich dalšího podílu na trestné činnosti)* plyne ze zjištění, že se znalostí vpředu vysvětleného podvodného záměru **V. V.**, jako zcela nový předseda představenstva a.s., IS CS Fond vyplnil podpisové vzory k běžným účtům investiční společnosti a podílových fondů s tím, že poté, co i z obavy z prozrazení nepodepsal příkazy k převodům peněžních částek, byly jeho podpisy napodobeny, a **Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc.** v této části trestné činnosti předně vytvořil podmínky pro převod peněžních částek otevřením účtu s.r.o., Umana na základě informace od **V. N.** a poté vydal příkaz k převodům peněžních částek ke škodě podílových fondů z tohoto účtu zejména na účet Swirglen Limited.

U všech obžalovaných byly i podle stanoviska vrchního soudu naplněny formální znaky skutkové podstaty trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, a rovněž i podle odst. 4 tr. zák., pokud způsobili v něm uvedenou škodu velkého rozsahu – tj. okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby, a to dokonce škodu, převyšující více než dvěstěkrát spodní zákonnou hranici škody velkého rozsahu podle § 89 odst. 11 tr. zák. účinného od 1.1.2002.

Na základě posouzení materiální stránky činu vrchní soud posoudil jednání **V. V.** a **T. R.** jako trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zák., neboť dospěl k závěru, že ani jejich osobní podíl na způsobení tak mimořádně vysoké škody nezvyšuje stupeň jeho nebezpečnosti pro společnost natolik, aby je bylo možné uznat vinnými i podle odst. 4, § 250 tr. zák., neboť na druhé straně u nich zjistil řadu okolností, které výrazným způsobem tento snižují *(viz § 88 odst. 1 tr. zák.)*. Obdobně jako u spoluobžalovaných totiž stupeň společenské nebezpečnosti jimi spáchané trestné činnosti podstatně snižují již zmíněné nepřiměřeně dlouhé trestní stíhání v trvání přibližně devíti let a nevyvrácený stěžejní podíl dalších osob, které nebyly v přezkoumávané trestní věci stíhány, na jejím iniciování a realizaci a rovněž získání rozhodujícího podílu jejího výtěžku *(viz § 31 odst. 2 písm. a) tr. zák.)*. Narozdíl od **V. N.** a **Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc.**, kterévrchní soudbeze změny uznal vinnými trestným činem podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zák., dále v jejich prospěch vycházel při důsledném respektování zásady *„in dubio pro reo“* z méně významného podílu na spáchání trestné činnosti oproti těmto obžalovaným, pokud nadto přihlédl u V. V. též k profesní nezkušenosti v oblasti obchodování s cennými papíry.

**V.**

**Vrchní soud v Praze zrušil celý výrok o trestu nejen obligatorně s ohledem na zrušení výroku o vině podle § 258 odst. 2 tr. ř., ale též pro porušení ustanovení trestního zákona městským soudem podle § 258 odst. 1 písm. d) tr. ř., pokud obžalovanému V. V. byl chybně v rozporu s § 35 odst. 2 tr. zák. uložen souhrnný trest odnětí svobody a jestliže žádnému z obžalovaných nebyly podle § 49 odst. 1 tr. zák. uloženy tresty zákazu činnosti a dále pro uložení nepřiměřeně přísných trestů odnětí svobody V. N. a Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc. podle § 258 odst. 1 písm. e) tr. ř.**

**1)** Při rozhodování o **trestech odnětí svobody** si byl vrchní soud vědom zákonných direktiv pro posouzení naplnění účelu trestu podle § 23 odst. 1 tr. zák. a pro jeho ukládání podle § 31 odst. 1, ale i odst. 2 písm. a) tr. zák., jestliže při stanovení druhu a výměry trestu předně přihlédl k těm okolnostem, jež rozhodující měrou ovlivňují stupeň nebezpečnosti trestné činnosti spáchané obžalovanými pro společnost. Připomíná, že takovou rozhodující okolností je zejména *význam trestnou činností dotčeného chráněného zájmu a zde především jejího následku*, tj. trestným činem podvodu způsobené i v současné justiční praxi mimořádné výše škody, která více než dvěstěkrát převyšuje zákonnou hranici škody velkého rozsahu podle § 89 odst. 11 tr. zák. účinného od 1.1.2002 – tj. zákonného znaku kvalifikované skutkové podstaty trestného činu podvodu podle odst. 4, § 250 tr. zák. a která by zpravidla vedla k uložení v zásadě maximálně možných nepodmíněných trestů odnětí svobody *(a zde rovněž zákazu činnosti)*, neboť odůvodňuje oproti typovému až výjimečně vysoký stupeň společenské nebezpečnosti spáchaného trestného činu podvodu *(viz § 34 písm. h) tr. zák.)*. Zároveň s výjimkou **V. V.**, který se opakovaně i po spáchání posuzované trestné činnosti dopouštěl trestných činů majetkové povahy a přitěžuje mu naopak ta okolnost, že je odsuzován za více trestných činů *(viz § 34 písm. k) tr. zák.)*, při hodnocení *osob obžalovaných* přihlédl u zbývajících k jejich dosavadnímu řádně vedenému životu jako k jediné z polehčujících okolností vymezenýchv zákoně *(viz § 33 písm. g) tr. zák.)*. Všichni obžalovaní se totiž svým kontinuálním postojem, odmítajícím osobní odpovědnost za spáchání trestné činnosti zbavili významných polehčujících okolností, neboť nejenže ji úřadům neoznámili, ale ani později nenapomohli při jejím objasňování. Jakkoliv výsledky provedeného dokazování u všech obžalovaných prokazují jejich přímý úmysl ve smyslu ustanovení § 4 písm. a) tr. zák., rozdílně u nich vrchní soud posoudil *míru zavinění*. Odkazuje zde proto ve vší stručnosti s ohledem na povinnost soudu přihlédnout u spolupachatelů při stanovení druhu a výměry trestu k okolnostem uvedeným v § 31 odst. 2 písm. a) tr. zák. na konkrétní závěry, které podrobně vysvětlil v části odůvodnění týkající se skutkových závěrů a právního posouzení trestné činnosti obžalovaných, jestliže je lze plně vztáhnout i na závěr o podstatně významnějším podílu **Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc.** na společném spáchání trestného činu podvodu narozdíl od zbývajících obžalovaných, obdobně i o odlišné míře významu podílu zbývajících obžalovaných a v neposlední řadě v souvislosti s obhajobou obžalovaných o nevyvráceném rozhodujícím významu podílu dalších osob.

V návaznosti na důvody podrobněji rozvedené v předchozí části tohoto rozsudku vrchní soud při rozhodování o trestech odnětí svobody přihlédl rovněž ve prospěch **V. N.** a **Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc.** jako k okolnosti polehčující k nepřiměřené délce trestního stíhání, pokud s ohledem na změněné příznivější právní posouzení trestného činu podvodu u V. V. a T. R. podle odst. 3 písm. b) § 250 tr. zák. ze shodného důvodu bylo jeho opětovné posouzení jako okolnosti polehčující podle § 31 odst. 3 tr. zák. vyloučeno.

U všech obžalovaných dospěl vrchní soud proto k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro uložení nepodmíněných trestů odnětí svobody, jestliže dále ani u **V. V.** a **T. R.** s přihlédnutím k jejich osobám samostatné uložení trestů nespojených s výkonem nepodmíněného trestu odnětí svobody, natož zastavení trestního stíhání nepovažoval za možné. U **V. N.** a **Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc.** je nadto samostatné uložení trestů nespojených s výkonem nepodmíněného trestu odnětí svobody za trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zák. vyloučeno s přihlédnutím k trestní sazbě odnětí svobody v § 250 odst. 4 tr. zák.

Obžalovanému **V. V.** nověuložil podle § 250 odst. 3 tr. zák. a § 35 odst. 2 tr. zák. souhrnný trest odnětí svobody v trvání čtyř roků *(tj. ještě ve spodní polovině zákonné trestní sazby podle odst. 3 § 250 tr. zák.)*, pro jehož výkon ho podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zák. zařadil do věznice s ostrahou, pokud u něj narozdíl od zbývajících obžalovaných nezjistil vzhledem k opakovanému potrestání soudem zákonné podmínky pro výjimečné zařazení do mírnějšího převýchovného režimu podle § 39a odst. 3 tr. zák. Zároveň narozdíl od napadeného rozsudku podle § 35 odst. 2, věta druhá tr. zák. zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě z 10.7.2000 č. j. 3 T 369/2000 – 232 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci z 3.11.2000 č. j. 31 To 529/2000 – 271, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Zjistil zde totiž pochybení městského soudu, který v rozporu se zákonnými podmínkami vymezenými v § 35 odst. 2 tr. zák. dospěl k závěru o souhrnnosti ve vztahu ke skutku ze 7.10.2002, posouzenému jako trestný čin krádeže podle § 247 odst. 2 tr. zák. v rozsudku Okresního soudu v Jičíně ze 6.12.2004 č. j. 2 T 44/2003 – 267, ačkoliv městským soudem byl v přezkoumávané trestní věci vyhlášen první odsuzující rozsudek již 5.1.2001. Naopak skutek posouzený jako trestný čin neoprávněného užívání cizí věci podle § 249 odst. 1 tr. zák. z rozsudku Okresního soudu v České Lípě z 10.7.2000 č. j. 3 T 369/2000 – 232 byl obžalovaným spáchán 12.2.2000.

I obžalovanému **T. R.** nověuložil podle § 250 odst. 3 tr. zák. trest odnětí svobody v trvání čtyř roků *(tj. ještě ve spodní polovině zákonné trestní sazby podle odst. 3 § 250 tr. zák.)*, pro jehož výkon ho ovšem podle § 39a odst. 3 tr. zák. zařadil do věznice s dozorem, neboť shodně jako u V. N. a Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc. u něj nezjistil dalších významných negativních informací o způsobu života vedeného do konání veřejného zasedání.

Nově vrchní soud uložil podle § 250 odst. 4 tr. zák. tresty odnětí svobody obžalovaným **V. N.** v trvání pěti let*(tj. na samé spodní hranici zákonné trestní sazby podle odst. 4 § 250 tr. zák.)* a **Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc.** v trvání osmi let *(tj. ve spodní polovině zákonné trestní sazby podle odst. 4 § 250 tr. zák.)* s tím, že je ze shodných důvodů jako u T. R. a nadto opět pro nepřiměřenou délku trestního stíhání pro jejich výkony podle § 39a odst. 3 tr. zák. zařadil do věznice s dozorem.

**2)** Vrchní soud souhrnně u všech obžalovaných konstatuje, že při rozhodování o **trestech zákazu činnosti** přihlédlpředně k ustanovení § 23 odst. 1 tr. zák. o účelu trestu, pokud právě s cílem zabránit jim *(či spíše ztížit možnost)* v dalším páchání vysoce společensky závažné úmyslné trestné činnosti majetkové povahy dospěl oproti napadenému rozsudku k závěru o potřebě uložit tresty zákazu činnosti podle § 49 odst. 1 tr. zák., spočívající v činnosti statutárního orgánu všech forem obchodních společností podle obchodního zákoníku České republiky u **V. V., V. N. a Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc.** a spočívající u **T. R.** v činnosti makléře obchodníka s cennými papíry, a to u všech na pětlet.

Jakkoliv i zde se jevilo vhodnějším diferencovat výměru trestů podle míry významu jejich konkrétního podílu na spáchání společné trestné činnosti *(viz § 31 odst. 2 tr. zák.)* tím, že tresty zákazu činnosti uložené obžalovaným v původním rozsudku městského soudu z 5.1.2001 shledal vrchní soud nepřiměřeně mírnými a nepřicházelo v úvahu při absenci odvolání státního zástupce podaného proti posledně uvedenému rozsudku v jejich neprospěch uložit nyní takové tresty přísnější, ponechal jejich výměru vrchní soud beze změny. Rozsah zakázaných činností však narozdíl od rozsudku z 5.1.2001 omezil na ty činnosti, při jejichž výkonu se obžalovaní trestné činnosti dopustili, což je patrné zejména u T. R.

**VI.**

**Shodně s napadeným rozsudkem rozhodl Vrchní soud v Praze o povinnosti obžalovaných k náhradě škody,** jestliže podle § 229 odst. 1 tr. ř. poškozenou Naval Architects Shipping Company, Ltd., se sídlem Arch. Makariou 284, 3105 Limassol, Kypr odkázal s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Předsedkyně senátu Městského soudu totiž v souladu s § 206 odst. 2 věta druhá tr. ř. s ohledem na nepřítomnost zmocněnce poškozené *(na základě smlouvy o postoupení pohledávky z 12.3.2004 na č. l. 4303 a násl.)* přečetla na počátku hlavního líčení 14.2.2005 její adhezní návrh, obsažený ve spise, přičemž přítomným obžalovaným bylo umožněno, se k němu vyjádřit s tím, že neopodstatněným shledal vrchní soud též požadavek Doc. Ing. RNDr. J. M., DrSc., aby poškozená nebyla s ohledem na rozhodnutí v občanskoprávním řízení připuštěna k hlavnímu líčení. Podle § 44 odst. 3 tr. ř. sice nelze podat adhezní návrh, bylo-li o něm rozhodnuto v občanskoprávním řízení, ale obžalovaný si zde neuvědomil zejména tu okolnost, že se u pravomocného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové z 10.3.2003 sp. zn. 39 Cm 221/97 jednalo o rozhodnutí o platební povinnosti zcela odlišných povinných subjektů než jsou obžalovaní vůči poškozené IS Akro, a.s., takže takové rozhodnutí občanskoprávním řízení nebrání podání adhezního návrhu podle § 43 odst. 3 tr. ř.

Vrchní soud nebyl oprávněn korigovat po případně doplněném dokazování výrok o náhradě škody v neprospěch obžalovaných, neboť s ohledem na zaměření odvolání státního zástupce, podaného v neprospěch obžalovaných, ovšem zaměřeného toliko proti výroku o trestu, nepřicházelo zde zhoršit jejich postavení z důvodů uvedených v § 254 odst. 1 – 3 tr. ř. a § 259 odst. 4 tr. ř.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí podat dovolání nejvyšší státní zástupce a obžalovaní, kteří tak mohou učinit pouze prostřednictvím obhájce, jinak jejich podání se nepovažuje za dovolání, byť bylo tak označeno, a to do dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu prvního stupně, z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 písm. a – l) tr. ř. a o obsahu uvedeném v § 265f odst. 1 tr. ř.

**V Praze dne 27.2.2007**

**Předseda senátu :**

Za správnost vyhotovení: **JUDr. Pavel Zelenka, v.r.**