**U S N E S E N Í**

Vrchní soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 27. listopadu 2013 stížnost obviněného Ing. P.T…………….., nar. ……….., proti usnesení státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 31. 10. 2013, sp.zn. 7 VZV 2/2013-787, a rozhodl **t a k t o:**

Podle § 149 odst. 1 tr.ř. se napadené usnesení **z r u š u j e .**

**O d ů v o d n ě n í :**

Napadeným usnesením státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze v trestní věci obviněného Ing. P.T……………, nar………….., stíhaného pro podvod podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr.zákoníku, podle § 79f tr.ř. ve spojení s § 79a odst. 1 tr.ř. **zajistil** **peněžní prostředky** náležející Ing. P.T………… na bankovních účtech vedených u PPF banky, a.s., se sídlem Praha 6, Evropská 2690/17, 16041,

- č. účtu 2008600018/6000 (CZK),

- č. účtu 2008600026/6000 (EUR),

- č. účtu 2008600333/6000 (CZK),

- č. účtu 2008600800/6000 (CZK),

a to ve výši aktuálního zůstatku v CZK a EUR, včetně dalších příchozích plateb dodatečně došlých na účty a jejich příslušenství, a to až do souhrnné výše 238.968.146 Kč jako zajištění náhradní hodnoty za výnos z trestné činnosti.

Okamžikem doručení usnesení byla zakázána jakákoliv dispozice s peněžními prostředky, které se na účtech nacházejí, až do výše zajištění, s výjimkou výkonu rozhodnutí.

Státní zástupce podrobné **odůvodnění usnesení** rozčlenil do sedmi částí, které obsahují ve stručnosti následující argumentaci :

**I**. Popis procesní situace

Trestní stíhání obviněného Ing. P.T…………. bylo zahájeno 10.8.2006 pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 4 tr.zákona, poté bylo dne 15.2.2008 zastaveno, neboť státní zástupce dospěl k závěru, že jednání obviněného není trestným činem. V průběhu trestního řízení vedeného proti dalším obviněným v souvislosti s vytunelováním CS Fondů vyšly najevo skutečnosti, na základě kterých dne 7.1.2013 byla povolena obnova řízení a trestní stíhání obviněného Ing. P.T……………… pokračuje.

**II.** Popis skutkového stavu

Obviněný byl faktickým ředitelem tzv. skupiny Motoinvest, kterou tvořily navzájem personálně a majetkově propojené společnosti, mj. C.S. Fond, a.s., investiční společnost. Obviněný s dalšími osobami vymyslel, zorganizoval a nechal provést vyvedení majetku z CS Fondů v celkové hodnotě 1.236.284.000 Kč, a to na základě naplánovaných kroků, které jsou v napadeném usnesení podrobně popsány.

**III.** Důvody pro povolení obnovy řízení

Skutečnostmi vedoucími k obnově řízení byla svědectví svědků Klause Petera Schimmelpfenniga (z hlavního líčení před Městským soudem v Praze, sp.zn. 3 T 2/2008, ve věci obžalovaných Ing. Jiří Kudlík a Ing. Petr Miller), Františka Buška (dříve Chobota, jednak ze stejného  hlavního líčení, jednak z řízení o povolení obnovy řízení) a Joachima Oskara Kurta Gerlacha (z řízení o povolení obnovy řízení) a zápis Klause Petera Schimmelpfenniga ze schůzky v Kuffsteinu. Tito svědci shodně popsali, že organizátorem celé operace byl obviněný Pavel Tykač a na jejím konci bylo vyvedení 1,3 miliardy Kč z CS Fondů do zahraničí. V rámci obnoveného řízení byli uvedení svědci opětovně vyslechnuti a odmítli vypovídat. Výjimkou je František Bušek, který svou výpověď oproti předchozím dvěma částečně změnil. Nově byla zajištěna nahrávka rozhovoru Klause Schimmelpfenniga s novináři z prosince roku 2011, v němž potvrdil, že za vyvedení peněz z CS Fondů stál obviněný Ing. Pavel Tykač. Obviněný byl vyslechnut opakovaně, svoji vinu odmítl, nikdy se neúčastnil žádných jednání, která by vedla k vytunelování CS Fondů. Vyšetřování nebylo ukončeno.

**IV.** Skutečnosti rozhodné pro vydání usnesení o zajištění náhradní hodnoty

Po povolení obnovy bylo vyšetřování zaměřeno i na zkoumání, zda obviněný získal trestnou činností majetkový prospěch, neboť v takovém případě by soud v případě uznání viny byl povinen podle § 39 odst. 7 tr.zákoníku uložit některý z trestů, který jej postihne na majetku. Následují citace výpovědí svědků Františka Buška, Joachima Gerlacha a nahrávka rozhovoru mezi Klausem Schimmelpfennigem a redaktory časopisu Týden z prosince 2011, jakož i žádost o právní pomoc federální prokuratury Švýcarské konfederace ze dne 6.8.2012, v níž je uvedeno, že na území Švýcarské konfederace bylo proti obviněnému dne 24.7.2012 zahájeno trestní stíhání pro podezření z praní špinavých peněz, neboť bylo zjištěno, že obviněný je skutečným ekonomickým vlastníkem řady účtů otevřených ve švýcarské bance COUTTS & CO Ltd. na různé společnosti, jejíž celkový zůstatek činí přibližně 46. mil. švýcarských franků. Vzhledem k tomu, že obviněný nespolupracoval a požádal o vyzvednutí podstatné části kapitálu ve formě zlata, banka učinila oznámení příslušnému úřadu.

**V.** Hodnocení použitelnosti důkazů

Je citováno ustanovení § 89 odst. 2 tr.ř. o tom, že za důkaz může sloužit vše, co přispěje k objasnění věci a nepoužitelnost důkazů je shledána ve vyjmenovaných ustanoveních, která se na důkazy výše citované nevztahují a nebrání jejich procesní použitelnosti. Důkazy uvedené v usnesení byly opatřeny zákonným způsobem a je třeba je brát v potaz pro rozhodnutí činěná v rámci přípravného řízení. V případě svědeckých výpovědí obhájci obviněného měli možnost se výslechů svědků účastnit a klást jim dotazy.

**VI.** Závěry vyplývající z dosud provedeného dokazování

Z výpovědí svědků a z nově opatřeného záznamu rozhovoru vyplývá, že 1) obviněný získal v roce 1997 trestnou činností spočívající ve vytunelování CS Fondů majetkový prospěch ve výši nejméně 20 milionů německých marek (tj. 341,740,000 Kč), 2) menší část z této částky mu svědek Bušek vložil do společného sejfu ve švýcarské bance, odkud si obviněný peníze postupně vyzvedával, ad 3) větší část obviněný svěřil do opatrování Joachimu Gerlachovi, který ji utratil nevýhodnými investicemi, ad 4) obviněný získaný majetkový prospěch zužitkoval, resp.zašantročil, tj. není možné jej zajistit jinak. Vše nasvědčuje tomu, že obviněný měl domluvený podíl ve výši 50% z výnosu po odečtení nákladů a tento také dostal, přitom není rozhodné, že jej dílem předal do správy svědku Gerlachovi, ale podstatné je, že s tímto podílem disponoval.

**VII.** K důvodům vydání usnesení o zajištění náhradní hodnoty

V mezidobí od prvního rozhodnutí o zajištění nemovitostí byly opatřeny nové důkazy (nahrávka rozhovoru a žádost o právní pomoc švýcarské prokuratury), které byly hlavním impulsem k opětovnému zajištění majetku obviněného. Podkladem pro nové rozhodnutí byly podpůrně i další důkazy specifikované v bodě IV, neboť nebylo zjištěno, že by v jejich případě trestní řád stanovil výjimku z jejich použitelnosti podle § 89 odst. 2 tr.ř. Zajištění majetku je realizováno pro účely případného trestu propadnutí náhradní hodnoty. Obviněný zmařil možnost uložení trestu propadnutí věci tím okamžikem, kdy větší část výnosů z trestné činnosti ve výši 20 mil. německých marek svěřil do užívání další osobě. V průzkumech je uveden jako čtvrtý nejbohatší muž České republiky, přitom z majetkového šetření vyplynulo, že na území České republiky vlastní toliko zajištěné nemovitosti a zajištěné bankovní účty, kdy celková hodnota těchto aktiv ani zdaleka nedosahuje hodnoty 341.740.000 Kč. Lze se domnívat, že obviněný svůj majetek vyvedl do zahraničí, což vyplývá i ze sdělení švýcarských justičních orgánů, že obviněný v červenci 2012 požádal banku o vyzvednutí podstatné části v ní uloženého kapitálu ve formě zlata. Rozhodnutím o zajištění náhradní hodnoty je proto sledován účel zajištění majetku obviněného pro účely případného trestu propadnutí náhradní hodnoty, neboť je důvodná obava, aby uložení tohoto trestu nebylo obviněným mařeno.

Proti tomuto usnesení v zákonné lhůtě prostřednictvím svého obhájce obviněný Ing. P.T…………….. podal **stížnost**. Stěžovatel napadené usnesení označil za nepodložené a neodůvodněné, navíc vydané v rozporu se zákonem a dřívějšími závěry Vrchního soudu v Praze. Po povolení obnovy řízení byly provedeny nové důkazy, které jeho vinu neprokazují. Vedení trestního stíhání proto považuje za nedůvodné a svým podáním ze dne 6.11.2013 navrhl, aby bylo trestní stíhání zastaveno.

V další části stížnosti obviněný podrobně rozvedl následující argumentaci. Základním předpokladem pro zajištění majetku je prokázání, že obviněný výnos z trestné činnosti skutečně obdržel. Výpovědi svědků Buška a Gerlacha a přepis nahrávky rozhovoru, jakož i nelogicky řazená žádost o právní pomoc švýcarské prokuratury, jsou procesně nepoužitelné, vadné a nevěrohodné důkazy. Nadto se státní zástupce neřídil právními názory Vrchního soudu v Praze v téže věci a opomenul důkazy svědčící ve prospěch obviněného. Napadené rozhodnutí je vyústěním ne zcela korektně vedeného řízení, když ani vymezení skutku neobsahuje žádnou konkrétní tezi o profitu obviněného. Státní zástupce považuje za usvědčující důkazy nepoužitelné svědecké výpovědi z trestního řízení jiných osob a z řízení o povolení obnovy řízení. Přitom právní názor Vrchního soudu v Praze je konzistentní s dalšími rozhodnutími soudů (např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 7.1.2013, sp.zn. 9 To 78/2012, usnesení Ústavního soudu z 16.7.2013, sp.zn. II. US1089/13, ze dne 17.1.2008, sp.zn. II.US1846/07, ze dne 24.2.2009, sp.zn. I US 2517/08 a další). Polemiku s právním názorem soudu státní zástupce opřel účelově o komentář k trestnímu řádu citovaný neúplně a nepřesně, jako by jím citovaná ustanovení trestního řádu byla výčtem taxativním a mimo rámec těchto ustanovení bylo cokoliv dalšího možno považovat za důkaz v souladu se zákonem. Komentář výslovně připomíná, že český trestní řád neobsahuje kromě ustanovení § 89 odst. 3 tr.ř. žádné vylučovací klauzule, v nichž by byl výslovně stanoven výčet všech nepřípustných důkazních prostředků, postupů a úkonů. Jejich nepřípustnost lze podle autorů komentáře dovodit výkladem a uvádí řadu dílčích ustanovení, kdy nastává. Státní zástupce úvod komentářového textu pominul a z příkladného výčtu ustanovení vypustil některá jemu se nehodící (např. § 158 odst. 9 věta druhá tr.ř. v souvislosti s ustanovením § 164 odst. 4 a § 212 tr.ř.). Použití výpovědi svědka z jiného řízení je daleko méně korektní, než použití výpovědi svědka v téže věci učiněná před zahájením trestního řízení. V řízení o mimořádných opravných prostředcích se dokazování provádí pouze za tím účelem, aby bylo možné o takovém opravném prostředku rozhodnout. Výpověď Františka Buška z obnoveného řízení proti obviněnému vyznívá zcela opačně než je prezentováno v napadeném usnesení. I Vrchní soud v Praze dospěl k závěru, že tato výpověď není dostatečným důkazním podkladem pro skutkový závěr, že obviněný obdržel z podvodné trestné činnosti jako výnos 20 mil. marek. Svědek takovou okolnost vyloučil a zpochybnil jakýkoliv profit pro obviněného. Záznam rozhovoru mezi Klausem Schimmelpfennigem a redaktory časopisu Týden není žádnou novinkou, neboť jeho vyjádření byla převzatá do článku v časopise Týden č.50/2011 z 12.12.2011. Svědek Schimmelpfennig odmítl dne 22.10.2013 vypovídat a obsah nahrávky nemůže jeho svědectví nahradit. Pro státního zástupce citace z nahrávky nemohly představovat zásadní impuls k novému rozhodnutí o zajištění majetku, neboť o nich již věděl. Obviněný vyjádření Klause Schimmelpfenniga považuje za nevěrohodná a jeho osobu za nedůvěryhodnou. Stejné zhodnocení učinil státní zástupce v soudním řízení vedeném pod sp.zn. 3 T 2/2008. Navíc svědek v rozhovoru pro časopis Týden lhal o svém vyšetřování i schůzky v Kuffsteinu. Znalecky bylo prokázáno, že zápis svědka z této schůzky je falzum. Význam nahrávky je okrajový, její obsah je nevěrohodný a nemůže suplovat procesní výpověď. Žádným důkazem nebylo prokázáno, že obviněný stíhanou trestnou činností získal finanční prospěch ve výši 20 mil. DM. a tím není splněna základní podmínka pro zajišťovací rozhodnutí. Napadené usnesení je vydáváno nikoliv na začátku vyšetřování, kdy otázka pravděpodobnosti by mohla být chápána volněji, ale na samém konci mnohaletého trestního řízení, kdy lze očekávat, že podstatné důkazy již dávno měly být nebo byly provedeny.

Dále státní zástupce tvrdí, že obviněný majetek vyvedl do zahraničí a toto své tvrzení opírá o článek z internetového deníku Aktuálně.cz o nejbohatších lidech v ČR. Tato argumentace je nepatřičná a účelová. Časopis Forbes majetek obviněného odhadl na 33 miliard Kč, avšak za majetek považuje i majetek právnických osob nacházejících se v ČR. K žádnému vyvedení majetku obviněného nedošlo a nedochází. Rovněž argumentace o právní pomoci švýcarské prokuratury je zavádějící a pro řízení nerelevantní. Obviněný žádné zlato nevyzvedával, převoz zlata činil jiný subjekt z jedné banky do druhé bez změny jeho vlastnictví a nebyla na něm následně v rámci šetření švýcarskou prokuraturou shledána žádná protizákonnost. Ani tato právní pomoc není pro státního zástupce novinkou, neboť na ni Vrchní státní zastupitelství v Praze odpovídalo nejpozději 25.1.2013. Obviněný má ve Švýcarsku trvalý pobyt, proto tam má i majetek a bankovní účty. Nejde však o majetek nezákonně vyvedený z ČR a ve Švýcarsku ukrývaný. Naopak majetek, který je předmětem zajištění, byl vždy dostupný a ani po prvním zrušení zajištění obviněný majetek nezcizoval. Uváděný účel zajištění je také neopodstatněný.

V závěru stížnosti je uvedeno, že není splněn ani jeden z předpokladů pro vydání usnesení o zajištění a stěžovatel navrhl, aby Vrchní soud v Praze napadené usnesení podle § 149 odst. 1 tr.ř. zrušil.

Obviněný ke stížnosti jako přílohy připojil ad 1) žádost o přezkoumání důvodnosti trestního stíhání s návrhem na jeho zastavení ze dne 6.11.2013, ad 2) zprávu Interpolu ze dne 11.3.1998 a ad 3) dopis státního zástupce švýcarskému státnímu zastupitelství o stavu trestního řízení vedeného v ČR proti obviněnému ze dne 25.1.2013.

V doplnění odůvodnění stížnosti obviněný namítl, že jednak státní zástupce soudu předložil jeho stížnost bez zaslaného odůvodnění, jednak v připojeném spisovém materiálu chybí část vyšetřovacího spisu. Proto přiložil další přílohy, a to znalecký posudek Ing. Davida Hermana ze dne 31.10.2012, znalecký posudek RNDr. Miloslava Musila ze dne 14.11.2012, e-mailovou komunikaci mezi Klausem Schimmelpfennigem a redaktorem časopisu Týden Vladimírem Ševelou ze dne 30.11.2011 a časopis Týden č. 50/2011 z 12.12.2011, v němž je obsažen rozhovor jmenovaného svědka s Vladimírem Ševelou. Dále uvedl, že tvrzení státního zástupce o nezbytnosti zajištění majetku obviněného v ČR pro účely úspěšného provedení zajištění majetku obviněného ve Švýcarsku je nepravdivé a nemá jakoukoliv relevanci ve vztahu ke splnění zákonných předpokladů pro vydání usnesení. Považuje jej za druh nátlaku na rozhodování Vrchního soudu v Praze.

V posledním svém podání stěžovatel poznamenal, že rozhodnutí o zajištění majetku podle § 79a-79f tr.ř. je jedním z nejzávažnějších zásahů do základních lidských práv a svobod jednotlivce, proto také trestní řád rozhodování o stížnostech proti takovým rozhodnutím svěřil soudu. Nelze proto s poukazem na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 17.1.2008, sp.zn. II ÚS 1846/07, dovodit, že pokud nejde o otázky viny a trestu, ale „jen“ o zajištění majetku, je možno použít nepoužitelné důkazy. Soud musí přezkoumat použitelnost důkazů a nemůže dojít k tomu, že by důkaz obstál v přípravném řízení pro rozhodnutí o zajištění majetku a nebyl by použitelný pro rozhodnutí o vině. Státní zástupce ve svém vyjádření směšuje přípravné řízení a řízení o zajištění majetku, čímž pomíjí systematiku trestního řádu a okolnost, že o zajištění majetku může být rozhodnuto až ve stádiu hlavního líčení.

K podané stížnosti obviněného státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze podal dvě **písemná vyjádření**. V podání ze dne 15.11.2013, jímž Vrchnímu soudu v Praze předložil stížnost obviněného, uvedl, že napadené usnesení považuje za zákonné a důvodné. Současně poznamenal, že bez jeho vydání nelze úspěšně zažádat o zajištění majetku obviněného ve Švýcarsku. Dalším podáním ze dne 19.11.2013 předložil odůvodnění stížnosti obviněného, přičemž odkázal na odůvodnění napadených usnesení. K otázce použitelnosti výpovědí svědků učiněných v jiném trestním řízení poukázal na judikát (rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 17.1.2008, sp.zn. II. ÚS 1846/07), který konstatuje, že základní zásady trestního řízení se neuplatňují ve všech stádiích a při všech procesních úkonech stejně intenzivně. Nejúplněji se prosazují v hlavním líčení, event. ve veřejném zasedání soudu, v nichž se rozhoduje o nejdůležitějších meritorních otázkách trestního řízení, tj. o vině a trestu. Nelze proto na všechna stádia trestního řízení klást stejné požadavky jako na řízení před soudem, což platí i ve vztahu k nárokům na použitelnost důkazů. Přípravné řízení je předstupněm a přípravou na projednání věci před soudem. Rozhodnutí učiněná v přípravném řízení (včetně obžaloby) lze založit na úředních záznamech o podání vysvětlení, a proto pro přípravné řízení neplatí omezení uvedená v § 211 tr.ř. Nesouhlasí se stěžovatelem, že jako podklad k vydání usnesení podle § 79f tr.ř. nelze použít důkazy získané legálním způsobem. Žádost obviněného o přezkoumání důvodnosti trestního stíhání vyhodnotil jako nedůvodnou, neboť dospěl k závěru, že na základě dosud provedeného dokazování nelze učinit závěr, že skutek není trestným činem.

V závěru vyjádření státní zástupce navrhl, aby stížnost obviněného byla podle § 148 odst. 1 písm. c) tr.ř. zamítnuta.

Stížnost obviněného, bez odůvodnění, byla dne 18.11.2013 předložena Vrchnímu soudu v Praze k projednání a rozhodnutí podle § 146a odst. 1 písm. g) tr.ř. Odůvodnění stížnosti, spolu s vyjádřením státního zástupce, bylo soudu doručeno dne 20.11.2013. Obviněný odůvodnění své stížnosti soudu doručil též přímo dne 19.11.2013 a doplnění odůvodnění dne 20.11.2013. Poslední podání stěžovatele bylo soudu doručeno dne 22.11.2013. Tím byly soustředěny veškeré podklady a podanou stížnost soud druhého stupně řešil přednostně se zřetelem na pořádkovou lhůtu pěti dnů danou zákonem.

**Vrchní soud v Praze** z podnětu podané stížnosti přezkoumal podle § 147 odst. 1 tr.ř. správnost výroku napadeného usnesení, jakož í řízení, které jeho vydání předcházelo a dospěl k následujícím závěrům.

Napadeným usnesením bylo rozhodnuto ve stádiu přípravného řízení ve věci obnoveného trestního stíhání obv. Ing. P.t…………….. pro zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr.zákoníku. O zajištění majetku obviněného bylo rozhodnuto napadeným usnesením již podruhé; poprvé rozhodl policejní orgán svým usnesením dne 16.7.2013, které z podnětu stížnosti obviněného bylo **usnesením Vrchního soudu v Praze ze** **dne 9. 8. 2013, sp.zn. 9 To 55/2013**, podle § 149 odst. 1 tr.ř. zrušeno. Důvodem zrušení byl závěr stížnostního soudu, že rozhodnutí o zajištění peněžních prostředků obviněného jako náhradní hodnoty za výnos z trestné činnosti je nepřiměřené existující aktuální důkazní i procesní situaci. Skutkové tvrzení, že obviněný obdržel ze stíhané trestné činnosti výnos v určitém objemu, se opíralo výlučně o svědectví (Bušek), které takovou okolnost nepotvrzuje. Současně bylo zdůrazněno, že v trestním řízení proti obviněnému Ing. Pavlu Tykačovi lze užít a opírat se o důkazy opatřené výlučně v rámci jeho trestního stíhání, nikoli o svědecké výpovědi učiněné ve veřejném zasedání konaném o návrhu státního zástupce na povolení obnovy řízení ve věci jeho trestního stíhání a již vůbec nelze užít výpovědi učiněné v hlavním líčení konaném ve věci jiných obviněných osob**.** Bylo konstatováno, že důkazy, jimiž argumentuje státní zástupce, ani žádné jiné, neposkytují alespoň relativně spolehlivý podklad pro skutkový závěr, že obviněný výtěžek ze stíhané trestné činnosti skutečně obdržel a v jakém rozsahu. Svědek Gerlach odepřel podat svoji svědeckou výpověď, svědek Schimmelpfenig slyšen nebyl a jako jediný se k otázce výtěžku obviněného z trestné činnosti vyjádřil svědek Bušek ve své výpovědi dne 14.3.2013, avšak tato není dostatečným důkazním podkladem pro skutkový závěr, že obviněný Ing. P.T…………. obdržel jako výnos z podvodné trestné činnosti finanční obnos 20 milionů marek, jak bylo v napadeném usnesení tvrzeno. Dále bylo vytknuto, že v kombinaci se zjištěným důkazním stavem nebyla zohledněna aktuální procesní situace, kdy obviněný Ing. P.T…………….. je znovu trestně stíhán s odstupem dlouhých šestnácti roků od spáchání činu a více jak pěti roků od pravomocného zastavení trestního stíhání. Až dosud nebyly zaznamenány žádné konkrétní dispozice s majetkem, jimiž by obviněný odstraňoval svůj majetek z dosahu orgánů činných v trestním řízení, a proto neměla chybět též úvaha, zda zajištění majetku není nepřiměřenou zátěží ve spojení s obnoveným trestním stíháním po dlouhé době.

Stížnostní soud rozhodl výše citovaným usnesením za důkazního stavu, který podle obsahu připojeného spisu i napadeného usnesení v podstatné části trvá i v současné době (ve vztahu k předmětu tohoto řízení). Státní zástupce se v napadeném usnesení znovu opírá zejména o dříve opatřené a již hodnocené výpovědi svědků Františka Buška a Joachima Gerlacha (3 výpovědi ze 4 jsou učiněné v jiném řízení), nově pak o nahrávku rozhovoru mezi Klausem Schimmelpfennigem a redaktory časopisu Týden ze dne 19.12.2011 a dále o žádost o právní pomoc Federální prokuratury Švýcarské konfederace ze dne 6.8.2012. Na tomto důkazním základě má za prokázané, že obv. Ing. P.T……………… trestnou činností spočívající ve vytunelování CS Fondů získal majetkový prospěch nejméně 20 mil. DM (341.740.000,- Kč).

Na základě výše uvedeného je třeba konstatovat, že státní zástupce v napadeném usnesení nerespektoval právní závěry z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 9.8.2013, sp.zn. 9To 84/2013. S tím souvisí podstatná část široké argumentace uplatněné v tomto řízení před stížnostním soudem, a to jak státním zástupcem, tak obhajobou. Vrchní soud v Praze na svých dřívějších právních závěrech trvá, neboť opačný názor státního zástupce, včetně jím užité argumentace, neshledal opodstatněné. Současně na úvod považuje za potřebné deklarovat, že se v tomto řízení zabýval výlučně skutečnostmi a argumentací, které se váží k předmětu tohoto řízení, tj. k zajištění majetku obviněného. Naproti tomu námitkami a argumenty stran, které se týkají výsledků veškerého dokazování v obnoveném řízení a důvodnosti probíhajícího trestního stíhání, se zabývat nemohl.

Pro posouzení věci je klíčovým sporným momentem řešení **otázky použitelnosti** **výpovědí** osob slyšených v procesním postavení svědků v řízení jiném než je přípravné trestní řízení vedené proti obviněnému Ing. Pavlu Tykačovi. Jedná se o výpovědi svědků opatřené v hlavním líčení proti jiným obžalovaným a v řízení o povolení obnovy řízení obv. Tykače. Stížnostní soud stojí na kategorickém stanovisku, že jako důkaz v trestním řízení mohou být použity pouze důkazy opatřené procesním dokazováním v dané trestní věci, samozřejmě zákonným způsobem a bez podstatných vad. To platí pro všechna stádia trestního řízení, což však současně neznamená, že režim v rozsahu a způsobu dokazování v přípravném řízení a u hlavního líčení je totožný. V praxi to znamená, že výpověď osoby je jako důkaz použitelná pouze v řízení, ve kterém byla opatřena, nikoli v jiném řízení proti jinému obviněnému, byť by bylo vedeno o stejném skutku. Je-li třeba svědectví stejné osoby použít jako důkaz i proti dalšímu obviněnému v jiném řízení, musí být v něm znovu opatřeno. Uvedený postup odpovídá zákonné úpravě trestního procesu a v praxi je bezvýjimečně aplikován. Řízení o povolení obnovy je sice vedeno v rámci dané trestní věci, avšak je to řízení o mimořádném opravném prostředku, jehož účelem není posouzení oprávněnosti trestního obvinění a objasňování věci, nýbrž výlučně posouzení zákonných podmínek pro povolení obnovy, tj. zkoumání přípustnosti a odůvodněnosti návrhu na povolení obnovy. Proto ani důkazy opatřené v řízení o povolení obnovy nemohou být užity jako důkaz v obnoveném trestním řízení proti obviněné osobě a musí být znovu provedeny. Pokud byla povolena obnova řízení, které skončilo pravomocným usnesením státního zástupce o zastavení trestního stíhání, pokračuje se v přípravném řízení (viz ust. § 288 odst. 1 tr.ř.) K tomu komentář k trestnímu řádu uvádí, že orgán činný v přípravném řízení pokračuje na podkladě důkazů původních, doplněných o ty, jež vyšly najevo a byly předmětem obnovovacího řízení. Při skončení přípravného řízení státní zástupce vezme v úvahu jednak výsledky původního řízení, jednak doplnění dokazování po povolení obnovy, tj. nikoli důkazy, které byly opatřeny pro účely povolení obnovy. Je tedy zřejmé, že stanovisko Vrchního soudu je s citovaným výkladem v souladu.

Opačnému právnímu názoru a argumentaci státního zástupce nemohl stížnostní soud přisvědčit. Je nesporné, že základní zásady trestního řízení se neuplatňují ve všech stádiích a při všech procesních úkonech stejně intenzivně a že nejpřísnější požadavky jsou kladeny na hlavní líčení, v němž se rozhoduje o vině a trestu. Je také pravdou, že přípravné řízení je přípravou na projednání věci před soudem, a proto rozhodnutí učiněná v přípravném řízení (včetně obžaloby) lze založit na úředních záznamech o podání vysvětlení a neplatí omezení uvedená v § 211 tr.ř. To však není v rozporu s právním závěrem, který činí Vrchní soud v Praze. Předmětem sporu není forma procesní fixace výpovědi svědka, nýbrž okolnost, zda výpověď musí být opatřena v dané trestní věci či zda je použitelná výpověď opatřená v souladu se zákonem v jiném řízení. Stížnostní soud stojí na stanovisku o správnosti varianty prvé. Je totiž nepřípustné, aby soud rozhodující o dílčích zákonem vymezených otázkách v přípravném řízení mohl vycházet z širokého okruhu důkazů opatřených nejen v předmětném řízení, ale i v jiných řízeních a u hlavního líčení tato možnost mu byla výslovně zakázána (viz ust. 2 odst. 12 tr.ř.). Obecně platí, že v trestním řízení lze užít důkazy opatřené až po zahájení trestního stíhání obviněnému (vyjma zákonem stanovených případů, tj. neopakovatelných a neodkladných úkonů). Tento základní předpoklad není naplněn, je-li důkaz proveden v trestní věci jiné obviněné osoby či v obnovovacím řízení, kde osoba, stran níž se v řízení o povolení obnovy rozhoduje, nemá postavení obviněného. Také odkaz státního zástupce na ust. § 89 odst. 2 tr.ř. je nepatřičný. Citované ustanovení upravuje společné otázky týkající se dokazování jako procesní činnosti orgánů činných v trestním řízení. Již v odst. 1 vymezuje obecně předmět a rozsah dokazování v trestním stíhání, tj. v úseku trestního řízení po zahájení trestního stíhání. Z toho vyplývá, že dokazování lze zpravidla provádět teprve poté, co bylo zahájeno trestní stíhání konkrétní osoby, aby tato osoba mohla již v procesním postavení obviněného uplatnit svá práva, včetně aktivního vlivu na dokazování. Výjimky z tohoto pravidla, tj. možnost opatřovat důkazy před zahájením trestního stíhání, stanoví zákon. Žádné ustanovení trestního řádu neupravuje možnost a způsob provedení důkazu výpovědí osoby, kterou tato osoba učinila v jiné trestní věci. Ustanovení § 89 odst. 2 tr.ř. podává demonstrativní výčet důkazních prostředků, které slouží v trestním řízení k dokazování skutečností, jež jsou jeho předmětem. Nepřípustnost důkazních prostředků , postupů a úkonů není určena taxativním výčtem, nýbrž musí být (vyjma případu dle § 89 odst. 3 tr.ř.) dovozována výkladem různých ustanovení trestního řádu, které jsou v komentáři k ust. § 89 odst. 2 tr.ř. trestnímu řádu uvedeny pouze příkladmo; nadto státní zástupce v napadeném usnesení je ani necitoval z komentáře všechny. Z uvedeného vyplývá, že právní stanovisko státního zástupce o použitelnosti důkazů opatřených v jiné trestní věci nemá v ustanovení § 89 tr.ř., kterého se v napadeném usnesení dovolává, oporu.

K zajištění náhradní hodnoty podle § 79f tr.ř. lze přistoupit pouze tehdy, nelze-li mj. zajistit majetkové hodnoty, které jsou výnosem z trestné činnosti. Závěr o tom, že určité hodnoty jsou výnosem z trestné činnosti, musí být konkrétními skutečnostmi dostatečně odůvodněn, a to s vyšším stupněm pravděpodobnosti. Nestačí pouhé všeobecné podezření, které není doloženo. V posuzovaném případě se trestní stíhání obviněného nachází již v pokročilém stádiu a přesto okolnost získání výtěžku z trestné činnosti není podložena žádnými relevantními důkazy. K výpovědím svědků Gerlacha, Buška a Schimmelpfeniga, učiněným v jiném typu řízení než v trestním stíhání obviněného, nemůže stížnostní soud přihlížet. V obnoveném trestním stíhání podal výpověď pouze svědek Bušek, jejíž obsah stížnostní soud hodnotí, ve shodě se svým dřívějším usnesením ze dne 9.8.2013, jako neprůkaznou ve vztahu ke konkrétní roli obviněného na stíhané trestné činnosti a na jeho tvrzeném majetkovém profitu z ní. Svědci Gerlach a Schimmelpfenig odmítli ve věci vypovídat, což vyplývá ze shodného vyjádření obhajoby i státního zástupce, nikoli ze spisu. Státní zástupce totiž soudu předložil pouze neúplný vyšetřovací spis, což obecně je vadou pro stížnostní řízení, avšak v daném případě předložené podklady jsou dostačující k posouzení věci. Dva nové důkazy, které státní zástupce akcentuje, nemají též relevantní význam pro rozhodnutí. Obsah nahrávky rozhovoru svědka Schimmelpfeniga s redaktorem časopisu Týden z prosince 2011 je důkazem pouze o tom, že jmenovaný svědek se sešel s redaktorem časopisu za účelem rozhovoru. V žádném případě obsah zachyceného rozhovoru nemůže nahradit svědeckou výpověď v trestním řízení a soud k obsahu nahraného rozhovoru vůbec nemůže přihlížet. Žádost o právní pomoc švýcarské prokuratury ze dne 6.8.2012 rovněž nemá povahu usvědčujícího důkazu. Okolnosti, že obviněný Ing. P.T……………. je bohatý a má majetek ve Švýcarsku, kde má trvalý pobyt, nejsou sporné. Bez důkazů o tom, zda původ jeho majetku má souvislost s výtěžkem ze stíhané trestné činnosti, nelze těmito osobními skutečnostmi argumentovat. Pokud však švýcarská strana dokázala zmapovat konkrétní podezřelé finanční toky na bankovních účtech obviněného a jejich případnou vazbu na stíhanou trestnou činnost v České republice, pak by důkazní situace doznala významné změny. Nic takového však z obsahu spisu nevyplývá. Samotná žádost o právní pomoc adresovaná českým justičním orgánům nemůže k posunu v důkazní situaci přispět. Zbývá doplnit vyjádření k poznámce státního zástupce o tom, že bez zajištění majetku obviněného v České republice nelze úspěšně žádat o zajištění jeho majetku ve Švýcarsku. Taková podmínka z ničeho nevyplývá a vůbec už nemůže eliminovat striktně stanovenou zákonnou úpravu pro rozhodování o zajištění majetku, které je nepochybně zásahem do osobnostních práv člověka. Lze ještě dodat, že neprůkaznost získání profitu z majetkové trestné činnosti nemusí nutně vylučovat trestní odpovědnost za způsobenou škodu majetkovou trestnou činností a následnou povinnost k náhradě škody.

Vrchní soud v Praze uzavírá, že k zajištění náhradní hodnoty podle § 79f tr.ř. není v daném případě splněna základní podmínka, že zjištěné skutečnosti v potřebné míře pravděpodobnosti nasvědčují tomu, že obviněný Ing. P.T………….. ze stíhané podvodné trestné činnosti obdržel výnos v určitém objemu. Tato okolnost není podložena jediným hodnověrným a použitelným důkazem. Lze připustit určité podezření, že tomu tak skutečně bylo, avšak pro účel trestního řízení taková úvaha je nerozhodná.

            S ohledem na uvedené bylo napadené usnesení shledáno nesprávným a nezákonným a jako takové nemohlo obstát. Za tohoto stavu Vrchní soud v Praze z podnětu stížnosti obviněného Ing. P.T……………… postupem podle § 149 odst. 1 tr.ř. napadené usnesení zrušil.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** řádný opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 27. listopadu 2013

JUDr. Jana Kantorová, v. r.

předsedkyně senátu

Za správnost :

S Ott