



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Frýdku-Místku rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. června 2015 samosoudkyně JUDr. Jiřinou Jalůvkovou

**t a k t o :**

Obžalovaní

**1. Ing. Petr S., rozený S.,**

nar. xxxx v xxx, trv. bytem xxx, ul. xxx, ředitel a jednatel obchodní společnosti xxx

**2. Lukáš V.,**

nar. xxx ve xxx, trv. bytem xxx, t. č. xxx, jednatel spol. xxx

**j s o u v i n n i , ž e**

v období od 1.4.2011 do 31.12.2011 ve Frýdku-Místku **Ing. Petr S.** jako ředitel a prokurista obchodní společnosti xxx., jejímž předmětem podnikání je mimo jiné reklamní činnost a marketing a jejím 100% vlastníkem je město Frýdek-Místek a které byly městem Frýdek-Místek svěřeny reklamních plochy – energolávky a mostní konstrukce ve vlastnictví města Frýdek-Místek formou nájmu k užívání za účelem dalšího podnájmu anebo umístování reklam,

poté co ke dni 31.3.2011 dohodou ukončil se společností xxx zastoupené jednatelem **Lukášem V.** smlouvu o podnájmu č. FM 2010/02 ze dne 2.12.2009, kterou společnost xxx

předmětné reklamní plochy přenechala do podnájmu společnosti xxx a na základě které je tato dále přenechala do podnájmu dalším subjektům, čímž společnost xxx pozbyla právní titul k pronajímání reklamních ploch ve vlastnictví města Frýdek-Místek, neboť smlouvy o podnájmu mezi ní a třetími subjekty byly tímto ukončeny,

přesto Lukáš V. zamlčel těmto třetím subjektům – umíst'ovatelům reklam, že podnájemní smlouvy mezi nimi a společností xxx byly ukončeny z důvodu ukončení smlouvy o podnájmu č. FM2010/02 ze dne 2.12.2009 a společnost xxx nemá již právní titul k fakturaci nájemného, choval se jakoby smlouvy byly nadále v platnosti a nechal vystavovat společností xxx těmto subjektům faktury a nadále přijímal nájemné, když společnost xxx za dané období vyfakturovala a přijala částku nejméně **270.007,60 Kč**, konkrétně

- od společnosti LIMIT INVEST s.r.o. částku ve výši **32.400 Kč** včetně DPH na základě smlouvy o nájmu reklamního zařízení ze dne 29.12.2008 ve znění pozdějšího dodatku č. 2 ze dne 17.11.2010 na pronájem reklamní plochy o výměře 4,5 m2 na mostním objektu 477-021a Frýdek - třída TGM,

- od společnosti Hotel&Caffe Silesia, s.r.o. ve výši **48.470,40 Kč** včetně DPH na základě smlouvy o nájmu reklamního zařízení ze dne 9.9.2002 ve znění pozdějších dodatků na pronájem reklamní plochy o výměře 7,2 m2 na mostním objektu - nadchod na ulici Hlavní,

- od společnosti PIEGON REALITY s.r.o. částku **94.738 Kč** včetně DPH na základě smlouvy o nájmu reklamního zařízení ze dne 13.11.2008 ve znění pozdějšího dodatku č. 1 ze dne 28.12.2010 na pronájem reklamní plochy o výměře 7,2 m2 - energolávka na ulici Hlavní, směr Místek,

- od společnosti AgE - reklamní agentura, s.r.o. částku ve výši **59.599,20 Kč** včetně DPH na základě smlouvy o nájmu reklamního zařízení ze dne 3.12.2007 ve znění pozdějšího dodatku č. 2 ze dne 17.12.2009 a dodatku č. 3 ze dne 20.12.2010 na pronájem reklamní plochy o výměře 10,8 m2 na mostním objektu - nadchod na ulici Revoluční,

- od Radima N. částku ve výši **34.800 Kč** včetně DPH na základě smlouvy o nájmu reklamního zařízení ze dne 5.9.2011 na pronájem reklamní plochy o výměře 18,9 m2 na mostním objektu 477-021a na ulici Hlavní ze směru od Místku do Českého Těšína,

neoprávněně vybranou částku ve výši **270.007,60** Kč si společnost xxx ponechala pro sebe, společnosti xxx. ničeho nezaplatila, přičemž Ing. Petr S. o tom, že společnost xxx nadále užívá a pronajímá reklamní plochy třetím subjektům a inkasuje od nich nájemné, věděl, toto akceptoval a toleroval, v rozporu s § 38 odst. 1, 2 zákona o obcích a v rozporu s § 66 odst. 6 obchodního zákoníku ve spojení s § 135 odst. 2 a § 194 odst. 5 obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb. účinného do 31.12.2013 nejednal jako řádný hospodář a svěřený majetek města Frýdek-Místek nevyužíval účelně a hospodárně, ale nechal jej zneužívat, a v rozporu s § 38 odst. 6 zákona o obcích nechránil majetek města před neoprávněnými zásahy a porušil svou zákonnou povinnost a nevymáhal po společnosti xxx toto bezdůvodné obohacení získané na úkor společnosti xxx čímž Ing. Petr S. a Lukáš V. způsobili společnosti xxx. škodu ve výši nejméně **270.007,60 Kč** ve formě ušlého zisku, tedy ve výši, v jaké tento zisk pro sebe neoprávněně získala společnost xxx užíváním majetku města Frýdek-Místek, přičemž Lukáš V. se uvedeného jednání dopustil přesto, že byl zároveň členem dozorčí rady obchodní společnosti xxx

*pokračování*

- 3 -

**t e d y**

**Ing. Petr S.**

porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobil škodu nikoli malou,

**Lukáš V.**

jiného obohatil tím, že zamlčel podstatné skutečnosti a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

**t í m   s p á c h a l i**

**Ing. Petr S.**

přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku,

**Lukáš V.**

přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.

**a o d s u z u j í s e**

**obžalovaný Ing. Petr S.**

podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody** v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku**.

**obžalovaný Lukáš V.**

podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody** v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou oba obžalovaní **povinni** zaplatit společně a nerozdílně poškozené společnosti xxx, zastoupené Statutárním městem Frýdek-Místek, Mgr. Ivanem Ž., na náhradě škody částku **95.408,-Kč**.

**O d ů v o d n ě n í :**

V průběhu dokazování, jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení bylo prokázáno, že se obžalovaní dopustili jednání, které je uvedeno ve výroku rozsudku.

Obžalovaný Ing. Petr S. v přípravném řízení využil svého práva a ve věci nevyprávěl. U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že od 1.1.2005 pracuje ve společnosti xxx jako ředitel společnosti a od 30.5.2005 vykonával funkci prokuristy v této společnosti. Jako

ředitel je zodpovědný za finanční, personální a organizační řízení chodu společnosti, strategický rozvoj společnosti, plánování a plnění strategických úkolů jediného společníka xxx. Jako prokurista byl dále pověřen obchodním zastupováním společnosti navenek vůči třetím osobám. Rozsah prokury nebyl omezen nad rámec zákona. Hlavním předmětem podnikání společnosti xxx. je provozování sportovních a relaxačních zařízení, mezi něž patří xxx a dále poskytování tělovýchovných služeb v oblasti plavání. Mezi vedlejší podnikatelské aktivity patří mimo jiné také pronájem ploch za účelem umístění reklamních zařízení a reklamních poutačů. Reklamní plochy se nacházejí uvnitř i vně provozoven. Společnost xxx je obchodním partnerem společnosti xxx od samého prvopočátku podnikatelských aktivit při poskytování reklamních ploch. Obchodní vztahy mezi společnostmi se vyvíjely dobře se vzrůstající tendencí, kdy objem zakázek stále rostl. Zlom nastal v letech 2010 a 2011 po ekonomické krizi vyvolané hypoteční krizí na americkém trhu v roce 2008. V následujících letech začala celá řada podnikatelských subjektů, domácností, být velmi opatrná, začali šetřit, rovněž i na trhu s reklamními službami se projevila ekonomická krize. Počátkem roku 2011 probíhala jednání o obnovení obchodní smlouvy mezi společnostmi xxx a xxx. Dlouholetý obchodní partner společnost xxx argumentoval, že některé z reklamních ploch nejsou delší dobu obsazeny a i přesto plní, jak bylo ujednáno ve smlouvě, jak je doloženo ve spise, směrem ke společnostmi xxx byl učiněn obchodní návrh na uzavření dodatku, který by poskytl této společnosti na další období 50% slevu z nájmu reklamních ploch. Tento návrh nakonec akceptován nebyl a byly ujednány obchodní podmínky, že xxx uhradí nájem za reklamní plochy za první čtvrtletí v původní výši, nájemní smlouva bude ukončena písemnou dohodou, přičemž při jednání byly učiněny i ústní dohody, uhrazená platba ve výši 96.000,-Kč bez DPH bude považována za dostatečnou v případě, že se neobjeví noví noví nájemci. V případě, že spol. xxx nalezne nového klienta, bude neprodleně zahájeno jednání o uzavření nové smlouvy. V případě, že spol. xxx., nalezne nového klienta, bude jí v roce 2011 poskytnuto reklamní zařízení, které je ve vlastnictví společnosti xxx pro umístění reklamního poutače zdarma. Stávající reklamní zařízení budou ponechána na místě. Jejich odstraňování by vyvolalo nepřiměřeně vysoké náklady, zejména pak s ohledem na snahu obou společností o obnovení spolupráce. Musely by se na místo znovu montovat, což by vyvolalo další náklady. Navíc umístování konstrukce nad silnicí vyžaduje provedení speciálního opatření uzavření provozu, vystavení, povolení apod. V každém případě zasednou představitelé obou společností znovu k jednacímu stolu na konci roku 2011 a uzavřenou novou písemnou nájemní smlouvu, pokud se dohodnou na pokračování spolupráce. Při podání vysvětlení na Krajském oddělení Policie ČR v Ostravě dne 12.2.2014, byl dotázán, zda ví o tom, že jsou na plochách pronajatých společnostmi xxx reklamní poutače, odpověděl kladně a doplnil tuto odpověď o informaci o neúměrně vysokých nákladech na odstraňování poutačů z reklamních zařízení nad komunikacemi. Státním zástupcem byla jeho odpověď zaměněna tak, aby mohl dovodit, že byl spraven o fakturaci a inkasu finančních prostředků za podnájem reklamních ploch spol. xxx. Společnost xxx je samostatným podnikatelským subjektem podnikajícím částečně v podobném oboru podnikání, jako spol. xxx a tudíž ji lze považovat za konkurenci. O obchodních vztazích spol. xxx neměl žádné povědomí, o dalších fakturacích, nebo o skutečnosti, že xxx uzavřela nějakou další podnájemní smlouvu v období od 1.4.2011 do 31.12.2011 se dozvěděl až z obžaloby. Navíc byl poučen, že podnájemní vztahy neskončily, ale ve smyslu § 676 odst. 2 občanského zákoníku účinného do 31.12.2013 trvaly. Po zjištění, že skutečnost neodpovídá ústní dohodě, kterou učinili na počátku roku 2011 s jednatelem společnosti xxx obž. Lukášem V. vyzval ho dopisem k úhradě částky za podnájem reklamních ploch za období od 1.4.2011 do 31.12.2011 a spol. xxx tuto výzvu akceptovala, finanční prostředky ve lhůtě splatnosti vystavené faktury uhradila. Proto je přesvědčen, že jeho postoj v roce 2011 byl vzhledem k situaci správný a je také přesvědčen, že společnost xxx., jednala při

předmětném podnikatelském rozhodování v dobré víře a v obhajitelném zájmu obchodní společnosti s úmyslem vyjít vstříc obchodnímu partneru a zachovat obchodní vztahy do budoucna. K dotazu obžalovaný uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že platba za první čtvrtletí roku 2011 byla ze strany spol. xxx uhrazena, považovali za efektivní způsob řešení učinit dohody pouze ústně, písemně uzavřeli dohodu pouze o ukončení pronájmu. Obžalovaný rovněž uvedl, že byla uhrazena částka 96.000,-Kč bez DPH za snížené množství pronajatých ploch, které měla spol. xxx pronajaty od spol. xxx., a tuto platbu akceptovali jako dostatečnou za reklamní poutače, které na plochách visely. Nezaznamenal, že by přibýly nové poutače, proto neměl důvod spol. xxx kontaktovat. Reklamní poutače, které byly umístěny, byly podle jeho názoru uhrazeny nájmem za první čtvrtletí.

Obžalovaný Lukáš V. v přípravném řízení k jednání uvedl, že se necítí vinen, protože nikoho nepodvedl, z nikoho peníze nevytlákal. Dále využil svého práva a nevypovídal. U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že je jednatelem spol. xxx od roku 1998, zabývají se převážně reklamní činností, outdoorovou reklamou a jedním z významných klientů je do dnešního dne i spol. xxx., která jim poskytuje plochy k dispozici. Vždy řádně platili nájemné, nebyl mezi nimi žádný obchodní problém. Pokud je tvrzeno, že podvedl firmy, které využívaly reklamní zařízení, tak toto jednoznačně odmítá, nikoho nepodvedl, protože nájemní vztah ukončili tak, že společnost xxx., měla čistý výnos 96.000,-Kč bez DPH. Všechny ostatní příjmy, které z reklam byly, zahrnovaly náklady, které vynaložili na pořízení zařízení, na kterém reklamy visely, na pořízení PVC desek, grafických návrhů apod. Do tohoto byl začítován i provoz firmy, běžné výdaje jako výplaty zaměstnanců, odvody, leasingy vozidla, sklad apod. Obžalovaný uvedl, že se domnívá, že kdyby proti spol. xxx stála běžná obchodní společnost, ne společnost, která je vlastněna městem, tak by zde nestáli. Pokud uhradil spol. xxx., částku 174.599,-Kč s DPH, obžalovaný uvedl, že celou věc zvážili, došli k ústní dohodě, následně i písemné dohodě a rozhodli se tuto částku zaplatit. K dotazu obžalovaný uvedl, že je pravda, že ke dni 31.3.2011 došlo k ukončení podnájemního vztahu, na základě společné dohody v měsíci dubnu, kdy provedli ústní dohodu, protože počítali náklady, které souvisí s montáží, demontáží a ostatních prací, zvolili variantu, jak uvedeno shora. Obžalovaný uvedl, že se musí chovat jako dobrý hospodář, tzn. že když má společnost, která zaměstnává 25 lidí, musí nějakým způsobem zajistit, aby bylo na výplaty, ať společnost funguje, proto si zvolí nějakou cestu, která je přijatelná i v rámci dohody. Není to o tom vybírat si, s kým se bude dohadovat, či handlovat. Nepochybně dohoda s Ředitelstvím silnic a dálnic nebo Údržbou silnic by byla složitější než se spol. xxx. Společnost xxx nikdy neposkytovala nic zadarmo, stejně tak spol. xxx

Z trestné činnosti jsou obžalovaní usvědčováni výpověďmi Pavly H., která uvedla, že pracovala ve spol. xxx. od června 2007 do 31.8.2013 na pozici marketingový obchodní manažer. Smlouvy o pronájmu reklamních ploch umístěných na mostních konstrukcích ve vlastnictví Města Frýdku-Místku vypracovávala ona, sháněla klienty, posílala nabídky, jednala se stávajícími klienty. Společnost měla ceníky, v roce 2007 se pohybovala cena za metr čtvereční okolo 4000,-Kč. Později ceníky neměla. Dále podle vyhlášky vydané Městem Frýdek-Místek v roce 2010 byla cena asi 2000,-Kč, bylo to pouze orientační, smlouvy dělala ona, ředitel to podepisoval. Rovněž smlouvu xxx připravovala ona, cena byla určena dohodou.

Alena P. xxx, že smlouvu uzavíral její společník asi před deseti lety, po celou dobu řádně platili, hodnota služby byla uzavřena dohodou, smlouva se každý rok prodlužovala, sazba se navyšovala.

Svědék Ing. Jan Exxx. uvedl, že smlouva se spol. xxx. byla ukončena 30.11.2011, zaplacené částky vycházejí z výpisu k účtu, které doložil. Jedná se o částky 22.350,-Kč, 22.350,-Kč, 7.449,60 Kč, 7.449,60 Kč. Kdo je vlastníkem mostních objektů, neví.

Svědék Radim N. uvedl, že měl pronajatou reklamní plochu od spol. xxx. Platby vyplývají z faktur, které doložil. Všechny řádně uhradil. O tom, že spol. xxx neměla žádné oprávnění k tomu, aby reklamní plochy pronajímala, nevěděl.

Ing. Pavel K., xxx. uvedl, že ve věci pronájmu reklamních ploch od spol. xxx. jednal s panem V., reklamní plochy byly pronajaty na základě smlouvy o nájmu reklamního zařízení ze dne 29.12.2008. Každý rok se vypracovával dodatek. Za nájem firma řádně hradila podle vystavených faktur. Že předmětné reklamní plochy měla spol. xxx pronajaté od spol. xxx. nic neví, ani ho to nezajímalo.

Jana D. jako zaměstnankyně spol. xxx. uvedla, že v období od 1.4.2011 do 31.12.2011 vystavovala faktury na základě pokynů Lukáše V., jednatele spol. O tom, že v období od 1.4.2011 do 31.12.2011 neměla spol. xxx právní vztah k reklamním plochám, resp. že k datu 31.3.2011 byla ukončena na základě vzájemné dohody mezi spol. xxx. a spol. xxx nájemní smlouva, nevěděla. Obchodních jednání se nezúčastňovala, proto nemohla vědět, že došlo k takovéto smlouvě.

Ing. Michaela M., ekonomka spol. xxx, s r. o. uvedla, že v období od 1.4.2011 do 31.12.2011 přestala vystavovat faktury obchodní společnosti xxx za pronájem reklamních ploch, pravděpodobně z důvodu, že na toto období neexistovala platná obchodní smlouva mezi spol. Nevěděla o tom, kdo fakticky užívá či neužívá dané plochy.

Obžalovaní jsou mimo výpovědi svědků usvědčováni zejména listinnými důkazy, a to smlouvami o nájmu reklamního zařízení mezi pronajímatelem spol. xxx a nájemci včetně dodatků a faktur týkající se spol. LIMIT INVEST s.r.o., Hotel&Caffe Silesia s.r.o., PIEGON REALITY s.r.o., AgE - reklamní agentura, s.r.o. a Radim N., výpisy z účtu Raiffisen bank, smlouvami, které dokumentují pronájem reklamních ploch spol. xxx. Z v jiných obdobích dalším subjektům, smlouvami a dodatky o pronájmu reklamních ploch, které byly uzavřené mezi Magistrátem Frýdek-Místek a spol. xxx smlouvami o podnájmu reklamních ploch mezi spol. xxx a dalšími subjekty mimo spol. xxx, listinnými materiály k firmám, osobám, výpisy z obchodního rejstříku, přehledy reklamních ploch, pracovní smlouvou Ing. Petra S. včetně dodatku, usnesením rady Města Frýdku-Místku č. 38/41/2004, fotodokumentací reklamních ploch, smlouvami o podnájmu reklamních ploch mezi spol. xxx. xxx, fakturami za podnájem reklamních ploch, dodavatel spol. xxx odběratel spol. xxx

Smlouvou o nájmu nemovitostí mezi Městem Frýdek-Místek jako pronajímatelem a zároveň vlastníkem, byly předmětné reklamní plochy - energolávky a mostní konstrukce pronajaty spol. xxx jako nájemci za účelem vlastního umístění reklamy nebo dalšího podnájmu pro umístění reklam, tedy úplatně. Nájemné, které spol. xx. měla platit Městu Frýdek-Místek, bylo sjednáno v podstatě jako symbolické, což nepochybně odráželo skutečnost, že spol. xx. je vlastněná městem, šlo o 100,-Kč za mostní objekt či energolávku ročně, od roku 2009 se nájemné zvedlo na 125 až 130,-Kč za objekt. Spol. xxx na základě smluv o podnájmu pronajímala tyto reklamní plochy dalším subjektům, mezi jinými i spol. xxx. Smlouvy o podnájmu jí opravňovaly část

reklamních ploch užívat. Pro žalované období je podstatná poslední smlouva o podnájmu FM2010/02 ze dne 2.12.2009, která byla uzavřena mezi obž. Ing. Petrem S. za spol. xxx a obž. Lukášem V. za spol. xxx na pronájem celkem 97 metrů čtvereční reklamní plochy za cenu 3.958,70 Kč za metr čtvereční a rok. Smlouva je založena na čl. 193-194 spisu. Tato smlouva byla ukončena, jak uvedeno, ke dni 31.3.2011, dohodou smluvních stran a dohoda je uložena na čl. 195 spisu. Ve spise je založena listina označená „návrh dodatku ke smlouvě FM2010/02“, který měl být účinný od 1.4.2011, který byl vypracován spol. xxx. a nese datum 25.3.2011. Tímto dodatkem měla být snížena na období od 1.4.2011 do 30.6.2011 cena nájemného na polovinu. Nicméně k podpisu tohoto dodatku nedošlo, neboť zřejmě nebyl spol. xxx akceptován a došlo k ukončení nájmu výše uvedenou dohodou ze dne 30.3.2011. Přestože došlo k ukončení nájmu spol xxx reklamní plochy Města Frýdku-Místku pronajaté od spol. xxx. pronajímala dalším umístěvatelům reklam, jak vyplývá ze smluv o nájmu reklamního zařízení, a to zejména spol. PIEGON REALITY s.r.o., LIMIT INVEST s.r.o., Hotel&Caffe Silesia, s.r.o., AgE - reklamní agentura, s.r.o. a fyzické osobě Radim N.. Některé smlouvy byly uzavřeny ještě před 31.3.2011, tedy v době, kdy spol. xxx měla platnou smlouvu se spol. xxx a měla tak právní titul k dalšímu pronajímání reklamních ploch. Smlouva s Radimem N. byla ale uzavřena až 5.9.2011, tedy v době, kdy spol. xxx právní titul k takovému smluvnímu ujednání neměla. Dohodou o ukončení nájemní smlouvy uzavřenou dne 30.3.2011 mezi spol. xxx a spol. xxx, skončily také nájemní smlouvy mezi spol. xxx PIEGON REALITY s.r.o., LIMIT INVEST s.r.o., Hotel&Caffe Silesia s.r.o., AgE - reklamní agentura, s.r.o., neboť zanikne-li nájemní vztah a nájemce tím ztratí postavení nájemce, zaniká automaticky i vztah podnájemní od původního nájemního vztahu odvozený, neboť zaniká právní titul. Přesto se obž. Lukáš V. k těmto třetím subjektům choval jako by tomu tak nebylo, jakoby se nic nezměnilo a ačkoliv neměl právní titul, vystavoval faktury na základě již neexistujících nájemních vztahů. Tím jednoznačně využil omylu těchto subjektů, neboť jim neoznámil zánik smlouvy a platby, které od nich obdržel, jednoznačně vylákal, když se k zákazníkům spol. xxx choval tak, jakoby nájemní smlouvy nadále trvaly, ač už tento právní vztah neexistoval.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že spol. xxx uzavírala smlouvy i na nepatrně velké reklamní plochy a na ne příliš velké částky a i tyto částky nebyly pro spol. evidentně bezvýznamné, když byly smlouvy uzavírány.

Pokud jde o výpočet škody, bylo vycházeno z toho, že na druhé až čtvrté čtvrtletí roku 2011 neexistoval právní titul pro výběr nájemného ze strany obžalovaného Lukáše V. a pokud jde o výši nájemného, soud vycházel z uzavřených smluv, z toho, že spol. LIMIT INVEST s.r.o., bylo za plochu 4,5 metrů čtverečních stanoveno nájemné 36.000,-Kč ročně, což za 9 měsíců činí 27.000,-Kč bez DPH, tedy 32.400,-Kč s DPH. U spol. Hotel&Caffe Silesia s.r.o. bylo nájemné za 7,2 metrů čtverečních reklamní plochy stanoveno částkou 53.856,-Kč ročně bez DPH, což odpovídá dodatkem č. 6 čl. 323, což odpovídá částce 40.392,-Kč za 9 měsíců bez DPH. DPH pak činí 8.078,40 Kč, celkově tedy 48.470,40 Kč. U spol. PIEGON REALITY s.r.o. bylo stanoveno nájemné ve výši 500.000,-Kč ročně bez DPH za 33,6 metrů čtverečních reklamní plochy a 0,6 metrů čtverečních na stožáru veřejného osvětlení, celkem tedy 34,2 metrů čtverečních. Z toho patří do plochy, za jejíž pronájem jsou obžalovaní stíháni, pouze plocha ve výměře 7,2 metrů čtverečních, za 1 metr čtvereční tedy nájemné činilo 14.919,88 Kč, za 7,2 metrů čtverečních jde o částku 105.263,158 Kč za rok. Za 9 měsíců pak odpovídá částka 78.948 Kč bez DPH. Po započítání DPH jde o částku 94.738,-Kč. U spol. AgE - reklamní agentura, s.r.o. činilo nájemné za 10,8 metrů čtverečních reklamní plochy ve znění dodatku č. 2, který je založen na čl. 343 spisu, částku 74.500,-Kč ročně bez DPH. Podle vystavených faktur, které jsou založeny na čl. 349 až 352 spisu bylo zapláceno za období od 1.4. do 31.11.2011

celkem 59.599,20 Kč s DPH. Radim N. za období od 5.9.do 31.12.2011 zaplatil nájemné ve výši 34.800,-Kč včetně DPH. Celkem tak tedy spol. xxx bez právního titulu vybrala částku ve výši 270.007,60 Kč, kterou si ponechala pro sebe a spol. xxx ničeho nezaplatila.

Obž. Ing. Petr S. svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku, neboť porušil zákonem uloženou povinnost spravovat cizí majetek a způsobil tak škodu nikoliv malou, tedy škodu, která přesáhla částku 50.000,-Kč, přičemž škodou se rozumí nejen zmenšení dotčeného opatrovaného nebo spravovaného majetku, ale i nedostatek přírůstku na něm. Skutečnou škodou se rozumí jakékoliv zmenšení hodnoty užitné i směnné opatrovaného nebo spravovaného majetku, k němuž by nedošlo, pokud by byl majetek spravován nebo opatrován řádně. Škodu lze spatřovat i v tom, že při dispozici se spravovaným nebo opatrovaným majetkem pachatel v důsledku porušení povinnosti neobdrží za jeho zcizení nebo za zcizení jeho části odpovídající protihodnotu, kterou by jinak bylo možné získat. Vznik škody je v příčinné souvislosti s porušením povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek, je jednou z příčin, bez níž by škoda nevznikla. Přečin byl spáchán úmyslně, přičemž postačí i úmysl nepřímý, tj. že pachatel ví o tom, že porušuje svou zákonnou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek a tím jinému způsobí škodu, přičemž s následkem je srozuměn, přičemž k porušení povinnosti může dojít konáním i opominutím a opominutí může spočívat např. v tom, že není vymáháno majetkové plnění od druhé strany, lhostejností k tomu, že majetek je zneužíván jinou osobu, nepožadováním úroků za půjčku apod. Obžalovaný Ing. Petr S. porušil povinnosti řádného hospodáře, při nakládání s majetkem města, které vyplývají z ustanovení § 38 odst. 1, 2 zákona o obcích, pokud jde o řádnou správu a opatrování majetku a § 38 odst. 6 zákona o obcích, pokud jde o vymáhání škody či bezdůvodného obohacení, kdy toto vymáhání není na úvaze, není to tedy možnost, ale zákonná povinnost. Tato povinnost neplatí jen pro úředníky a volené zástupce města, ale pro všechny, kteří nakládají s majetkem města, což se týká i osob jednajících v majetkoprávní oblasti, v právnických osobách městem zřízených, vlastněných a ovládaných. Zákon o obcích ve svém § 38, pokud jde o jakoukoliv správu majetku města, ať již jde o město samotné, prostřednictvím jeho orgánu, či městského úřadu, nebo právnické osoby zřízené městem, se použije i tehdy, pokud zvláštní zákony, které upravují daný typ právnické osoby obdobné ustanovení neobsahuje. Prokurista obchodní společnosti má taktéž povinnosti řádného hospodáře. Podle § 66 odst. 6 obchodního zákoníku se ustanovení obchodního zákoníku a zvláštních právních předpisů o odpovědnosti a ručení orgánů a členů společnosti vztahuje i na osoby, které na základě dohody, podílu či jiné skutečnosti podstatným způsobem ovlivňují chování společnosti přesto, že nejsou orgány společnosti, a to bez zřetele k tomu, jaký vztah ke společnosti mají. Na prokuristu spol. s r.o. se, co do odpovědnosti, hledí stejně, jako na jednatele spol. s r.o. a povinnosti řádného hospodáře tak vyplývají z ust. § 135 odst. 2 ve spojení s § 194 odst. 5 obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb. Obž. Petr S. tak měl povinnost řádného hospodáře z těchto ustanovení, nebyl proto oprávněn rozhodnout o tom, že nebude po spol. xxx požadovat nájemné za uvedenou dobu, ale naopak bylo jeho povinností postupovat ve smyslu smlouvy o podnájmu FM2010/02, kde v bodě V. je řešeno ukončení smlouvy a v bodě V/2. je stanoveno, že v případě ukončení podnájemního vztahu je podnájemce povinen odstranit reklamní poutače z pronajaté věci (mostní konstrukce), a to nejpozději ke dni ukončení podnájmu, jinak je nájemce oprávněn reklamní poutače odstranit a uskladnit na náklady podnájemce, pokud si je podnájemce nevyzvedne, do tří dnů od doručení sdělení nájemce o tom, že provedl odstranění poutače. Nebyl oprávněn uzavírat, byť ústní, nevýhodné smlouvy pro společnost xxx, kterými umožnil obžalovanému Lukáši V., aby nadále pronajaté věci pronajímal a získal tak nájemné.

Pokud obžalovaný Ing. Petr S. namítal, že podle § 676 odst. 2 obč. zákoníku účinného do 31.12.2013, došlo k obnově nájmu na dobu určitou, tak s tímto názorem souhlasit nelze, neboť



může-li nájem skončit na základě jiného ujednání účastníků vztahu než uplynutím sjednané doby nájmu, je z povahy věci vyloučeno, aby se taková nájemní smlouva mohla obnovovat ve smyslu § 676 odst. 2 obč. zákoníku, neboť pokud se účastníci nájemního vztahu sjednaného na dobu určitou dohodli ohledně skončení nájmu jinak, nájem nekončí uplynutím doby, na niž byl sjednán, nýbrž skončí ve smyslu ujednání účastníků, viz rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 26 CD 2689/2012.

Pokud jde o obž. Lukáše V., tento naplnil svým jednáním skutkovou podstatu přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku, když obž. Lukáš V. využil omylu jiného, a to spol. LIMIT INVEST s.r.o., Hotel&Caffe Silesia s.r.o., PIEGON REALITY s.r.o., AgE - reklamní agentura, s.r.o. a Radima N., kterým zamlčel skutečnost, že není oprávněn nadále pronajímat reklamní plochy, nadále bylo ze strany shora uvedených placeno nájemné spol. xxx. tímto jednáním došlo k obohacení spol. xxx a poškozeným je spol. xxx., jejíž majetek se nezvýšil, kdy z vybraného nájemného nebylo spol. xxx poskytnuto ničeho.

Při úvaze o trestu soud vyhodnotil, že Ing. Petr S. je jednatelem a obchodním ředitelem společnosti xxx., soudně trestán dosud nebyl. Obžalovaný Lukáš V. je jednatel a jediný společník společnosti xxx, ve spol. xxx, s r. o., je od 31.3.2011 také členem dozorčí rady. Dále je jednatelem společnosti xxx s.r.o., kde členem dozorčí rady je obž. Ing. Petr S.. Obž. Lukáš V. byl jednou soudně trestán, odsouzení je zahlazeno, takže k němu přihlíženo nebylo. Dále soud vyhodnotil skutečnost, že od spáchání trestného činu obou obžalovaných uplynula delší doba, oba obžalovaní po spáchání trestného činu nadále vedou řádný život.

Obžalovaný Ing. Petr S. v průběhu trestního řízení vyzval spol. xxx k zaplacení bezdůvodného obohacení ve výši 174.599,13 Kč. Po vyhodnocení všech okolností případu i osoby obžalovaného byl obž. Ing. Petru S. uložen trest v dolní polovině trestní sazby, a to trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na krátkou zkušební dobu v trvání 1 roku, neboť je předpoklad, že obžalovaný i nadále povede řádný život.

U obž. Lukáše V. bylo přihlédnuto i k tomu, že z větší části zaplatil na výzvu částku 174.599,13 Kč, i on dosud vedl řádný život, trest tedy byl uložen na spodní hranici trestní sazby v trvání 1 roku, výkon trestu s ohledem na všechny okolnosti případu i osobu obžalovaného byl odložen na kratší zkušební dobu v trvání 2 let.

Pokud jde o náhradu škody, pošk. společnost xxx., se připojila k tr. řízení částkou 270.007,60 Kč a požadovala, aby škodu zaplatili oba obžalovaní společně a nerozdílně, pokud budou oba obžalovaní uznáni vinnými. V průběhu dokazování spol. xxx uhradila na účet spol. xxx., částku 174.599,13 Kč, která odpovídá nájemnému za období od 1.4.2011 do 31.12.2011. Pokud by spol. xxx zastoupená obž. Lukášem V. na základě smlouvy o podnájmu č. 2010/02 ze dne 2.12.2012 přenechávala reklamní plochy do podnájmu dalším společnostem, vzhledem k tomu, že však smlouva FM2010/02 ze dne 2.12.2009 byla ukončena dohodou o ukončení smlouvy o podnájmu ze dne 30.3.2011, kdy podnájemní vztah končil dohodou obou smluvních stran ke dni 31.3.2014, byly prostředky získané od spol. LIMIT INVEST s.r.o., Hotel&Caffe Silesia s.r.o., PIEGON REALITY s.r.o., AgE - reklamní agentura, s.r.o. a od Radima N. získány bez náležitého právního titulu, tedy došlo na straně spol. xxx k bezdůvodnému obohacení a z tohoto důvodu je povinností vydat veškerou částku, kterou spol. xxx. získala, neboť jí získala, jak uvedeno bez právního důvodu a není proto možné, aby si společnost xxx ponechala částku 95.408,47 Kč, neboť pro získání této částky nemá žádný

právní důvod, tato částka by jim náležela, pokud by nedošlo k ukončení smlouvy FM 2010/02 ke dni 31.3.2011. Proto bylo rozhodnuto, že jsou oba obžalovaní, kteří se na trestné činnosti podíleli a bez jejichž osobní účasti by k bezdůvodnému obohacení nedošlo, povinni zaplatit částku 95.408,-Kč, když se jedná o rozdíl mezi částkou 270.007,60 Kč a vrácenou částkou 174.599,13 Kč.

### **P o u č e n í :**

I. Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení stejnopisu tohoto rozsudku prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

II. Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

III. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadanou osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu.

IV. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze přímo opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí vzdal.

**Okresní soud ve Frýdku-Místku**

dne 11. června 2015

**JUDr. Jiřina Jalůvková**  
samosoudkyně

Toto rozhodnutí dosud nenabylo právní moci, ve věci podáno odvolání.  
Ve Frýdku-Místku dne 12.8.2015 S. Hyklová