**USNESENÍ**

Vrchní soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 12. května stížnost obžalovaného **E.T……………**, nar………………., proti výroku pod bodem II. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 8. 4. 2015, č.j. 13 To 119/2015–1440, a rozhodl t a k t o :

Podle § 149 odst. 1 písm. a), odst. 3 tr. ř. se ke stížnosti obžalovaného napadeny výrok pod bodem II. usnesení **zrušuje** a podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. ř. se znovu rozhoduje takto:

Podle § 72 odst. 1, 3 tr. ř. se obžalovaný E.T…………, nar. ………….., **ponechává ve vazbě** z důvodu uvedeného v § 67 písm. c) tr. ř.

**O d ů v o d n ě n í :**

**Výrokem pod bodem II.** **usnesení** Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, č.j. 13 To 119/2015-1140, bylo rozhodnuto tak, že obžalovaný T……….. se podle § 72 odst. 1, 3, 4 tr. ř. ponechává ve vazbě z důvodů uvedených v § 67 písm. a), c) tr. ř.

Krajský soud tento výrok odůvodnil zejména tím, že shledal, že trvá obava, že by se obžalovaný mohl pokusit uprchnout nebo se skrývat, neboť mu fakticky hrozí velmi citelný dlouholetý nepodmíněný trest odnětí svobody, a to s ohledem na závažnost stíhané trestné činnosti, kdy nadále přichází reálně v úvahu postih pro zločin dle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku, na který je stanoven trest odnětí svobody až na deset let, přičemž může být ukládán úhrnný trest za větší počet trestných činů, kterých se měl obžalovaný dopouštět vůči více poškozeným v období zhruba osmi let, přičemž nepravomocným – zrušeným – rozsudkem byl obžalovanému sice uložen trest odnětí svobody toliko pět let se zařazením do věznice s ostrahou, ale státní zástupkyně navrhla uložit nepodmíněný trest na dobu sedmi let.

Krajský soud má také nadále za konkrétně podloženou obavu, že obžalovaný by mohl na svobodě v páchání trestné činnosti pokračovat, a to vzhledem ke značně dlouhé době, po kterou měl páchat stíhanou trestnou činnost, jíž se měl dopustit postupně a vůči většímu počtu poškozených

Řízení dosud nemohlo být skončeno, když v další jeho fázi bude nutno odstranit dosavadní procesní pochybení a doplnit dokazování.

Proti tomuto výroku usnesení podal **stížnost** obžalovaný T………... Písemně ji odůvodnil prostřednictvím obhájce JUDr. Cardy. Domnívá se, že důvody vazby nadále dány nejsou. Má za to, že za dlouholetý trest judikatura považuje trest od osmi let výše. Trest takové výměry nebyl ve zrušeném rozsudku uložen. Obžalovaný zdůrazňuje, že dosud nebyl trestán, má trvalé bydliště a neučinil nic, z čeho by bylo možné dovozovat obavu, že uprchne. Uznává, že období, které je předmětem obžaloby, zahrnuje dlouhou dobu, nicméně některé skutky se měly stát před dlouhou dobou a s poškozenými se nadále nestýkal a nekontaktoval je. Blízký vztah k poškozené Prchalové a její rodině byl ukončen a nelze předpokládat, že by chtěl a mohl ve stycích s touto rodinou pokračovat.

**Obžalovaný T………. navrhl,** aby napadené usnesení bylo zrušeno a rozhodnuto tak, že se propouští na svobodu.

**Vrchní soud v Praze** shledal, že stížnost byla podána osobou oprávněnou v zákonné lhůtě.

Vrchní soud přezkoumal napadené usnesení, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo a došel k závěru, že stížnost je částečně důvodná.

V řízení, které vydání napadeného výroku usnesení předcházelo, nebylo shledáno pochybení. Příslušnost Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích k rozhodnutí o otázce dalšího trvání vazby byla založena z titulu ustanovení § 72 odst. 4 tr. ř., neboť krajský soud v rozhodné době konal řízení, ve kterém rozhodoval o odvoláních podaných proti rozsudku Okresního soudu v Havlíčkově Brodě. Vzhledem ke stanovisku obžalovaného Krajský soud otázku vazby projednal a rozhodl v neveřejném zasedání.

Krajský soud zcela důvodně shledal, že nadále trvá obava, že v případě propuštění na svobodu by se obžalovaný choval tak, jak předpokládá ustanovení dle § 67 písm. c) tr. ř. Obžalovaný sice dosud nebyl soudně trestán, avšak obavu z opakování trestné činnosti zakládají okolnosti týkající se samotné stíhané trestné činnosti. Rozsudkem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 26. 2. 2015, č.j. 1 T 246/2014-1390, byl obžalovaný Tvrdoň shledán vinným skutky, kterých se měl dopustit jako kaplan římskokatolické církve v souvislosti se služebním poměrem duchovního, a to skutkem pod bodem 1 výroku, vůči patnáctileté poškozené, datovaným v jarních měsících roku 2006, kvalifikovaným jako trestný čin vydírání podle § 235 odst. 1 tr. zákona a trestný čin pohlavního zneužívání podle § 243 alinea 2 tr. zákona, skutkem pod bodem 2, 3 vůči poškozené Martencové, datovaným od počátku měsíce listopadu 2009 do ledna 2010, resp. ve druhé polovině ledna 2010, kvalifikovaným jako pokračující zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 1, alinea 2 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, skutkem pod bodem 4 vůči poškozené Elsingerové, datovaným v druhé polovině ledna 2010, kvalifikovaným jako pokus zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 185 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku, skutkem pod bodem 5 vůči poškozené Panské, datovaným od počátku srpna 2012 do října 2013, kvalifikovaným jako přečin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 2 tr. zákoníku, pod bodem 6, 7, 8, 9 vůči poškozené Panské, datovaný 7. 11., resp. 14. 11., resp. 21. 11., resp. 28. 11. 2013, kvalifikovaným jako pokračující zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 1, alinea 2 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, pod bodem 10, 11, 12, 13 výroku jednáním vůči poškozené nezletilé Prchalové, datovaným na konci měsíce února 2013 nebo počátku března 2013, resp. na konci července 2013 nebo srpna 2013, resp. v průběhu listopadu 2013, resp. 31. 7. 2013, kvalifikovaným jako čtyřnásobný zvlášť závažný zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, v bodě 13 ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, čtyřnásobný přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) tr. zákoníku, pod bodem 13 jako přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku.

V té části odůvodnění usnesení, která se týká výroku, kterým bylo rozhodnuto o podaných odvoláních, se krajský soud zabývá právě otázkou právní kvalifikace, nicméně pro posouzení otázky dalšího trvání vazby je rozhodná povaha stíhaného jednání, délka doby a počet poškozených. Krajský soud zcela správně shledal, že se jedná o konkrétní skutečnosti, ze kterých zde vyplývá důvodná obava, že obžalovaný na svobodě bude opakovat trestnou činnosti, pro niž je stíhán.

Z výše  uvedeného výčtu je patrno, že předmětem stíhání obžalovaného je rozsáhlá trestná činnost spadající do mimořádně dlouhého časového období, které se měl obžalovaný dopustit vůči více poškozeným. Jde nepochybně o konkrétní okolností zakládající obavy ve smyslu § 67 písm. c) tr. ř.

Oproti tomu se však vrchní soud zcela neztotožnil s závěrem krajského soudu o trvání vazebního důvodu dle § 67 písm. a) tr. ř. Je pravdou, že vzhledem k odvolání státní zástupkyně se neuplatní zásada zákazu reformace in peius a závěr krajského soudu, že obžalovanému hrozí podstatně přísnější trest je zcela reálný. Nicméně rozhodováno je v situaci, kdy nepravomocným rozsudkem nebyl uložen trest v takové výměře, která by naplňovala judikaturní definici pojmu vysoký trest dle ustanovení § 67 písm. a) tr. ř. Opírá-li za této situace krajský soud svůj závěr o trvání vazebního důvodu dle § 67 písm. a) tr. ř. právě a pouze o hrozbu vysokého trestu, nepovažuje to vrchní soud za zcela postačující pro jednoznačný závěr o trvání tohoto vazebního důvodu.

Za této situace, kdy podle názoru Vrchního soudu v Praze trvá toliko jeden z vazebních důvodů shledaných krajským soudem, a to vazební důvod dle § 67 písm. c) tr. ř. nikoli však vazební důvod dle § 67 písm. a) tr. ř., nezbylo než napadené usnesení zrušit a znovu rozhodnout.

Vrchní soud při něm vycházel také z toho, že s ohledem na povahu projednávaného případu, nepřichází v úvahu nahrazení vazby některým ze zákonných institutů, a to ani při jejich případné kombinaci. Věc zatím nebylo možno skončit a dosavadní délka vazby neodůvodňuje závěr, že by plynutím její doby uvedený vazební důvod zeslabil. Obžalovaný je nadále podezřelý z trestné činnosti, pro kterou je stíhán, a to zejména na základě výpovědí poškozených.

Vrchní soud zdůrazňuje, že důsledně respektuje zásadu presumpce neviny a výše uvedené úvahy a závěry činí výlučně pro účely přezkumu rozhodnutí o vazbě a nijak nepredikuje budoucí meritorní závěry nalézacího soudu a odvolacího soudu.

Z uvedených důvodů rozhodl Vrchní soud v Praze jak ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 12. května 2015

Předseda senátu:

JUDr. Karel Vrzáň, v. r.

Vypracoval:

JUDr. Ivo Skoupý, v. r.

Za správnost vyhotovení: