

# MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor odškodňování

VÁŠ DOPIS čj.:

ZE DNE:

NAŠE čj.: MSP-2192/2014-ODSK-  
ODSK/16

VYŘIZUJE: **Mgr. Krulíková**

TEL.: +420 221997966

FAX: +420 221997967

E-MAIL: [odsk@msp.justice.cz](mailto:odsk@msp.justice.cz)

DS

Vážený pan

**JUDr. Milan Vašíček, MBA**

Advokát

Lidická 57

602 00 Brno

MSP-2192/2014-ODSK-ODSK/16  
  
0100204002620271

V Praze dne 20.1.2015

Věc: **STANOVISKO – odškodnění** [REDACTED] nar. [REDACTED]

Vážený pane doktore,

Vaše podání, doručené dne 7. 7. 2014, ve věci uplatnění nároku na náhradu škody, která měla být způsobena nesprávným úředním postupem soudu v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 27 C 152/2009, bylo posouzeno podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (dále jen zákon).

Omlouváme se za opoždění s vyřízením, které je způsobeno velkým počtem přijatých žádostí a nutností realizace nezbytných šetření.

Podle § 5 písm. a) zákona stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním.

Podle § 13 zákona stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Dle konstantní judikatury nárok na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem může založit pouze takový nesprávný úřední postup, který přímo nevede k vydání rozhodnutí.

Podle zákona č. 82/1998 Sb. jsou podmínkami vzniku odpovědnosti státu za škodu: 1) existence odpovědnostního titulu (nezákonné rozhodnutí či nesprávný úřední postup); 2) vznik škody; 3) existence příčinné souvislosti mezi odpovědnostním titulem a vznikem škody. Tyto podmínky musí být splněny zároveň, aby bylo možno odpovědnost státu za škodu vyslovit a náhradu škody přiznat.

Uplatněný nárok na náhradu majetkové újmy ve výši 3.500.000,- USD nebyl shledán důvodným. Uvedený nárok má představovat neoprávněně vybranou částku ve výši 930.000 USD z účtu žadatele vedeného u švýcarské banky USB, ušlý zisk ve výši 2.000.000 USD za 18 let, nemajetkovou újmu za extrémní emoční vypětí ve výši 200.000 USD, za ztrátu spokojeného rodinného života 90.000 USD, za ztrátu životních jistot a společenského postavení 80.000 USD a za zmaření opětovného profesního vzestupu 200.000 USD.

Uvedená škoda měla žadateli dle jeho tvrzení vzniknout v souvislosti s nesprávným úředním postupem Obvodního soudu pro Prahu 2 v řízení vedeném pod sp.zn. 27 C 152/2009. Žadatel tvrdí, že na OS P2 došlo ke ztrátě dokladu o výběru finančních prostředků z účtu ve švýcarské USB ve výši 930.000,- USD z přílohového trestního spisu Městského soudu v Praze vedeného pod sp.zn. 40 T 3/2004.

Šetřením bylo zjištěno, že ke ztrátě dokladu o výběru z banky nedošlo. Doklad je obsažen v trestním spisu Městského soudu v Praze sp.zn. 40 T 3/2004 na čísle listu 4420, který byl k občanskoprávnímu spisu připojen, není však jeho trvalou součástí.

K nesprávnému úřednímu postupu tedy nedošlo. Prověrkou provedenou dne 28. 5. 2014 u Obvodního soudu pro Prahu 2 byly zjištěny jen drobné nedostatky týkající se vedení spisových přehledů a nadepisování obálek, což bylo žadateli sděleno přípisem odboru dohledu Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 18. 7. 2014. Pozdější tvrzení žadatele o manipulaci s příslušnými listinami, které se nacházejí na číslech listu 4418 a 4420 trestního spisu, nejsou nijak podložena a ze spisu se nepodávají.

Rovněž není dostatečně prokázána výše tvrzené škody, ani příčinná souvislost mezi tvrzenými skutečnostmi a vznikem újmy. Není zřejmé, jak by ztráta dokladu o výběru částky z banky mohla ovlivnit spokojený rodinný život a zmařit opětovný profesní vzestup. Výši, ani vznik ušlého zisku žadatel nijak nedokládá, uvádí, že se jedná o odhad. Nesouhlasí ani časová souvislost s tvrzeným postupem soudu, když období, za něž požaduje žadatel ušlý zisk, činí 18 let, přičemž tvrzený nesprávný úřední postup měl žadatel zjistit v roce 2011 při nahlížení do spisu.

Není tedy zřejmá souvislost mezi tvrzeným nárokem a platnou zákonnou úpravou. Vzhledem ke shora uvedenému nelze na jisto postavit existenci předpokladů pro vznik odpovědnosti státu za požadovanou majetkovou újmu. Českou republikou jsou podle zák. č. 82/1998 Sb. mimosoudně vypořádávány pouze nároky dostatečně doložené a zcela nesporné co do základu i výše, a proto nelze výše uvedený nárok mimosoudně vypořádat, a to ani částečně.

Tímto sdělením pokládejte mimosoudní projednání Vaší právní věci za ukončené. Nesouhlasíte-li s vydaným stanoviskem, je třeba se dle § 15 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. obrátit s nárokem na náhradu škody na Obvodní soud pro Prahu 2, který je místně i věcně příslušným k projednání žaloby o náhradu škody jako obecný soud žalovaného státu, nebo na soud, v jehož obvodu došlo k události, zakládající nárok na náhradu škody, jako místně příslušný soud, jehož volba je na výběr daná. Dle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je žalobce podávající žalobu v této věci osvobozen od soudních poplatků.

S pozdravem

Za správnost

Jan Mencil

Vedoucí oddělení náhrady škody vzniklé  
v řízení trestním a civilním  
v z. Mgr. Simona Krulíková, v.r.  
+ otisk kulatého razítka