



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Teplicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. června 2014 samosoudkyní JUDr. Danou Kolářovou, **t a k t o:**

Obžalovaný

Ing. Petr B L A H U Š,

nar. 10.12.1959, trvale bytem, adresa pro doručování Teplice, Dlouhá 109/41,

j e v i n e n ,

ž e

1)

v Teplicích, okres Teplice, ani nikde jinde, jako předseda představenstva společnosti BETONSTAV TEPLICE a.s., IČ 631 49 435, se sídlem Brno - Žabovřesky, Minská 3173 (do dne 29.8.2011 se sídlem Teplice, Duchcovská 899/2), a plátce povinných plateb ve vztahu ke všem zaměstnancům společnosti 1. Betonstav s.r.o., IČ 250 37 714, se sídlem Teplice, Duchcovská 899/2 (do dne 15.12.2010 se sídlem Bystřany – Nové Dvory 1), který rozhodoval o provedení či neprovedení plateb povinných odvodů, s úmyslem neodvedené finanční prostředky použít k jiným účelům v rámci podnikatelské činnosti společnosti 1. Betonstav s.r.o., **neodvedl** za zaměstnance společnosti 1. Betonstav s.r.o.

- a) za období ode dne 1.5.2010 do dne 31.7.2010 v rozporu se zákonem č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, příslušnému správci daně zálohy na daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, čímž způsobil České republice, Finančnímu úřadu pro Ústecký kraj, Územní pracoviště Teplice, se sídlem Teplice, Dlouhá 143/42, škodu ve výši **859.869,-Kč**,
- b) za období ode dne 1.4.2010 do dne 31.12.2010 v rozporu se zákonem č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení, v náležité výši a v zákonných lhůtách pojistné na

sociální zabezpečení, čímž způsobil České republice, Okresní správě sociálního zabezpečení Teplice, se sídlem Teplice, Přítkovská 1576, škodu ve výši **73.681,-Kč, kterou následně uhradil v plné výši,**

- c) za období ode dne 1.4.2010 do dne 28.2.2011 v rozporu se zákonem č. 592/1992 Sb., o pojistném na zdravotní pojištění, v náležité výši a v zákonných lhůtách pojistné na všeobecné zdravotní pojištění, čímž způsobil Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 411 97 518, Krajská pobočka pro Ústecký kraj, Územní pracoviště Teplice, se sídlem Teplice, 28. října 975/23, škodu ve výši **251.928,-Kč,**
- d) za období ode dne 1.4.2010 do dne 28.2.2011 v rozporu se zákonem č. 592/1992 Sb., o pojistném na zdravotní pojištění, v náležité výši a v zákonných lhůtách pojistné na všeobecné zdravotní pojištění, čímž způsobil Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, IČ: 471 14 304, se sídlem Praha 10, Kodaňská 1441/46, škodu ve výši **14.140,-Kč,**
- e) za období ode dne 1.4.2010 do dne 28.2.2011 v rozporu se zákonem č. 592/1992 Sb., o pojistném na zdravotní pojištění, v náležité výši a v zákonných lhůtách pojistné na všeobecné zdravotní pojištění, čímž způsobil České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ: 476 72 234, se sídlem Ostrava – Vítkovice, Jeremenkova 11, škodu ve výši **3.016,-Kč,**
- f) za období ode dne 1.4.2010 do dne 28.2.2011 v rozporu se zákonem č. 592/1992 Sb., o pojistném na zdravotní pojištění, v náležité výši a v zákonných lhůtách pojistné na všeobecné zdravotní pojištění, čímž způsobil Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČ: 471 14 321, se sídlem Praha 4, Roškotova 1225/1, škodu ve výši **36.764,-Kč, přičemž z dluhu následně uhradil 941,-Kč,**
- g) za období ode dne 1.4.2011 do dne 31.8.2010 v rozporu se zákonem č. 592/1992 Sb., o pojistném na zdravotní pojištění, v náležité výši a v zákonných lhůtách pojistné na všeobecné zdravotní pojištění, čímž způsobil Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 471 14 975, se sídlem Praha 9, Drahobejlova 1404/4, škodu ve výši **6.027,-Kč, kterou následně uhradil v plné výši, a**
- h) za období ode dne 1.4.2010 do dne 28.2.2011 v rozporu se zákonem č. 592/1992 Sb., o pojistném na zdravotní pojištění, v náležité výši a v zákonných lhůtách pojistné na všeobecné zdravotní pojištění zdravotní pojišťovně, čímž způsobil Zdravotní pojišťovně METAL - ALIANCE, IČ: 487 03 893, se sídlem Kladno, Čermákova 1951, (v současné době Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, IČ: 476 72 234, se sídlem Ostrava – Vítkovice, Jeremenkova 11), škodu ve výši **7.336,-Kč,**

a způsobil tak na neuhrazených povinných odvodech celkovou škodu ve výši **1.252.761,- Kč,** z níž do současné doby uhradil 80.649,- Kč, přičemž svého jednání se dopustil přesto, že srážky na tyto odvody z mezd zaměstnanců provedl a společnost 1. Betonstav s.r.o. pro jejich odvod měla dostatek finančních prostředků, byť v určitém období pouze částečně,

2)

v Teplicích, okres Teplice, ani nikde jinde, jako předseda představenstva společnosti BETONSTAV TEPLICE a.s., IČ 631 49 435, se sídlem Brno - Žabovřesky, Minská 3173 (do

dne 29.8.2011 se sídlem Teplice, Duchcovská 899/2), a plátce povinných plateb ve vztahu ke všem zaměstnancům společnosti Betonstav PSV s.r.o., IČ 254 36 864, se sídlem Bystřany – Nové Dvory 1, který rozhodoval o provedení či neprovedení plateb povinných odvodů, s úmyslem neodvedené finanční prostředky použít k jiným účelům v rámci podnikatelské činnosti společnosti Betonstav PSV s.r.o., **neodvedl** za zaměstnance společnosti Betonstav PSV s.r.o.

- a) za období ode dne 1.2.2010 do dne 31.10.2010 v rozporu se zákonem č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, příslušnému správci daně zálohy na daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, čímž způsobil České republice, Finančnímu úřadu pro Ústecký kraj, Územní pracoviště Teplice, se sídlem Teplice, Dlouhá 143/42, škodu ve výši **336.617,-Kč, přičemž dne 12.7.2012 dlužné zálohy na daň uhradil J S,**
- b) za období ode dne 1.6.2009 do dne 28.2.2011 v rozporu se zákonem č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení, v náležité výši a v zákonných lhůtách pojistné na sociální zabezpečení, čímž způsobil České republice, Okresní správě sociálního zabezpečení Teplice, se sídlem Teplice, Přitkovská 1576, škodu ve výši **427.214,-Kč,**
- c) za období ode dne 1.1.2009 do dne 28.2.2011 v rozporu se zákonem č. 592/1992 Sb., o pojistném na zdravotní pojištění, v náležité výši a v zákonných lhůtách pojistné na všeobecné zdravotní pojištění, čímž způsobil Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 411 97 518, Krajská pobočka pro Ústecký kraj, Územní pracoviště Teplice, se sídlem Teplice, 28. října 975/23, škodu ve výši **49.372,-Kč, přičemž dne 12.7.2012 a dne 8.10.2012 dlužné pojistné uhradil J. S.,**
- d) za období ode dne 1.8.2009 do dne 28.2.2011 v rozporu se zákonem č. 592/1992 Sb., o pojistném na zdravotní pojištění, v náležité výši a v zákonných lhůtách pojistné na všeobecné zdravotní pojištění, čímž způsobil Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, IČ: 471 14 304, se sídlem Praha 10, Kodaňská 1441/46, škodu ve výši **26.164,-Kč, přičemž dne 21.5.2012 dlužné pojistné uhradil J. S.,**
- e) za období ode dne 1.8.2009 do dne 28.2.2011 v rozporu se zákonem č. 592/1992 Sb., o pojistném na zdravotní pojištění, v náležité výši a v zákonných lhůtách pojistné na všeobecné zdravotní pojištění, čímž způsobil České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ: 476 72 234, se sídlem Ostrava – Vítkovice, Jeremenkova 11, škodu ve výši **6.787,-Kč, přičemž dne 24.5.2012 dlužné pojistné uhradil J. S.,**
- f) za období ode dne 1.7.2009 do dne 28.2.2011 v rozporu se zákonem č. 592/1992 Sb., o pojistném na zdravotní pojištění, v náležité výši a v zákonných lhůtách pojistné na všeobecné zdravotní pojištění, čímž způsobil Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČ: 471 14 321, se sídlem Praha 4, Roškotova 1225/1, škodu ve výši **21.967,-Kč, přičemž dne 21.5.2012 dlužné pojistné uhradil J. S.,**

a způsobil tak na neuhrazených povinných odvodech celkovou škodu ve výši **868.121,-Kč,** z čehož bylo J. S. uhrazeno 440.907,-Kč, přičemž svého jednání se dopustil přesto, že srážky na tyto odvody z mezd zaměstnanců provedl a společnost Betonstav PSV s.r.o. pro jejich odvod měla dostatek finančních prostředků, byť v určitém období pouze částečně,

t e d y jako zaměstnavatel ve větším rozsahu nesplnil svoji zákonnou povinnost za zaměstnance odvést daň, pojistné na sociální zabezpečení a pojistné na zdravotní pojištění a takovým činem získal pro jiného značný prospěch,

t í m s p á c h a l

přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30.11.2011 a

o d s u z u j e s e

podle § 241 odst. 3 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody** ve výměře **š e s t n á c t (16) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně o d k l á d á** na zkušební dobu v trvání **t ř í (3) roků.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce člena statutárního orgánu a prokury v obchodních společnostech a družstvech v trvání **d v a a p ů l (2,5) roku.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozené

- Okresní správa sociálního zabezpečení Teplice, se sídlem Teplice, Přítkovská 1576.,
- Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, IČ: 411 97 518, Krajská pobočka pro Ústecký kraj, Územní pracoviště Teplice, se sídlem Teplice, 28. října 975/23,
- Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR, IČ: 471 14 304, se sídlem Praha 10, Kodaňská 1441/46,
- Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, IČ: 476 72 234, se sídlem Ostrava - Vítkovice, Jeremenkova 11,
- Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČ: 471 14 321, se sídlem Praha 4, Roškotova 1225/1,
- Vojenská zdravotní pojišťovna ČR, IČ: 471 14 975, se sídlem Praha 9, Drahobejlůva 1404/4,

odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu neobsahuje písemné vyhotovení rozsudku odůvodnění ve výroku o vině a trestu, neboť se ihned po jeho vyhlášení státní zástupce a obžalovaný ve lhůtě stanovené soudem i za osoby k tomu oprávněné vzdali práva na odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poškozené Okresní správa sociálního zabezpečení Teplice, Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Územní pracoviště Teplice, Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR, Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank,

pojišťoven a stavebnictví a Vojenská zdravotní pojišťovna ČR, se k trestnímu řízení připojily s nárokem na náhradu škody, která jim byla jednáním obžalovaného způsobena, připojily se včas, tj před zahájením dokazování v hlavním líčení. Soud nejprve zvažoval, zda jsou tyto poškozené oprávněné připojit se nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení, když jimi vydané platební výměry, kterými bylo dlužné pojistné vyměřeno, jsou samy o sobě vykonatelným rozhodnutím, které je podkladem pro výkon rozhodnutí (exekuční řízení). Z uvedených rozhodnutí však vyplývá, že dluh, který byl takto vyměřen, jde k tíži právnických osob 1. Betonstav s.r.o. a Betonstav PSV s.r.o., nikoli k tíži obžalovaného. Soud tedy připustil právo poškozených připojit se s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení vedenému proti obžalovanému. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byla prokázána příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného v rozporu se zákonem a škodou způsobenou jednotlivým poškozeným. Přesto byly tyto poškozené odkázány se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť ke dni rozhodování nebyla soudu známa přesná výše škody, která vůči těmto poškozeným dosud uhrazena nebyla, když v mezidobí byl na obě citované právnické osoby Betonstav s.r.o. a Betonstav PSV s.r.o. prohlášen Krajským soudem v Ústí nad Labem konkurz, v rámci nějž jsou dluhy těchto společností včetně těch projednávaných uspokojovány z majetku konkurzní podstaty. Dokazování vedené v trestním řízení tímto v tomto smyslu by nad míru obvyklou zatížilo vedené trestní řízení, zejména zdrželo rozhodnutí o vině a trestu, proto byly uvedené poškozené odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku **I z e** podat odvolání do **o s m i (8)** dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Teplicích. Jestliže se rozsudek doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci a zákonnému zástupci, běží lhůta od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo majetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené samosoudcem soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolací soud **o d m í t n e** odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání **n e p ř í s l u š í** osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

V Teplicích dne 11. června 2014

JUDr. Dana Kolářová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Dagmar Hrzánová