

25. zasedání ZMČ Praha 5
16. 5. 2013

P. Z e l e n ý :

Dovolte, abych zahájil 25. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím vedoucího odboru servisních služeb o informaci, kolik je dle prezenční listiny přítomno členů zastupitelstva.

P. O t t o m a n s k ý :

Na 25. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 35 zastupitelů. Omluveni jsou pan Dr. Škaloud, paní Mgr. Atlasová, pan Ing. Dvořák, pan Knap, pan Dr. Klíma, pan Ing. Šorm a pan Ing. Frélich, později by měl přijít pan Bc. Herold.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Přítomno je 35 členů zastupitelstva. Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním organizačního oddělení odboru servisních služeb. Při odchodu je důležité vypínat hlasovací zařízení. Své mobily si, prosím, dejte na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Prvním bodem jednání je schválení zápisu 24. zasedání ZMČ Praha 5. Hlásí se někdo s připomínkou ke schválení zápisu? Nevidím.

Prosím, aby návrhový výbor navrhl usnesení, že konstatuje, že zápis z posledního zasedání byl schválen a podepsán zvolenými ověřovateli bez připomínek.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu usnesení 25/1: ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 24. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je volba ověřovatelů dnešního zasedání. Prosím předsedy politických klubů při ZMČ, aby navrhli své zástupce.

(Za klub Uzdravme naši politiku Patrik Havlíček, za klub ČSSD Mgr. Adam Holub, za klub ODS Vojtěch Zapletal, za klub Věcí veřejných Marie Hakenová, za klub KSČM paní Peterková, za klub TOP 09 Roman Sedlák, za klub Strany zelených Ondřej Velek.)

Konstatuji, že byli navrženi tyto zastupitelé: kolega Havlíček, Holub, Zapletal, kolegyně Hakenová, kolegyně Peterková, kolega Sedlák a Velek.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu z 25. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Havlíček, Holub, Zapletal, Hakenová, Peterková, Sedlák a Velek.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je schválení programu 25. zasedání ZMČ Praha 5. Máte před sebou předložen návrh, který obsahuje 39 materiálů, které přišly, a informaci z výborů, informaci z radnice a interpelace. Mimo zde předložený program přišlo 7 materiálů na stůl se žádostí o

zařazení do programu dnešního zasedání. Prosím návrhovou komisi, aby o nich hlasovala individuálně.

Jedná se o navrhovaný bod 40 kontrola plnění usnesení, 41 zpráva o činnosti rady, 42 přidělení finančních prostředků v oblasti podpory a rozvoje podnikání, 43 návrh na schválení vybraných grantů v oblasti podpora a rozvoj podnikání (pozn. stenografa: zřejmě omyl, podle programu jde o granty v oblasti Místo pro život a ekologické programy), 44 prohlášení nulové tolerance, 45 odstoupení od smlouvy v lokalitě Na Pláni, 46 rozvoj školního areálu Pod Žvahovem.

Zároveň jsem byl požádán, aby byly předřazeny body 25/31 a 32, což jsou zprávy Policie a Městské policie, kde budou přizváni zástupci těchto organizací.

Mimo těchto dvou bodů bude u zprávy o závěrečném účtu, který je předkládán jako 3. bod, přizván auditor, aby vám poskytl kompletní informaci.

Jsou další návrhy na rozšíření dnešního programu či stažení některých bodů? Nejsou. Dovoluji si požádat návrhový výbor, aby dal hlasovat o jednotlivých bodech, které byly navrženy do dnešního programu jako body na stůl.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 40 kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 do programu dnešního jednání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Bod 40 bude přiřazen do programu.

Dalším bodem je 41. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 41 na program dnešního zastupitelstva – zpráva o činnosti rady MČ Praha 5 za II. pololetí 2012.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato, bod 41 bude přiřazen k programu

Dalším bodem je 42. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 42 na dnešní zasedání zastupitelstva – přidělení finančních prostředků v oblasti Podpora a rozvoj podnikání na Praze 5 na r. 2013.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato, bod 42 bude doplněn do programu.

Bod číslo 43 – dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 43 na dnešní zasedání zastupitelstva – návrh na schválení vybraných grantů v oblasti Místo pro život a ekologické programy pro r. 2013.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Bod 44 prohlášení nulové tolerance. Dovolují si upozornit, že toto je v působnosti rady. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu číslo 44 na zasedání dnešního zastupitelstva – prohlášení nulové tolerance hazardu na MČ Praha 5.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Usnesení nebylo přijato, bod 44 nebude zařazen do programu.

Bod 45 odstoupení MČ od smlouvy v lokalitě Na Pláni. Na zasedání 20. června rada předloží komplexní materiál pro všechny zastupitele. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 45 na zasedání dnešního zastupitelstva – odstoupení MČ Praha 5 od smluv umožňujících v lokalitě Na Pláni Malvazinky výstavbu viladomů firmou Geosan Sigma a. s.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám tímto hlasovat. Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Materiál nebude zařazen do programu.

Posledním materiálem je rozvoj školního areálu Pod Žvahovem. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 46 na zasedání dnešního zastupitelstva – rozvoj školního areálu Pod Žvahovem, dohoda s TCP, obnovení tříd základní školy, dlouhodobý plán rozvoje.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 6, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 25. Bod nebyl přijat.

V tomto okamžiku prosím návrhový výbor, aby nechal hlasovat o celkovém programu, který bude rozšířen o body 40 – 43.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o předloženém návrhu programu 25. zasedání ZMČ Praha 5 v bodech 1 – 43.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se – včetně předřazených bodů 31 a 32.

P. N a j m o n :

Ano, včetně předřazených bodů.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Program byl schválen.

Prvním bodem dnešního programu je zpráva o činnosti Městské policie Praha 5 na území MČ Praha 5 za r. 2012. Než dám slovo panu předkladateli, poprosím návrhový výbor a kolegy zastupitele, aby umožnili vystoupit panu Mgr. Zdeňku Hejnovi, řediteli Městské

policie zde na Praze 5. Prosím kolegy zastupitele o technické hlasování, aby umožnili vystoupit panu řediteli na dnešním zasedání ZMČ. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o umožnění vystoupení pana ředitele Městské policie.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato, pan ředitel Městské policie na Praze 5 bude moci vystoupit v rámci úvodního slova.

Předávám slovo panu předkladateli a prosím ho o úvodní slovo.

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně a kolegové, máte před sebou zprávu Městské policie Prahy 5 o její činnosti v minulém roce. Zprávu přišel přednést ředitel Městské policie pan Mgr. Zdeněk Hejna. Po přednesení zprávy je k dispozici k vašim dotazům.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Prosím pana Mgr. Hejnu.

P. H e j n a :

Vážení zastupitelé MČ Praha 5, v loňském roce na Obvodním ředitelství Městské policie Praha 5 pracovalo 109 strážníků. Naplněnost tabulkových míst se v průběhu roku pohybovala okolo 95 %.

Strážníci obvodního ředitelství v uplynulém roce odhalili 70666 přestupků. Celkově strážníci řešili o 10562 přestupků méně než v r. 2011.

V blokovém řízení strážníci řešili 11488 přestupků v úhrnné výši 3755500 Kč.

27812 přestupků převážně dopravních řešili strážníci domluvou a 2679 oznámením přestupků příslušnému správnímu orgánu.

Ve 34065 případech strážníci vyzvali osobu k podání vysvětlení na přestupkovém oddělení Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5.

Na úseku veřejného pořádku jsou nejvíce problematickými lokalitami okolí železniční stanice Praha-Smíchov, Anděl, okolí autobusového nádraží Na Knížecí, Štefánikova ulice a nám. 14. října. Charakter těchto lokalit vyžaduje nepřetržitou přítomnost strážníků.

Nejčastěji řešenou problematikou veřejného pořádku v centrální části Smíchova je problematika osob, které jsou neschopné nebo neochotné respektovat základní sociální normy. Tyto osoby jsou v převážné míře osobami bez domova nebo osobami drogově závislými. V místech svého soustředování tyto osoby téměř vždy páchají přestupky a drobnou trestnou činnost, kterou si opatřují prostředky k obživě a především pak k nákupu alkoholických nápojů a cigaret.

Negativní reakci okolí vyvolávají v případech, kdy se nedopouštějí žádného protiprávního jednání, a to problematizuje realizaci zákroků, jejichž provedení si občané často dožadují. Odmítnutí takové žádosti, která není podložena zákonným důvodem, bývá ze strany občanů vnímáno jako neochota nebo neschopnost strážníků. Velkým problémem při zákrocích vůči těmto osobám je téměř nulová vymahatelnost práva.

Trvalou pozornost strážníci věnují problematice kontrol majitelů psů. V r. 2012 bylo provedeno celkem 95 kontrol, v 16 případech bylo řešeno znečištění veřejného prostranství exkrementy, v 19 případech volné pobíhání psů a v jednom případě strážníci zjistili neoznačení psa evidenčním čipem.

Významnou součástí práce strážníků na úseku veřejného pořádku je vyhledávání vraků vozidel. V uplynulém roce strážníci odhalili 686 vraků.

K ochraně dětí před zraněním a ohrožením infekčními chorobami provádí strážníci v průběhu celého roku sběr injekčních stříkaček. Během roku tak strážníci odstranili z nejrůznějších míst Prahy 5 celkem 223 stříkaček a 221 použitých jehel.

Přestože se nám v uplynulém roce na základě upozornění občanů podařilo odhalit případy poškozování fasád domů sprejery a vylepovači plakátů, i nadále zůstává tato oblast velkým problémem, který se nám nedaří zcela řešit. Velmi si v této souvislosti vážíme spolupráce občanů a jejich upozornění.

Již tradičně strážníci zabezpečují v rámci své činnosti nebezpečné přechody u základních škol. V odpoledních hodinách v r. 2012 pokračoval projekt nazvaný Školní policie, jehož podstata spočívá ve zvýšeném dohledu Městské policie v okolí vybraných školských zařízení a je zaměřen na zvýšení ochrany dětí a školní mládeže před negativními vlivy, které ohrožují školáky v odpolední době, kdy nejsou pod bezprostředním dozorem pedagogických pracovníků, ani rodičů. Tento dohled je především prováděn v okolí základních škol Grafická, Plzeňská, na Zlíchově a Barrandov.

Na podzim r. 2012 byli strážníci obvodního ředitelství zapojeni do kontrolních akcí zaměřených na dodržování zákazu prodeje alkoholu v rámci prohibičních opatření, která byla vyhlášena v souvislosti s úmrtími v metylalkoholové aféře.

V závěru roku strážníci prováděli kontroly užívání zábavné pyrotechniky a ve spolupráci s Českou obchodní inspekcí i kontroly oprávněnosti prodeje pyrotechnických předmětů.

V oblasti dopravy se strážníci v r. 2012 zaměřili především na nejzávažnější přestupky. Strážníci se při řešení dopravy v klidu zaměřovali především na stání vozidel na chodníku, na parkovištích pro invalidy, stání v křižovatkách a stání v místech, kde vozidla tvořila překážku silničního provozu. Pro odstraňování vozidel tvořících překážku silničního provozu disponuje obvodní ředitelství denně jedním odtahovým vozidlem.

Situace s parkováním je komplikovaná v celé Praze a z pohledu strážníků k ní lze říci jediné: nikdy se nezavděčíme. Jednou se zlobí řidič, kterého jsme řešili za přestupek, jindy se zlobí člověk, podle kterého se nesprávnému parkování věnujeme nedostatečně. Jinými slovy – podle jedněch se tím zabýváme až moc, podle druhých málo. Záleží ovšem na úhlu pohledu.

Strážníci v loňském roce prováděli měření rychlosti, při kterých zjistili v 560 případech překročení dovolené rychlosti o méně než 20 km/hod., ve 108 případech překročení dovolené rychlosti o 20 – 39 km/hod. a v jednom vozidlo jelo rychlostí o 40 km vyšší než povolenou.

Významnou součástí práce Městské policie tvoří dohled nad bezpečností chodců na přechodech u základních škol. V průběhu školního roku dozorují strážníci bezpečnost dětí v průměru u 12 základních škol. Činnost na přechodech u základních škol je pravidelně posilována na začátku a ke konci školního roku.

V loňském roce strážníci provedli lustraci 18864 vozidel, mezi kterými bylo nalezeno 15 vozidel odcizených a 12 vozidel s odcizenými registračními značkami. Zároveň strážníci provedli kontrolu totožnosti u 60119 osob, 16 těchto osob bylo hledaných policií. Při své činnosti strážníci ve 30 případech zajišťovali místo trestného činu a v souvislosti s trestnou činností zadrželi a předali Policii ČR 18 osob.

V průběhu loňského roku se Obvodní ředitelství Praha 5 podílelo nebo samo organizovalo řadu bezpečnostních akcí, které vyplývaly z aktuální bezpečnostní situace, ať to byl Pražský maratón, Královský průvod, nebo měli za cíl výrazným způsobem zlepšit pocit bezpečí, což byly kontroly zavadových osob, kontroly nalévání alkoholu mladistvým.

Významným způsobem jsme posilovali výkon služby v období velikonočních a svatodušních svátků v okolí hřbitovů a v předvánočním období i v okolí nákupních center a na pěší zóně.

Obvodní ředitelství Městské policie Praha 5 má na starosti 70 objektů napojených na pult centrální ochrany. Během roku bylo provedeno celkem 496 výjezdů, v jednom případě došlo k pokusu o proniknutí do objektu, ostatní výjezdy byly zapříčiněny nesprávnou manipulací a technickými závadami.

Významnou měrou se navyšuje počet volání občanů na tísňovou linku 156 a přímo na služebny Městské policie. Obvodní ředitelství Praha 5 eviduje v loňském roce 13934 volání na linku 156. Občané nám neoznamují pouze přestupky a trestné činy, ale žádají nás o pomoc v nejrůznějších složitých životních situacích. Na linku 156 v rámci Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 bylo oznámeno 17 trestných činů, zjištěno 4900 přestupků a 5162 volání bylo oznámení občanů o skutečnostech, které se nevztahovaly k přestupkovým, ani k trestním oznámením. 3860 volání bylo vyhodnoceno jako negativní.

Osvědčenou formou prevence kriminality a pomoci občanů se v letních měsících stalo mobilní stanoviště umístěné na pěší zóně. Na mobilním stanovišti slouží strážníci společně se studenty středních a vysokých škol, kteří jsou schopni poskytovat informace cizincům. V r. 2012 se s prosbou o pomoc na toto mobilní stanoviště obrátilo celkem 4165 občanů, z toho bylo 2159 cizinců.

V rámci prevence kriminality se strážníci obvodního ředitelství společně s celoměstským úsekem prevence Městské policie podílí na přednáškách pro předškolní i školní mládež a pro seniory.

V r. 2012 obvodní ředitelství za vydatné pomoci městské části Praha 5 uskutečnilo již 10. ročník turnaje v malé kopané mezi družstvy základních škol na Praze 5 a Praze 16. Tohoto ročníku se zúčastnilo 11 základních škol.

Tradiční formou prevence se pro naše obvodní ředitelství staly Dětské dny pořádané pro žáky základních škol, především před závěrem školního roku.

V závěru roku se s velkým ohlasem setkal vzdělávací cyklus v oblasti prevence kriminality organizovaný útvarem prevence pro seniory nazvaný Senior akademie. Účastníci v něm získali praktické informace, jak významně přispět k osobnímu bezpečí i k ochraně osob a majetku ve svém bezprostředním okolí.

Závěrem mi dovoluji připomenout velmi dobrou spolupráci se všemi odbory městské části. Pravidelně se zúčastňujeme zasedání bezpečnostní komise a dopravní komise. Velmi si vážíme podpory městské části, která se odráží ve kvalitním vybavení strážníků a v zájmu městské části o řešení bezpečnostní problematiky. Díky vaší pomoci patří Obvodní ředitelství Praha 5 k těm lépe vybaveným obvodům v rámci celé Prahy.

Zcela na závěr mi dovoluji poděkovat za velmi dobrou spolupráci především panu starostovi Ing. Miroslavu Zelenému a zástupci starosty Dr. Lachnitovi, se kterými operativně řešíme bezpečnostní problematiku městské části.

P. Z e l e n ý :

Chce pan předkladatel doplnit úvodní slovo?

P. L a c h n i t :

Doplnil bych ho jen v tom, že zastupitelé mají před sebou úplné zprávy jak Městské policie, tak Policie ČR. Ostatní zprávy jsou v plném znění zveřejněny a umístěny na webových stránkách našeho úřadu KP65info v sekci dokumenty, prevence kriminality. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Otevírám rozpravu. Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Městská část věnovala v loňském roce Městské policii zhruba půl milionu. Mohl by se pan magistr vyjádřit k jejich využití? Děkuji.

P. H e j n a :

Tyto finanční prostředky byly využity především pro kvalitnější technické vybavení. Byly z toho zakoupeny dva terminály, které umožňují přímou volbu telefonních čísel, a dále PC vybavení IT technologie.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášenou do diskuse je paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Městská policie má na našem území tradičně dobré jméno a je občany hodnocena pozitivně. Chtěla bych poděkovat jménem občanů z okrsku č. 6, kde je okrskářka Zedníková, která má také velmi slušné hodnocení. Rozumí si se všemi věkovými kategoriemi na sídlišti. Má velký rajon, je to žena, která se tam vyzná a která rajon zvládá. Je to obdivuhodné, ale je to tak. Děkujeme.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o schválení materiálu 25/31 – zpráva o činnosti Městské policie Praha 5 na území MČ Praha 5 za r. 2012. ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Městské policie Praha 5 na území MČ Praha 5 za r. 2012.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat . Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je zpráva o činnosti Policie České republiky na území MČ Praha 5 za r. 2012.

Než dám slovo panu předkladateli, prosím, abychom přistoupili k technickému hlasování, abychom umožnili vystoupit paní dr. Zdeňce Brotánkové, která je ředitelkou Policie ČR, obvodní ředitelství Praha II. Prosím návrhový výbor o toto technické hlasování.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o vystoupení paní ředitelky Policie ČR, obvodního ředitelství policie Praha II, plk. dr. Zdeňky Brotánkové.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato, paní ředitelka bude moci vystoupit. V tomto okamžiku prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. L a c h n i t :

Tato druhá zpráva je o činnosti Policie ČR na území MČ Praha 5 za r. 2012. Tuto zprávu přednese paní dr. Zdeňka Brotánková, ředitelka Ředitelství policie ČR II. Předávám jí slovo.

P. Brotánková:

Vážené dámy a pánové, v r. 2012 bylo na území České republiky spácháno 304525 trestných činů, což je o 12652 trestných činů méně než v r. 2011. Na území hl. m. Prahy bylo spácháno v uvedeném období 72342 trestných činů, což je o 1780 trestných činů méně než v roce předchozím. Nápad trestné činnosti v Praze činí 23,75 % z celkového počtu spáchaných trestných činů na území našeho státu. V teritoriu Obvodního ředitelství policie Praha II bylo v r. 2012 spácháno 1529 trestných činů, což je 21,13 % z celkového nápadu v Praze a je to o 176 trestných činů méně než v r. 2011.

V teritoriu MČ Praha 5 bylo v r. 2012 zaregistrováno 6223 trestných činů, tj. 8,6 % trestných činů spáchaných na území hl. m. Prahy. Proti předchozímu r. 2011 se nápad trestných činů snížil o 482 případů. V r. 2012 bylo objasněno celkem 1467 trestných činů, což je 23,5 % objasněnosti.

Nejvyšší podíl činí v nápadu trestných činů majetková trestná činnost, která tvoří 74,5% z celkového nápadu, což je 4631 trestných činů. Oproti roku předchozímu se v r. 2012 snížil počet majetkových trestných činů o 6,85 %. Poklesl počet případů vloupání do bytů o 39,78 %, krádeže vozidel poklesly o 13,75 %, stejně tak poklesl počet krádeží věcí z vozidel o 14,50. Oproti tomu se zvýšil počet kapesních krádeží o 6,79 %, což je 44 případů.

K poklesu nápadu došlo i u jiné trestné činnosti. Počet případů násilné kriminality se snížil o 13 případů. V rámci této kriminality se však zvýšil počet loupeží o 5 případů, což je 10,2 %, a zvýšil se i počet nejzávažnějšího trestného činu - trestného činu vraždy – o 400 %, což jsou 4 případy. Všechny případy tohoto nejzávažnějšího trestného činu – vraždy – byly objasněny.

K poklesu nápadu došlo i u mravnostní trestné činnosti o 10 případů, což je o více než 27 %.

Velká pozornost byla věnována v r. 2012 drogové kriminalitě. Oproti r. 2011 se snížil v obvodu MČ Praha 5 nápad této kriminality o 57 případů, což je snížení o 57,5 %, z toho bylo více než 76 % - 32 případů – objasněno.

V boji proti drogové kriminalitě a především v boji proti drogám za volantem pomáhají testery Drugwipe. V teritoriu MČ Praha 5 bylo v r. 2012 provedeno našimi útvary 223 testů u řidičů motorových vozidel, z toho 152 testů, což je více než 68 %, bylo pozitivních na požití drogy. Statistika použití těchto testerů není přesná, protože v teritoriu MČ Praha 5 pracují na ulici i celopražské útvary – konkrétně pohotovostní motorizovaná jednotka, které jsou oprávněny k provádění těchto testů a toto testování ve vztahu k řidičům provádí. Počet řidičů, kteří řídí pod vlivem drog – dnes více než pod vlivem alkoholu, je vyšší.

Při objasňování trestné činnosti a odhalování pachatelů je využíván též městský kamerový systém, na jehož zřízení a následném rozšiřování se velmi významně podílí MČ Praha 5.

V loňském roce podal kamerový systém pozitivní informace pro plnění policejních činností u 108 případů – jednalo se o informace k hledaným osobám, dopravním nehodám apod., a v souvislosti s informacemi z tohoto systému se nám na teritoriu MČ Praha 5 podařilo zadržet 35 pachatelů trestné činnosti, ať již okamžitým zásahem na místě činu, nebo dodatečným vyhodnocením záznamu z kamery.

V r. 2012 bylo v obvodu městské části řešeno 13251 přestupkových jednání, z toho 10332 přestupků bylo řešeno v blokovém řízení a 1665 přestupků bylo oznámeno správnímu orgánu. Celkem bylo vybráno na pokutách 6863400 Kč.

Stejně jako u trestné činnosti poklesl proti předchozímu roku v r. 2012 počet přestupkových jednání, a to o 14,9 %. V blokovém řízení bylo řešeno o 15 % méně. S ohledem na nižší nápad přestupků byla vybrána na pokutách i nižší částka, a to o 1500000Kč.

Vzhledem k charakteru obvodu MČ Praha 5, kde nejsou fotbalová hřiště a hokejové stadiony velkých sportovních klubů, nesetkáváme se zde s diváckým násilím. Výjimky pak bývají jen doprovodným jevem rozchodů fanoušků z jiných městských částí našeho hlavního města.

V teritoriu MČ Praha 5 se nekonala ani velká shromáždění, ani demonstrace, které by ohrozily veřejný pořádek. Teritorium této městské části – především na úseku dopravy – bývá dotčeno pouze okrajově, a to pochody, které shromáždění a demonstrace doprovází.

Zásadnější problémy v této oblasti jsme na teritoriu městské části v r. 2012 nezaznamenali.

Policie ČR samozřejmě při plnění svých úkolů spolupracuje s dalšími orgány a institucemi působícími ve zdejší obvodu.

Při zajišťování úkolů na úseku veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti spolupracujeme velmi úzce s Městskou policií. Tato spolupráce je na vysoké úrovni a hodnotíme ji jak ze strany vedení obvodního ředitelství, tak ze strany našich lidí jako velmi dobrou.

V r. 2012 byla v rámci Policie ČR zrušena služba železniční policie. Po vyhodnocení bezpečnostní situace a rizik souvisejících se železnicí jsme se rozhodli zachovat oddělení Policie ČR na Smíchovském nádraží. K 1. 1. 2013 pak došlo ke změně statutu Oddělení železniční policie Smíchovské nádraží a od tohoto data plní úkoly v teritoriu tohoto nádraží a jeho okolí – především na úseku železnice – Místní oddělení policie Smíchovské nádraží.

K 1. 1. 2013 došlo s ohledem na ekonomická opatření v rámci bezpečnostního sboru ke snížení plánovaných služebních míst policistů. V teritoriu MČ Praha 5 byl počet plánovaných služebních míst uniformované policie snížen o 12 služebních míst na místních odděleních a o 46 služebních míst na oddělení hlídkové služby. S ohledem na to, že více jak dva roky bylo pozastaveno přijímání nových policistů, odpovídal k 1. 1. 2013 plánovaný početní stav policistů stavu skutečnému.

Mezi našimi prioritami pro letošní rok zůstává stabilizace policistů a udržení stavu nápadu trestné činnosti a zvýšení počtu zjištěných pachatelů trestné činnosti.

Na úplný závěr chci jménem Obvodního ředitelství policie Praha II poděkovat představitelům MČ Praha 5 za jejich vstřícný přístup a věcný dar – dokumentační techniku, kterou jsme obdrželi v r. 2012. Jsme přesvědčeni, že stejně jako v letech minulých nám tato technika umožní zlepšit podmínky výkonu naší služby.

Jak jsem byla informována, i v letošním roce nám chce MČ Praha 5 pomoci věcným darem. Materiál, který má být z finančních prostředků městské části nakoupen, je mimo jiné určen pro speciální vybavení výslechové místnosti, kterou chceme vybudovat v souvislosti s povinnostmi vyplývajícími z přijatého zákona č. 45 z letošního roku o obětech trestných činů, který vstoupí z větší části v účinnost k 1. 8. letošního roku.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan předkladatel nechce doplnit, otevírám tedy diskusi. Pan kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Strana zelených chtěla na toto zasedání zařadit bod, který se týkal nulové tolerance k hernám na území Prahy 5. Bohužel, tento bod nebyl schválen. Mohla by se paní doktorka vyjádřit k trestné činnosti spojené s hernami nebo s hazardem? Děkuji.

P. B r o t á n k o v á :

Nepřipravovala jsem se na to číselně, ale v souvislosti s hazardem, na který je napojena především pouliční kriminalita majetkového charakteru, případně násilného

charakteru, osoby, které jsou závislé na herních automatech, aby získaly finanční prostředky, této trestné činnosti se dopouštějí. Nejsem schopna říci, jaký je to podíl. Když si vybavuji naši statistiku, tak tento údaj není sledován.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Na jeden dotaz již bylo odpovězeno. I já jsem se chtěla zeptat na herny na Praze 5. Jak je známo, Praha má velké množství heren a různých nočních podniků, kde jsou herní automaty, takže to asi nebude zodpovězeno.

Chtěla bych říci, že spolupráce Městské policie a Policie ČR je viditelná a je pozitivně občany hodnocena.

Již po několik let se ptám, zda byl odhalen zloděj v provozovně Tesco. Neustále tam dochází k odcizování i velkých předmětů, a Tesco nikdy nereaguje, jak by reagovat mělo. V minulých dobách mi vždy bylo odpovězeno, že zde jsou příslušníci v civilu.

Ptám se, zda se tam pohybují příslušníci v civilu a zda byl v Tescu odhalen nějaký zloděj.

P. B r o t á n k o v á :

Tesco je objekt, který patří soukromé společnosti, zasahujeme tam v souvislosti s páchanou trestnou činností. Společnost Tesco má svou bezpečnostní agenturu, která dohlíží na to, zda je tam všechno v pořádku, zda tam nedochází k majetkové trestné činnosti. Do Tesca vyjíždíme na základě jejich zavolání, že byl chycen pachatel. Byli bychom příslušní k tomu, kdyby nám společnost Tesco oznámila, že je tam obrovské manko, abychom se tím zabývali. Nic takového nám oznámeno nebylo. Společnost Tesco si zajišťuje bezpečnost uvnitř objektu sama a my reagujeme poté, co nás zavolají, protože jsme povinni reagovat.

Pokud jde o policisty v civilu, mohou se tam pohybovat v souvislosti s tím, že mohou dohlížet na to, jestli tam nedochází ke kapesním krádežím, kdy občan okrádá občana.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím přihlášku paní Peterkové, má slovo.

P. P e t e r k o v á :

Zřejmě jsme si nerozuměli, nebo můj dotaz nebyl dost srozumitelný. Když je tam denně nějaký občan okraden o peněženku, o tašku a různé předměty, jde na policii Na Bělidle. Tam je uvítán tím, že není dnes první, že je pátý, sedmý, patnáctý atd. Chtěla bych slyšet odpověď, zda byl někdy někdo při okrádání občanů objeven.

P. B r o t á n k o v á :

Myslíte okradené občany, ne krádeže v Tescu?

P. P e t e r k o v á :

Zda byl dopaden zloděj.

P. B r o t á n k o v á :

Neodpovím vám konkrétně, ale je tomu asi dva roky, kdy díky vybudovanému kamerovému systému firmou Tesco jsme měli zloděje, který vyčkával, až občan opustí košík, kde měl kabelku, a s kabelkou utíkal z obchodu. Ve spolupráci s bezpečnostní agenturou jsme pachatele chytili, měl toho víc, protože musíme s touto společností spolupracovat.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 25/35.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je závěrečný účet MČ Praha 5.

Než si vezmu úvodní slovo, prosím o technické hlasování, aby mohl vystoupit auditor ze společnosti Nexia pan , který by vám přednesl postřehy auditora při jeho hodnocení našeho účetnictví. Prosím návrhový výbor o technické hlasování.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o možnosti vystoupit auditora k materiálu 25/2.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato, pan bude moci vystoupit v rámci úvodního slova.

Dovolím si přejít do úvodního slova.

MČ v r. 2012 hospodařila v souladu se schváleným rozpočtem a finančním plánem pro zdaňovanou činnost. Po skončení účetního období v souladu s § 17 o rozpočtových pravidlech byl zpracován závěrečný účet, který máme dnes před sebou.

Jistě se všichni budete ptát, jak jsme hospodařili v loňském roce. Myslím si, že čísla, která před sebou vidíte, jsou čísla velice dobrá. Někteří řeknou, že se některé akce přesunuly do r. 2013, ale když se tam podíváme, tak vidíme, že jsme utratili 593 mil. Kč na hlavní činnosti, což reprezentuje plnění rozpočtu ve výši 78 %. I kdybychom přihlédli k transferu některých investičních akcí a oprav do letošního roku, zjistíme, že i přes toto budeme hospodařit v úrovni 85 % proti očekávání.

Co to fakticky znamená? Znamená to, že jsme téměř 200 mil. Kč proti příjmům byli schopni ušetřit.

Pokud se týká této částky, v loňském roce jsme nečerpali jak jsem slíbil 70 mil. Kč z rezervního fondu, které jsme využili pouze na dočasné financování, a celých 70 mil. bylo vráceno. Díky tomuto pozitivnímu hospodaření se nám podařilo v loňském roce naopak tento fond ještě navýšit o 100 mil. Kč, které jsme tam převedli.

Když se podíváme na výnosovou část, mohu vytáhnout některá čísla. 98 % vybráno na dani z nemovitosti, necelých 54 mil., menší než plánované byly též převody ze zdaňované činnosti, které byly plánované převést v hodnotě 284 mil., převáděli jsme pouze 236 mil., tedy 83 %

Když se podíváme na zdaňovanou činnost, vidíme, že jsme dosáhli zisku 285 mil. Kč na hospodářské činnosti, což je plnění předpokladu na 124 %.

Všechna podrobná čísla jistě všichni znáte, prošli jste si je v tomto materiálu, jsou zde souhrnně.

V tomto okamžiku předám slovo auditorovi, aby řekl, jak vidí naše účetnictví, jestli účetnictví, které zpracovává úřad, je věrnou kopií skutečné ekonomické situace, jestli tam nejsou nějaké problémy, případně jaká shledal doporučení pro městskou část.

Prosím pana auditora.

P. :

Naše společnost Nexia AP na základě smlouvy provedla přezkoumání výsledku hospodaření MČ Praha 5. Přezkoumávání se dělá v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb. o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí.

Naše činnost je regulována zákonem o auditorech a příslušnými auditorskými směrnicemi, které regulují také podobu auditorské zprávy, kterou máte přiloženu ve svých materiálech. Závěr našeho přezkoumání je uveden v kapitole 3.1. pod hlavičkou Vyjádření k souladu hospodaření s hledisky přezkoumání hospodaření. Hlediska jsou uvedena na začátku.

Náš závěr je následující:

Na základě námi provedeného přezkoumání hospodaření MČ Praha 5 jsme nezjistili žádnou skutečnost, která by nás vedla k přesvědčení, že přezkoumávané hospodaření není ve všech významných ohledech v souladu z hlediska přezkoumání hospodaření uvedenými v této zprávě.

To je náš závěr formulovaný na základě rozsáhlé auditorské činnosti. Děkuji za slovo.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan Dr. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, máme před sebou závěrečný účet MČ Praha 5 za loňský rok.. Je to tabulka pravdy, která popisuje, jak jsme hospodařili.

Když se na ni podíváme, vypadá to, že jsme hospodařili velmi dobře, protože přijaté příjmy přibližně 741 mil. Kč, výdaje 593 mil., přebytek hospodaření přibližně 148 mil. – to jsou hezké výsledky, ale jen do okamžiku, než se podíváme podrobněji na tato čísla. Když zvážíme, že třeba převody ze zdaňované činnosti tvořily asi 136 mil., hospodaření vypadá trochu jinak. Bohužel musím říci, že zde pokračuje hospodaření, které bylo zavedeno před řadou let. Znamená to, že náš majetek jednak využíváme, jednak prodáváme a tím si částečně financujeme naši hlavní činnost.

Hovořit o podrobnostech jako investice – neinvestice atd., i to by bylo docela zajímavé, ale v každém případě to vede k tomu, že se zbavujeme majetku a peníze, které z toho získáme, utratíme. Částečně také utrácíme za neinvestice. Nechci říci, že za všechno, protože částečně z toho také investujeme.

Je to hospodaření, které se mi nelíbí a se kterým nesouhlasím. Bohužel jsme si na letošní rok hospodaření naplánovali stejným způsobem.

Dále je zajímavé to, co v závěrečném účtu je, ale také co tam není nebo co tam je skryto. Např. podle § 3 vyhlášky k zákonu o účetnictví je součástí závěrky také rozvaha. Chvilku jsem ji hledal, pak jsem ji tam našel, ovšem pouze jako přílohu k materiálu auditora. Když jsem se do ní začel, pochopil jsem, proč je takto skryta, protože ukazuje věci ne zrovna pěkné. To by byla jiná diskuse, diskuse o našem hospodaření.

Dále jsem se chtěl podívat na to, jakým způsobem hospodaří naše příspěvkové organizace. Mají objem prostředků, které získávají, asi 200 mil. s tím, že přibližně polovina jde z rozpočtu městské části. Jak jsou tyto prostředky využity, zda účelně nebo neúčelně, to už v této závěrce nenajdeme. Tam pouze zjistíme, že byly utraceny a tím to končí. A to jsme uprostřed v řádech desítek milionů. Kdybychom se podívali na podrobnější položky, našli bychom tam také něco podobného.

Netvrdím, že tato závěrka není věrným obrazem našeho účetnictví, pravděpodobně je, z mého pohledu ovšem není tak podrobná, jak bych očekával, a hlavně zachycuje hospodaření ve formě, kterou osobně považuji za nepřijatelnou. Z toho důvodu pro závěrku nemohu hlasovat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Paní kolegyně Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Dámy a pánové, nechci se zabývat výdajovou stránkou, tam se všichni shodneme na tom, že se dá vždycky něco zlepšovat, ale chtěla bych se zabývat příjmovou stránkou. Chápu kol. Macka, že se mu nelíbí, že naše příjmy jsou naplněny pouze prodeji. Nicméně musím konstatovat, že od r. 2000 se rozpočtové určení daní směrem k obcím nikdy nezlepšovalo, spíše zhoršovalo, ale na druhou stranu obec je entita v prvním sledu, takže musí plnit i nějaké své úkoly. V tomto to není tak politická záležitost, bohužel jsme tu zatlačeni místy do kouta.

Co se týká příjmové stránky, hlavně prodejů bytů, chtěla bych se zeptat na něco, co s tím souvisí a na co jsem se ptala již v lednu: jak pokračuje proces přijímání nebo zajišťování tzv. energetických štítků, které jsou od 1. 1. povinné u prodáváných nemovitostí?

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Navázal bych drobnou poznámkou na dr. Macka. V mé gesci je příspěvková organizace Centrum ošetrovatelské pomoci, a nad rámec vztahů mezi příspěvkovou organizací a úřadem jsou veškeré účetní závěrky včetně podrobného rozboru hospodaření založeny a naskenovány na stránkách www.justice.cz v sekci dokumenty. Není problém si to dopodrobna přečíst a vytisknout u této organizace.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Kukrle, předpokládám, že k energetickým štítkům.

P. K u k r l e :

Chtěl jsem zareagovat na tzv. energetické štítky. První várka štítků dle požadavku odboru bytů byla již zpracována a nyní je v procesu výběrové řízení na poskytovatele na druhou větší várku těchto štítků pro byty a domy městské části.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. U l r i c h o v á :

ZMČ Praha 5 schvaluje závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2012 dle návrhu 25/2.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato. Další materiál je prodej bytové jednotky.

P. U l r i c h o v á :

Přehmátla jsem se, hlasovala jsem za kol. Najmona.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Najmon netrvá na novém hlasování. Prosím o opravu u kol. Najmona na zdržel se. Správný výsledek je 25 pro, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 3.

Prosím pana předkladatele na téma prodej bytové jednotky.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předložím teď jako na téměř všech zastupitelstvech návrhy na prodeje bytových jednotek, návrhy na prodeje půdních bytových jednotek a tři návrhy, které se zabývají prodejem pozemků.

Připomínám, že hlavní údaje o prodáváných bytových jednotkách máte již v návrhu usnesení. Předkládané materiály vždycky projednala rada a kde to bylo potřeba, projednával to výbor pro majetek a privatizaci.

Myslím si, že jste se strukturou těchto materiálů dostatečně seznámili, proto dovoluji, abych přikročil k prvnímu materiálu.

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej bytové jednotky v domě č. p. 161, Vrchlického č. o. 5. Tady je malá anomálie – součástí kupní smlouvy bude i smlouva o zřízení věcného břemene průchodu a průjezdu přes pozemek parc. č. 1389/1. Jak vidíte z nákresu, jde o to, aby se kupující dostal ke svému domu – jedná se o vnitřní blok. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nejsou, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/3.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další je prodej bytové jednotky, materiál č. 25/4. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Jedná se o prodej bytové jednotky v domě č. p. 889, Zborovská č. o. 46. Je to opět ve struktuře, kterou jsem předdeslal. Proto žádám zastupitelstvo, aby prodej této bytové jednotky schválilo. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/4.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Další materiál 25/5 je prodej bytové jednotky. Prosím předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Jedná se o prodej bytové jednotky v domě-pětibloku č. p. 947, 948, 949, 950, 951 v Plzeňské ul. č. o. 125, 127, 129, 129a, 129b. Žádám zastupitelstvo, aby v tomto případě prodej bytové jednotky schválilo. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Další je opět prodej bytové jednotky – materiál 25/6. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení prodeje bytové jednotky v domě č. 1721, Ostrovského č. o. 12, dle údajů v návrhu usnesení. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/6.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Další je opět prodej bytové jednotky – materiál 25/7. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

V tomto materiálu vás žádám, abyste schválili prodej dvou bytových jednotek v domech č. p. 1844 a 1845, Švédská č. o. 35 a 37. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/7.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Další je opět prodej bytové jednotky, materiál 25/8. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení prodeje více bytových jednotek, jak je uvedeno v návrhu usnesení. Tyto bytové jednotky se nacházejí v domě č. p. 2173, nám. 14. října č. o. 10. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/8.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Další je materiál 25/9, budova-trojblok č. p. 208, 209, 210, K Vodojemu. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, přichází půdní bytová jednotka, kde žádám abyste schválili její prodej. Chci upozornit, že v návrhu usnesení je doplněn údaj doplatek kupní ceny při uzavření kupní smlouvy 1629600 Kč. To je cena, kterou městská část obdrží a která se pak sníží v případě, že budou splněny a požádáno o slevu 8, 9 nebo 10 % z kupní ceny.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/9.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Další je opět prodej půdní bytové jednotky, materiál 25/10. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Opět se jedná o prodej půdní bytové jednotky v domě č. p. 302, Musílkova č. o. 1. Žádám zastupitelstvo, aby prodej této půdní bytové jednotky schválilo. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/10.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat.
Vidím technické přihlášky. Prosím předsedkyni klubu ODS.

P. V á v r o v á :

Omlouvám se, žádám o zopakování hlasování, s kolegou nám nefungovalo hlasovací zařízení.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor o zopakování hlasování.

P. N a j m o n :

Opakujeme hlasování k materiálu 25/10.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je prodej půdní bytové jednotky – materiál 25/11. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, žádám vás, abyste schválili prodej půdní bytové jednotky v domě č. 303, Musílkova č. o. 3. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/11.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je opět půdní bytové jednotky, materiál 25/12. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení prodeje půdní bytové jednotky v domě č. p. 434, Malátova č. o. 11.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/12.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Další je opět prodej půdní bytové jednotky – materiál 25/13. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení prodeje půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci – jako v předešlých případech, která se nachází v domě č. p. 965, Pod Školou č. o. 4. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/13.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další materiál 25/14 – opět prodej půdní bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Opět se jedná o prodej půdní bytové jednotky v budově č. p. 965, Pod Školou č. o. 4. Žádám o schválení prodeje.

- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/14.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.
Další je prodej 4 půdních bytových jednotek – materiál 25/15. Prosím pana předkladatele.
- P. V e j m e l k a :
Žádám o schválení 4 půdních bytových jednotek, které se nacházejí v domě-pětibloku č. p. 947-951, Plzeňská ul.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/15.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.
Další je opět prodej půdní bytové jednotky–materiál 25/16. Prosím pana předkladatele.
- P. V e j m e l k a :
Zde se jedná o prodej půdní bytové jednotky, která se nachází v domě č. p. 1299, Na Neklance č. o. 30. Žádám zastupitelstvo, aby tento prodej schválilo. Děkuji.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/16.
- P. Z e l e n ý :
Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.
Dalším materiálem je prodej půdní bytové jednotky – materiál 25/17. Prosím pana předkladatele.
- P. V e j m e l k a :
Opět se jedná o prodej půdní bytové jednotky v domě č. p. 1301, Nádražní č. o. 24. Žádám o schválení prodeje. Děkuji.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/17.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je prodej bytové jednotky – materiál 25/18. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, jedná se o mírně odlišný materiál než předcházející. Zde se jedná o to, že vás žádám, abyste schválili prodej bytové jednotky, která byla původnímu nájemci rozšířena o půdní prostor. V důvodové zprávě je uvedeno, že součástí této ceny bude i hodnota půdní rozšířené části bytu. Dále je stejný postup jaký jsme měli u půdních bytových jednotek. Všechny hlavní údaje máte uvedeny v návrhu usnesení. Žádám vás, abyste tento prodej v Matoušově ul. č. o. 18 schválili. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/18.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je prodej bytové jednotky rozšířené o půdní prostor – 25/19. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, toto je obdobný případ jako předešlý. Žádám vás, abyste schválili prodej bytové jednotky rozšířené o půdní prostor v domě č. p. 2173, nám. 14. října č. o. 10. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/19.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je realizace záměru prodeje domu Malátova – materiál 25/20. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, je to odlišný materiál. Zde vás žádám, abyste schválili záměr prodeje domu Malátova 91/1 podle našich platných zásad právnické osobě utvořené z oprávněných nájemců v domě za cenu dle znaleckého posudku 35 mil. Kč.

Tento prodej prošel výborem majetku a privatizace se souhlasným usnesením a schválila ho též rada městské části. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/20.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Další je záměr prodeje domu Mělnická, materiál 25/21.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jedná se o obdobný materiál jako předešlý. Žádám vás, abyste schválili záměr prodeje domu Mělnická 624/4 právnické osobě utvořené z oprávněných nájemců v domě, za cenu dle znaleckého posudku 35 mil. Kč. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/21.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Další je prodej pozemku, materiál 25/22. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, žádám vás, abyste schválili prodej pozemku parc. č. 1805/3 v k. ú. Smíchov o výměře 19 m² vlastníkovu stavby Věře Ježkové, bytem U Malvazinky 148/18, za celkovou cenu 19000 Kč. K prodeji by došlo současně s prodejem bytové jednotky v domě na uvedené adrese. Podotýkám, že zastupitelstvo již záměr schválilo, nyní se jedná o realizaci prodeje. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/22.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Materiál 25/23 je žádost o prodeji části pozemku. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, žádám vás, abyste tentokrát neschválili záměr prodeje části pozemku č. par. 387/1 v k. ú. Motol společnosti Nový Golf se sídlem Praha 5, Plzeňská 103/215a, vzhledem k tomu, že tento pozemek se nachází v určitém řízení o pronájem pozemků. Došlo by ke kolizi před tím, než druhý záměr bude vyřešen.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/23.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Další je nabídka id. 51/138 pozemku. Prosím předkladatele o materiál 25/24.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás, abyste schválili návrh usnesení, ve kterém se ruší dřívější usnesení zastupitelstva neschvaluje záměr odkoupení id. 57/138 pozemků parc. čísel, která jsou zde uvedena, a záměr prodeje těchto pozemků do vyřízení dědictví.

Bod III. – abyste schválili vzdání se předkupního práva k uvedenému podílu pozemků parc. č. 1345/63 a 1345/70 spoluvlastníkům dle nabídky.

Jedná se o to, že spoluvlastníkem těchto pozemků je ještě řada jiných soukromých osob a u jedné probíhá dědické řízení, které není dokončeno. Toto znamená, že můžeme v klidu počkat, až bude soudní řízení dokončeno. Tím, že jsme se vzdali předkupního práva, bude následovat to, že části pozemků, které městská část nepotřebuje a nejsou jí k užítku, prodáme.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/24.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je uzavření dohody o narovnání. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení uzavření dohody o narovnání a dodatek číslo 3 ke smlouvě o nájmu nebytových prostor, a to s nájemkyní paní , dále prominutí úroků z prodlení a smluvní pokuty v aktuální výši,

započtení 50 % nárokované pohledávky na dluh,

že nájemkyně uhradí částku ve výši Kč z částky Kč v šesti splátkách,

že bude nájemkyně splácet dlužnou částku v měsíčních splátkách ve výši Kč tis. měsíčně do zaplacení, a to od 1. 1. 2013 do doby ukončení nájemní smlouvy.

V důvodové zprávě je celá věc popsána. Je to z toho důvodu, že nájemkyně upozorňovala na nedostatky, zejména na vlhkost nebytového prostoru. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení 25/25.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dovoluji si avizovat, že ve 14.50 hod. uděláme krátkou přestávku, abychom v 15 hod. mohli navázat s občany.

Dalším bodem je revokace usnesení. Prosím kolegyni o krátké úvodní slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení revokaci usnesení zastupitelstva MČ Praha 5.

V bodu I.1. schvaluje uzavření splátkové dohody na dlužné nájemné za podmínky uzavření dohody o narovnání a uznání dluhu s dohodou o závazku ke splnění pohledávky, a to u pana ,

pod bodem II. aby zastupitelstvo schválilo, že trvá na úhradě poplatku z prodlení a úroku z prodlení v rámci dohody o narovnání.

V důvodové zprávě je popis celé věci.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/26.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je obdobného charakteru, opět revokace. Prosím paní kolegyni.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení revokaci usnesení o uzavření dohody a narovnání a splátkové dohody formou notářského zápisu, a to s níže uvedeným nájemcem, a aby zastupitelstvo schválilo prominutí poplatku z prodlení v rámci odhody o narovnání.

V důvodové zprávě je opět uveden celý popis situace.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/27.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je odpis pohledávky. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení odpis pohledávky z nebytových prostor a aktuálního příslušenství za bývalým nájemcem . Důvodem je nevymahatelnost, neboť už jedna exekuce byla zastavena.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/28.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Další je žádost o uzavření splátkových dohod. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení žádosti o uzavření splátkových dohod a žádosti o prominutí poplatků z prodlení u nájemců bytů, a to u paní , a . U každého případu je v důvodové zprávě popis skutečného stavu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/29.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je zrušení příspěvkové organizace. Prosím pana předkladatele.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit materiál zrušení příspěvkové organizace Zdravotnické zařízení Smíchov ke dni 30. 6. 2013, což vyplývá ze schváleného harmonogramu ukončení činnosti této příspěvkové organizace. Dovolím si požádat o schválení zániku dodavatelských smluv, o zrušení specifikovaných účtů, o zrušení registrace a vzít na vědomí, že jsme převzali budovu č. p. 305, odprodej movitého majetku, zajištění archivace atd.

Chtěl bych poděkovat odboru sociálnímu – paní Franckové a paní Volechové za velkou pomoc při tomto úkolu. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Čekala jsem, co nám k tomu pan radní Kukrle řekne navíc, protože postrádám mnohé. Jestliže hovoříme o tom, že zrušíme značku, že zrušíme zdravotnické zařízení, mám k tomu několik připomínek.

Pod jakou hlavičkou bude fungovat zdravotnické zařízení? Pouze Medifin? Tento úřad se chce zbavit posledního vlivu a vazby na zdravotnické zařízení? Postrádám to tam. Nemluvím o tom, že nesouhlasím s majetkovým vypořádáním, ale odborná záležitost musí fungovat i nadále. To postrádám. Za celou dobu od předcházejících voleb se zde nehovořilo o tom, jaký máme kontakt na Medifin. Vznáším dotazy a interpelace k průběhu jednání, ale nikdy se nedočkám vyhovující odpovědi.

Nabyla jsem teď dojmu, že pod vlajkou ušetření, vypořádání finančních prostředků atd. se může zhoršovat stav pro spotřebitele a zařízení může zaniknout. Vidíme to v dalších obcích, slyšíme to v médiích. Tímto postupem, když řekneme A a neřekneme B, zanikne zdravotnické zařízení. Když se ale podíváme do volebních programů a do slibů všech stran, dalo by se říci, že nám chybí zmínka o kontaktu se zařízením, kdo bude zprostředkovávat kontakt mezi obcí a zdravotnickým zařízením v Medifinu atd.

Myslím si, že jste mnozí slibovali otevření a financování lékařské zubní pohotovosti – o tom žádná zmínka. Je nutné se nad tímto zamyslet. Měli jste také ve svých volebních programech, že budete chtít vybudovat geriatrickou poradnu, zvýšit počet ordinací vybraných lékařských oborů důležitých pro občany a pro seniory. Jsou tam velice závažné úkoly, o tom zde zmínka není.

Myslím si, že všechno souvisí se vším, proto bych na tyto dotazy tady ráda slyšela odpověď. Dovolím si tvrdit, že by to mohlo zajímat i další zastupitele, že to není jen můj problém. Vidím, že kontakt na zdravotnické zařízení tady není, zdravotnické zařízení dále bude fungovat. Když si vezmete staré materiály, které jsme dávali občanům – občané mi přinesou časopis Poliklinika Kartouzská – proměna Popelky v ozdobu pražského zdravotnictví – takovéto názvy zde figurovaly. Od té doby nevidím žádnou velkou proměnu.

Navíc jsem ve svých interpelacích poukazovala na to, že ředitel Medifinu nikdy nepřišel do naší komise sociálních věcí a zdravotnictví, ač byl zván. Je to 2,5 roku od voleb, a ani jednou ředitel nepřišel, aby nás informoval, jak zařízení funguje. Jen zvenku vidíme, že tam vyrostla kvalitní budova, že tam nevyrostl dům pro seniory.

V dalším příspěvku počkám, co mi pan radní Kukrle odpoví.

P. Z e l e n ý :

Prosím o jednu věc. Oddělme od sebe téma příspěvkové organizace, která byla v poslední době prázdnou slupkou v likvidaci, a vlastní zdravotnické zařízení, které je v majetku městské části, nikoli příspěvkové organizace, a smluvní vztahy se společností Medifin. Jsou to dvě rozdílné věci.

Prosím pana kol. Kukrleho o doplnění.

P. K u k r l e :

Děkuji panu starostovi, že to řekl za mne. Nerušíme polikliniku Kartouzskou, ale papírově společnost, která už dávno nefunguje. V materiálech mám napsáno, že k 30. lednu 2007 převedla příspěvková organizace Zdravotnické zařízení Smíchov veškeré aktivity na společnost Medifin, to znamená před šesti lety. Registrace nestátního zdravotnického zařízení byla k 30. 11. 2007 zrušena. Co jediné dělali, že drželi archiv a likvidovali movitý majetek, který v současné době ve zdravotnickém zařízení není.

P. Z e l e n ý :

Přihlášen je pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, pokud jste v tomto zastupitelstvu déle a patříte mezi pamětníky jako já, možná si vzpomenete na historii zdravotnického zařízení Smíchov. Bylo to docela funkční zařízení, které samozřejmě potřebovalo nějaké rekonstrukce. Měli jsme ho ale ve své gesci, mohli jsme ho významně ovlivňovat. Městská část se ale rozhodla jít cestou privatizace. Privatizace znamenala všechno pronajmout, prodat nebo slíbit prodej.

Teď jsme v situaci, kdy zdravotnictví nejsme schopni ovlivňovat, pouze na základě smluvních vztahů, které jsou ovšem dlouhodobě uzavřeny a zůstal nám tady krásný pomníček. Pomníček o tom, jak jsme zdravotnické zařízení měli a jak jsme mohli ovlivňovat, co dělá. A to je právě tato příspěvková organizace, kterou dnes rušíme.

V tomto okamžiku se asi nedá dělat nic jiného než tuto prázdnou slupku zrušit, ale připomínám, že tímto zakončujeme etapu toho, kdy jsme se zdravotnictvím ještě mohli něco dělat a pomáhat tím občanům. V tomto okamžiku zdravotnictví zůstává jen na privátní bázi a máme zde spoustu závazků, co všechno musíme novému provozovateli zdravotnického zařízení umožnit, případně prodat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Vážený pane Macku, jsem velmi rád, že neřídíme zdravotnictví, že tyto doby jsou dávnou minulostí. Když vidím toto zastupitelstvo, jsem tomu rád dvojnásob, protože jakákoli privátní sféra proti fungování, jak tady je, by vedla k záhubě.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Výborně – nechceme nic řídit, nemusíme nic řídit. Myslím, že tady vůbec nemusíme být, že se můžeme rozpustit, zrušit komise a výbory. Když nic jiného nevíme, než že v Kartouzské vyrostla lékárna, plastická chirurgie, že je tam vjezd pro jiné občany než občany Prahy 5, že mají zvláštní parkoviště atd. – vše vybudované v IA třídě, a běžní občané mají horší kvalitu. Pro to asi jsme.

Původně jsem toto nechtěla říkat, ale je nutnost, abych to zde řekla nahlas. Pod vlajkou jakéhosi finančního uspořené, jakési slupky a jiného kontaktu se zdravotnickým zařízením dopadneme tak, že zařízení brZy zrušíme.

Nedočkala jsem se odpovědi, kdo je ve styku s ředitelem Medifinu? Pan radní Kukrle říká, že to funguje 6 let, výborně, ale minimálně jsme 2,5 roku žádali, aby ředitel přišel na některé naše jednání, ale nikdy nepřišel.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Jsem rád, že tady kol. Herold představil základní premisu politiku ODS – všechno prodat pod hlavičkou privatizace, prostředky rychle utratit – a po nás potopa.

P. Z e l e n ý :

Paní Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Jen krátkou poznámku. Jestliže si myslíte, pane Herolde, že naše místní správa není schopna dobře spravovat nějaké zařízení nebo služby pro občany, myslím, že je to regulérní názor, ale všimněte si, že jsme nedávno odsouhlasili, že Centru sociálních služeb, které spravuje naše obec, jsme přisoudili další aktivity, které budou spravovány pro občany. Měří se tady jiným metrem.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Zapletal.

P. Z l a p l e t a l :

Dámy a pánové, chtěl bych požádat radu, především příslušného radního, který má v kompetenci vztahy mezi společností Medifin a městskou částí, aby vysvětlil veřejnosti tvrzení, kterých se tady dopouštějí kolegové z KSČM. Zdravotnické zařízení Kartouzská je ve správě a v nájmu společnosti Medifin a vlastnické vztahy se nezměnily. Zdravotnické zařízení Kartouzská je zařízením městské části. Prosim, aby to rada potvrdila, aby nebyla veřejnost klamána.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Myslím si, kolego Macku, že jste také nastínil poměrně jednoduše váš náhled na svět a vaší strany, to znamená nejlépe pokud by to vše šlo opět znárodnit.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Jsem potěšen, když někteří tvrdí s naprostou určitostí, co chceme a co nechceme a zapomenou se nás na to zeptat. Byl bych rád, abyste se nás na to příště zeptal, pane kol. Herolde, a netvrdil takové nesmysly.

Když jsme u zdravotnického zařízení, myslím si, že by bylo dobré, aby tady zaznělo, co Medifin má v pronájmu a co jsme slíbili, že mu prodáme a za jakých podmínek.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Pane kolego Macku, začal jste vysvětlovat jako první, co si myslí ODS, takže si to nejdříve přečtěte vy.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Slibuji, že hovořím již naposled. Neříkal jsem, co si myslím, popsal jsem politiku hospodaření ODS na MČ Praha 5 za období, kdy jsem tady zastupitelem, což je 12 let.

P. Z e l e n ý :

S technickou vidím paní kol. Peterkovou. Než jí dám slovo, prosím, aby si pánové levo-pravé konflikty nechali na později.

P. P e t e r k o v á :

Postrádám odpověď od pana radního Kukrleho, kdo je tím styčným důstojníkem.

P. Z e l e n ý :

Velmi se omlouvám, až si váš předseda klubu s panem kolegou z kontrolního výboru vyříkají, kdo čí ideje bude vykládat, tak příslušný radní bude připraven odpovědět. Předpokládám, že pan radní na to chce zareagovat.

P. K u k r l e :

Styčným důstojníkem jsem já, některých jednání se účastním ve spolupráci s panem starostou. Když mi sdělíte termín zasedání komise, na kterou chcete pozvat pana ředitele, pana ředitele požádám, aby se komise nebo výboru zúčastnil.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/30.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dovoluji si vyhlásit 15minutovou přestávku, sejdeme se zde v 15.15 hod.

(Přestávka)

Dalším blokem podle jednacího řádu je vystoupení občanů na zasedání dnešního zastupitelstva městské části. Přihlášky zde mám. Prvním přihlášeným je pan . Upozorňuji, že na jednotlivá vystoupení jsou tříminutové limity. Prosím pana , aby se ujal slova.

P. :

Vážení zastupitelé, nebudu vás zdržovat detaily ohledně kauzy Na Pláni, protože je všechny znáte, také posílám maily atd. Chtěl bych se vyjádřit k právnímu bodu.

Jde o to, že v parku Na Pláni měl začít Geosan stavět v březnu. V březnu pan starosta říkal, že bude právní rozbor, který si zadala městská část, a ukáže, co se s touto nešťastnou situací zděděnou z minula dá dělat. Pan starosta poté v televizi tvrdil, že nemá velký prostor k možným postupům. My, občané, máme vlastní právní rozbor, který ukazuje naopak, že by městská část mohla od velmi nevýhodné smlouvy s firmou Geosan odstoupit bez sankcí.

Když byly tyto dva právní názory tak odlišné, zažádal jsem oficiální cestou, aby mi byl podle § 106 zákona o informacích materiál vydán. Dostal jsem odpověď, že tento právní rozbor požívá zvláštní právní ochrany podle autorského zákona a podle zákona o advokacii. Toto ovšem není pravda, je to v rozporu se zákonem o advokacii i s autorským zákonem. Na toto oficiální stanovisko pana starosty jsme podali odvolání k Magistrátu.

Chtěl bych se pana starosty zeptat, kdo mu takovéto protiprávní odpovědi občanům radí?

P. Z e l e n ý :

Další příspěvek má pan kol. . Opět prosím o tři minuty.

P. :

Chci také vystoupit ke kauze Na Pláni. Přemýšlím, proč je postup vedení MČ Prahy 5 ve věci odstoupení od smlouvy s Geosanem poněkud liknavý. Buď zaneprázdnění Uzdravení politiky je takové, že stavba Na Pláni se dostala pod rozlišovací schopnost vedení radnice nebo zastupitelů, nebo že my jako občané, kterých je zdánlivě hrstka, nestojíme za tu námahu, kterou by bylo třeba vynaložit pro projednání změny tohoto stavu. Upozorňuji, že se jedná o několik set občanů, kteří bydlí v této lokalitě a kterým hrozí, že se nevratně poškodí krajinný ráz a životní prostředí a budou se muset na čtyřpatrové činžáky koukat ze svých oken do zdi místo toho, aby se dívali jako dosud do zeleně.

Nebo se nabízí myšlenka, se kterou se neztotožňuji, že se čeká, až Geosan zahájí své práce, a potom už bude obtížné stavbu zastavit, i když by to právně asi šlo, jak tvrdíme my. Tady se nabízí myšlenka, komu zdržovací postup prospívá.

Pokud neplatí ani jedna tato domněnka, pak se ptám a divím, proč se kauza dostane podle příslibu pana starosty na pořad jednání až v červnu, když radnice má svůj právní rozbor už od 29. března a náš rozbor je zveřejněn zhruba od poloviny dubna. Na formulaci argumentů podle mého bylo času dost a mohlo se to projednávat už na tomto zastupitelstvu.

Krátce bych se chtěl zmínit o zveřejňování zápisů z jednání zastupitelstev na webu radnice. Dosud tyto zápisy uveřejňovány nejsou. Kvitujeme s povděkem, že jsou přímé přenosy, ale nejsou archivovány. Prostřednictvím webu info pro všechny jsem požádal o předání zápisu z minulého jednání. Dostal jsem ho, ale bez uvedení jmen vystupujících občanů, což chápu jako ochranu osobních údajů. K tomu bych měl námět, že by bylo možné při registraci občanů je vyzvat, pokud chtějí být uvedeni v zápisech, aby to podpisem stvrdili, a pak by se v zápise mohlo objevit jejich jméno.

Pan Dr. Tomáš Havel mi odpověděl mimo jiné, že tímto podnětem se – jeho slovy - budeme zabývat jako o podnětu občana. Proto se ptám, kdy předpokládáte rozhodnutí o uveřejnění záznamů z jednání zastupitelstva na web MČ Praha 5? Bude možnost, aby občané po souhlase uváděli své jméno? Až o tom bude rozhodnuto, prosím o odpověď, jaký je výsledek.

Tento dotaz jsem zopakoval přes uvedený server, takže předpokládám, že odpověď by měla přijít. Mohlo by to být zajímavé i pro vás jako zastupitele, protože byste asi měli být v této věci dotazováni. Děkuji za vaši pozornost.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je pan .

P. :

Připojuji se k tomu, že to začínáme vnímat jako úmyslné zdržování. Pokud od března řešíme něco, co jsme si mohli vysvětlit v dubnu a v květnu, nechápu, proč se to nechává až na červen, kdy následuje letní období, kdy máme dovolenou a kdy tady nejsme. V posledním červnovém týdnu nebo začátkem července se těžko někdo bude bavit o těchto důležitých věcech, když můžeme být u moře.

Vzbuzuje to velkou nevoli mezi občany. Nebudu tady konkrétní, ale to, co se snáší na vaši hlavu, pane starosto, rady a zastupitelů, není nic pozitivního. Bojujte o svou čest, buďte aktivní a řešte věci. Neřeknu vám, co se říká na zastávce autobusu a před květinářstvím na

malvazinském hřbitově, protože bych to těžko prokazoval, ale je to velmi nepříjemné. Chci, abychom tady žili v klidu a v míru.

Možná si zasloužím jednu odpověď, pane starosto. Máte v úmyslu prodat Geosanu pozemek za 49 mil.? Vadí mi na tom, že je to pod rozlišovací schopností Magistrátu, který tuto sumu nemusel schvalovat. Byl v tom úmysl, nebo o co jde? Máte v úmyslu to prodat? Chystáte se na to a vyjádříte něco takového v červnu? Děkuji za odpověď.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášenou je paní .

P. :

Chtěla bych se zeptat pana starosty, jestli je Geosan pro něj důvěryhodný partner jako nájemce městské části. Za občany Radlic a Malvazinek bych řekla, že se tento partner nezdá být důvěryhodným i z hlediska lidského i právního, protože především porušil dvě základní podmínky nájemní smlouvy s městskou částí, to znamená část stavebního zákona. Geosan nemá rozhodnutí o umístění stavby, toto rozhodnutí bylo soudně zrušeno v červenci 2012. To je pro nás dobře. To, že si Geosan ve své smlouvě dává takové nerealizovatelné závazky, jako že kolaudace měla proběhnout už v březnu 2011, už také nepůsobí dobře.

Dovoluji si ocitovat z webu naši politici cz, co je společnost Geosan.

Největším účastníkem společnosti je firma Duples Investment Limity sídlící v daňovém ráji na Kypru. Druhým neznámým vlastníkem je firma Britain Developmen United se sídlem v Londýně. Jediným známým vlastníkem je Luděk Kostka, v jehož držení se nachází 152 kmenových akcií, a ten na valných hromadách zastupuje kyperskou společnost.

Teď něco z minulosti Geosanu Byl jedním ze tří finančních účastníků vládou nakonec zrušeného obřího ekologického tendru. Média upozornila na výraznou spolupráci Geosanu a dvou společností Marius Petersen a Česká inženýrská.

Firma Geosan při získávání zakázek na Praze 5 lhala ve svém vyjádření, že nikdo z jejího vedení není vyšetřován. Předseda představenstva Luděk Kostka byl v té době trestně stíhán.

Starosta Prahy 5 Milan Jančík čelil v r. 2007 trestnímu oznámení. Někteří občané městské části jej podezírali ze zvýhodňování společnosti Geosan. Starosta Milan Jančík např. umožnil společnosti Geosan rozšíření bytových domů z původně plánovaných 16 na více než 130 bytů.

Firma v minulosti čelila insolventnímu návrhu ze strany několika společností, své závazky ale uhradila a soud rozhodl v její prospěch.

Vlastník Geosanu Luděk Kostka čelí soudnímu řízení kvůli podezření z korupce. Měl zaplatit několikamilionovou pokutu společnosti Tender Group Radovana Šitaře za zprostředkování zakázky.

P. Z e l e n ý :

Dovoluji si upozornit na časový limit.

P. :

Ještě toto je hrozně důležité.

V r. 2000 byly na vlastníka společnosti Geosan spáchány dva útoky. V dubnu vybuchla před jeho domem nálož a v červenci zaútočil neznámý pachatel na Kostku při jízdě automobilem střelbou ze samopalu.

Ptám se vás, pane starosto, jestli je pro vás tento nájemce důvěryhodný. Opakuji – pro nás, občany Prahy 5, ne.

P. Z e l e n ý :
Další je paní .

P. :

Dámy a pánové, důvodem mého dnešního vystoupení je prohlášení školské rady Tanečního centra Praha k vizi Žvahov a také navázání smysluplné spolupráce mezi Tanečním centrem Praha a MČ Praha 5.

Byla jsem statutárními orgány taneční konzervatoře pověřena, abych předložila ZMČ Prahy 5 dvě konkrétní otázky.

Ve kterém nejbližším termínu proběhne jednání o platné nájemní smlouvě Tanečního centra Praha, protože oba dokumenty byly radnicí v minulosti opakovaně zpochybněny?

Kdy dojde k jednání o další správě, opravách a rekonstrukcích Tanečního centra Praha na areálu Žvahov, protože současný stav je porušením několika norem pro školní provozy a objekty? Dále jsem byla pověřena, abych zde potvrdila všechny plány a vize týkající se využití školního areálu Žvahov, které konzervatoř prezentovala již v r. 2005 při zahájení spolupráce s MČ Praha 5. Revitalizace areálu byla tehdy rozdělena do šesti etap, z nichž dvě etapy byly již realizovány z prostředků školy. Další rekonstrukce byla bohužel přerušena zrušením dvou stavebních povolení ze strany bývalého starosty pana Milana Jančíka v r. 2007.

V dopise zaslaném v minulých dnech radním i zastupitelům MČ Praha 5 Taneční centrum shromáždilo základní kroky, které považuje za nezbytné pro zahájení nové spolupráce. Vřele uvítáme, jestliže se budou současní zastupitelé veřejně distancovat od všech nepřátelských kroků bývalých starostů a některých radních z let 2007 – 2012. Především se to týká vytvoření dlouhodobé nejistoty podáním žaloby na Taneční centrum Praha a také vyhlášením soudní exekuce.

Statutární orgány TCP se rovněž vážně pozastavují nad nečinností radnice při správě majetku a při nečinnosti radnice při odstraňování vážných stavebně technických havárií v obecním majetku dlouhodobým zanedbáváním svých povinností v tomto areálu.

Po 7 letech těžko popsatelných zkušeností s radnicí Prahy 5 jsme nyní s nadějí přijali sebekritické prohlášení některých zastupitelů, že – cituji – uzdraví svou politiku. Jako učitelé a umělci máme pro tyto případy celou řadu účinných léků. Přístup radnice vůči konzervatoři i areálu Žvahov byl dosud opravdu vysloveně patologický. Naším přáním je začít s uzdravující terapií a pokud možno nejlépe ihned.

P. Z e l e n ý :
Další je paní .

P. :

Omlouvám se, že se ještě jednou vracím ke kauze Na pláni. Mám dotaz.

Jestliže zhruba v r. 2000 proběhla úplná rekonstrukce školky, která by měla být v rámci druhé etapy výstavby viladomů Na Pláni Geosanem zbourána, nelituje radnice vynaložených finančních prostředků a chce se vydat stejným směrem s Geosanem? Nebylo by lepší objekt využít např. jako mateřskou školku nebo jiné školské zařízení? Pro mne by to bylo např. velmi výhodné, celý rok vozím dítě z Malvazinek do školky až do Motola, protože blíže místo nebylo. Je to škoda, protože pozemek o to vysloveně žádá. Myslím si, že s minimálním vynaložením finančních prostředků by šlo udělat krásnou mateřskou školku.

Ke druhé etapě výstavby se může městská část vyjadřovat a připomínkovat to. Učiníte tak a ke komu se přikloníte jako naši zastupitelé?

P. Z e l e n ý :

Další je paní .

P. :

Mám podobnou připomínku jako paní doktorka. Celý život žiji v blízkosti školičky, naše děti tam chodily. Díky své profesi jsem si vždycky představovala, že jednou tam bude buď škola, školička, nebo nějaké sociální zařízení pro potřebné lidi.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kolega .

P. :

Vrátím se k problému rozšiřování golfového hřiště v lesoparku Motol-Košíře. Vracím se k tomu z toho důvodu, že na minulém zastupitelstvu zde zazněl slib, že golfové hřiště se nebude rozšiřovat za Bucharovu ulici. Z usnesení rady z 30. 4. t. r., které se zabývalo revokací změny 2760, kterou městská část předkládala na Magistrát, vyplývá, že minimálně dva pozemky zasahují za ulici Bucharovu. Chtěl bych se zeptat, zda stále platí slib, že za ulici Bucharovu se nebude golfové hřiště Motol rozšiřovat? Toto mi připadá trochu v rozporu.

Další výsledek usnesení je ten, že minimálně 4 ha před Bucharovou je les, o kterém předpokládám, že bude vykácen. Můj dotaz je: pokud dojde k rozšíření golfového hřiště před Bucharovou ulicí, zůstane les na těch 4 ha, nebo nikoli?

Z toho vyplývá zásadní fakt pro místní obyvatele. Nelíbí se jim, že Golfový klub Praha přednesl svůj záměr oplotit rozšířené hřiště. Na oploceném pozemku zanikne historická polní cesta, která vedla od viaduktu směrem dolů na Plzeňskou. Občané ji po mnoho let využívali a teď po dobu padesáti let ji asi nebudou moci využívat.

Poslední dotaz. Když se na minulém zasedání hovořilo o návrhu změny ve 4. vlně, nezaznělo zde, že by na tomto pozemku mohlo být něco jiného než golf. Automaticky se počítá pouze s tím, že pozemek je možný využít pouze pro rozšíření golfu. Opravdu je jedinou možností jak využít tento pozemek rozšíření golfu? Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Pokusím se rychle zareagovat. Co se týká tanečního centra, poprosím kol. Šestáka o reakci.

Co se týká golfu, ulice Bucharovy a usnesení. Slovo, které jsem zde dal, samozřejmě platí, to znamená, že si nepřeji golf za cestou, nepřeji si, aby se dále rozšiřoval.

Co se týká vypsání záměru na pronájem, nebyl v části za Bucharovou ulici realizován, bylo to znovu vypsáno na tu část, kterou dnes již golf provozuje.

Vy se ptáte na průběh změny územního plánu. Ten má několik stupňů. Podnět na změnu územního plánu už tam leží pes rok, toto byla pouze aktualizace. Musíme si uvědomit, že vlastní rozhodnutí, co bude s pozemky, je až v poslední fázi. Teď jsme ve fázi, kdy se říká, které záměry změn budou puštěny do vlastní změny. Kdybychom od toho dnes ustoupili, tak zablokujeme celou změnu – je to pod jedním projednávacím číslem.

Naprosto s vámi souhlasím, že za Bucharovou ulicí nechceme v tomto okamžiku golf. Možností využití je tam mnohonásobně víc. Přejde to na zastupitelstvo, bude to má pozice, že co se týká současné části, kde již golf je a jedná se o drobné změny, to jsem připraven podpořit, co se týká za ulicí Bucharovou, s tím problémem mám, aby to bylo svázáno na golf. Držím to, co jsem slíbil občanům, pozice je konzistentní. Usnesení, které jste citoval, je proto, abychom nezablokovali změnu, která je potřeba v té části, která je historicky funkční.

K Pláni. Jestli se mi líbí Geosan, jestli mám úmysl mu prodat, zda nelituji vynaložených prostředků do školky. Můj soukromý názor je jedno, protože k tomuto se zde zavázalo zastupitelstvo pod vedením Milana Jančíka, které uzavřelo smlouvy o smlouvách

budoucích, které zavázaly městskou část k nějakému konání. My pouze můžeme řešit, jestli z těchto smluv jsme schopni utéct, nebo neutéct. Vaše otázky jsou relevantní, chápu je, kdybych tam bydlel, budu se ptát úplně stejně. Ptáte se ale v r. 2013 na něco, co bylo tímto zastupitelstvem schváleno a podepsáno v r. 2005 a v následujících letech. Toto je typický kostlivec Milana Jančíka. Jestli se z něj dá utéct, budu jen rád. Na rovinu ale říkám, že nejsem připraven k tomu, abych dostal městskou část do situace, že bude platit nějaké miliony developerovi jen proto, že odstoupí od smlouvy. Musím nést odpovědnost vůči všem 80 tisícům občanů na městské části. Situaci mohu chápat, může mi být velmi nepříjemná, ale musím dbát s péčí řádného hospodáře zájmu všech občanů.

Jestli si myslíte, že o takto vyhnilem – promiňte mi ten výraz – problému, který zde založil Milan Jančík, se dá rozhodnout během 14 dnů – možná dá, ale bude to z Jančíkovy kauzy kauza pana Zeleného, protože on vyrobil z developerského projektu nesmyslnou soudničku pro město, a všichni budou rvát – on za to může.

Pokud se toto zastupitelstvo má odpovědně rozhodnout, musí dostat všechny podklady tak, aby vědělo, o čem to je, jaká rizika městské části hrozí či nehrozí, a odpovědně se rozhodnout, která z rizik je toto zastupitelstvo připraveno na sebe převzít. Není to o tom, že se rozhodnu, že je to moje zahrada a pokud si to zpackám – omlouvám se za tento výraz, tak si to ponesu sám. Toto zastupitelstvo nese odpovědnost vůči 80 tisícům občanů této městské části a musí se chovat s péčí řádného hospodáře.

Myslím, že toto byla většina věcí, které se zde objevily.

Říkáte právní rozbor, kdo mi radí – máme zde právní oddělení, máme advokátní kancelář. Říkáte, že přístup je liknavý. Je tady liknavý přístup, když sedm let se toto válelo, a my jsme za tři měsíc, kdy je tato rada ve funkci, tento problém začali řešit, a v tomto okamžiku máme rozklíčovanou nějakou pozici, kterou chceme přestavit zastupitelstvu 20. června? Toto je liknavý přístup? Sedm let kontra tři měsíce? Jestli je toto liknavý přístup, tak potom jsem liknavý.

Co se týká právního rozboru, neznám žádnou státní instituci, ani žádnou městskou část, která v případě, že hrozí soudní spor, vyvěsí nebo začne postupovat právní rozbor, kterým je městské části doporučen nějaký právní postup, aby si to protistrana mohla v klidu prostudovat, připravit se na něj, najít si příslušné záplaty a pak město nebo stát oholit.

Celý právní rozbor zastupitelé dostanou 20. června. K tomuto termínu by měl být celý materiál složený, měl by být jasný a všichni bychom měli být schopni se na základě tohoto materiálu kvalifikovaně rozhodnout, co zastupitelé v oblasti Na Pláni chtějí. Do 20. června nepustím tento právní rozbor, protože bych mohl poškodit ekonomické zájmy městské části.

Myslím si, že je to reakce na celé téma Na Pláni. Prosím pana kol. Šestáka o reakci na téma TCP.

P. Š e s t á k :

Děkuji za slovo. Pokud se týká dotazu k TCP, resp. areálu Pod Žvahovem, je to velmi složitý problém, který nás moc trápí. Je velmi zkomplikovaný nedávným rozhodnutím Ústavního soudu, které není zcela jasné ve vztahu k údajným nájemním smlouvám, které údajně existují. V současné době celý problém analyzujeme ve spolupráci s advokátní kanceláří. Mám předběžné informace, že závěry bychom měli mít koncem příštího týdne. V návaznosti na to určitě zvolíme další postup a s nájemcem areálu povedeme další jednání.

Chtěl bych k tomu říci několik dalších faktů, které by bylo dobré, aby tady zazněly. Ústavní soud neřekl, že údajná nájemní smlouva je platná, ve svém výroku řekl něco zcela jiného. Pokud jde o samotnou údajnou nájemní smlouvu, městská část žádnou takovou nájemní smlouvu nemá a TCP nikdy originál nájemní smlouvy neukázalo. Je velmi složité diskutovat o něčem, co nikdo neviděl.

Co se týká dalších věcí, stále platí usnesení zastupitelstva, které schválilo záměr, aby se do areálu Pod Žvahovem přesunula Základní škola waldorfská, což je základní škola zřizovaná městskou částí Praha 5, tedy zastupitelstvem, a je povinností zastupitelstva se o svou organizaci, o materiálně technické zabezpečení svých žáků starat co nejlépe. V současné době Základní škola waldorfská sídlí v Jinonicích. Je tam 1. stupeň v malé historické budově, 2. stupeň sídlí ve velmi nedůstojných podmínkách starých tesko-baráků rozptýlených poměrně daleko od sebe, kde jsou problémy s vytápěním. Je to energeticky nevyhovující a nešetrný prostor. Bylo a stále je legitimním zájmem občanů Prahy 5 a tohoto zastupitelstva, aby areál Pod Žvahovem mohl být využíván ve prospěch vzdělávání dětí z MČ Praha 5. To je velmi zásadní.

Situace je taková, jaká je. Četl jsem dopis, který TCP poslalo v minulých dnech všem zastupitelům. Je to líbivé čtení, ale musím konstatovat, že většina uvedených návrhů jsou věcně a právně nesprávné, možná i naivní. Neumím si např. představit, jak by byl v souladu s českou legislativou realizován návrh, který je tam zmiňován, že soukromá střední škola bude v pronajatém objektu provozovat obecnou základní školu. Obávám se, že toto i při sebelepší vůli není možné.

Pokud jde o další věci, kdy argumentace ze strany TCP je, že městská část záměrně poškozují TCP, nevím, čím městská část by ekonomicky mohla TCP poškozovat. Řekl bych, že je dobré zamést si před vlastním prahem. TCP se nikdy nechlubí, že za areál a jeho provoz městské části dlouhodobě neplatí. Ponechme stranou otázku nájemného, která je předmětem soudního sporu, teď je aktuální 2,5milionový dluh za energie, to je za elektřinu, vodné, stočné, školnický byt, který je neoprávněně užíván, aniž by byl zanesen v údajné smlouvě, kterou městská část nikdy neviděla.

Pokud mám čerstvé informace, tak dnes dopoledne mělo proběhnout jednání mezi zástupci TCP a správní firmou Centra, kde si měly vyjasnit metodiku, jak se k vyúčtování dospělo. Pokud mám informaci, zástupci TCP na toto jednání bez jakékoli omluvy nepřišli, byť jednání iniciovali. Na telefonický dotaz, zda mají zpoždění, reagovali, že na to zapoměli.

Pokud se zde hovoří o tom, že bychom měli najít společnou cestu, je to cíl, ke kterému musíme společně dospět, ale bylo by dobré, aby se nechtělo jen po městské části, aby si zametala před vlastním prahem, ale aby si před vlastním prahem zametlo i TCP. Aby se mohlo hovořit o nějaké společné budoucnosti, tak je potřeba vyřešit své závazky z minulosti. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím pokus pana Velka o přihlášení. Odkazuji na jednací řád u tohoto bodu – není diskuse. Pokud má pan Velek technickou, žádám, aby opravdu byla technická.

P. V e l e k :

Děkuji, pane předsedající, že jste to akceptoval. Vaše šestiminutové expoé a pana Šestáka

P. Z e l e n ý :

Prosím o technickou, pane kolego, jinak vás vypnu. Není rozprava, přečtěte si jednací řád.

Dalším bodem dnešního zasedání zastupitelstva MČ je nepeněžitý dar pro Policii ČR, materiál 25/33. Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vám předložit ke schválení nepeněžitý dar pro Policii ČR. Plně jsem reflektoval na přání zastupitelstva z minulého roku, aby se

snížila celková částka na dary policiím. V tomto případě je to pro každou z policií 190 tis. Kč včetně DPH. Dary byly řádně poptány, je to popsáno v materiálu. Byly vybrány dvě firmy tak, aby se zkompletovala co nejlevnější nabídka. Část vybavení je navigace, dluh naší MČ vůči policii z minulého roku, zbytek tvoří vybavení výlechových místností tak, aby to plně odpovídalo požadavkům zákona o obětech trestných činů. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 25/33.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiál – přidělení grantů v oblasti sociální Podaná ruka. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. L a c h n i t :

Dámy a pánové, předkládám výsledky grantového řízení v oblasti Podaná ruka. Je to přidělení v pěti grantových oblastech pro registrované uživatele, jsou tady rozepsány, měli jste je naskenovány a k dispozici. Navrhuji, aby takto byly s chváleny.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/34.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Další je přidělení grantů v oblasti volnočasových aktivit Podaná ruka. Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n i t :

V tomto případě to jsou volnočasové aktivity Podaná ruka, kde se nevyžaduje registrace. Navrhuji, aby v souladu s tímto materiálem byly granty přiděleny.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/35.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Další materiálem je přidělení grantů v oblasti školství. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Předkládám návrh na přidělení grantů v oblasti školství, jak to navrhla příslušná grantová komise. Prošel radou, jednotlivé navržené částky pro jednotlivé projekty a organizace jsou v tabulce přiložené k materiálu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. S technickou se hlásí kol. Kroha.

P. K r o h a :

Stejně jako loni jsem chtěl upozornit na potenciální střet zájmu. Jsem členem Rugby-Clubu Tatra Smíchov, který podává též žádost o přidělení dotace. Proto nebudu hlasovat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Prosím o zaznamenání, že pan kolega Kroha nahlásil svou potenciální podjatost.

Diskusi končím a prosím návrhový výbor.

Hlásí se ještě kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl jsem pana kol. Krohu upozornit, že se to týká až dalšího bodu.

P. Z e l e n ý :

Vracíme se k návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/36.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další je přidělení grantů v oblasti sportu. Pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Je to návrh na přidělení grantů v oblasti sportu, jak je navrhla příslušná grantová komise složená ze zastupitelů napříč politickým spektrem. Jednotlivé položky jsou uvedeny v tabulce v příloze. V tomto případě je tam třikrát Rugby Club Tatra Smíchov.

P. Z e l e n ý :

Vidím kol. Krohu, tentokrát hlásí svou podjatost řádně.

P. K r o h a :

Děkuji za připomenutí. Týká se to tohoto bodu. Abych vám řekl něco nového – náš klub se stal mistrem republiky. Děkujeme za dotace. Vážím si, že jsou posuzovány na základě jejich kvality a ne na základě toho, kdo je v jaké straně a zda se v současné době nachází v koalici či v opozici.

P. Z e l e n ý :

Beru to, že to nebyla technická, ale klasický příspěvek do diskuse. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/37.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je přidělení grantů v oblasti kultury. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Jedná se o granty v oblasti kultury rovněž v podobě, jak je vyhodnotila příslušná grantová komise.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/38.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Další jsou granty v oblasti zachování a obnovy památek. Prosím pana kol. Šestáka.

P. Š e s t á k :

Tentokrát bohužel v souladu s vyhodnocením příslušné grantové komise nepředkládám návrh na přidělení grantu v této oblasti. Byly předloženy dvě žádosti, jedna nesplňovala příslušnou povinnou 25%ní spoluúčast, v případě druhé žádosti komise usoudila, že mezi částkou, kterou si žadatel nárokoval, a částkou, která by mohla být maximálně přidělena, je tak velký rozdíl, že se komise domnívá, že by projekt nemohl být i s tímto přispěním realizován. Komise nenavrhlá udělit žádný grant. K mé lítosti vám tento návrh předkládám ke schválení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Slovo má kol. Herold.

P. H e r o l d :

Domnívám se, že není problém v tom, jaké dva návrhy přišly, ale jak byla tato grantová kapitola vypsána. Pokud se napíše pro obnovu a zachování památek sto tisíc, je více než jisté, že to dopadne tak, jak to dopadlo. To, že došlo k dramatickému snížení grantů proti minulosti, víme. V tuto chvíli to v této kapitole nedává žádný smysl. Buď se přihlaste k tomu, že památky zachraňovat a obnovovat nechcete, bylo by to asi čistší, nebo do této kapitoly musíte dát víc peněz, aby bylo smysluplné se tam přihlásit, nebo aby ti, kteří žádají, mohli peníze čerpat. Za sto tisíc se památky neopravují, to není tak těžké vědět.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Šesták chce reagovat, má slovo.

P. Š e s t á k :

Pane kolego, vím, že z opozičních lavic je ke každé věci potřeba něco říci, ale dovolím si vám připomenout, že v době, kdy jsme spolu seděli v koalici, na tuto grantovou kapitolu byla v rozpočtu vyčleněna vždy tato částka. Uměl bych si představit, že by tam mohlo být víc,

ale nikdo to v tomto zastupitelstvu nenavrhl a neprohlasoval. Myslím si, že v tomto případě se jedná spíše o příspěvky na obnovu různých malých kapliček, kostelů apod. Jestli se nemýlím, v předchozím roce jsme přispěli po 50 tisících jednak kostelu sv. Václava, jednak kostelu na Zlíchově, kde určitě správci těchto farností prostředky dokázali efektivně využít. V tomto případě bohužel farnost sv. Václava nesprávně vypsala žádost o grant.

P. Z e l e n ý :

Hlásí se pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Vážený pane kolego, dívím se, že se hlásíte k tomu, že jste seděl v minulé radě. Pan starosta se také tváří, že tady sedí první tři měsíce. Jak jsem pochopil, je třeba být pružnější. Granty byly vyšší, to bych se s vámi hádal, nebyly dramaticky vyšší, ale vyšší byly. Nemění to nic na tom, že za sto tisíc smysluplně opravovat památky nelze. Jestli si myslíte, že ano, budete pak argumentovat, že to tak bylo správně, a nemám potom na to co odpovědět.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Šesták chce reagovat.

P. Š e s t á k :

Myslím, že bude prostor při jednání o rozpočtu na r. 2014, abyste, pane kolego, navrhl do příslušné kapitoly jinou částku.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení 25/39.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je kontrola plnění usnesení. Prosím předsedu kontrolního výboru.

P. H e r o l d :

Tím, že jste neviděl, že se hlásím k technické, prosím do zápisu, že jsem se u minulého materiálu spletl a zdržel jsem se. Pro materiál jsem nehlasoval.

P. Z e l e n ý :

Než budeme pokračovat, prosím o čísla, abych mohl přečíst celkový výsledek hlasování po opravě. Po opravě pana kol. Herolda je tento výsledek: pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Nyní prosím o úvodní slovo k materiálu kontrola plnění usnesení.

P. H e r o l d :

Předkládám kontrolu plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 1. 4. do 30. 4. 2013.

Tento materiál jednohlasně projednal kontrolní výbor, který byl toto pondělí. Naprostá většina úkolů byla splněna, 4 úkoly jsou odloženy, jeden je průběžný, nemá termín splnění, bude se zřejmě odkládat delší dobu. Jeden úkol se ruší – provést notářským zápisem změnu zakládací listiny Nadačního fondu Praguae quinta regione způsobem výše uvedeným. Toto

celé usnesení zrušilo zastupitelstvo na svém předchozím zasedání 18. 4., není tam žádný problém.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/40.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je zpráva o činnosti rady. Prosím kol. Kratochvílovou, která byla technickým administrátorem této zprávy, aby ji jménem rady přednesla.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu MČ Praha 5 zprávu o činnosti rady MČ Praha 5 za 2. pololetí. Dovoluji si požádat, aby ji zastupitelstvo vzalo na vědomí. Zprávu máte přílohou tohoto materiálu a je zpracována po jednotlivých gescích příslušných radních.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Pane starosto, znáte mou připomínku, proto jste sděloval technického zpracovatele tohoto materiálu, ale považuji šéfem rady starostu. Proto si myslím, že mnohem vhodnější by bylo, aby takovouto zprávu do budoucna předkládal starosta městské části. Myslím si, že je to smysluplnější než zástupkyně starosty.

Co se týká samotné zprávy, nejsem si jist, jestli je vhodné, aby rada, která zasedá jednou týdně, předkládala takovýto poměrně obsáhlý materiál na stůl, aby si zastupitelé poměrně složitě byli schopni toto slohové cvičení pročíst. Nebudu se vyjadřovat k jednotlivým výkonům, ale spíše k formální stránce.

Pro příště bych byl velmi rád, kdyby tuto zprávu předkládal starosta a aby tento materiál byl včas předložen. Není žádný důvod, proč by měla být dávana na stůl.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za podnět. Paní kolegyně Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Souhlasím s předřečníkem. Byla jsem si předvčirem materiály vyzvednout v kanceláři zastupitelů, a ještě to tam nebylo. Měla jsem jen jeden den na pročtení, proto jsem se věnovala oblasti, která mě nejvíce zajímala a které více rozumím než ostatním. Ráda bych upozornila na některé formální věci zprávy.

Ve zprávě v oblasti sociální uvedené pod jménem Petra Lachnita je uvedeno mnoho činností v odrazkách, které jsou velmi chvályhodné a jistě prospěšné. Přesto si myslím, že to asi nejsou ty činnosti, které by přímo zajišťovala rada městské části. Je to třeba školení pro zaměstnance, zajištění canisterapie apod. Zdá se mi, že se spíše jedná o všeobecný přehled o tom, jaké dobré činnosti zajišťuje městská část v oblasti koheze obce a sociální pomoci. Je to jistě fajn, ale myslím si, že si tyto informace mohou obstarat snadnějším způsobem.

V případě, že by to byl všeobecný přehled o zajištění koheze obce, chybí mi tam třeba sociální služby a oblast sociálně právní ochrany dětí, jak v této oblasti rada jedná a jak se chová, protože tyto oblasti procházejí velkými změnami týkajícími se kompetencí obcí. Nechce se mi věřit, že by rada v této oblasti nepřijímala vyjádření, nebo že by si zpráva nezasloužila toto zmínit.

Musím podotknout, že proti obsahu nic nemám, myslím si, že to všechno jsou činnosti, které obci prospívají.

Zprávu o činnosti rady MČ bych vedle komunitního plánování třeba v oblasti sociální rada našla právě informace o strategických a koncepčních rozhodnutích, o plánech rady, o jednání a zejména o prioritách, což přísluší právě radě.

Pokud by se mělo jednat o zprávu a ne o stručný přehled, přivítala bych ve zprávě také to, co jí přísluší z titulu zprávy, to znamená konkrétní data, sumarizace výsledků, zejména dosažení, případně nedosažení cílů rozhodnutí rady.

Beru si další příspěvek.

Zcela mi chybí procesní část zprávy jako takové.

Pokud ve zprávě tomu nebyla věnována dostatečná pozornost, nemyslím si, že by to bylo úmyslem nebo nekompetencí členů rady, protože jsou to lidé ověření tituly a jistě profesionály na svém místě, spíše mě to vede k tomu, že tomu nevěnovali dostatečnou pozornost nebo vážnost jako my, kteří členy rady nejsme, co o konání rady a jejich strategických plánech a jednáních víme.

Také si kladu otázku, jak budou seznámeni s činností rady občané, zda a jak.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Ve zprávě je spousta věcí, které se udělaly. Zmínil bych se o tom, co se zřejmě neudělalo. V prohlášení minulé rady a současné rady se mluví o podpoře rozšiřování cyklistických stezek, o cyklodopravě atd., ale ve zprávě za tento půl roku i za předešlý půl rok o jakékoli podpoře cyklodopravy nebo rozvoji cyklostezek není ani zmínka. Mrzí mě to a byl bych rád, kdybychom tam příště nějakou našli. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Tady už bylo zmíněno, že celá zpráva je pozoruhodné slohové cvičení, u kterého postrádám především pod názvy jednotlivých kapitol správná jména. Je to zpráva o činnosti rady za 2. pololetí 2012 a pokud vím, v některých případech, hlavně v případě starosty městské části až do konce r. 2012 by mělo být uvedeno jiné jméno.

K celé zprávě bych chtěl říci, že vždycky byly obdobné zprávy zpracovány s ohledem na informace o plnění programového prohlášení rady. V tomto materiálu, který je v tomto smyslu velmi nepřehledný, není o plnění programového prohlášení ani slovo. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, na slohová cvičení s tímto názvem jsem už zvyklý, kvalitu mají pořád stejnou. Vrátil bych se k meritu věci.

Pan radní Nedvěd má tady napsáno: Dokončení realizace projektu z dotačního titulu atd. s názvem Snížení imisní zátěže z dopravy ozeleněním vybraných ulic na Praze 5. Zajímalo by mě, jak tento projekt byl dokončen?

P. Z e l e n ý :

Nebyl, ještě žije, máte naprostou pravdu, pane doktore.

Přihlášena je paní kolegyně se závěrečným slovem.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Pokud se týká připomínek k jednotlivým gescím, bylo to rozesláno všem příslušným radním, tedy i bývalému starostovi.

Pokud jsme nedostali připomínku – odpovídám na dotaz pana Zapletala, zpracoval to pan ing. Zelený i za bývalého starostu Klímu. V gesci, kterou měl pan Mgr. Havlíček, je to rozlišeno. Je to zpracováno tak, že je uvedeno, že Mgr. Patrik Havlíček byl členem rady do 11. 12. 2012 a jsou zde uvedeny jeho gesce, které v té době vykonával.

P. Z e l e n ý :

Prosím ostatní členy rady, jestli chce někdo zareagovat, je to souhrnný materiál za celou radu, i když předkládaný jedinou osobou. Petr Lachnit.

P. L a c h n i t :

Jsem rád, že si to kol. Hradílková prostudovala, protože málokdo se sociální problematice věnuje.

Proč tam není věc týkající se sociálně právní ochrany dětí? Není tam z toho důvodu, že jsme představitelé samosprávy, nikoli státní správy. Oddělení sociálně právní ochrany dětí pracuje v jiném režimu a v žádném případě se jako představitelé samosprávy do něj vměšovat nemůžeme a ani nechceme.

Pokud mluvíte o tom, že tam chybí koncepční materiály, jejich prověrka a stanovení dalších úkolů, tak je to tam – vytvoření opatření ke schválení vizí, plnění protidrogové strategie atd. Pokud zvládáte internet, webové stránky KPSS5info.sekce dokumenty, najdete tam kompletní průběh. Můžete si to vytisknout. Je tam část věnovaná protidrogové problematice, prevenci kriminality, nově jsou tam osoby, kterým hrozí sociální vyloučení. Jsou tam jak koncepční materiály, tak je tam technika, jak se k tomu dospělo, jejich kontrola. Stačí se podívat na internet, je to všem dostupné. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Chce reagovat někdo z rady? Pan kol. Vejmelka za předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych pana Martince ujistit, protože jsem převzal dopravu na sklonku loňského roku, že letošní rok se problematice cyklodopravy budu věnovat s plným zápallem.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Nedvěd chce ještě reagovat.

P. N e d v ě d :

Omlouvám se, je to chyba, projekt ještě není ukončen, nevšiml jsem si toho.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Diskuse je ukončena, prosím návrhový výbor

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/41.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem je přidělení finančních prostředků v oblasti Podpora a rozvoj podnikání. Prosím pana předkladatele.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit materiál přidělení finančních prostředků v oblasti podpora a rozvoj podnikání na Praze 5, jak prošel radou a jak byl vyhodnocen grantovou komisí. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor. Vidím technickou.

P. Š o r m :

Omlouvám se, ale hlásil jsem se do diskuse. Nevím, proč mé jméno zmizelo.

Mám krátký dotaz na pana předkladatele. Jedná se o udělení grantu společnosti Temper Communication. Název projektu je Vzdělávací semináře pro podnikatele MČ Praha 5. Zajímalo by mě, zda to není v určitém konfliktu s tím, co poskytuje už městská část prostřednictvím svého informačního centra. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku má pan kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Mám obecnou poznámku ke všem grantům. Mrzí mě, že se rada obecně nepřihlásí k tomu, aby občané měli právo vidět, co se za granty udělalo. Mluvili jsme o tom při otevírání obálek a při hodnocení grantů pro životní prostředí. Zástupce odboru mi řekl, že všechno mají, mají to zdokumentováno, ale na internetu u žádného grantu nic takového nenajdete. Je tam napsáno, že se něco vypsalo, že se něco dalo, ale není tam napsáno, co se udělalo, jaký to mělo efekt pro městskou část. Byl bych rád, aby se rada nad tím zamyslela – když informace jsou, zveřejnit, co za peníze městská část dostala. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Kolega mi napověděl, že minulý rok jsme museli přijímat usnesení, aby granty byly zveřejněny v přehledné formě na internetu na portálu radnice. Doufám, že to bude provedeno, doufám, že to nebudeme muset nějakou formou kontrolovat.

Nezprístupnění výsledků je evergreen, který se tady táhne dva roky. Jestli chce někdo uzdravovat radnici nebo zlepšovat transparentci, tak si myslím, že tato věc je technicky

triviální a řada řešitelů výsledky v elektronické podobě dodala. Stálo by to za to, aby v tabulce, kterou doufám zveřejníte, bude i krátká anotace výsledků.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, prosím o závěrečné slovo pana předkladatele.

P. K u k r l e :

K panu ing. Velkovi. Není problém se zveřejněním.

Ke kol. Šormovi. Návrh společnosti Temper Communication se grantové komisi nezdál v rozporu s tím, co poskytuje infocentrum. Bude-li mít kolega chuť a čas, můžeme se společně podívat na to, co společnost nabízí.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Končím diskusi a prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/42.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je přidělení grantů v oblasti Místo pro život a ekologické programy. Prosím pana kol. Nedvěda o úvodní slovo.

P. N e d v ě d :

Dámy a pánové, předkládám přidělení grantů v oblasti Místo pro život a ekologické programy pro r. 2013. Na tyto granty bylo vyčleněno 350 tisíc Kč. Všechny prostředky byly žadatelům rozděleny podle tabulky, kterou máte v příloze.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Otevřel jsem si tabulky a musím říci, že z nich nemám žádné informace. Tady je uveden pouze název a adresa žadatele a název projektu je často tak stručný, že z něj nejde určit vůbec nic. Bylo by dobře, kdyby pan radní pohovořil např. k projektu, co je to Zelené ticho.

Chci vážené zastupitelstvo upozornit na to, že v grantech je dvakrát přidělena částka – jednou 50 tisíc a jednou 100 tisíc Domu dětí a mládeže z Prahy 8, na Karlínském nám. Nepřipadá mi to vzhledem k příslušnosti městské části v pořádku.

Navíc tady ještě Dům ochránců přírody z Prahy 4 – jednou nula, jednou 30 tisíc.

P. Z e l e n ý :

Za kolegu si dovolím rychlou reakci. Dům dětí a mládeže, sídlo Karlín, fyzické místo Drtinova ulice, stanice přírodovědců.

Pan kol. Nedvěd s reakcí.

P. N e d v ě d :

Omlouvám se za stručnost v tabulce. Projekt Zelené ticho je na výsadbu zeleně ve školském areálu pro sluchově postižené. Je to na Praze 5.

Ochránci přírody z Prahy 4 provozují záchranku pro opuštěná a zraněná zvířata z celé Prahy. Působí i na Praze 5 a spolupracují s útulkem v Jinonicích. Přestože sídlí na Praze 4, komise to doporučila.

Dům mládeže hl. města sídlí tady a každoročně od městské části dostává dotaci na svou činnost. Když byste se tam šli podívat, areál podle toho vypadá, i jejich činnost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 25/43.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem jsou informace z výborů. Chce některý z předsedů výboru podat informace zastupitelům? Žádnou přihlášku nevidím.

Ptám se členů rady, jestli chtějí podat nějakou informaci z radnice, případně pan tajemník? Též nevidím.

Posledním bodem dnešního zastupitelstva jsou interpelace. Prvním přihlášeným je pan dr. Macek – údržba a úklid Na Skalce.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, obvykle své interpelace nečtu, ovšem v tomto případě se domnívám, že by bylo vhodné si o tom tady popovídat.

Minule jsem interpeloval úklid parku Na Skalce. V odpovědi jsem se mimo jiné dozvěděl, že – cituji: Lokalita byla od začátku letošního roku několikrát komplexně uklizena ať už úklidovou firmou, tak i občanským sdružením. Odpadkové koše byly od ledna do března t. r. vysypávány v četnosti třikrát za týden, v dubnu dokonce pětikrát za týden. Park byl čištěn také v rámci operativních pohotovostních úklidů a úklidů černých skládek. Sběr odpadků byl plošně prováděn pravidelně jednou za týden.

Pokud je tato odpověď pravdivá, tak v městské části absolutně nefunguje kontrola. Nejspíš někomu za toto bylo zapláceno, faktura měla všechny náležitosti, proto uhrazena byla, ale pravděpodobně nikdo tuto práci nepřevzal. Mohu doložit fotkami, že park v dubnu od podzimu neviděl koště, vyhozené lehátko tam bylo minimálně dva měsíce zašoupanuté do houští, injekční jehly se tam válely také minimálně 14 dní. Jestli se tam po urgencích občanů začalo uklízet, tak jedině tím způsobem, že někdo vysypal koše, ale kolem to už také neuklidil.

Pokud je toto pravda, nefunguje zde absolutně systém kontroly. Proto chci požádat radu, aby prošetřila, zda bylo zkontrolováno, zda úklid byl také proveden, nejen že došlo k formální kontrole a vykazání toho, že byl úklid proveden. Park byl neuklizen – doložím fotografiemi.

Současně žádám radu, aby vytvořila kontrolní systém, který by zajišťoval průběžnou kontrolu provádění úklidových prací ve všech parcích. Byl bych nerad, abychom byli v situaci, že formálně vykážeme, že proběhl úklid, také to zaplatíme, a nebude na park sáhnuto. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Odpovím písemně. Dovolím si pouze jednu krátkou reakci. Co se týká nové smlouvy, která byla řádně vysoutěžena, z veškerých aktivit, které probíhají, je získávána fotodokumentace, aby bylo možné v rámci aktuálně platné smlouvy zrekonstruovat podle fotodokumentace stav po odvedení díla. Měli bychom to mít zcela v pořádku.

Pan kol. Herold se hlásí s technickou. Upozorňuji, že jsou interpelace, není rozprava.

P. H e r o l d :

Zkusím to, než mě vypnete, pane starosto. Myslím si, že pokud se pan zastupitel obrátí na kontrolní výbor, není problém, aby se tím výbor zabýval.

P. Z e l e n ý :

Další interpelaci má pan dr. Macek – téma rozpočet. Mám tady poznámku, že nechte.

Ještě ke kol. Heroldovi jednu krátkou větičku. Jsem rád, že se převlékne do montérek a stráví několik dnů s našimi úklidovými četami.

Pan kol. Macek – odpověď na interpelaci téma rozpočet.

P. M a c e k :

Interpelaci číslo 2 číst nebudu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Má pan kol. Herold technickou k interpelaci na téma rozpočet?

P. H e r o l d :

Mám jen odpověď.

P. Z e l e n ý :

Odpověď neočekávám, pane kolego.

Další interpelace – jmenování ředitele základní školy ZŠ Grafická, pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, tuto interpelaci tady budu komentovat, protože rada na svém zasedání dne 14. 5. vzala na vědomí rozhodnutí ředitelky Základní školy Grafická o vzdání se funkce k 31. 7. 2013. Ve druhém bodu schválila jmenování do funkce ředitele základní školy atd. do doby jmenování ředitele na základě konkurzního řízení.

Upozorňuji, že tímto usnesením rada porušila § 166, odst. 2, školského zákona, který říká, že ředitele příspěvkové organizace jmenuje na vedoucí pracovní místo zřizovatel na základě jím vyhlášeného konkurzního řízení na období 6 let.

Protože již uplynuly dva dny od tohoto usnesení, předpokládám, že se někdo podíval do zákoníku práce a řekne nám, jak se tato situace měla řešit.

Proč rada postupovala v rozporu se školským zákonem a nevyhlásila konkurs? Mnohé městské části ještě teď vyhláší konkurzní řízení na ředitele s tím, že od 1. 8. by nastoupil.

Jak hodlá rada řešit situaci této školy? Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Odpověď bude v zákonné lhůtě. Paní kol. Hradílková na téma Bud'ánka.

P. H r a d í l k o v á :

Budu interpelaci číst a neočekávám teď odpověď, až písemnou.

Vážený pane starosto, Bud'ánka jsou památková zóna ve vlastnictví obce, kterou spravujete. Jedná se o unikátní urbanistický celek. Tento pozůstatek venkovské zástavby Košíř datovaný k r. 1800 se zachoval jako Košířský Montmartre, vesnička uprostřed velkoměsta, až do konce 20. století. Původní obyvatelé odtud byli sice vyhnáni ještě za minulého režimu, osada však začala dramaticky chátrat až počátkem správy MČ Praha 5. Ač byla v r. 1991 prohlášena vesnickou památkovou zónou, žádná z dosavadních radnic neudělala nic pro její rekonstrukci a v současné době již musíme mluvit o její záchraně. Článků a fotodokumentace o tom, jak tato kulturní památka chátrá, je za léta bezpočet, každý, kdo tu ostudu chce vidět, může se podívat na Wikipedii či se přesvědčit přímo z tramvaje na stanici Kavalírka.

Obyvatelé Prahy 5, odborná i laická veřejnost i média roky požadují rekonstrukci, resp. k dnešnímu dni záchranu památkové zóny a napjatě sledují, co udělá současná radnice. Zatím se zdá, že je nečinná stejně jako ty minulé.

Jsou to obyvatelé osady a občanská sdružení zde působící, které aktivně dokazují, že Bud'ánka mají – přes to vše, co se zde děje a stalo – svou budoucnost. Je ale třeba, aby se příležitosti chopil její majitel. Není nic jednoduššího než navázat dialog s odborníky i veřejností, která se situaci věnuje dlouhodobě. Sdružení shromažďují historické podklady, iniciují zájem odborníků a uklízí ve volném čase na své náklady území osady, pořádají akce a vytvořila a umístila informační tabuli o historii Bud'ánek, zabránila výstavbě megabilboardu. Spolupracovníky jsou např. doc. arch. Ladislav Lábus, historik Jan Jungmann, režisér Jiří Menzel a několik významných právníků. Bud'ánka ve svém projektu zpracovalo několik architektonických ateliérů a pomoc právníků nabídli občané i radnici. Jistě se mnou souhlasíte, že aktivní starost občanů je chvályhodná, nemůže ale nahradit aktivitu místní samosprávy a správy, se kterou může pouze spolupracovat, i když v tuto chvíli se zdá, že není s kým. Pokud radnice nezačne jednat aktivně a nebude situaci řešit, odsoudí tím veškerou práci občanů a odborníků k marnosti. Všichni politici jsou informováni, ale pokud vím, poslední tři roky nekonají a nekoná ani místní správa.

Já sama jsem vyčerpala všechny možnosti třicetiletého úsilí o záchranu této pamětihodnosti jako obyvatelka Prahy 5, jako občanka a nyní i jako zastupitelka. Jako zastupitelka jsem intervenovala v této věci sedmkrát u bývalého starosty pana Klímy i u vás, pane starosto Zelený, u členů rady i u různých kolegyň a kolegů v příslušných komisích, zatím bez výsledku.

Klub zastupitelů Strany zelených uspořádal pro vedení radnice a zastupitele seminář s architekty a právníky o možné revitalizaci Bud'ánek a jednání o smlouvách, ale bez výsledku. Zbývá mi poslední.

Žádám o odpovědi na tyto otázky písemně:

Jaká je vaše koncepce řešení situace památkové zóny Bud'ánka?

Za poslední dva roky proběhlo na radnici několik jednání mezi zástupci obce, místním sdružením, majiteli i odborníky. Na všech bylo ze strany členů rady a zastupitelstva radnice slíbeno právníké zajištění vypovězení smlouvy s developerem Geosan Alfa, firmou, která má osadu v pronájmu. Tato firma nedodrží smlouvy s obcí, o osadu nepečuje, podle smlouvy již měla začít stavět. Je zjevné a dlouhodobě známé, že firma Geosan nečiní v zájmu památkové zóny, nečiní v zájmu radnice, dokonce činí proti zájmům MČ Praha 5. V zájmu městské části a jejích obyvatel se zdá, jako by ani nekonala radnice Prahy 5.

Cituji pana Marka Kukrleho ze schůzky z pověření starosty mezi ním, majiteli nemovitostí na Bud'ánkách, jejími obyvateli a zástupcem Přátel Bud'ánek z 28. února t. r.: Před týdnem jsme zadali nezávislé advokátní kanceláři posudek smlouvy mezi radnicí a firmou Geosan Alfa. Do měsíce vás budu osobně informovat o výsledku.

Nebylo tak učiněno. Chápu v kontextu, že obyvatelé lokality nebyli asi informováni o obsahu posudku a informací, jejichž zveřejnění by mohlo proces poškodit. To, že nebyli

informování vůbec, zda posudek byl zadán či zda je zpracován a jaké bude další jednání s nimi, s obyvateli této lokality, považuji za neomluvitelné.

Pane starosto, kdy, jak a koho budete informovat o výsledku jednání a o vypracovaném posudku?

Pane starosto, jaké další kroky bude vedení radnice a odbor majetku v tomto směru podnikat?

Obyvatelé jednoho ze dvou posledních obývaných domků v soukromém vlastnictví na té samé schůzce žádali o zabezpečení objektů, které s jejich domy těsně sousedí. Ze zdi vedlejšího domu, která je necelé dva metry od jejich vchodových dveří a které patří MČ Praha 5, padají několikakilogramové kameny, zeď se řítí a je životu nebezpečná kolemjdoucím a obyvatelům soukromých domů. Ač o tom osobně informovali obyvatelé domů radního pana Kukrleho i paní Danu Staňkovou, pověřenou vedením odboru majetku a vedením oddělení správy evidence nemovitostí, a žádali je o rychlé řešení, k zabezpečení vedlejších staveb do dnešního dne nedošlo. Před týdnem, kdy se chátrající zdi domů v majetku městské části rozvalily, byli nuceni obyvatelé soukromých domů je sami za bezpečit. Telefonicky o tom informovali pana radního Kukrleho, znovu žádali radnici o řešení, alespoň o kontejner, který by odvezl spadanou zeď z objektu. Objekt je majetkem MČ Praha 5. Bylo jim přislíbeno rychlé řešení, opět do dnešního dne se nic nestalo.

Pane starosto, kdy a jakým způsobem dojde k zabezpečení objektů v majetku Prahy 5 v osadě Buďánka, aby se zabránilo nejen jejich dalšímu chátrání, ale v dnešní době především ohrožování kolemjdoucích a lidí, kteří bydlí v sousedství?

Děkuji za zodpovězené dotazy, ale zejména za rychlé a aktivní řešení situace Buďánek.

P. Z e l e n ý :

Děkuji, určitě odpovím písemně. Pouze se zeptám, jestli není u vás nějaká podjatost. Shoda jmen – Hradílek jako nájemce v této lokalitě a Hradílková mi připadá až příliš nápadné.

P. H r a d í l k o v á :

Dovolím si reagovat. Nevím, o jakou jde podjatost, nejde tam o nájemce. Soukromým vlastníkem jednoho z domů je můj bývalý manžel.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za objasnění. Další interpelaci má pan ing. Šorm – prodeje půdních vestaveb.

P. Š o r m :

Děkuji, nebudu číst.

P. Z e l e n ý :

Další je pan kol. Martinec na téma hazard.

P. M a r t i n e c :

Nebudu číst, jen se zmíním o tom, že interpelace se týká hazardu a jeho omezování na Praze 5.

P. Z e l e n ý :

Tím byl vyčerpán poslední příspěvek. Končím dnešní zastupitelstvo a přeji všem krásný zbytek dne.

O V Ě Ř O V A T E L É:

Mgr. P. Havlíček

Mgr. A. Holub

V. Zapletal

PhDr. M. Ulrichová – Hakenová

R. Peterková

Bc. R. Sedlák

Ing. O. Velek

Ing. Miroslav Zelený
starosta MČ Praha 5