

Okresní soud
TEPLICE

O b ž a l o b a

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem podává podle § 176 odst. 1 a § 179 odst. tr. řádu obžalobu na

1) por. Bc. Radka Turišina

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], služebně zařazeného jako komisaře Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Teplice, SKPV, ve služebním poměru od 1.9.1989,

2) Ing. Romana Majerníka

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], bývalého příslušníka Policie ČR v hodnosti poručíka, služebně zařazeného jako komisaře Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Teplice, SKPV, ve služebním poměru od 1.3.1992 do 1.4.2009,

3) Bc. Adama Řebíčka

nar. [REDACTED] ve [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], bývalého příslušníka Policie ČR v hodnosti poručíka, služebně zařazeného jako komisaře Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Teplice, SKPV, ve služebním poměru od 5.9.1995 do 31.8.2006,

ž e

obviněný por. Bc. Radek Turišin, Ing. Roman Majerník a Bc. Adam Řebíček

společně a po předchozí vzájemné dohodě v Teplicích, v přesně nezjištěné době roku 2006, nejpozději však do konce srpna 2006, jako policisté zařazení na SKPV v Teplicích, po M [REDACTED] B [REDACTED], nar. [REDACTED] majiteli firmy AutoHypo, s. r. o., požadovali přesně nezjištěnou částku ve výši nejméně 200.000,- Kč s tím, že za tuto částku jsou schopni ovlivnit průběh probíhajícího trestního řízení vedeného na Policii ČR, OŘ, SKPV Teplice pod ČTS: ORTP-2414/KPV-OHK-2005, ve kterém byl M [REDACTED] B [REDACTED] veden jako podezřelý ze spáchání trestného činu zpronevěry tak, aby toto trestní řízení bylo ukončeno v jeho prospěch, kdy z toho důvodu jim M [REDACTED] B [REDACTED] na parkovišti u Plaveckého stadionu v Teplicích, ve služebním vozidle PČR požadovanou částku předal a následně od přesně nezjištěné doby roku 2006 do blíže nezjištěné doby v prosinci 2007, s výjimkou obviněného Adama Řebíčka, který tak činil nejpozději do 31.8.2006, na různých místech v Teplicích po M [REDACTED] B [REDACTED] požadovali, aby jim předával finanční hotovost pod příslibem, že proti němu nebude v budoucnu ze strany PČR SKPV – OHK vedeno trestní stíhání a budou mu poskytovány informace týkající se trestné činnosti v oblasti soukromého podnikání s motorovými vozidly, kdy M [REDACTED] B [REDACTED] z tohoto důvodu uvedeným policistům ve svém autobazaru AutoHypo s. r. o. se sídlem Teplice, Srbická 454, ale i na jiných místech předával částky ve výši cca 6.000,- Kč – 50.000,- Kč, když celkovou výši takto předaných peněz se nepodařilo přesně stanovit.

T e d y

obviněný por. Bc. Radek Turišin, Ing. Roman Majerník a Bc. Adam Řebíček

- jednak v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu žádali úplatek a takový čin spáchali jako veřejní činitelé,
- jednak jako veřejní činitelé v úmyslu opatřit sobě neoprávněný prospěch vykonávali svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu.

Tím spáchali:

obviněný por. Bc. Radek Turišin, Ing. Roman Majerník a Bc. Adam Řebíček

- trestný čin přijímání úplatku podle § 160 odst. 2, odst. 3 písm. b) trestního zákona č. 140/1961 Sb. ve znění novely č. 96/1999 Sb. účinného do 30.6.2008,

- trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 30.6.2008

U hlavního líčení navrhuji:

- 1) slyšet M [redacted] B [redacted] č.l. 40-50, N [redacted] S [redacted] č.l. 58-63, L [redacted] B [redacted] u č.l. 65-70,
- 2) provést důkaz audio nahrávkami získanými postupem podle § 158d odst. 1, odst. 2 tr. řádu č.l. 102-103, audio nahrávkou na CD č.l. 161,
- 3) u ostatních listinných důkazů postupovat podle § 213 odst. 1 tr. řádu,
- 4) číst osobní materiály: Ing. Romana Majerníka – služební charakteristiku č.l. 315-316, zprávu o pověsti č.l. 322, ORT č.l. 324, Bc. Adama Řebíčka – služební charakteristiku č.l. 317-318, zprávu o pověsti č.l. 321, ORT č.l. 326, por. Bc. Radka Turišina – služební charakteristiku č.l. 319-320, zprávu o pověsti č.l. 323, ORT č.l. 325.

O d ů v o d n ě n í

V průběhu přípravného řízení byl zjištěn skutkový stav popsáný ve výroku obžaloby.

Všichni tři obvinění využili svého práva a k věci nevyprávěli, pouze shodně uvedli, že skutek, který je jim kladen za vinu není pravdivý. Obviněný Radek Turišin vyjádřil pochyby k práci orgánů činných v trestním řízení.

Svědka M [redacted] B [redacted], jehož výpověď má ve spojení s ostatními zajištěnými důkazy zásadní vliv na usvědčení obviněných, se ke skutku opakovaně a podrobně vyjadřoval. V postavení svědka uvedl, že od roku 2005 podnikal v Teplicích v oboru nákup a prodej motorových vozidel, přitom se seznámil s policisty Turišinem a Řebíčkem, kteří sami „kšeftovali“ s auty dováženými z Německa, která následně prodávali prostřednictvím jeho autobazaru. Obviněný Majerník dovážená auta prodával prostřednictvím autobazaru Johnny Car, neboť se dobře znal s jeho majitelem. Asi v polovině roku 2006 bylo proti B [redacted] vedeno trestní řízení, neboť byl podezřelý ze zpronevěry peněz svého bývalého zaměstnavatele ve společnosti Sedba Baking s. r. o.. Věc tehdy vyšetřoval policista Turišin, který ho společně s policistou Řebíčkem kontaktoval a dohodli spolu schůzku, na které mu sdělili, že pokud jim zaplatí částku 200.000,- až 300.000,- Kč, tak bude tato kauza vyřešena v jeho prospěch. Oba mu celou věc prezentovali tak, že tato částka je určena pro policistu s přezdívkou „Vlčák“ a pokud bude ochoten zaplatit, tak se s tímto policistou sejde. Následně se sešel s policistou Majerníkem a pochopil, že tím „Vlčákem“ je on. S obviněnými se dohodl a požadovanou částku jim předal před plaveckým bazénem v Teplicích. Na místo přijel se svou přítelkyní N [redacted] S [redacted] která vůz řídila. Obvinění už čekali v autě. B [redacted] si k nim přisedl na zadní sedadlo, peníze jim předal v bílé obálce a oni si je v jeho přítomnosti přepočítali. Později byl Turišinem předvolán k výslechu, kdy pouze podepsal nějaké papíry.

Po této události byl nadále obviněnými kontaktován a tito po něm požadovali placení peněz. Jako protislužbu mu poskytovali informace, které se týkaly trestné činnosti na úseku motorových vozidel, přičemž on tyto informace nepožadoval. Takto se stýkal s Turišinem a Řebíčkem, s ním do té doby, než odešel od policie. Obviněný Majerník byl podle jeho názoru mozkiem celého systému. Peníze, které jim dával vybíral z účtu nebo z pokladny své firmy a vykazoval je jako osobní spotřebu. Majerníkovi a Turišinovi platil do listopadu nebo prosince roku 2007. Po návratu z dovolené byl dne 20.2.2008 vzat do vazby. Ještě před tím se však sešel s Turišinem, který mu řekl, že bude skutečně realizován vazebně. Svá jednání s obviněnými si nahrával na diktafon a záznamy ukládal do svého notebooku, který mu byl zajištěn v rámci trestního řízení proti němu. Když byl notebook prostřednictvím Inspekce Policie ČR zajištěn, našel v něm pouze 7 nahrávek. Na obviněné podal trestní oznámení u Inspekce Policie ČR.

Svědkyňe N. B. ve své výpovědi popsala setkání M. B., kterých se rovněž zúčastnila s osobami, které později ztotožnila jako obviněného Řebíčka a Majerníka. Shodně popsala i předávání peněz Majerníkovi, Řebíčkově a Turišinovi před plaveckou halou v Teplicích. Rovněž uvedla, že byla M. B. informována o tom, že bude vzat do vazby a zmínila se i o nahrávkách, které si B. pořizoval při jednání s policisty.

Svědka L. B., který v autobazaru M. B. pracoval jako prodejce vozidel a pracovník leasingu, uvedl, že na prodejnu pravidelně chodili Majerník, Turišín a Řebíček a nabízeli k prodeji vozidla. Jednal s nimi B. V přesně nezjištěných dobách po něm B. opakovaně požadoval vydání většího obnosu peněz. Někdy v roce 2006 si B. vzal z pokladny částku převyšující 200.000,- Kč, když k účelu výběru se nijak nevyjádřil. Ke konci roku 2007 se od B. dozvěděl, že peníze předával policistům.

Vzhledem k tomu, že M. B. na veřejnosti rozšířil informaci, že má nahrávky, které mají dokladovat jeho kontakty s obviněnými, byl ještě před zahájením trestního stíhání obviněných kontaktován Adamem Řebíčkem. Tyto schůzky mezi Řebíčkem a B. v obchodním domě Letňany, resp. mezi Turišinem a B. v hotelu Salva Guarda v Litoměřicích byly monitorovány postupem podle § 158d odst. 1, odst. 2 tr. řádu. Obsah těchto nahrávek koresponduje s obsahem výpovědi svědka M. B.

Z audio nahrávky na CD předložené M. B. bylo zjištěno, že zde hovoří obviněný Turišín s B. kdy obsah rozhovorů se týkal prověřování jeho trestné činnosti v souvislosti s jeho podnikáním.

Protože vznikly pochybnosti o solventnosti M. B. v roce 2006, byla procesním způsobem zajištěna příznání k dani, ze kterých vyplynulo, že měl dostatek finančních prostředků k tomu, aby obviněným mohl předávat vyšší peněžní částky.

Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická počítačová expertíza bylo zjištěno, že notebook, který byl zajištěn v rámci trestního řízení proti M. B. nebyl po zajištění spuštěn a nebyly z něj vymazány žádné audio soubory.

Jako důkaz byla rovněž zajištěna kopie usnesení o zahájení trestního stíhání M. B. ze dne 10.11.2009 pro trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 2 tr. zákona, tedy pro skutek, který původně prověřoval obviněný Turišín s Řebíčkem a za jehož odložení žádali společně s Majerníkem úplatek. Již skutečnost, že původně odložené trestní řízení bylo opětovně zahájeno svědčí o tom, že obviněný Turišín v důsledku přijetí úplatku mohl

skutečně zjištěné skutečnosti záměrně vyhodnotit tak, aby tehdy vyzněly ve prospěch M [redacted] B [redacted]

Finančním šetřením uskutečněným Útvarem pro odhalování korupce a finanční kriminality byly zjištěny majetkové poměry všech obviněných. Toto šetření je založeno ve vyšetřovacím spisu a vyplývá z něj mj., že například obviněný Majerník byl vlastníkem mj. čtyř osobních automobilů a že zakoupil značné množství pozemků v okrese Teplice za více jak 800.000,- Kč.

Na základě shora uvedených skutečností lze mít za prokázané, že skutek tak, jak je popsán ve výroku obžaloby se stal. Obviněné přímo usvědčuje svědek M [redacted] B [redacted]. Jeho výpověď je potvrzována i svědkyní N [redacted] S [redacted] a nepřímo i L [redacted] B [redacted]. K dalším podpůrným důkazům pak patří i obsah monitorovaných hovorů mezi M [redacted] B [redacted] obviněným Řebíčkem a Turišinem. Tu část výpovědi svědka B [redacted], ve které uvádí, že mu obvinění Majerník a Turišín sdělovali informace z policejní prostředí, resp. k jeho trestní věci potvrzuje audio nahrávka na CD pořízená svědkem.

Shora popsaným jednáním tak obvinění naplnili jednak zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu přijímání úplatku podle § 160 odst. 2, odst. 3 písm. b) zákona č. 96/1999 Sb., účinného do 30.6.2008, jednak trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) zákona č. 96/1999 Sb., účinného do 30.6.2008, neboť tím, že po M [redacted] B [redacted] požadovali peníze za to, že proti němu nebude vedeno trestní stíhání, resp., že mu budou opatřovat informace z kriminálního prostředí, jednak v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu žádali o úplatek a takový čin spáchali jako veřejní činitelé, jednak jako veřejní činitelé v úmyslu opatřit si neoprávněný prospěch vykonávali svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu.

Přestože dnem 1.1.2010 nabyl účinnosti zákon č. 40/2009 Sb. (trestní zákoník), je nutno s ohledem na ustanovení § 2 odst. 1 tohoto zákoníku jednání obviněný kvalifikovat podle zákona účinného v době spáchání trestného činu, neboť zákon č. 40/2009 Sb., není pro obviněné příznivější.

Ani jeden z obviněných nebyl dosud soudně trestán, ani projednáván pro spáchání přestupku a jejich služební hodnocení je kladné.

Protože trestná činnost obviněných byla v dostatečné míře prokázána je na ně podána obžaloba právem.

V Ústí nad Labem dne 9.2.2010

JUDr. Jaroslav Háza v.r.

státní zástupce

Za správnost: H. Pagáčová