

KRAJSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V ÚSTÍ NAD LABEM

Národního odboje 1274, 400 85 Ústí nad Labem
tel.: 475 247 111 fax: 475 247 206 e-mail: podatelna@ksz.unl.justice.cz ID DS ua9aeqr

2 KZV 64/2012 – 101

Krajský soud
Ústí nad Labem

Obžaloba

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem podává podle § 176 odst. 1 tr. řádu obžalobu na obviněné

1. Ing. Ondřeje Nováka,

nar. [REDAKCE] předsedu představenstva společnosti Viamont DSP a.s.,
bytem [REDAKCE],

2. Ing. Jiřího Klieru,

nar. [REDAKCE], člena představenstva společnosti Viamont DSP
a.s., bytem [REDAKCE]

3. Zdeňka Pavla,

nar. [REDAKCE], zaměstnance společnosti Viamont DSP a.s.,
bytem [REDAKCE], a

4. Ing. Bronislava Špičáka,

nar. [REDAKCE], předsedu představenstva společnosti Energetické a
dopravní stavby a.s., bytem [REDAKCE]

že

v době od 1. 8. 2008 do 28. 2. 2011 v Ústí nad Labem po předchozí vzájemné domluvě
v úmyslu protiprávně snížit daňovou povinnost společnosti Viamont DSP a.s., IČ 254 29 949,
se sídlem v Ústí nad Labem, Železničářská čp. 1385, k dani z příjmů právnických osob, k dani

z přidané hodnoty, jakož i získat pro společnost nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty obviněný Ing. Bronislav Špičák jako předseda představenstva společnosti Energetické a dopravní stavby a.s., IČ 476 76 370, nechal vystavit 17 níže specifikovaných faktur v celkové výši 59.500.000,50 Kč včetně DPH s předmětem plnění za koordinaci a technickou pomoc při výstavbě, které obvinění Ing. Ondřej Novák jako předseda představenstva společnosti Viamont DSP a.s., obviněný Ing. Jiří Klier jako místopředseda představenstva společnosti Viamont DSP a.s. a obviněný Zdeněk Pavel jako odpovědný vedoucí divize společnosti Viamont DSP a.s. nechali schválit, proplatit a zahrnout do účetnictví společnosti Viamont DSP a.s., ačkoli všichni čtyři obvinění věděli, že společnost Energetické a dopravní stavby a.s. v rámci stavby „I/13 Děčín most ev. č. 13-085 Pravobřežní estakáda“ realizované Sdružením Estakáda Děčín na základě smlouvy o sdružení ze dne 10. 10. 2007 ve znění dodatku č. 1 ze dne 27. 6. 2008 a dodatku č. 2 ze dne 15. 5. 2009 činnost spočívající v koordinaci a technické pomoci při výstavbě ani žádné jiné zdanitelné plnění neuskutečnila, když obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier a Zdeněk Pavel

I.

1) za zdaňovací období červenec 2008 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20080010 ze dne 1. 8. 2008 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 1.853.118,- Kč, na jejímž podkladě bylo zpracováno a dne 25. 8. 2008 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně snížili daňovou povinnost společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 295.876,- Kč,

2) za zdaňovací období srpen 2008 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20080014 ze dne 12. 9. 2008 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 2.650.388,- Kč, na jejímž podkladě bylo zpracováno a dne 25. 9. 2008 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně snížili daňovou povinnost společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 423.171,- Kč,

3) za zdaňovací období září 2008 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20080020 ze dne 13. 10. 2008 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 3.360.968,50 Kč, na jejímž podkladě bylo zpracováno a dne 27. 10. 2008 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně snížili daňovou povinnost společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 536.625,- Kč,

4) za zdaňovací období říjen 2008 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20080029 ze dne 13. 11. 2008 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 2.463.695,- Kč, na jejímž podkladě bylo zpracováno a dne 25. 11. 2008 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk

Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně snížili daňovou povinnost společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 393.363,- Kč,

5) za zdaňovací období listopad 2008 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20080032 ze dne 9. 12. 2008 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 1.089.070,- Kč, na jejímž podkladě bylo zpracováno a dne 29. 12. 2008 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně snížili daňovou povinnost společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 173.885,- Kč,

6) za zdaňovací období prosinec 2008 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20080037 ze dne 5. 1. 2009 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 9.251.402,- Kč, na jejímž podkladě bylo zpracováno a dne 27. 1. 2009 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně snížili daňovou povinnost společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 1.477.115,- Kč,

7) za zdaňovací období leden 2009 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20080043 ze dne 13. 2. 2009 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 704.654,- Kč, na jejímž podkladě bylo zpracováno a dne 25. 2. 2009 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně získali pro společnost Viamont DSP a.s. nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 112.508,- Kč,

8) za zdaňovací období únor 2009 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20080050 ze dne 13. 3. 2009 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 1.192.491,- Kč, na jejímž podkladě bylo zpracováno a dne 25. 3. 2009 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně získali pro společnost Viamont DSP a.s. nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 190.398,- Kč,

9) za zdaňovací období březen 2009 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20080056 ze dne 10. 4. 2009 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 3.021.789,- Kč, na jejímž podkladě bylo zpracováno a dne 27. 4. 2009 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně získali pro společnost Viamont DSP a.s. nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 482.471,- Kč,

10) za zdaňovací období duben 2009 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20080060 ze dne 11. 5. 2009 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 2.376.826,- Kč, na jejímž

podkladě bylo zpracováno a dne 25. 5. 2009 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně získali pro společnost Viamont DSP a.s. nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 379.493,- Kč,

11) za zdaňovací období květen 2009 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20080067 ze dne 15. 6. 2009 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 1.890.766,- Kč, na jejímž podkladě bylo zpracováno a dne 25. 6. 2009 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty a dne 24. 7. 2009 u téhož finančního úřadu podáno dodatečné přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně snížili daňovou povinnost společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 301.887,- Kč,

12) za zdaňovací období červen 2009 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20080073 ze dne 15. 7. 2009 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 2.221.328,- Kč, na jejímž podkladě bylo zpracováno a dne 27. 7. 2009 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně snížili daňovou povinnost společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 354.666,- Kč,

13) za zdaňovací období červenec 2009 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20090009 ze dne 14. 8. 2009 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 4.922.724,- Kč, na jejímž podkladě bylo zpracováno a dne 26. 8. 2009 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně získali pro společnost Viamont DSP a.s. nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 785.981,- Kč,

14) za zdaňovací období srpen 2009 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20090016 ze dne 14. 9. 2009 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 3.122.900,- Kč, na jejímž podkladě bylo zpracováno a dne 29. 9. 2009 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně snížili daňovou povinnost společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 498.614,- Kč,

15) za zdaňovací období září 2009 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20090027 ze dne 15. 10. 2009 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 10.716.770,- Kč, na jejímž podkladě bylo zpracováno a dne 26. 10. 2009 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk

Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně snížili daňovou povinnost společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 1.711.081,- Kč,

16) za zdaňovací období říjen 2009 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20090033 ze dne 13. 11. 2009 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 5.256.503,- Kč, na jejímž podkladě bylo zpracováno a dne 25. 11. 2009 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně snížili daňovou povinnost společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 839.274,- Kč,

17) za zdaňovací období listopad 2009 nechali zahrnout do evidence k dani z přidané hodnoty a účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. fakturu č. 20090050 ze dne 15. 12. 2009 vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. na částku ve výši 3.404.608,- Kč, na jejímž podkladě bylo zpracováno a dne 28. 12. 2009 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z přidané hodnoty, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně snížili daňovou povinnost společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období ve výši 543.593,- Kč,

II.

1) za zdaňovací období od 1. 6. 2008 do 31. 5. 2009 nechali zahrnout do účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. faktury vystavené společností Energetické a dopravní stavby a.s. č. 20080010 ze dne 1. 8. 2008 na částku ve výši 1.853.118,- Kč, č. 20080014 ze dne 12. 9. 2008 na částku ve výši 2.650.388,- Kč, č. 20080020 ze dne 13. 10. 2008 na částku ve výši 3.360.968,50 Kč, č. 20080029 ze dne 13. 11. 2008 na částku ve výši 2.463.695,- Kč, č. 20080032 ze dne 9. 12. 2008 na částku ve výši 1.089.070,- Kč, č. 20080037 ze dne 5. 1. 2009 na částku ve výši 9.251.402,- Kč, č. 20080043 ze dne 13. 2. 2009 na částku ve výši 704.654,- Kč, č. 20080050 ze dne 13. 3. 2009 na částku ve výši 1.192.491,- Kč, č. 20080056 ze dne 10. 4. 2009 na částku ve výši 3.021.789,- Kč, č. 20080060 ze dne 11. 5. 2009 na částku ve výši 2.376.826,- Kč, č. 20080067 ze dne 15. 6. 2009 na částku ve výši 1.890.766,- Kč, na jejichž podkladě bylo zpracováno a dne 1. 12. 2009 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z příjmů právnických osob, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně snížili daňovou povinnost společnosti Viamont DSP a.s. k dani z příjmů právnických osob za uvedené zdaňovací období ve výši 2.634.240,- Kč,

2) za zdaňovací období od 1. 6. 2009 do 31. 5. 2010 nechali zahrnout do účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. faktury vystavené společností Energetické a dopravní stavby a.s. č. 20080073 ze dne 15. 7. 2009 na částku ve výši 2.221.328,- Kč, č. 20090009 ze dne 14. 8. 2009 na částku ve výši 4.922.724,- Kč, č. 20090016 ze dne 14. 9. 2009 na částku ve výši 3.122.900,- Kč, č. 20090027 ze dne 15. 10. 2009 na částku ve výši 10.716.770,- Kč, č. 20090033 ze dne 13. 11. 2009 na částku ve výši 5.256.503,- Kč a č. 20090050 ze dne 15. 12. 2009 na částku ve výši 3.404.608,- Kč, na jejichž podkladě bylo zpracováno a dne 29. 11. 2010 u Finančního úřadu v Ústí nad Labem podáno přiznání k dani z příjmů právnických

osob a dne 28. 2. 2011 u téhož finančního úřadu podáno dodatečné přiznání k dani z příjmů právnických osob, čímž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák protiprávně snížili daňovou povinnost společnosti Viamont DSP a.s. k dani z příjmů právnických osob za uvedené zdaňovací období ve výši 2.491.000,- Kč,

příčemž obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák za výše uvedená zdaňovací období ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem v Ústí nad Labem, protiprávně snížili daňovou povinnost společnosti Viamont DSP a.s. k dani z příjmů právnických osob, k dani z přidané hodnoty, jakož i protiprávně získali pro společnost Viamont DSP a.s. nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty, vše v celkové výši 14.625.241,- Kč,

tedy:

- ve velkém rozsahu zkrátili daň a čin spáchali nejméně se dvěma osobami,

tím spáchali:

- zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku.

N a v r h u j i u h l a v n í h o l í č e n í :

1) slyšet jako svědka: Ing. Karla Frankotu č.l. 419 – 425, Alenu Janotovou č.l. 438 – 443, Petra Jelínka č.l. 447 – 453, Jana Kašáka č.l. 456 – 463, Martina Kománka č.l. 468 – 474, Ing. Robina Kubce č.l. 480 – 486, Ing. Jaroslava Kubíka č.l. 489 – 496, Libuši Lisákovou č.l. 503 – 507, Ing. Milana Paška č.l. 509 – 513, Janu Součkovou č.l. 527 – 533, Ing. Luboše Tomáška č.l. 535 – 540,

2) podle § 211 odst. 1 tr. řádu číst protokoly o výslechu svědka Ing. Ivana Fučíka č.l. 429 – 433, Ing. Mgr. Ladislava Povra č.l. 516 – 520, Ireny Sedmíkové č.l. 521 – 525,

3) podle § 211 odst. 6 tr. řádu číst úřední záznam o podaném vysvětlení k věci od Mgr. Edity Ševcovicové č.l. 582 – 586,

4) podle § 213 odst. 2 tr. řádu číst a konstatovat: trestní oznámení Finančního úřadu v Ústí nad Labem č. 1. 1, zprávy o kontrole daně z přidané hodnoty č.l. 2- 13, protokol o projednání zprávy o daňové kontrole daně z přidané hodnoty č.l. 14 – 15, zprávy o kontrole daně z příjmů právnických osob č. 1. 16 – 26, 29 – 45, protokoly o projednání zprávy o daňové kontrole daně z příjmů právnických osob č. 1. 27 – 28, 46 – 47, faktury vystavené společností Energetické a dopravní stavby a.s. č.l. 99 – 116, protokol Finančního úřadu o ústním jednání č.l. 117 – 119, protokol Finančního úřadu o ústním jednání – podání vysvětlení Zdeňka Pavla č.l. 120 – 122, smlouvu o sdružení ze dne 4. 10. 2007 č.l. 123 – 125, 602 – 604, smlouvu o sdružení ze dne 10. 10. 2007 č.l. 126 – 129, 606 – 610, smlouvu o realizaci zakázky dvou účastníků ze dne 26. 5. 2008 včetně příloh č. 1, 3 a 4 č.l. 130 – 139, 613 – 668, dodatek č. 1 ke smlouvě o sdružení ze dne 27. 6. 2008 č.l. 140, dodatek č. 2 ke smlouvě o sdružení ze dne 15. 5. 2009 č.l. 141, 611 – 612, přiznání k dani z příjmů právnických osob včetně příloh č.l. 176 – 216, přiznání k dani z přidané hodnoty včetně příloh č.l. 217 – 226, 229 – 236, 240 – 244, protokoly Finančního úřadu v Ústí nad Labem ve věci seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění č.l. 245 – 251, 253 – 257, 259 – 262, protokol Finančního úřadu v Ústí nad Labem o výslechu svědka Ing. Bronislava Špičáka č.l. 276 – 279, dodatečně

platební výměry Finančního úřadu v Ústí nad Labem na daň z příjmů právnických osob č.l. 288 – 291, dodatečné platební výměry Finančního úřadu v Ústí nad Labem na daň přidané hodnoty č.l. 292 – 325, rozhodnutí Finančního ředitelství v Ústí nad Labem o odvolání č.l. 326 – 331, 334 – 339, 341 – 346, přehledy fakturací č.l. 753 – 756, evidenční listy s fakturami č.l. 760 – 821, přílohu č. 1 obsahující faktury včetně příloh vystavené a vydané společností Energetické a dopravní stavby a.s.,

5) číst osobní výkazy obviněných včetně opisů z rejstříku trestů č.l. 1374 – 1377.

O d ů v o d n ě n í:

V přípravném řízení byl zjištěn skutkový stav věci, který je popsán shora ve výroku obžaloby.

Obviněný Ing. Ondřej Novák v rámci přípravného řízení popřel, že by se dopustil trestné činnosti, jež je mu kladena za vinu. Obviněný k věci uvedl, že je od roku 2005 generálním ředitelem a předsedou představenstva obchodní společnosti Viamont DSP a.s. Má na starosti získávání zakázek a obchodní činnost společnosti. Když Ředitelství silnic a dálnic, příspěvková organizace, oblast Chomutov vyhlásilo veřejnou soutěž na rekonstrukci mostu na silnici I/13 v Děčíně, rozhodl, že se společnost Viamont DSP a.s. této veřejné soutěže zúčastní. Vzhledem k podmínkám se dohodli, že nabídku podají ve sdružení tří společností – Viamont DSP a.s. jako lídr sdružení, dále společnosti JHP spol. s r.o. a Energetické a dopravní stavby a.s. Sdružení vzniklo na základě logické dělby toho, co by jeho účastníci na stavbě chtěli dělat. Společnost Viamont DSP a.s. se zabývá železničními stavbami, avšak má i divizi mostních konstrukcí. Společnost měla v daném případě zájem podílet se na odborných pracích. Společnost JHP spol. s r.o. je čistě mostní firma specializující se na silniční mosty. Tato se měla podílet na realizaci složitějších technologických celků. Společnost Energetické a dopravní stavby a.s. jako místní firma měla za úkol realizovat zemní práce a betonové konstrukce. Poté, co byla podepsána smlouva o dílo, stavba přešla do rukou vedoucího divize obviněného Zdeňka Pavla. V průběhu realizace stavby měla společnost Viamont DSP a.s. zájem rozšířit svůj podíl na stavbě a zároveň společnost Energetické a dopravní stavby a.s. souhlasila s tím, že stavbu opustí a předá ji ve prospěch společností Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o. První detaily přerozdělení podílů na stavbě řešil obviněný Zdeněk Pavel s vědomím představenstva společnosti. K dotazům policejního orgánu dále obviněný uvedl, že nabídka sdružení adresována Ředitelství silnic a dálnic, příspěvková organizace, byla sestavena pracovníky oddělení společnosti Viamont DSP a.s. Součástí nabídky byla i smlouva o sdružení ze dne 10. 10. 2007. Obsahem nabídky, která byla kompletována lídrem sdružení, byl položkový rozpočet, rekapitulace ceny a další vyžadované podklady. Všichni tři účastníci sdružení se podíleli na ceně nabídky. Smlouva o sdružení ze dne 4. 10. 2007 bez účasti společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. byla pouze nezávazným návrhem, když podpisy na této smlouvě nebyly úředně ověřeny. Tato smlouva nebyla součástí nabídky. Obecně platí, že před odevzdáním nabídky vznikají mezi subjekty různé smlouvy, které nemusí být použity. V první fázi jednání se nejedná o tom, co a kdo bude dělat za činnost. K osobě Ing. Luboše Tomáška obviněný uvedl, že je třetím členem představenstva společnosti, který je zodpovědný za věci účetní, finanční a administrativní. Zakázka byla předána k realizaci týmu pod vedením obviněného Zdeňka Pavla, který měl na starosti technické záležitosti. Martin Kománek měl na starosti stavbu po stránce obchodní a ekonomické. Hlavní účetní byla Jana Součková, která měla i funkci hlavní účetní sdružení. Faktury vzniklé na stavbě pod obviněným Zdeňkem Pavlem a jeho lidmi podepsané a odsouhlasené se předávaly na účtárnu, kde se zkontrolovaly a zúčtovaly. Od okamžiku

předání stavby obviněnému Zdeňku Pavlovi se o ni nezajímal. Ke smlouvě ze dne 26. 5. 2009 obviněný uvedl, že si již nepamatuje na průběh jednání, kdy vyšlo najevo, že společnost Energetické a dopravní stavby a.s. nemá zájem realizovat svou část prací. Obviněný Zdeněk Pavel, který se pohybuje na stavbě, je prvním, kdo zjistí, že se některý z účastníků nechce stavby účastnit. Na stavbě vznikly v podobě návrhů dodatky ke smlouvě o sdružení, které společně s obviněným Jiřím Klierem jako oprávněné osoby podepsaly. Nepamatuje si, kdo byl iniciátorem jednání, ze kterého vyplynulo, že společnost Energetické a dopravní stavby a.s. nechce dělat na stavbě a že společnosti Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o. mají zájem o kompletní realizaci stavby. Ve vztahu ke smlouvě o realizaci zakázky dvou účastníků, ve které je uveden odkaz na dodatek č. 1 ke smlouvě o sdružení uzavřený až dne 27. 6. 2008, nebyl obviněný schopen vysvětlit časový nesoulad uzavření smluv. Obviněný Ing. Jiří Klier se jednání ohledně dodatků ke smlouvě o sdružení neúčastnil. V rámci dodatků ke smlouvě o sdružení se dohodli, že se dílo rozdělí pouze mezi společnosti Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o. a třetímu účastníku sdružení – společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. se postupně vyplatí odškodné ve výši 50.000.000,- Kč. K dotazu policejního orgánu ve vztahu k vysvětlení obsahu textu v čl. 3.1 v dodatcích č. 1 a č. 2 smlouvy o sdružení uvedl, že jej nevymyslel a že je to otázka pro obviněného Zdeňka Pavla. Neví, jak se text do smluv dostal, avšak podstatné je, že činnost spočívající „v koordinaci a technické podpoře při výstavbě“ nebyla nikdy takto vykazována. V rámci dohody o odstoupení nebylo možno částku společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. vyplatit ihned, zároveň nebylo přijatelné částku vyplatit až po ukončení celého díla, proto bylo domluveno, že bude hrazena z měsíčně provedených prací. Obviněný neví, z jakého důvodu vznikl dodatek č. 1 ke smlouvě o sdružení. Mezi společnostmi Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o. nedošlo k vyrovnání, neboť vznikl dodatek č. 2 ke smlouvě o sdružení. K předložené faktuře vystavené společností Energetické a dopravní stavby a.s. s předmětem plnění koordinace a technická pomoc při výstavbě obviněný uvedl, že je opatřena košílkou tzv. likvidačním listem faktury. Tato byla podepsána v hierarchii odspoda, tedy nejprve stavbyvedoucím Ing. Robinem Kubcem, dále Janem Kašákem, Ing. Jaroslavem Kubíkem a Ing. Lubošem Tomáškem. Takto podepsaná faktura je pak předána na oddělení účetnictví, kde je zaúčtována, což je v jejich kompetenci. Osobně nepodepisuje faktury ze stavby. Neví, z jakého důvodu docházelo ze strany společnosti Viamont DSP a.s. k akceptování faktur obsahující služby, které ve skutečnosti nebyly provedeny.

Obviněný Ing. Jiří Klier k věci vypověděl, že jako člen představenstva společnosti Viamont DSP a.s. měl na starosti výrobu, techniku a bezpečnost práce. Obviněný Ing. Ondřej Novák měl jako generální ředitel společnosti na starosti obchodní činnost a získávání zakázek. Kolega Ing. Tomášek měl na starosti ekonomiku. Pokud jde o zakázku „Pravobřežní estakáda Děčín“, tak veškerá přípravná jednání a nabídku si řídil obviněný Ing. Ondřej Novák. Veškeré smlouvy a další dokumenty s ním podepisoval jako druhá osoba za představenstvo společnosti Viamont DSP a.s. Smlouvy procházely předepsaným oběhem řízení dokumentace, kdy na krycí list se podepisovali a vyjadřovali určení odborní pracovníci společnosti. Ohledně předmětné zakázky se spojili se společnostmi JHP spol. s r.o. a Energetické a dopravní stavby a.s. Podíl účasti na zakázce činil pro společnost Viamont DSP a.s. 35 %, pro společnost JHP spol. s r.o. 35 % a pro společnost Energetické a dopravní stavby a.s. 30 %. Stavba se úspěšně rozjela pod vedením obviněného Zdeňka Pavla. Jakým způsobem byla rozdělena konkrétní plnění, neví. Pravděpodobně na stavbě vznikl impuls k tomu, aby stavba byla realizována vlastními silami a nikoli subdodavatelskými firmami. Z tohoto vyplynula jednání o změně dodavatelského systému, jejíž součástí byla i jakási finanční náhrada společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. za ušlý zisk. Takto to bylo koncipováno a potom podepsáno v dodatcích ke smlouvě o sdružení. Obviněný Zdeněk Pavel vystupoval jako vedoucí divize a

řídící týmu na stavbě, kde technickým vedoucím byl Ing. Jaroslav Kubík, stavbyvedoucím Ing. Robin Kubec a ekonomem Martin Kománek. Ke smlouvám o sdružení ze dne 4. 10. 2007 a 10. 10. 2007 uvedl, že v době před podáním nabídky došlo ke změně spočívající v účasti dalšího subjektu na sdružení, a to společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. Obviněný Ing. Ondřej Novák dospěl k závěru, že zapojením místní kapacity by bylo dobré pro úspěch nabídky. Vzhledem k tomu, že obviněný Ing. Ondřej Novák má v této oblasti daleko větší přehled, tak danou situaci akceptoval. K dotazu policejního orgánu, zda obviněný znal společnost Energetické a dopravní stavby a.s., odpověděl, že se jednalo o novou společnost, kdy s návrhem na její zapojení přišel obviněný Ing. Ondřej Novák. K rozdělení prací na stavbě obviněný uvedl, že je není schopen konkretizovat, avšak společnost JHP spol. s r.o. zabezpečovala mostní a technologicky složitější práce. U společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. se z počátku uvažovalo o zajištění veškerých prací, které nejsou technologicky tak náročné. V dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružení došlo ke změně podílu na stavbě, kdy podíl společnosti Viamont DSP a.s. zůstal víceméně stejný. U společnosti JHP spol. s r.o. se tento podíl zvýšil na 70 %. Společnost Energetické a dopravní stavby a.s. po uzavření obou dodatků ke smlouvě o sdružení neměla přiděleny žádné objekty ani práce a na zakázce nic neprováděla. Z toho tedy vyplynulo, že zakázku budou realizovat společnosti Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o., přičemž společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. z tohoto vyplyne finanční obnos za postoupení části zakázky. Oběh účetních dokladů ve společnosti je dán vnitřními předpisy a pro kontrolu každé přijaté faktury je faktura opatřena krycím listem, na který se podepíší všichni, kdo s kontrolou tohoto dokumentu má něco společného. Předmětné faktury neprocházely jeho rukama, pouze autorizoval příslušné platby. V rámci autorizace platby neviděl předmět fakturace, avšak věděl komu a v jaké výši je příslušná částka hrazena. Obviněný si nevzpomíná, zda v průběhu realizace zakázky „Pravobřežní estakáda“ spolupracovali se společností Energetické a dopravní stavby a.s.

Obviněný Zdeněk Pavel k věci vypověděl, že na přelomu roku 2007 a 2008 pracoval ve společnosti Viamont DSP a.s. na pozici vedoucího divize pozemních a dopravních staveb, když jeho úkolem bylo realizovat zakázky. Na konci roku 2007 mu byla předána k realizaci zakázka „Pravobřežní estakáda“, kterou ve veřejné soutěži získalo sdružení společností Viamont DSP a.s., JHP spol. s r.o. a Energetické a dopravní stavby a.s. Následně určil realizační tým na stavbě a zahájil realizaci zakázky. Po celou dobu trvání zakázky byl odpovědný za plnění harmonogramu a kvalitu prací. O zakázce se dozvěděl po podepsání smlouvy s Ředitelstvím silnic a dálnic, příspěvková organizace. Zpracování nabídky se neúčastnil. Ve společnosti Viamont DSP a.s. byl jeho nadřízeným obviněný Ing. Jiří Klier jako výrobní ředitel. V rámci zakázky byli obviněnému Zdeňku Pavlovi podřízeni Ing. Jaroslav Kubík jako ředitel stavby, Ing. Robin Kubec jako stavbyvedoucí, Martin Kománek a Jan Kašák jako ekonomové. O existenci smlouvy o sdružení ze dne 4. 10. 2007 se poprvé dozvěděl na finančním řádu. Pokud jde o smlouvu o sdružení ze dne 10. 10. 2007, tak tu obdržel v rámci standardního předání veškerých dokumentů nutných k realizaci díla. O vzniku dodatků ke smlouvě o sdružení věděl. Po zahájení stavby vznikla potřeba společností Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o. vzhledem k situaci na trhu přednostně zaměstnat vlastní kapacity, které v té době mnoho práce neměly. Z tohoto důvodu byla se společností Energetické a dopravní stavby a.s. zahájena jednání, zda svůj podíl na pracích přenechá společnosti Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o. Kdo jednání za společnost Viamont DSP a.s. zahájil, neví. Finální fáze technického přerozdělení prací se účastnil. Z dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružení vyplývá přerozdělení stavebního výkonu. Procenta vyjádřená v dodatcích č. 1 a č. 2 posuzoval z technického hlediska, neboť právně a ekonomicky je to pro něj složitá otázka. V konečném důsledku podle dodatku č. 2 ke smlouvě o sdružení byl objem prací rozdělen mezi společnostmi Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o. v poměru 50 % na 50 %. Uvedené rozdělení prací bylo od

samého počátku zahájení stavby. K otázce policejního orgánu, jaké konkrétní činnosti měli dle dodatku č. 2 ke smlouvě o sdružení jednotliví účastníci sdružení provádět, obviněný uvedl, že společnosti Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o. měly stejný podíl na stavebních pracích a společnost Energetické a dopravní stavby a.s. nedělala nic. Pojem technická a koordinační činnost obviněnému z dnešního pohledu nepřipadá nejšťastnější, avšak bylo tím myšleno finanční vyrovnání za postoupení prací, které měla provádět společnost Energetické a dopravní stavby a.s. Dle obviněného je také možné, že tato formulace se do dodatků č. 1 a č. 2 dostala omylem z některé jiné stavby. Na fakturách týkajících se stavby „Pravobřežní estakáda“ je připojen jeho podpis, stejně tak i podpis vybraných zaměstnanců. Na likvidačním listu faktury je za statutární orgán společnosti Viamont DSP a.s. uveden Ing. Luboš Tomášek, v položce kontrola střediska paní Dlouhá. Obviněný a jeho zaměstnanci u faktury schvalovali, zda je vystavena v souladu s dodatkem ke smlouvě o sdružení a zda je fakturovaná částka v souladu s fakturací vůči investorovi. Všechny podepsané osoby vnímaly uvedené faktury jako faktury za postoupení podílu a nikoliv jako faktury za koordinační a technickou pomoc. Jedinou přílohou těchto faktur byly dodatky, dle kterých byla fakturace provedena. U faktur byla pouze matematicky překontrolována oprávněnost fakturované částky, což mělo být 11,6 % z fakturace Ředitelství silnic a dálnic, příspěvková organizace. Za společnost Energetické a dopravní stavby a.s. jednal výhradně s obviněným Ing. Bronislavem Špičákem. S tímto se určitě potkali i v nějaké fázi přípravy nebo vzniku dodatků. Za společnost JHP spol. s r.o. jednal s Ing. Karlem Frankotou a na kontrolních dnech stavby i s jeho podřízenými.

Obviněný Ing. Bronislav Špičák k věci vypověděl, že od léta 2007 je předsedou představenstva společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. Krátce po jeho nástupu do společnosti byla inzerována veřejná zakázka „Pravobřežní estakáda Děčín“ od zadavatele Ředitelství silnic a dálnic, příspěvková organizace. Následně vstoupili do jednání se společností Viamont DSP a.s. ohledně možnosti ucházet se o zakázku společně. Společnost Viamont DSP a.s. přišla s tím, že má ještě třetího účastníka sdružení – společnost JHP spol. s r.o. Následně uzavřeli smlouvu o sdružení o třech účastnících, společně vypracovali a podali nabídku do veřejné soutěže. Po úspěšném získání veřejné zakázky začali připravovat její realizaci. Tato příprava v první polovině roku 2008 vyústila v to, že byly upraveny smluvní vztahy v rámci sdružení a to tak, že se změnilы procentuelní objemy realizace předmětu zakázky, avšak neměnilы se žádné další závazky a povinnosti vyplývající ze smlouvy o sdružení. Následně probíhala fakturace, která odpovídala ujednáním ve smlouvě o sdružení. Fakturace byla řádně evidována v účetnictví společnosti. Z faktury byly řádně odváděny veškeré daně. Obviněný si již nepamatuje, kdo byl iniciátorem uzavření smlouvy o sdružení ze dne 10. 10. 2007. V případě sdružení se jednalo o první společnou akci společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. Společnost JHP spol. s r.o. byla do sdružení přizvána společností Viamont DSP a.s., neboť tuto společnost doposud neznal. Od účasti ve sdružení očekával pro společnost Energetické a dopravní stavby a.s. nějaký zisk a reference. V uvedené době měly zahájeny dvě zakázky, které realizovaly subdodavatelsky. V době uzavření smlouvy o sdružení byl předmět prací definován pouze obecně a procentuelním rozdělením mezi účastníky sdružení. Konkrétní specifikace prací nebyla uvedena, neboť nebyly podrobné informace k zakázce, o kterou se ucházely. Toto je běžný postup, neboť k upřesnění dojde až po úspěšném získání zakázky. Od uzavření smlouvy s Ředitelstvím silnic a dálnic, příspěvková organizace, probíhala jednání, jak zakázku realizovat, tj. jak rozdělit konkrétní práce. K žádnému závaznému závěru se nedospělo. Naopak jednání vyústila k uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružení. Tehdy uvažoval, že společnost Energetické a dopravní stavby a.s. bude zakázku realizovat subdodavatelským systémem, který společnost využívala na zmíněných stavbách a ani nebylo záměrem společnosti do budoucna mít vlastní velké kapacity, ale realizovat zakázky z pozice inženýrského řízení

staveb a samotné realizace systémem subdodávek. Společnost Viamont DSP a.s. jako lídr sdružení zajišťovalo podání nabídky. Jednání o dodatku ke smlouvě o sdružení vyplynula z potřeby specifikovat, kdo z účastníků bude realizovat danou konkrétní část. V průběhu těchto jednání přišla společnost Viamont DSP a.s. s požadavkem, zda bychom ostatním účastníkům sdružení nepřenechali naši předpokládanou část předmětu zakázky. Obecně o věcech smluvních jednal s obviněným Ing. Ondřeje Novákem a o věcech technických s obviněným Zdeňkem Pavlem. Dodatkem č. 1 ke smlouvě o sdružení se měnilo pouze určení, kdo z účastníků a jaký objem prací bude realizovat. V platnosti zůstala veškerá další ustanovení původní smlouvy o sdružení, zejména povinnosti, závazky i záruky vůči zadavateli. Zároveň z uvedeného dodatku plynulo pro společnost Energetické a dopravní stavby a.s., že obdrží svůj podíl z realizace zakázky ve výši 11,6 % z částky fakturované vůči zadavateli. Podstatou bodu 3.1 dodatku bylo převedení podílu na zisku z realizace zakázky a zároveň finanční plnění od účastníků sdružení za postoupení části předmětu díla k realizaci jejich vlastními kapacitami. Společnost Energetické a dopravní stavby a.s. nefakturovala provedené práce, nýbrž na základě smluvního ujednání, kdy v předmětu faktury byla uvedena citace z dodatku. Vlastní faktury s textem „za koordinační činnost a technickou pomoc při výstavbě“ fyzicky vystavovala Libuše Lisáková, a to na základě jeho podnětu, když vycházel ze znění dodatku č. 1 a č. 2 ke smlouvě o sdružení. Vyhotovené faktury podepsal a následně byly odeslány adresátovi. Se zástupci společnosti Viamont DSP a.s. měl pravidelné schůzky, na kterých byl informován o průběhu stavby, rovněž mu byl sdělen fakturovaný obrát vůči zadavateli Ředitelství silnic a dálnic, příspěvková organizace. Přílohou faktur byl okopírovaný příslušný dodatek. Za společnost Viamont DSP a.s. jednal s obviněným Ing. Ondřejem Novákem, obviněným Zdeňkem Pavlem, Janem Kašákem a možná i s Martinem Kománkem. Ze strany společnosti JHP spol. s r.o. si ohledně podpisů smluv pamatuje na Petra Jelínka a na Ing. Karla Frankotu. U předmětné zakázky předpokládal zisk kolem 30.000.000,- Kč odpovídající 30 % podílu na realizaci stavby.

Z opaku, tedy ze žalovaných skutků kvalifikovaných jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku jsou v dané fázi trestního řízení obvinění usvědčováni všemi ve věci opatřenými a provedenými důkazy, kterými jsou výpovědi svědků Petra Jelínka, Jany Součkové, Libuše Lisákové, Ing. Karla Frankoty, Jana Kašáka, Martina Kománka, Ing. Robina Kubce a Ing. Jaroslava Kubíka, jakož i listinné důkazy, jimiž zejména jsou listiny předložené oznamovatelem Finančním úřadem v Ústí nad Labem, smlouva o sdružení ze dne 10. 10. 2007 včetně dodatku č. 1 a č. 2, smlouva o realizaci zakázky dvou účastníků „Sdružení Estakáda Děčín“ ze dne 26. 5. 2008 včetně příloh, 17 ks faktur včetně příloh vystavených společností Energetické a dopravní stavby a.s., jakož i další ve spise založené listinné materiály. Samozřejmě nelze přehlédnout ani výpovědi samotných obviněných, kteří uvedli na svoji obhajobu takové významné skutečnosti, které společně s dalšími provedenými důkazy bez důvodných pochybností prokazují, že se dopustili trestné činnosti, která je jim obžalobou důvodně kladena za vinu.

Z trestního oznámení Finančního úřadu v Ústí nad Labem včetně jím poskytnutých listin, jimiž zejména jsou jednotlivá přiznání společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, zprávy o kontrole daně z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2008 až prosinec 2009, protokol ze dne 2. 9. 2011 o projednání zprávy o daňové kontrole daně z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2008 až prosinec 2009, zpráva o kontrole daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období – hospodářský rok – od 1. 6. 2007 do 31. 5. 2008 a od 1. 6. 2008 do 31. 5. 2009, zpráva o kontrole daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období – hospodářský rok – od 1. 6.

2009 do 31. 5. 2010, protokoly ze dne 2. 9. 2011 o projednání zprávy o daňové kontrole daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 6. 2007 do 31. 5. 2008, od 1. 6. 2008 do 31. 5. 2009 a od 1. 6. 2009 do 31. 5. 2010, protokoly ze dne 26. 4. 2011 ve věci seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění na dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 6. 2007 do 31. 5. 2008, od 1. 6. 2008 do 31. 5. 2009 a od 1. 6. 2009 do 31. 5. 2010, protokol ze dne 26. 4. 2011 ve věci seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2008 až prosinec 2009, protokoly Finančního úřadu v Ústí nad Labem o podání vysvětlení Zdeňka Pavla a o výslechu svědků Ing. Karla Frankoty a Ing. Bronislava Špičáka, vyplývají konkrétní z hlediska důkazního významné skutečnosti, pro které správce daně neuvěřil daňovému subjektu – společnosti – Viamont DSP a.s., že by od společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. přijal deklarované zdanitelné plnění. Dle skutkových zjištění příslušného finančního úřadu společnost Energetické a dopravní stavby a.s. fyzicky ani písemně niče nevykonávala. Správce daně neuvěřil ani vysvětlení daňového subjektu, že deklarované zdanitelné plnění „koordinace a technická podpora při výstavbě“ bylo nesprávným názvem či označením pro odstoupení od smlouvy nebo finanční vypořádání mezi účastníky sdružení. Finanční úřad v Ústí nad Labem jako místně příslušný správce daně shledal, že společnost Viamont DSP a.s. neprokázala, že nárok na odpočet daně byl řádně uplatněn ve smyslu § 72 odst. 1, 2 a § 73 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. Správce daně rovněž dospěl k závěru, že daňovým subjektem poskytnuté peněžité plnění společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. na základě předmětných 17 faktur není nákladem na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Skutkové a právní závěry Finančního úřadu v Ústí nad Labem byly potvrzeny ve spise založenými rozhodnutími Finančního ředitelství v Ústí nad Labem o odvolání daňového subjektu proti jednotlivým rovněž ve spise založeným rozhodnutím Finančního úřadu v Ústí nad Labem o dodatečném platebním výměru na daň z přidané hodnoty a na daň z příjmů právnických osob.

Pokud jde o jednotlivá ve vyšetřovacím spise založená přiznání společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty, tak z těchto vyplývá, že daňový subjekt získal za zdaňovací období leden 2009, únor 2009, březen 2009, duben 2009 a červenec 2009 nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty. V ostatních zdaňovacích obdobích uvedených ve výrokové části obžaloby daňovému subjektu vznikla vlastní daňová povinnost k dani z přidané hodnoty.

Obviněný Zdeněk Pavel do protokolu o ústním jednání ze dne 28. 2. 2011 před Finančním úřadem v Ústí nad Labem uvedl, že společnost Energetické a dopravní stavby a.s. fyzicky ani písemně nic nevykonávala. Pracovníci uvedení na likvidačních listech k fakturám potvrzovali pouze správnost výpočtu fakturované částky, neboť nebylo co kontrolovat. Společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. byla za postoupení podílu ve sdružení vyplacena částka v celkové výši 50.000.000,- Kč, z toho 30.000.000,- Kč byl podíl na zisku a odstupné po 10.000.000,- Kč od každého zbývajících člena sdružení. Tytéž skutečnosti obviněný Zdeněk Pavel potvrdil před správcem daně i do protokolu o ústním jednání ze dne 16. 3. 2011, když navíc k textu „koordinace a technická podpora při výstavbě“ uvedeném v dodatcích ke smlouvě o sdružení uvedl, že se jednalo o nesprávný název pro odstoupení od smlouvy.

Rovněž obviněný Ing. Bronislav Špičák do protokolu o výslechu svědka ze dne 1. 8. 2011 před Finančním úřadem v Ústí nad Labem uvedl, že společnost Energetické a dopravní stavby a.s. neprováděla žádné stavební práce a svůj objem prací postoupila ostatním

účastníkům sdružení dle dodatku ke smlouvě o sdružení. Na fakturách byl uváděn předmět činnosti „koordinace a technická pomoc“ z důvodu, že to tak napsala účetní, která vycházela z platné smlouvy o sdružení včetně dodatku č. 1.

V průběhu vyšetřování byly policejnímu orgánu vydány společností Energetické a dopravní stavby a.s. originály 17 faktur včetně příloh, které společnost vystavila s předmětem plnění za koordinaci a technickou pomoc při výstavbě. Přílohou 12 faktur vystavených v době od 1. 8. 2008 do 15. 7. 2009 je kromě kopie dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružení i listina obsahující následující výčet prováděných inženýrských činností – poptávkové řízení, příprava smluvních vztahů, vedení agendy smluvních vztahů, uplatňování práv ze závazkových vztahů, řízení termínů a koordinace stavebních dodavatelů, koordinace prací a dodávek zhotovitelů, řízení kvality dle ISO, kompletace dokladů, ekonomická vyhodnocení, cenová vyjednávání, kontrola cen dle ceníků, fotodokumentace a zajištění potřebných povolení. Tyto listinné důkazy jsou součástí přílohy č. 1 vyšetřovacího spisu.

Policejní orgán rovněž zajistil jako významné listinné důkazy smluvní dokumentaci ve vztahu ke „Sdružení Estakáda Děčín“, kterými jsou smlouva o sdružení ze dne 10. 10. 2007 včetně dodatků k této smlouvě ze dne 27. 6. 2008 a ze dne 15. 5. 2009 a smlouva o realizaci zakázky dvou účastníků „Sdružení Estakáda Děčín“ ze dne 26. 5. 2008 včetně příloh.

Smlouva o sdružení byla uzavřena dne 10. 10. 2007 mezi společností Viamont DSP a.s., zastoupené obviněnými Ing. Ondřejem Novákem a Ing. Jiřím Klierem na straně jedné, společností JHP spol. s r.o., zastoupené Petrem Jelínkem na straně druhé a společností Energetické a dopravní stavby a.s., zastoupené obviněným Ing. Bronislavem Špičákem na straně třetí. Účelem sdružení pod názvem „Sdružení Estakáda Děčín“ bylo získání veřejné zakázky na zhotovení stavby „I/13 most ev. č. 13-085 Pravobřežní estakáda“ a společné provedení stavby účastníky sdružení. Vedoucím účastníkem sdružení byla společnost Viamont DSP a.s., jejímž prostřednictvím byl realizován platební styk mezi zadavatelem stavby a sdružením. V čl. V. smlouvy o sdružení označeném jako „Dělbá práce mezi účastníky“ se účastníci sdružení dohodli na tom, že jednotlivé stavební práce budou provedeny společností Viamont DSP a.s. v rozsahu 35 %, společností JHP spol. s r.o. rovněž v rozsahu 35 % a společností Energetické a dopravní stavby a.s. v rozsahu 30 %. Podrobné určení skutečného rozsahu výkonů prováděných účastníky sdružení měla být dle smlouvy o sdružení stanovena dalším smluvním ujednáním. Podle čl. VIII. smlouvy nemohl její účastník bez vážných důvodů vystoupit ze sdružení před splněním všech závazků sdružení vyplývajících ze smlouvy o dílo se zadavatelem. Pokud by účastník ze sdružení vystoupil, byl by povinen uhradit druhému účastníkovi veškeré škody, kterou tomuto vzniknou v souvislosti s jeho vystoupením ze sdružení, obzvláště za zvýšené náklady, které vzniknou z toho, že musí část dodávek a výkonů připadajících na účastníka, který vystoupil, realizovat sám nebo s pomocí třetích osob.

Dodatek č. 1 ke smlouvě o sdružení byl uzavřen mezi účastníky sdružení dne 27. 6. 2008. Smluvní strany byly zastoupeny stejnými osobami, jako v případě uzavření smlouvy o sdružení ze dne 10. 10. 2007. Dodatkem č. 1 došlo ke změně obsahu čl. V. smlouvy o sdružení ze dne 10. 10. 2007, když stavební práce měla provést společnost Viamont DSP a.s. v rozsahu 30 % a společnost JHP spol. s r.o. v rozsahu 70 %. Dále bylo ujednáno, že společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. náleží za koordinaci a technickou podporu při výstavbě odměna ve výši 11,6 % z částky 431.361.186,95 Kč, která bude uplatňována měsíční fakturací. V případě provádění prací nad rámec částky 431.361.186,95 Kč náleží společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. za koordinaci a technickou podporu při výstavbě odměna

ve výši 19,4 % z částky, která bude uplatňována měsíční fakturací z měsíční fakturace sdružení vůči zadavateli stavby.

Dodatek č. 2 ke smlouvě o sdružení byl uzavřen mezi účastníky sdružení dne 15. 5. 2009. Smluvní strany byly zastoupeny stejnými osobami, vyjma společnosti JHP spol. s r.o., která byla zastoupena Ing. Karlem Frankotou. Dodatkem č. 2 došlo ke změně obsahu čl. V. smlouvy o sdružení ze dne 10. 10. 2007 ve znění dodatku č. 1 ze dne 27. 6. 2008, když stavební práce měla provést společnost Viamont DSP a.s. v rozsahu 50 % a společnost JHP spol. s r.o. v rozsahu 50 %. Dále bylo dohodnuto, že společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. náleží za koordinaci a technickou podporu při výstavbě odměna ve výši 11,6 % z fakturované částky, a to maximálně 50.000.000,- Kč bez DPH, která bude uplatňována v měsíční fakturaci podle měsíční fakturace sdružení vůči zadavateli stavby.

Smlouva o realizaci zakázky dvou účastníků „Sdružení Estakáda Děčín“ byla uzavřena dne 26. 5. 2008 mezi společnostmi Viamont DSP a.s., zastoupené obviněnými Ing. Ondřejem Novákem a Ing. Jiřím Klierem na straně jedné a společnostmi JHP spol. s r.o., zastoupené Petrem Jelínkem a Ing. Karlem Frankotou na straně druhé. Předmětem a účelem uzavření smlouvy bylo rozdělení prací mezi smluvními stranami na stavbě „I/13 most ev. č. 13-085 Pravobřežní estakáda“. Přílohou č. 1 smlouvy je dokument označený jako „Položkové rozpočty rozdělení prací mezi partnery Stavba Pravobřežní Děčín“. Přílohu č. 2 smlouvy tvoří dodatek č. 1 ke smlouvě o sdružení ze dne 27. 6. 2008. Z čl. VI. bod 7 smlouvy vyplývá, že z celkové fakturace vůči objednateli za daný měsíc třetí účastník sdružení společnost Energetické a dopravní stavby a.s. fakturuje za koordinační činnost, která je společným nákladem stavby a její proplacení zajišťuje společnost Viamont DSP a.s. Podle čl. VI. bod 5 smlouvy společnost Viamont DSP a.s. podává daňové příznání k dani z přidané hodnoty za činnost realizovanou v rámci stavby.

Svědék Jan Kašák k věci uvedl, že byl ekonomem stavby, když měl na starosti smlouvy se subdodavatelem a fakturaci pro investora. Nadřízeným mu byl obviněný Zdeněk Pavel. Ředitelem stavby byl Ing. Jaroslav Kubík, pod ním byl stavbyvedoucí Ing. Robin Kubec. Každá fakturace byla jím zpracována do tabulek, které následně předával obviněnému Zdeňku Pavlovi a Martinu Kománkovi, který byl ekonomem divize. Pokud jde o stavbu, ze společnosti JHP spol. s r.o. s ním jednal Ing. Karel Frankota, za společnost Energetické a dopravní stavby a.s. jednal s obviněným Ing. Bronislavem Špičákem, a to z důvodu fakturací. Ve vztahu ke smlouvám o sdružení ze dne 4. 10. 2007 a 10. 10. 2007 uvedl, že měl jejich kopie u sebe. Ve smlouvě o sdružení je uveden rozsah rozdělených prací. Uzavření smlouvy bylo podmínkou soutěže a získání zakázky. Návrh smlouvy o realizaci zakázky dvou účastníků ze dne 26. 5. 2008 předložila společnost JHP spol. s r.o., jednání se však neúčastnil. Nebyl iniciátorem uzavření dodatků č. 1 a č. 2 ke smlouvě o sdružení. Ani Ing. Jaroslav Kubík a Ing. Robin Kubec neiniciovali uzavření dodatků ke smlouvě o sdružení. V rámci statutárních orgánů bylo domluveno, že společnost Energetické a dopravní stavby a.s. přepustí objem prací za určitá procenta, která jsou uvedena v dodatku. Obviněný Zdeněk Pavel za ním přišel s tím, že se účastníci sdružení dohodli na tom, že se vypracují dodatky. Proto připravil formulář, ke kterému se měli účastníci vyjádřit. Textace uvedená v dodatcích vzešla z jednání statutárních orgánů a obviněný ji přenesl na papír. Veškeré informace ohledně dodatků mu byly předávány prostřednictvím obviněného Zdeňka Pavla. Název koordinační činnosti byl celkem nešťastný, neboť se jednalo o postoupení objemu prací. Možná, že textace tam zůstala z jiné stavby. Společnost Energetické a dopravní stavby a.s. neprováděla žádné práce. Fakturu vystavenou společností Energetické a dopravní stavby a.s. s předmětem plnění koordinace a technická pomoc při výstavbě viděl. Svým podpisem potvrdil částku uvedenou na faktuře.

Účtárna po něm vždy chtěla přílohu k faktuře, proto přikládali kopii dodatku, neboť práce nebyly prováděny. Stanovil částku, kterou má společnost Energetické a dopravní stavby a.s. vyfakturovat, a to na základě fakturací investorovi. O výši částky jednal s obviněným Ing. Bronislavem Špičákem. Informace o tom, že se nejedná o poskytování služeb ze strany společnosti Energetické a dopravní stavby a.s., ale o vyplacení za přenechání procentuelního podílu na zakázce mu byla sdělena obviněným Zdeňkem Pavlem. Obviněný se domnívá, že investorovi bylo sděleno, že společnost Energetické a dopravní stavby a.s. neprovádí fyzické práce.

Svědék Martin Kománek k věci vypověděl, že jako ekonom měl za úkol na jednotlivých zakázkách vykazovat výkony, náklady a zisk. Faktura, která přišla do účtárny, byla opatřena košílkou, na které byl uveden kód stavby. Podle kódu byla faktura přiřazena na jednotlivou oblast nebo divizi, kde ji jednotlivé osoby parafovaly. Na faktuře byla podepsána osoba z vedení společnosti, stavbyvedoucí, šéf divize nebo oblasti a účetní, kteří potvrzovali správnost účtování. Byl podřízen vedoucímu divize, kterým byl obviněný Zdeněk Pavel. Smlouva o realizaci zakázky dvou účastníků ze dne 26. 5. 2008 nahrazuje stanovy sdružení. Smlouva byla předložena společností JHP spol. s r.o. Dodatky č. 1 a č. 2 ke smlouvě o sdružení řešily pouze stavební práce a jejich procentuelní rozdělení. Jejich uzavření neinicioval. Společnost Energetické a dopravní stavby a.s. neprováděla žádnou činnost a fakturovala postoupení prací. Již si nepamatuje, kdo mu sdělil informaci o tom, že se nejedná o poskytování služeb ze strany společnosti Energetické a dopravní stavby a.s., ale o úplatné přenechání procentuelního podílu na zakázce. Veškeré výnosy a náklady se evidovaly na jednom účtu sdružení a poté se dělily mezi společností Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o. v poměru 50:50.

Svědék Ing. Robin Kubec k věci vypověděl, že jako stavbyvedoucí dohlížel na to, aby firmy, které realizovaly zakázku, dodržovaly pracovní postupy. Od firem vybíral výkazy práce, které následně předával ekonomovi Janu Kašákovi. Na základě jím odsouhlasených výkazů prací se prováděla fakturace. Přímým nadřízeným mu byl Ing. Jaroslav Kubík a obviněný Zdeněk Pavel, který byl šéfem celé divize. Na zakázce „Pravobřežní estakáda“ nejvíce jednali s Ing. Karlem Frankotou ze společnosti JHP spol. s r.o. a jejich stavbyvedoucím. S obviněným Ing. Bronislavem Špičákem ze společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. také jednal, avšak již neví o čem konkrétně. Práce, které měli provádět jednotliví účastníci sdružení, byly uvedeny v harmonogramu prací, kde bylo stanoveno, které konkrétní objekty bude mít, kdo na starosti. K předložené faktuře vystavené společností Energetické a dopravní stavby a.s. s textem „koordinace a technická pomoc při výstavbě“ uvedl, že pokud podepsal likvidační list, tak práce na stavbě musely být provedeny. Likvidační list nebyl součástí faktury. Odsouhlasil pouze výkaz prací, který byl přílohou takové faktury. Obviněný připustil, že někdo ze společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. mohl na stavbě vykonávat koordinační či technickou pomoc. Zároveň si obviněný nepamatuje, zda společnost Energetické a dopravní stavby a.s. vykonávala ve prospěch sdružení nějakou činnost. Ve vztahu k dodatkům č. 1 a č. 2 ke smlouvě o sdružení uvedl, že neví, co je jejich obsahem.

Svědék Ing. Jaroslav Kubík k věci uvedl, že jako projektový manažer řídil stavební akce společnosti Viamont DSP a.s. Nadřízeným mu byl obviněný Zdeněk Pavel, který byl informován, jak stavba pokračuje. O průběhu fakturace byl obviněný Zdeněk Pavel informován ze strany Jana Kašáka. V rámci sdružení jednal ohledně technických záležitostí hlavně s Ing. Karlem Frankotou ze společnosti JHP spol. s r.o. Společnost Energetické a dopravní stavby a.s. se z důvodů kapacitních nebo jiných akce „Pravobřežní estakáda“

nezúčastnila. Vlastní stavba započala někdy v srpnu nebo září 2008. Na tvorbě dodatků č. 1 a č. 2 ke smlouvě o sdružení se nepodílel ani jejich uzavření neinicioval. K fakturaci docházelo na základě předchozího odsouhlasení výkazu provedených prací. U faktur měly být přílohy obsahující soupis prací, pokud nebylo dohodnuto jinak. K předloženým přílohám faktur vystavených společností Energetické a dopravní stavby a.s. se nedokáže vyjádřit. Svědek si není vědom toho, že by obdržel nějaký výstup od společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. Uvedená společnost na stavbě neprováděla žádné práce.

Svědék Ing. Luboš Tomášek k věci uvedl, že jako člen představenstva společnosti Viamont DSP a.s. neměl na starosti projekt „Pravobřežní estakáda“. Jeho úlohou jako člena statutárního orgánu byla kontrola hospodářského výsledku z manažerského pohledu, tedy zda zakázka ekonomicky vychází či nikoli. Z tohoto důvodu se jeho podpis objevil na košilce každé faktury. Neúčastnil se žádných jednání ohledně zakázky „Pravobřežní estakáda“ včetně jednání ohledně uzavření smluv o sdružení ze dne 4. 10. 2007 a 10. 10. 2007 a jejich dodatků, jakož i ohledně smlouvy o realizaci zakázky dvou účastníků ze dne 26. 5. 2008. Zda policejním orgánem předložená faktura vystavená společností Energetické a dopravní stavby a.s. s textem „koordinace a technická pomoc při výstavbě“ měla přílohu, si nepamatuje. Každá faktura byla opatřena košilkou. Poté, co byla podepsána v prvních třech řádcích za osoby jako je stavbyvedoucí, obchodní vedoucí projektu a technický vedoucí projektu, tak ji podepsal za představenstvo společnosti jako součást controllingu. Bez jeho podpisu by nedošlo k proplacení faktury. Nevybavuje si, zda společnost Energetické a dopravní stavby a.s. vykonávala ve prospěch sdružení nějakou činnost.

Svědčyně Alena Janotová k věci uvedla, že jako právnická společnost Viamont DSP a.s. připomíná smlouvy. V případě zakázky „Pravobřežní estakáda“ proběhl běžný připomínkový proces. Na získání zakázky se nepodílela. Pokud jde o smlouvu o sdružení ze dne 10. 10. 2007, nabídkové oddělení společnosti užívalo schválený vzor. Platná je taková smlouva, co je svázána a je podána jako součást nabídky zadavateli veřejné zakázky. Dodatky ke smlouvě o sdružení viděla, avšak určitě je nepřipravovala. Co je obsahem dodatků, není její záležitostí. Tyto kontrolovala pouze po právní stránce. Dle svědkyně účast společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. ve sdružení nezanikla, neboť se na zakázce dále účastnila.

Z výpovědi svědkyně Jany Součkové vyplynulo, že jako hlavní účetní společnosti Viamont DSP a.s. měla na starosti chod celé účtárny, tedy zajišťovala kontrolu zaúčtování dokladů a přiznání k dani z přidané hodnoty, dále se podílela na měsíčních uzávěrkách, jednala s auditory a finančním úřadem. Ohledně zakázky výstavby mostu „Pravobřežní estakáda“ musel být nastaven vhodný systém evidence a účtování pro sdružení. Dělal nejen účetnictví společnosti Viamont DSP a.s., ale i sdružení. V účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. byly pouze náklady a výnosy týkající se této společnosti plus podíl ze sdružení. V účetnictví sdružení společnost Energetické a dopravní stavby a.s. nefigurovala. Na tuto společnost nebyly vystavovány žádné účetní doklady. V případě, že faktury došly na účtárnu neobsahovaly smlouvy, rozpočty, kalkulace a zjišťovací protokoly, bylo pozastaveno jejich placení. Účtárna pak urgovala Jana Kašáka nebo obviněného Zdeňka Pavla, aby příslušné podklady dodaly. V některých případech podklady nebyly dodány a přišel zejména od obviněného Ing. Ondřeje Nováka příkaz k proplacení faktur. Když přišla faktura na účtárnu, byla opatřena košilkou, se kterou se vrátila zpět na stavbu pro doplnění střediska a čísla projektu. Na základě těchto informací účtárna provedla zaúčtování. Účetní provedla zaúčtování dle textace faktury podle účtové osnovy, například stavební práce byly zaúčtovány na účet služeb. Poté se faktura vrátila na stavbu, kde byla opatřena příslušnými podpisy. Následně faktura šla na představenstvo společnosti, kde byla podepsána příslušným členem

představenstva. Nakonec byla u faktury potvrzena správnost nákladů na daném středisku a projektu. Nebyla-li faktura pozastavena, došlo k jejímu proplacení. U faktur vystavených společnostmi Energetické a dopravní stavby a.s. pro společnost Viamont DSP a.s. za koordinaci a technickou pomoc pravděpodobně nebyly přílohy. Pokud ano, byl u faktury některý z dodatků. Přílohou těchto faktur určitě nebyl položkový rozpočet. Veškeré faktury týkající se zakázky byly ve 100 % zaúčtovány do účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. s rozlišením střediska určeného pro sdružení. Následně při měsíční uzávěrce ze středisek určených pro sdružení byly ve 100 % odúčtovány a zpět do účetnictví společnosti Viamont DSP a.s. byl naučtován pouze podíl vyplývající ze smlouvy. Zbývající část byla přeúčtována na dalšího účastníka sdružení společnost JHP spol. s r.o., a to v 50 % podílu. Pokud jde o faktury vystavené společnostmi Energetické a dopravní stavby a.s. pro společnost Viamont DSP a.s. za koordinaci a technickou pomoc, tak o těchto bylo účtováno na účtu služeb č. 518900. Nevěděla, že společnost Energetické a dopravní stavby a.s. přenechala podíl na stavbě dalším dvěma účastníkům sdružení za částku 50.000.000,- Kč. Tuto informaci zjistila až v rámci kontroly finančního úřadu.

V postavení svědka Petr Jelínek k věci vypověděl, že od roku 2006 byl obchodním ředitelem společnosti JHP spol. s r.o. O zakázce stavby „I/13 Děčín most ev. č. 13-085 Pravobřežní estakáda“ se dozvěděli z veřejně přístupných zdrojů. Vzhledem k tomu, že v zadání byly parametry, které sami nemohli splnit, vešli v jednání se společností Viamont DSP a.s. zastoupenou obviněným Ing. Ondřejem Novákem. Původně se dohodli, že ve sdružení bude společnost Viamont DSP a.s., jako jeho lídr, a společnost JHP spol. s r.o. O tomto i podepsali smlouvu. Po nějaké době, přistoupil do sdružení třetí člen společnost Energetické a dopravní stavby a.s. Účast této společnosti byla iniciována společností Viamont DSP a.s. Smlouvu o sdružení podepsal na základě plné moci, kterou obdržel od jednatele společnosti JHP spol. s r.o. Samotné realizace zakázky se neúčastnil. Stavbu měl ve společnosti na starosti Ing. Karel Frankota. Smlouvy o sdružení ze dne 4. 10. 2007 a 10. 10. 2007 podepsal za společnost JHP spol. s r.o. Jednalo se o standardní smlouvy. Neznal společnost Energetické a dopravní stavby a.s., ale věděl, že existuje. Ohledně sdružení jednal pouze s obviněným Ing. Ondřejem Novákem. Při slavnostním jednání mu byl představen obviněný Ing. Jiří Klier. V rámci rozdělení prací vznesl za společnost JHP spol. s r.o. požadavek na větší objem prací, neboť potřebovali zajistit práci pro své zaměstnance. Společnost JHP spol. s r.o. měla provádět vlastními pracovníky betonáže, sanace a další práce. Smlouvu o realizaci zakázky dvou účastníků ze dne 26. 5. 2008 podepsal, ale již si ji ani jednání ohledně jejího uzavření nevybavuje. Dodatek č. 1 ke smlouvě o sdružení podepsal. Dodatkem se řešilo rozdělení prací a zvýšení objemu prací pro společnost JHP spol. s r.o. Získali 70 % objemu prací. Dále bylo dohodnuto, že společnost Energetické a dopravní stavby a.s. bude stavbu zaštitovat a technicky řídit. Za tuto práci jí náležela odměna uvedená v dodatku smlouvy. Na společnostech Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o. bylo faktické provedení prací. K dodatku č. 2 ke smlouvě o sdružení se nemůže vyjádřit, neboť již ve společnosti JHP spol. s r.o. nepůsobil. Neví, zda společnost Energetické a dopravní stavby a.s. v rámci zakázky vykonávala nějakou činnost pro sdružení, avšak dle uzavřeného dodatku ke smlouvě o sdružení ji vykonávat měla.

Z výpovědi svědka Ing. Karla Frankoty vyplynulo, že ve společnosti JHP spol. s r.o. realizoval stavby včetně stavby „Pravobřežní estakáda“. Byl vedoucím projektu za společnost JHP spol. s r.o., když prostřednictvím svého týmu koordinoval některé subdodavatele. Jedenkrát měsíčně se na stavbách prováděly kontrolní dny a jedenkrát týdně dispečinky. Na jednáních byl ředitel výstavby Ing. Jaroslav Kubík za společnost Viamont DSP a.s. Těchto porad se účastnil minimálně, když společnost JHP spol. s r.o. byla zastoupena jeho

podřízenými. Na stanovení ceny zakázky se neúčastnil, neboť se k ní dostal až po podepsání smlouvy o realizaci zakázky dvou účastníků ze dne 26. 5. 2008. Smlouvu o sdružení ze dne 10. 10. 2007 viděl před zahájením stavby, když na smlouvu navazoval dodatek č. 2, který za společnost JHP spol. s r.o. podepsal. Společnost Energetické a dopravní stavby a.s. předtím neznal. Jako zástupce společnosti JHP spol. s r.o. s nimi nespolečně pracoval. V době, kdy se začala řešit smlouva o realizaci dvou účastníků, tak jednal s obviněným Zdeňkem Pavlem, který byl vedoucím divize společnosti Viamont DSP a.s. Obsahem jejich jednání bylo rozdělení prací. Na stavbě bylo přibližně 10 objektů, kdy rozdělení prací vycházelo z poměru 70 % na 30 %. Dohodli se, že za objekty 205 a 206 bude odpovědná společnost Viamont DSP a.s. a zbytek provede společnost JHP spol. s r.o. sama nebo prostřednictvím subdodavatelů. Přílohu č. 1 ke smlouvě o realizaci zakázky dvou účastníků ze dne 26. 5. 2008 vytvořili společně s obviněným Zdeňkem Pavlem, když vycházeli z dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružení. Při dokončení stavby ekonomka Irena Sedmíková zjišťovala, zda bude naplňován bod 2. 2) dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružení, přičemž obviněný Zdeněk Pavel jim sdělil, že nikoliv. Dotaz byl vznesen z důvodu finanční prognózy. Následně došlo k uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o sdružení, což bylo iniciováno společností JHP spol. s r.o. Po uzavření dodatků ke smlouvě o sdružení společnost JHP spol. s r.o. stále prováděla práce v objemu ve výši 70 %. S obviněným Ing. Bronislavem Špičákem nikdy nejednal. Jednal pouze se zástupci společnosti Viamont DSP a.s., a to s obviněným Zdeňkem Pavlem a Ing. Jaroslavem Kubíkem. K dotazu policejního orgánu ve vztahu k obsahu textu uvedeném v bodě 3. 1) dodatku č. 1 a č. 2 ke smlouvě o sdružení svědek uvedl, že šlo o úplatné postoupení podílu na zakázce společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. na zbývající členy sdružení. K navazujícímu dotazu policejního orgánu svědek nebyl schopen vysvětlit, zda byl informován, event. kým byl informován o tom, že se jedná o jiné plnění, než jaké je uvedeno v dodatcích č. 1 a č. 2 ke smlouvě o sdružení a v předložené faktuře vystavené společností Energetické a dopravní stavby a.s.

Svědkyňe Irena Sedmíková se vyjádřila ke způsobu evidence dokladů a jejich účtování společností JHP spol. s r.o. v průběhu realizace zakázky „Pravobřežní estakáda“.

Svědkyňe Libuše Lisáková k věci vypověděla, že ve společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. pracovala v letech 2008 a 2009 na základě dohody o pracovní činnosti, když náplní její práce bylo zpracování účetnictví, zejména vystavování faktur, zaúčtování příchozích faktur a další. Podklady pro výběrové řízení na zakázku „Pravobřežní estakáda“ nezpracovávala. To prováděl obviněný Ing. Bronislav Špičák sám nebo prostřednictvím dalších osob. Policejním orgánem předložených 17 ks faktur vystavených společností Energetické a dopravní stavby a.s. pro společnost Viamont DSP a.s. za koordinaci a technickou pomoc při výstavbě vystavila na základě podkladů, které jí dal obviněný Ing. Bronislav Špičák v písemné podobě nebo ústně. Faktury zkontroloval a podepsal obviněný Ing. Bronislav Špičák. Kopii dodatku ke smlouvě o sdružení přikládala jako přílohu k vystaveným fakturám. Přílohou faktur byl i list s výčtem prováděných inženýrských činností. Tuto přílohu nevytvořila a k fakturám ji připojila sama nebo obviněný Ing. Bronislav Špičák. Neví, zda společnost Energetické a dopravní stavby a.s. v rámci zakázky „Pravobřežní estakáda“ vykonávala nějakou činnost.

Svědek Ing. Ivan Fučík k věci uvedl, že jsou společně s Mgr. Editou Ševcovicovou jednateli auditorské společnosti Fučík & partneři, s.r.o. Ing. Milan Pašek jako auditor společnosti získal zakázku a jeho tým zpracoval audit klienta společnosti Viamont DSP a.s. Tým pod vedením Mgr. Ladislava Povra zpracoval daňové přiznání. Mgr. Edita Ševcovicová

se zabývá daňovými zakázkami, kde vystupuje v pozici supervizora. Není tedy osobou, která by fyzicky zpracovávala daňové přiznání, ale pouze jej kontroluje a někdy i podepisuje.

Svědék Ing. Milan Pašek k věci uvedl, že pracuje ve společnosti Fučík & partneři, s.r.o., jako auditor a má na starosti auditorské oddělení. Na zakázce společnosti Viamont DSP a.s. byl vedoucím týmu, který prováděl audit společnosti, když auditorské zprávy podepisoval Ing. Ivan Fučík. V rámci auditu společnosti Viamont DSP a.s. testovali jednotlivé transakce výběrovým způsobem, a to jednak na základě analýzy nákladových a výnosových účtů, dále na základě výběru významných transakcí a na základě namátkové kontroly. U faktur obecně kontrolovali správnost faktury z hlediska částky a správnosti zaúčtování. U faktur se dále zajímali o to, zda byly schváleny příslušnými osobami ve společnosti. Dále kontrolovali, zda bylo fakturováno v souladu se smlouvou a zda byl uskutečněn předmět plnění. Faktury vystavené společností Energetické a dopravní stavby a.s. nebyly předmětem prověření.

Svědék Ing. Mgr. Ladislav Povr k věci uvedl, že spolupracoval se společností Fučík & partneři, s.r.o., jako externí daňový poradce. Podílel se na zpracování dvou daňových přiznání společnosti Viamont DSP a.s. Daňové přiznání sestavili na základě uzavřeného účetnictví. V rámci sestavení daňových přiznání se zaměřují na namátkovou kontrolu daňových odpisů, opravných položek apod. Neprověřují věcnou správnost předložených dokladů. Kontaktní osobou za společnost Viamont DSP a.s. byla Jana Součková. Vycházeli z účetnictví, které bylo prověřeno auditem. V daném případě audit provedla společnost Fučík & partneři, s.r.o. Daňová přiznání kontroloval a podepsal buď Ing. Ivan Fučík, nebo Mgr. Edita Ševcovicová. Faktury vystavené společností Energetické a dopravní stavby a.s. neřešili, neboť prvotní doklady neprocházeli. Za věcnou správnost a pravdivost předložených podkladů odpovídal klient.

Svědčyně Mgr. Edita Ševcovicová na úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu uvedla, že daňová přiznání klienta společnosti Viamont DSP a.s. zpracovával Ing. Mgr. Ladislav Povr. V daném případě prováděla kontrolu daňových přiznání, které rovněž podepsala. Daňové přiznání společnosti Viamont DSP a.s. k dani z příjmů právnických osob na základě plné moci zpracovala a podala společnost INTEGRA INTERNATIONAL BOHEMIA s.r.o. za zdaňovací období od 1. 6. 2008 do 31. 5. 2009 a společnost Fučík & partneři, s.r.o., za zdaňovací období od 1. 6. 2009 do 31. 5. 2010.

Předpokladem trestní odpovědnosti pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku je *takové úmyslné protiprávní jednání pachatele, kterého se dopustí společně s dalšími nejméně dvěma osobami tím, že ve velkém rozsahu zkrátí daň, clo, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na úrazové pojištění, pojistné na zdravotní pojištění, poplatek nebo jinou podobnou povinnou platbu nebo vyláká výhodu na některé z těchto povinných plateb.* Zkrácením daně se rozumí jakékoli jednání pachatele, v důsledku něhož je povinné osobě – daňovému subjektu – v rozporu se zákonem vyměřena nižší daň, než jaká měla být správně vyměřena a následně zaplacená. K trestnosti činu je třeba úmyslného zavinění, když postačí úmysl nepřímý (dolus eventualis) ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Pachatelem trestného činu podle § 240 tr. zákoníku proto může být nejen subjekt daně, ale kdokoli, kdo svým úmyslným protiprávním jednáním způsobí, že zákonná daň nebyla jemu anebo i jinému subjektu vyměřena buď vůbec, anebo ne v zákonné míře, a daň tak byla zkrácena ve větším rozsahu, anebo byla v tomto rozsahu vylákána výhoda na dani nebo jiné povinné platbě. U spolupachatelství uvedeného trestného činu je dokonce bezpředmětné, zda

subjektem daně byli všichni spolupachatelé či jen někteří z nich, anebo dokonce zda subjektem daně byla osoba rozdílná od spolupachatelů (srov. R 25/1968).

Na základě dokazování provedeného v přípravném řízení lze učinit spolehlivý závěr, že v rámci stavby „I/13 Děčín most ev. č. 13-085 Pravobřežní estakáda“ realizované Sdružením Estakáda Děčín na základě smlouvy o sdružení ze dne 10. 10. 2007 ve znění dodatku č. 1 ze dne 27. 6. 2008 a dodatku č. 2 ze dne 15. 5. 2009 nedošlo ze strany společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. k uskutečnění zdanitelného plnění – činnosti – spočívající v koordinaci a technické pomoci při výstavbě ani k úplatnému přenechání objemu prací na stavbě na další účastníky sdružení – společnosti – Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o. Z tohoto pohledu nutno na 17 předmětných faktur vystavených společností Energetické a dopravní stavby a.s. z podnětu jejího předsedy představenstva obviněného Ing. Bronislava Špičáka nahlížet jako na tzv. simulované právní úkony, neboť k jejich uskutečnění prokazatelně nedošlo. Předmětné faktury, resp. daňové doklady na fiktivní zdanitelná plnění, které byly s vědomím spoluobviněných Ing. Ondřeje Nováka, Ing. Jiřího Klier a Zdeňka Pavla zahrnuty do účetnictví společnosti Viamont DSP a.s., byly plně způsobilé protiprávně a ve prospěch společnosti nejprve zkreslit účetní závěrky a další účetní výkazy a poté i ovlivnit výši daňové povinnosti společnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za příslušná zdaňovací období a v rozsahu uvedeném ve výroku obžaloby, přičemž těchto důsledků si obvinění museli být plně vědomi.

Skutkový závěr, že společnost Energetické a dopravní stavby a.s. v rámci realizace stavby „I/13 Děčín most ev. č. 13-085 Pravobřežní estakáda“ neuskutečnila 17 - ti fakturami deklarované zdanitelné plnění spočívající v koordinaci a technické pomoci při výstavbě ani žádné jiné práce, bez důvodných pochybností vyplývá nejen z výpovědí samotných obviněných, ale i z výpovědí svědků Jana Kašáka, Martina Kománka, Ing. Jaroslava Kubíka, Ing. Karla Frankoty, dále z výsledků daňového řízení vedeného Finančním úřadem v Ústí nad Labem, jakož i ze smlouvy o realizaci zakázky dvou účastníků „Sdružení Estakáda Děčín“ uzavřené dne 26. 5. 2008 mezi společnostmi Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o., na základě které došlo k rozdělení jednotlivých prací výlučně mezi uvedenými smluvními stranami na stavbě „I/13 most ev. č. 13-085 Pravobřežní estakáda“ bez jakékoli účasti třetího účastníka sdružení společnosti Energetické a dopravní stavby a.s.

Pokud jde o zvolenou obhajobu obviněných založenou na tom, že nebyly fakturovány práce, nýbrž úplatné přenechání objemu prací na stavbě ze strany společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. na další účastníky sdružení – společnosti – Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o. v souladu se smlouvou o sdružení ve znění dodatků č. 1 a č. 2, nutno ji považovat s ohledem na výsledky provedeného dokazování uskutečněného v rámci přípravného řízení trestního za účelovou a nevěrohodnou. K tomuto je potřeba nejprve uvést, že stejnou argumentaci zvolila společnost Viamont DSP a.s. v rámci daňového řízení, poté co byla správcem daně vyzvána k doložení výše nákladů zahrnutých v základu daně z faktur přijatých od dodavatele společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. Byl to právě obviněný Zdeněk Pavel, který dne 28. 2. 2011 a 16. 3. 2011 do protokolu o ústním jednání před Finančním úřadem v Ústí nad Labem uvedl, že společnost Energetické a dopravní stavby a.s. fyzicky ani písemně nic nevykonávala. Společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. byla za postoupení podílu ve sdružení vyplacena částka v celkové výši 50.000.000,- Kč, z toho 30.000.000,- Kč byl podíl na zisku, který byl předpokládán ve výši 20 % z hodnoty zakázky. Za přenechání podílu na stavbě náleželo společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. i odstoupné po 10.000.000,- Kč od každého zbývajících členů sdružení. Text „koordinace a technická podpora při výstavbě“ byl nesprávný název pro odstoupení od smlouvy.

Interpretací obsahu dodatku č. 1 ze dne 27. 6. 2008, jakož i s přihlédnutím k obsahu vlastní smlouvy o sdružení ze dne 10. 10. 2007 za užití metody jazykového, systematického a logického výkladu nelze při nejlepší vůli i tím nejextenzivnějším výkladem obsahu textu předmětného dodatku č. 1, jímž došlo ke změně obsahu čl. V. smlouvy o sdružení označeného rubrikou „Dělb práce mezi účastníky“, dospět k obviněnými deklarované – tvrzené – dohodě smluvních stran o úplatném přenechání objemu prací na stavbě ze strany společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. na další účastníky sdružení – společnosti – Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o. Naopak, za situace, kdy společnost Energetické a dopravní stavby a.s. zůstala dle tvrzení obviněných členem sdružení a byla tedy ze zákona, jak vyplývá z kogentního ustanovení § 830 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, povinna vyvíjet činnost k dosažení sjednaného k účelu, kterým bylo ve smyslu čl. II.1. smlouvy o sdružení „společné provedení stavby účastníky sdružení“, tak nelze výkladem dodatku č. 1 ze dne 27. 6. 2008 dospět ve vztahu ke společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. k ničemu jiném než, že se tato společnost sice nebude společně s dalšími účastníky sdružení podílet na provádění „stavebních prací“, avšak bude realizovat činnost spočívající v koordinaci a technické podpoře při výstavbě, za kterou jí bude náležet odměna ve výši 11,6 % z částky 431.361.186,95 Kč, jež bude uplatňována měsíční fakturací, event. jí bude náležet odměna stanovená za dalších podmínek v dodatku uvedených.

Obhajoba obviněných uplatněná způsobem výše naznačeným je v posuzovaném případě vyvrácena celou řadou přímých i nepřímých důkazů. Svědek Petr Jelínek, který za společnost JHP spol. s r.o. uzavřel smlouvu o sdružení ze dne 10. 10. 2007 včetně dodatku č. 1 k této smlouvě ze dne 27. 6. 2008, se věrohodně vyjádřil k tomu, jakým způsobem vnímal obsah dodatku č. 1, v čem a v jakém rozsahu došlo ke změně původní smlouvy o sdružení. Kromě rozdělení prací a navýšení jejich objemu pro společnost JHP spol. s r.o., bylo dohodnuto, že společnost Energetické a dopravní stavby a.s. bude stavbu zařizovat a technicky řídit. Za tuto práci jí náležela odměna uvedená v dodatku smlouvy. Na společnostech Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o. bylo faktické provedení prací. Obhajoba obviněných je dále vyvrácena listinnými důkazy, jimiž jsou přílohy 12 ze 17 faktur přímo vydaných společností Energetické a dopravní stavby a.s., které kromě kopie dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružení obsahují i listinu s výčtem prováděných inženýrských činností. Tyto listinné důkazy tvoří přílohu č. 1 vyšetřovacího spisu. V této souvislosti nutno zároveň poukázat na výpověď svědkyně Libuše Lisákové, která uvedla, že předmětné faktury vyhotovovala na základě ústních či písemných podkladů předávaných obviněným Ing. Bronislavem Špičákem. Faktury zkontroloval a podepsal obviněný, který někdy i sám k fakturám přikládal jako přílohu listinu obsahující výčet prováděných inženýrských činností. Proto i z tohoto pohledu nelze obhajobu obviněného Ing. Bronislava Špičáka a jeho spoluobviněných považovat za pravdivou a věrohodnou. Na straně druhé ve vztahu k obviněným Ing. Ondřeji Novákovi, Ing. Jiřímu Klierovi a Zdeňkovi Pavlovi postrádá jakéhokoliv racionálního opodstatnění, že předmětné faktury, respektive plnění z nich vyplývající byly ve společnosti Viamont DSP a.s. schvalovány stavbyvedoucími nebo dalšími osobami činnými na stavbě, pokud se skutečně dle výpovědí obviněných nemělo jednat o fakturaci prací, nýbrž o fakturaci finančního vyrovnání mezi účastníky sdružení. V tomto směru se jeví jako přiléhavé, avšak současně nepřesvědčivé ústní vyjádření obviněného Zdeňka Pavla před správcem daně v tom smyslu, že „pracovníci uvedení na likvidačních listech k fakturám potvrzovali pouze správnost výpočtu fakturované částky, neboť nebylo, co kontrolovat“. Zároveň nelze přehlédnout ani to, že Jana Součková jako hlavní účetní společnosti Viamont DSP a.s., která zároveň měla na starosti i účetnictví sdružení, nevěděla, že předmětem 17 faktur vystavených společností Energetické a dopravní stavby a.s. mělo být

vypořádání či úplatné přenechání podílu na stavbě dalším dvěma účastníkům sdružení. O tomto se dle svých slov dozvěděla až v průběhu kontroly finančního úřadu.

Ve vztahu ke všem obviněným se jako nelogická a tedy i nevěrohodná jeví jejich obhajoba s ohledem na důsledky, které pro společnost Viamont DSP a.s. mělo uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě sdružení, neboť se naopak účast společnosti Viamont DSP a.s. na stavebních pracích procentuelně snížila oproti původnímu rozsahu prací uvedených ve smlouvě o sdružení ze dne 10. 10. 2007. Jinými slovy řečeno, pokud se procentuelní podíl společnosti Viamont DSP a.s. na stavebních pracích společnosti nezvýšil, ale naopak snížil, nelze jako logickou a věrohodnou akceptovat obhajobu obviněných, že předmětem fakturace ze strany společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. ve skutečnosti bylo úplatné přenechání objemu prací na stavbě i na společnost Viamont DSP a.s. Tvrzení obviněných, že se jednalo o smluvní úplatné vypořádání účastníků sdružení (viz. návrh obviněného Ing. Bronislava Špičáka na zastavení trestního stíhání ze dne 26. 2. 2013) je zároveň v rozporu s tím, že společnost Energetické a dopravní stavby a.s. fakturovala plnění vůči sdružení prostřednictvím jejího lídra a nikoli vůči jednotlivým účastníkům sdružení. Stejně závěry platí i pro dobu po uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o sdružení.

Nakonec obhajoba obviněných nebyla shledána důvodnou i z toho důvodu, že jim jako vysokoškolsky vzdělaným a zkušeným členům představenstva akciových společností podnikajících ve stavebnictví a v případě Zdeňka Pavla středoškolsky vzdělaného vedoucího divize stavební společnosti nelze uvěřit, že se oprávněně mohli domnívat, resp. interpretovat obsah dodatků č. 1 a č. 2 ke smlouvě o sdružení a faktur s předmětem plnění za koordinaci a technickou pomoc při výstavbě tak, že se jedná o úplatné přenechání objemu prací na stavbě ze strany společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. na další účastníky sdružení – společnosti – Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o. Ve vztahu k dodatkům ke smlouvě o sdružení nelze současně přehlédnout ani to, že byly kontrolovány svědkyní Alenou Janotovou, právníkem společnosti Viamont DSP a.s., která by nepochybně musela navrhnout jiný způsob jazykového vyjádření v textu smluv, pokud by obvinění skutečně navenek projevíli vůli úplatně vypořádat vzájemné vztahy účastníků sdružení. Nakonec v neprospěch obviněných svědčí i to, že v účetnictví společností Viamont DSP a.s. a Energetické a dopravní stavby a.s. bylo zaúčtováno zdanitelné plnění pod označením „koordinace a technická pomoc“, jak vyplývá z hlavních knih společností Viamont DSP a.s. a JHP spol. s r.o. a nikoli jako finanční vyrovnání, odstupné apod. Zde je rovněž namístě poukázat na to, že povinnost zabezpečit řádné vedení účetnictví má u obchodní společnosti její statutární orgán, který nepochybně může vedením účetnictvím pověřit i jinou právnickou či fyzickou osobu, avšak statutární orgán, resp. obchodní společnost, jejím jménem statutární orgán jedná, vždy odpovídá za vedení účetnictví (srov. § 5 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů). Stejně tak statutární orgán je povinen zajistit vedení účetnictví obchodní společnosti tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situaci společnosti (srov. § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů).

Protiprávní jednání obviněných popsané ve výroku obžaloby vykazuje všechny zákonné znaky zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku včetně úmyslného zavinění, když obviněný Ing. Bronislav Špičák jako předseda představenstva společnosti Energetické a dopravní stavby a.s. nechal v rozhodné období opakovaně vystavit celkem 17 faktur v celkové výši 59.500.000,50 Kč včetně DPH s předmětem plnění za koordinaci a technickou pomoc při výstavbě, které obvinění Ing. Ondřej Novák, obviněný Ing. Jiří Klier a Zdeňek Pavel jako odpovědní zástupci

společnosti Viamont DSP a.s. nechali schválit, proplatit a zahrnout do účetnictví společnosti Viamont DSP a.s., ačkoli všichni čtyři obvinění věděli, že společnost Energetické a dopravní stavby a.s. v rámci stavby „I/13 Děčín most ev. č. 13-085 Pravobřežní estakáda“ realizované Sdružením Estakáda Děčín na základě smlouvy o sdružení ze dne 10. 10. 2007 ve znění dodatku č. 1 ze dne 27. 6. 2008 a dodatku č. 2 ze dne 15. 5. 2009 činnost spočívající v koordinaci a technické pomoci při výstavbě ani žádné jiné zdanitelné plnění neuskutečnila, v důsledku čehož obvinění prostřednictvím fiktivních daňových dokladů zahrnutých do účetních výkazů daňového subjektu v rozporu s § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších právních předpisů, zkreslili účetní závěrky společnosti a ke škodě České republiky protiprávně snížili výši daňové povinnosti společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za příslušná zdaňovací období o částku v celkové výši 14.625.241,- Kč, tedy ve velkém rozsahu. Vlastní rozsah zkrácení daňové povinnosti společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob vyplývá z ve vyšetřovacím spise založených zpráv o daňové kontrole Finančního úřadu v Ústí nad Labem a na ně navazujících protokolů o seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění a pravomocných dodatečných platebních výměrů. Pokud jde o subjektivní stránku trestného činu, je s ohledem na výše uvedená skutková zjištění dáno zavinění ve formě úmyslu přímého, neboť všichni obvinění prokazatelně věděli, že nedošlo k deklarovanému zdanitelnému plnění, přesto nechali celkem 17 předmětných fiktivních faktur jakožto daňových dokladů zahrnout do účetnictví společnosti, na jejichž podkladě byly následně v rozporu s § 72 odst. 1, § 73 č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, uplatněn nárok na odpočet daně a v rozporu s § 24 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, v poloviční výši zahrnuty do daňově uznatelných nákladů společnosti, čímž záměrně – cíleně – protiprávně ovlivnili výši daňové povinnosti společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob.

Protiprávní jednání obviněných bylo za splnění zákonných podmínek uvedených v ustanovení § 116 tr. zákoníku zároveň posouzeno jako pokračující zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku.

Ve vztahu ke svědkovi Ing. Luboši Tomáškoví, jakožto členu představenstva společnosti Viamont DSP a.s. a osobě, která svým podpisem schválila proplacení 17 faktur specifikovaných ve výroku obžaloby, nebylo zjištěno, resp. prokázáno, že by věděl o tom, že společnost Energetické a dopravní stavby a.s. neuskutečnila ve prospěch sdružení fakturovanou činnost spočívající v koordinaci a technické pomoci při výstavbě ani žádné jiné zdanitelné plnění. V daném případě proto bylo na základě opatřených a provedených důkazů shledáno, že svědek Ing. Luboš Tomášek jednal ve skutkovém omylu a nemohl se tak dopustit trestného činu, který je kladen za vinu obviněným. Ze stejných důvodů nebylo jednání účetních či zpracovatelů jednotlivých daňových přiznání společnosti Viamont DSP a.s. k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob posouzeno jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku.

Obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák svým protiprávním jednáním porušili zájem společnosti na správném vyměření a odvedení daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty (§ 240 tr. zákoníku).

K osobám všech obviněných bylo zjištěno, že v minulosti nebyli soudně trestáni. Rovněž z místa bydliště k nim nejsou žádné negativní poznatky. Z tohoto pohledu obviněným polehčuje dosavadní bezúhonnost (§ 41 písm. o) tr. zákoníku). Naopak jim přitěžuje, že se

činu dopustili po předchozím uvážení, čin spáchali ve větším rozsahu a pokračovali v něm po delší dobu (§ 42 písm. a) a m) tr. zákoníku).

Vzhledem k tomu, že bylo v průběhu přípravného řízení prokázáno, že se obvinění Ing. Ondřej Novák, Ing. Jiří Klier, Zdeněk Pavel a Ing. Bronislav Špičák dopustili trestné činnosti, byla podána tato obžaloba.

V Ústí nad Labem dne 21. června 2013

JUDr. Martin Vlček, v.r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Michaela Sluková