



UOHSX006LAV2

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-V215/2014/IN-26686/2014/440/PŠk

Brno: 15.12.2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl o žádosti ze dne 19. 11. 2014 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal Richard Hunt, nar. [REDACTED] takto:

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podaná dne 19. 11. 2014 Richardem Hunt, nar. 29. 3. 1954, Na Krutci 11, Praha 6, týkající se poskytnutí informací o členech rozkladové komise (Komise pro oblast dohledu nad zadáváním veřejných zakázek Brno I) podílejících se na řízení o rozkladu a výsledném rozhodnutí ve věci „*Rámcová smlouva – Komunikační podpora značky KLASA pro rok 2014*“, kteří nejsou zaměstnanci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jejímž obsahem je požadavek na poskytnutí informace o:

- 1) výběru členů rozkladové komise,
- 2) odborné kvalifikaci, kterou Úřad pro ochranu hospodářské soutěže požadoval pro jednotlivé pozice v rozkladové komisi,
- 3) podrobné profesní kvalifikaci každého člena rozkladové komise,

se podle ust. § 15 odst. 1 citovaného zákona

částečně odmítá

z důvodu, že se jedná o neexistující informace, pokud jde o informace požadované v bodech (2) a (3).

ODŮVODNĚNÍ

I. Předmět žádosti

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „Úřad“) obdržel dne 19. 11. 2014 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), již se Richard Hunt, nar. 29. 3. 1954, Na Krutci 11, Praha 6 (dále jen „žadatel“), domáhá poskytnutí informací o členech rozkladové komise (Komise pro oblast dohledu nad zadáváním veřejných zakázek Brno I) podílejících se na řízení o rozkladu a výsledném rozhodnutí ve věci „*Rámcová smlouva – Komunikační podpora značky KLASA pro rok 2014*“, kteří nejsou zaměstnanci Úřadu, konkrétně informace o (i) výběru členů rozkladové komise, (ii) odborné kvalifikaci, kterou Úřad požadoval pro jednotlivé pozice v rozkladové komisi, a (iii) podrobné profesní kvalifikaci každého člena rozkladové komise (dále jen „žádost“).
2. Lhůta pro vyřízení žádosti počala běžet dne 20. 11. 2014 a její uplynutí proto připadá na 4. 12. 2014. Přípisem ze dne 3. 12. 2014, č. j. ÚOHS-V215/2014/IN-24973/2014/440/PŠk, byl žadatel vyrozuměn o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti podle ust. § 14 odst. 7 písm. c) InfZ o 10 dní, tedy do 14. 12. 2014.

II. Posouzení žádosti

3. Úřad úvodem podotýká, že žadatel se v první části žádosti domáhá poskytnutí informace o výběru členů rozkladové komise. Vzhledem k tomu, že v této části žádosti nebyl shledán žádný zákonný důvod pro její odmítnutí, bylo žadateli vyhověno a požadovaná informace mu byla poskytnuta přípisem ze dne 12. 12. 2014, č. j. ÚOHS-V215/2014/IN-26322/2014/440/PŠk.
4. Žadatel se však v druhé části žádosti domáhá poskytnutí informace o odborné kvalifikaci, kterou Úřad požadoval pro jednotlivé pozice v rozkladové komisi. Žadatel se tak domáhá poskytnutí konkrétní odborné kvalifikace člena rozkladové komise (Komise pro oblast dohledu nad zadáváním veřejných zakázek Brno I), která byla před jeho jmenováním posuzována předsedou Úřadu. Ve třetí části žádosti žadatel požaduje podrobnou profesní

kvalifikaci každého člena Komise pro oblast dohledu nad zadáváním veřejných zakázek Brno I.

5. Úřad sděluje, že výběr členů rozkladové komise je výhradně na uvážení předsedy Úřadu, jakožto osoby, do jejíž pravomoci konstituování rozkladové komise náleží, a tento proces není na Úřadě dále nijak formalizován.
6. Podle ust. § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
7. Nejvyšší správní soud konstatoval, že *„[i]nformace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.“*¹
8. Ze zákonné definice informace vyplývá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím. V případě, že požadavek na poskytnutí informace směřuje k informaci, která neexistuje, pak nemůže být uspokojen.
9. Úřad podotýká, že ačkoliv zákon o svobodném přístupu k informacím výslovně neupravuje způsob vyřízení žádosti v případě neexistence požadované informace, je nepochybné, že jediným možným postupem je odmítnutí žádosti podle ust. § 15 InfZ. Sdělení o tom, že Úřad nemá požadovanou informaci k dispozici, nelze v žádném případě považovat za vyhovění žádosti ani za poskytnutí doprovodné informace o neexistenci informace, která je předmětem žádosti. Ostatně i Nejvyšší správní soud uvedl: *„Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“*²
10. Úřad sděluje, že žadatel se v druhé a třetí žádosti domáhá poskytnutí informací, kterými Úřad nedisponuje a ani nemá povinnost jimi disponovat, resp. žádný zákon Úřadu neukládá povinnost požadovanými informacemi disponovat.
11. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že v daném případě se jedná o odmítnutí poskytnutí předmětné informace z důvodu faktického, který však v zákoně o svobodném přístupu k informacím výslovně uveden není, a to s odkazem na skutečnost, že tato informace objektivně neexistuje.

¹ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, č. j. 6 As 33/2011-83.

² Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007 – 56.



12. S ohledem na skutečnost, že se žadatel domáhá poskytnutí informací, kterými Úřad nedisponuje (a ani nemá povinnost těmito informacemi disponovat), Úřad žádosti o jejich poskytnutí nevyhověl.

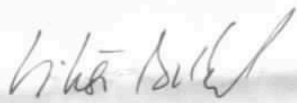
III. Závěr

13. Úřad rozhodl o odmítnutí žádosti v části týkající se poskytnutí informace o odborné kvalifikaci, jakou Úřad požadoval pro jednotlivé pozice v rozkladové komisi a o podrobné profesní kvalifikaci členů Komise pro oblast dohledu nad zadáváním veřejných zakázek Brno I, kteří nejsou zaměstnanci Úřadu, neboť Úřad takovými informacemi nedisponuje.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat ve lhůtě do 15 dnů od jeho doručení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

otisk úředního razítka

v. z. 

JUDr. Hynek Brom
I. místopředseda



Obdrží

Richard Hunt, nar. [REDACTED]

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy