



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. června 2014 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dany Kancírové a soudců přísedících Mgr. Pavla Neumana a Ing. Jana Sochora, t a k t o :

Obžalovaní

Mgr. Filip ŠXXXXX, nar. XXXXX, podnikatel,
bytem XXXXX,

Jiří HXXXXX, nar. XXXXX,
jednatel obchodní společnosti NEXTEL, s.r.o.,
bytem XXXXX,

Radek JXXXXX, nar. XXXXX, podnikatel,
bytem XXXXX,

Jiří PXXXXX, nar. XXXXX, podnikatel,
bytem XXXXX,

jsou vinni, že

Mgr. Filip ŠXXXXX jako jednatel obchodní společnosti FVE 28 s.r.o., se sídlem Horní náměstí 14/17, Olomouc, IČ: 291 97 597, která byla investorem a objednatelem fotovoltaické elektrárny Mrlínek u Bystřice pod Hostýnem, ačkoliv věděl, že fotovoltaická elektrárna není v

pokračování

podstatných částech dokončena, dne 30. 11. 2010 mezi 15:08 hod. až 15:13hod. prostřednictvím e-mailů dal pokyn Jiřímu HXXXXX, jednatelem obchodní společnosti NEXTEL, s.r.o., se sídlem Luční 228, Jevíčko, IČ: 274 89 949, která byla zhotovitelem a generálním dodavatelem fotovoltaické elektrárny Mrlínek, zároveň Radku JXXXXX, aby k žádosti o první paralelní připojení fotovoltaické elektrárny Mrlínek k distribuční soustavě elektřiny podané dne 30. 11. 2010 Mgr. Filipem ŠXXXXX obchodní společnosti E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, IČ: 280 85 400, zajistili nepravdivé zprávy o výchozí revizi elektrické instalace na část nízkého napětí a na část vysokého napětí fotovoltaické elektrárny Mrlínek s datem maximálně do 30. 11. 2010 s tím, že je musí Mgr. Filip ŠXXXXX předložit nejpozději do pátku 3. 12. 2010 obchodní společnosti E.ON Distribuce, a.s., Radek JXXXXX na základě výše uvedeného pokynu dne 5. 12. 2010 vyhotovil jménem revizního technika Františka KXXXXX nepravdivou zprávu o revizi elektrického zařízení výchozí č. 50J/10 antedatovanou na 28. 11. 2010 na kabelovou přípojku VN 22kV mezi fotovoltaickou elektrárnou Mrlínek a distribuční soustavou a nepravdivou zprávu o revizi elektrického zařízení výchozí č. 51J/10 antedatovanou na 28. 11. 2010 na transformační stanice TS1 a TS2 fotovoltaické elektrárny Mrlínek (část vysokého napětí), ačkoliv ve skutečnosti ke dni 28. 11. 2010 ani k 5. 12. 2010 trafostanice neexistovaly a kabelová přípojka VN 22kV k 28. 11. 2010 ani k 5. 12. 2010 nebyla dokončena, Radek JXXXXX dne 5. 12. 2010 v 21:12 hod. zaslal e-mailem uvedené zprávy o revizi elektrického zařízení Mgr. Filipu ŠXXXXX s vědomím, že budou předloženy obchodní společnosti E.ON Distribuce, a.s., Energetickému regulačnímu úřadu a Stavebnímu úřadu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, Jiří PXXXXX jako revizní technik dne 2. 12. 2010 vyhotovil nepravdivou zprávu o provedení revize elektrického zařízení výchozí č. P93-1/01, provedenou v období od 24. do 30. 11. 2010, na část nízkého napětí fotovoltaické elektrárny Mrlínek, ačkoliv ve skutečnosti k 30. 11. 2010 ani k 2. 12. 2010 část nízkého napětí fotovoltaické elektrárny Mrlínek nebyla dokončena a nebyla na ní nainstalována podstatná část fotovoltaických panelů, dne 3. 12. 2010 vyhotovil zprávu o provedení revize elektrického zařízení výchozí č. P93-2/2010, datovanou k 30. 11. 2010, na část nízkého napětí trafostanic fotovoltaické elektrárny Mrlínek, ačkoliv ve skutečnosti k 30. 11. 2010 ani k 3. 12. 2010 trafostanice neexistovaly, obě zprávy předal Jiřímu HXXXXX s vědomím, že budou předloženy obchodní společnosti E.ON Distribuce, a.s., Energetickému regulačnímu úřadu a Stavebnímu úřadu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, Jiří HXXXXX na základě výše uvedeného pokynu Mgr. Filipa ŠXXXXX dne 5. 12. 2010 v 20:23 hod. prostřednictvím e-mailu dal pokyn Jiřímu PXXXXX, aby antedatoval výše uvedené zprávy o provedení revize elektrického zařízení č. P93-1/01 a P93-2/2010 s nejpozdějším datem 30. 11. 2010, Jiří PXXXXX mu vyhověl a dne 6. 12. 2010 v 08:20 hod. nechal zaslat e-mailem prostřednictvím Zdeňka PXXXXX čelní strany uvedených zpráv o provedení revize elektrického zařízení s úmyslně pozměněnými daty na 30. 11. 2010, ačkoliv oba věděli, že k 30. 11. 2010 a ani k 6. 12. 2010 část nízkého napětí fotovoltaické elektrárny Mrlínek nebyla dokončena a že trafostanice neexistovaly, aby následně Jiří HXXXXX předal uvedené zprávy o provedení revize elektrického zařízení Mgr. Filipu ŠXXXXX, Jiří PXXXXX a Jiří HXXXXX jednali s vědomím, že uvedené zprávy o provedení revize elektrického zařízení budou předloženy obchodní společnosti E.ON Distribuce, a.s., Energetickému regulačnímu úřadu a Stavebnímu úřadu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem; Mgr. Filip ŠXXXXX dne 6. 12. 2010 předložil výše uvedené nepravdivé zprávy o výchozí revizi elektrické instalace č. 50J/10, 51J/10, P93-1/01 a P93-2/2010 obchodní společnosti E.ON Distribuce, a.s., a to pobočce

pokračování

sídlící v Brně na ulici Lidická 36, dne 16. 12. 2010 Stavebnímu úřadu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, který sídlil na adrese Masarykovo nám. 137, Bystřice pod Hostýnem a dne 22. 12. 2010 Energetickému regulačnímu úřadu, který měl sídlo na adrese Masarykovo nám. 5, Jihlava; Mgr. Filip ŠXXXXX a Jiří HXXXXX dne 16. 12. 2010 na Stavebním úřadu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem vyhotovili nepravdivý ručně psaný předávací protokol FVE Mrlínek II, podle kterého zhotovitel obchodní společnost NEXTEL, s.r.o. zastoupená Jiřím HXXXXX předala vyjmenované dílčí části díla obchodní společnosti FVE 28 s.r.o. zastoupené Mgr. Filipem ŠXXXXX, podle protokolu byla předána kompletní fotovoltaická elektrárna kromě elektronického zabezpečovacího systému a terénních úprav a uvedený předávací protokol společně předali Ivetě MXXXXX, referentce Stavebního úřadu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, ačkoliv oba věděli, že fotovoltaická elektrárna Mrlínek k danému datu není dokončena a nejsou dokončeny v protokolu vyjmenované části elektrárny; Mgr. Filip ŠXXXXX a Jiří HXXXXX v období od 16. 12. 2010 do 22. 12. 2010 vyhotovili nepravdivý předávací protokol dokončeného díla FVE Mrlínek II - 2,067MW, podle kterého zhotovitel obchodní společnost NEXTEL, s.r.o. zastoupená Jiřím HXXXXX předala dokončenou část díla s konkrétně vyjmenovanými částmi díla obchodní společnosti FVE 28 s.r.o. zastoupené Mgr. Filipem ŠXXXXXem obsahující také nepravdivé prohlášení obchodní společnosti NEXTEL, s.r.o., že veškeré pohledávky vůči obchodní společnosti FVE 28 s.r.o. byly řádně a včas uhrazeny, podle konkrétních vyjmenovaných částí díla byla předána kompletní fotovoltaická elektrárna Mrlínek kromě elektronického zabezpečovacího systému; uvedený předávací protokol Mgr. Filip ŠXXXXX dne 22. 12. 2010 předložil s výše uvedenými nepravdivými výchozími revizními zprávami elektrického zařízení Energetickému regulačnímu úřadu, ačkoliv oba věděli, že fotovoltaická elektrárna Mrlínek k danému datu není dokončena a nejsou dokončeny ani jednotlivé v protokolu vyjmenované části elektrárny, tímto způsobem Mgr. Filip ŠXXXXX, Jiří HXXXXX, Radek JXXXXX a Jiří PXXXXX uvedli v omyl Stavební úřad Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, obchodní společnost E.ON Distribuce, a.s. a Energetický regulační úřad a na základě předložených výše uvedených nepravdivých dokumentů Stavební úřad Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem dne 16. 12. 2010 pod sp. zn. SÚ330/634/2010-Mr-4-Př.už 36/822, č.j. MUBPH 25761/2010 vydal rozhodnutí o povolení předčasného užívání stavby fotovoltaické elektrárny Mrlínek II., obchodní společnost E.ON Distribuce, a.s. protokolem dne 23. 12. 2010 schválila výrobu (tzv. první paralelní připojení) a Energetický regulační úřad dne 28. 12. 2010 udělil pod č.j. 14553-8/2010-ERU licenci společnosti FVE 28 s.r.o. na výrobu elektřiny na 25 let; fotovoltaická elektrárna Mrlínek byla dokončována v průběhu ledna a počátkem února 2011 a zapojena do distribuční soustavy byla dne 7. 2. 2011, dodávat vyrobenou elektřinu do distribuční soustavy začala dne 23. 2. 2011; Mgr. Filip ŠXXXXX, Jiří HXXXXX, Radek JXXXXX a Jiří PXXXXX jednali v úmyslu získat neoprávněnou finanční výhodu pro obchodní společnost FVE 28 s.r.o., protože na základě pravomocné licence udělené Energetickým regulačním úřadem a na základě provedeného tzv. prvního paralelního připojení k distribuční soustavě obchodní společností E.ON Distribuce, a.s. v roce 2010 vznikl obchodní společnosti FVE 28 s.r.o. nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve výši 12.150 Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let oproti výkupní ceně pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 ve výši 5.500 Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let; za vyrobenou elektřinu fakturovanou od února 2011 do června 2012 včetně společností FVE 28 s.r.o. společností E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F.A.Gerstnera 2151/6, České

pokračování

Budějovice, IČ: 280 85 400, vznikla společností E.ON Distribuce, a.s., která vyplacenou garantovanou cenu zpětně refinancuje částečně na úkor České republiky a částečně na úkor spotřebitelů formou poplatku za distribuci, škoda ve výši 22.607.514 Kč; rozdíl ve výnosech za dobu životnosti elektrárny ve vztahu k jejímu uvedení do provozu činí ke škodě společnosti E.ON Distribuce, a.s. částku 299.200.000 Kč, o kterou by se společnost FVE 28 s.r.o. obohatila v průběhu následujících dvaceti let,

t e d y

Mgr. Filip ŠXXXXX, Jiří HXXXXX, Radek JXXXXX, Jiří PXXXXX

ke škodě cizího majetku jiného obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a způsobili tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu a dopustili se jednání, které bezprostředně směřovalo k uvedení někoho v omyl, obohacení jiného a způsobení na cizím majetku škody velkého rozsahu, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo.

T í m s p á c h a l i

Mgr. Filip ŠXXXXX, Jiří HXXXXX, Radek JXXXXX, Jiří PXXXXX

zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

a z a t o s e j i m u k l á d á

Mgr. Filipu ŠXXXXX

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání šesti let;

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou;

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výměře 500.000 Kč, což představuje 500 celých denních sazeb po 1.000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho roku;

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech na dobu tří let;

Jiřímu HXXXXX

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání čtyř let;

pokračování

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s dozorem;

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výměře 20.000 Kč, což představuje 100 celých denních sazeb po 200 Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců;

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech na dobu dvou let;

Radku JXXXXXX

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání pěti let;

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou;

Jiřímu PXXXXXX

podle § 209 odst. 5 za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání tří let;

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pěti let;

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výměře 10.000 Kč, což představuje 50 celých denních sazeb po 200 Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání čtyř měsíců;

Podle § 101 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá ochranné opatření zabránění věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to peněžní částky 12.044.707 Kč zajištěné na účtu FVE 28 s.r.o. č. 2106928498/2700, který je veden u UniCredit Bank Czech Republic, a.s., se sídlem v Praze, Želetavská 1525/1.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních obchodní společnost E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F.A.Gerstnera 2151/6, České Budějovice, IČ: 280 85 400.

pokračování

O d ů v o d n ě n í :

Provedeným dokazováním je prokázáno, že Mgr. Filip ŠXXXXXX jako jednatel obchodní společnosti FVE 28 s.r.o., se sídlem Horní náměstí 14/17, Olomouc, IČ: 291 97 597, která byla investorem a objednatelem fotovoltaické elektrárny Mrlínek u Bystřice pod Hostýnem, ačkoliv věděl, že fotovoltaická elektrárna není v podstatných částech dokončena, dne 30. 11. 2010 mezi 15:08 hod. až 15:13hod. prostřednictvím e-mailů dal pokyn Jiřímu HXXXXXX, jednatele obchodní společnosti NEXTEL, s.r.o., se sídlem Luční 228, Jevíčko, IČ: 274 89 949, která byla zhotovitelem a generálním dodavatelem fotovoltaické elektrárny Mrlínek, zároveň Radku JXXXXXX, aby k žádosti o první paralelní připojení fotovoltaické elektrárny Mrlínek k distribuční soustavě elektřiny podané dne 30. 11. 2010 Mgr. Filipem ŠXXXXXX obchodní společnosti E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, IČ: 280 85 400, zajistili nepravdivé zprávy o výchozí revizi elektrické instalace na část nízkého napětí a na část vysokého napětí fotovoltaické elektrárny Mrlínek s datem maximálně do 30. 11. 2010 s tím, že je musí Mgr. Filip ŠXXXXXX předložit nejpozději do pátku 3. 12. 2010 obchodní společnosti E.ON Distribuce, a.s., Radek JXXXXXX na základě výše uvedeného pokynu dne 5. 12. 2010 vyhotovil jménem revizního technika Františka KXXXXXX nepravdivou zprávu o revizi elektrického zařízení výchozí č. 50J/10 antedatovanou na 28. 11. 2010 na kabelovou přípojku VN 22kV mezi fotovoltaickou elektrárnou Mrlínek a distribuční soustavou a nepravdivou zprávu o revizi elektrického zařízení výchozí č. 51J/10 antedatovanou na 28. 11. 2010 na transformační stanice TS1 a TS2 fotovoltaické elektrárny Mrlínek (část vysokého napětí), ačkoliv ve skutečnosti ke dni 28. 11. 2010 ani k 5. 12. 2010 trafostanice neexistovaly a kabelová přípojka VN 22kV k 28. 11. 2010 ani k 5. 12. 2010 nebyla dokončena, Radek JXXXXXX dne 5. 12. 2010 v 21:12 hod. zaslal e-mailem uvedené zprávy o revizi elektrického zařízení Mgr. Filipu ŠXXXXXX s vědomím, že budou předloženy obchodní společnosti E.ON Distribuce, a.s., Energetickému regulačnímu úřadu a Stavebnímu úřadu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, Jirí PXXXXXX jako revizní technik dne 2. 12. 2010 vyhotovil nepravdivou zprávu o provedení revize elektrického zařízení výchozí č. P93-1/01, provedenou v období od 24. do 30. 11. 2010, na část nízkého napětí fotovoltaické elektrárny Mrlínek, ačkoliv ve skutečnosti k 30. 11. 2010 ani k 2. 12. 2010 část nízkého napětí fotovoltaické elektrárny Mrlínek nebyla dokončena a nebyla na ní nainstalována podstatná část fotovoltaických panelů, dne 3. 12. 2010 vyhotovil zprávu o provedení revize elektrického zařízení výchozí č. P93-2/2010, datovanou k 30. 11. 2010, na část nízkého napětí trafostanic fotovoltaické elektrárny Mrlínek, ačkoliv ve skutečnosti k 30. 11. 2010 ani k 3. 12. 2010 trafostanice neexistovaly, obě zprávy předal Jiřímu HXXXXXX s vědomím, že budou předloženy obchodní společnosti E.ON Distribuce, a.s., Energetickému regulačnímu úřadu a Stavebnímu úřadu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, Jirí HXXXXXX na základě výše uvedeného pokynu Mgr. Filipa ŠXXXXXX dne 5. 12. 2010 v 20:23 hod. prostřednictvím e-mailu dal pokyn Jiřímu PXXXXXX, aby antedatoval výše uvedené zprávy o provedení revize elektrického zařízení č. P93-1/01 a P93-2/2010 s nejpozdějším datem 30. 11. 2010, Jirí PXXXXXX mu vyhověl a dne 6. 12. 2010 v 08:20 hod. nechal zaslat e-mailem prostřednictvím Zdeňka PXXXXXX čelní strany uvedených zpráv o provedení revize elektrického zařízení s úmyslně pozměněnými daty na 30. 11. 2010, ačkoliv oba věděli, že k 30. 11. 2010 a ani k 6.

pokračování

12. 2010 část nízkého napětí fotovoltaické elektrárny Mrlínek nebyla dokončena a že trafostanice neexistovaly, aby následně Jiří HXXXXX předal uvedené zprávy o provedení revize elektrického zařízení Mgr. Filipu ŠXXXXX, Jiří PXXXXX a Jiří HXXXXX jednali s vědomím, že uvedené zprávy o provedení revize elektrického zařízení budou předloženy obchodní společnosti E.ON Distribuce, a.s., Energetickému regulačnímu úřadu a Stavebnímu úřadu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem; Mgr. Filip ŠXXXXX dne 6. 12. 2010 předložil výše uvedené nepravdivé zprávy o výchozí revizi elektrické instalace č. 50J/10, 51J/10, P93-1/01 a P93-2/2010 obchodní společnosti E.ON Distribuce, a.s., a to pobočce sídlící v Brně na ulici Lidická 36, dne 16. 12. 2010 Stavebnímu úřadu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, který sídlil na adrese Masarykovo nám. 137, Bystřice pod Hostýnem a dne 22. 12. 2010 Energetickému regulačnímu úřadu, který měl sídlo na adrese Masarykovo nám. 5, Jihlava; Mgr. Filip ŠXXXXX a Jiří HXXXXX dne 16. 12. 2010 na Stavebním úřadu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem vyhotovili nepravdivý ručně psaný předávací protokol FVE Mrlínek II, podle kterého zhotovitel obchodní společnost NEXTEL, s.r.o. zastoupená Jiřím HXXXXX předala vyjmenované dílčí části díla obchodní společnosti FVE 28 s.r.o. zastoupené Mgr. Filipem ŠXXXXX, podle protokolu byla předána kompletní fotovoltaická elektrárna kromě elektronického zabezpečovacího systému a terénních úprav a uvedený předávací protokol společně předali Ivetě MXXXXX, referentce Stavebního úřadu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, ačkoliv oba věděli, že fotovoltaická elektrárna Mrlínek k danému datu není dokončena a nejsou dokončeny v protokolu vyjmenované části elektrárny; Mgr. Filip ŠXXXXX a Jiří HXXXXX v období od 16. 12. 2010 do 22. 12. 2010 vyhotovili nepravdivý předávací protokol dokončeného díla FVE Mrlínek II - 2,067MW, podle kterého zhotovitel obchodní společnost NEXTEL, s.r.o. zastoupená Jiřím HXXXXX předala dokončenou část díla s konkrétně vyjmenovanými částmi díla obchodní společnosti FVE 28 s.r.o. zastoupené Mgr. Filipem ŠXXXXX obsahující také nepravdivé prohlášení obchodní společnosti NEXTEL, s.r.o., že veškeré pohledávky vůči obchodní společnosti FVE 28 s.r.o. byly řádně a včas uhrazeny, podle konkrétních vyjmenovaných částí díla byla předána kompletní fotovoltaická elektrárna Mrlínek kromě elektronického zabezpečovacího systému; uvedený předávací protokol Mgr. Filip ŠXXXXX dne 22. 12. 2010 předložil s výše uvedenými nepravdivými výchozími revizními zprávami elektrického zařízení Energetickému regulačnímu úřadu, ačkoliv oba věděli, že fotovoltaická elektrárna Mrlínek k danému datu není dokončena a nejsou dokončeny ani jednotlivé v protokolu vyjmenované části elektrárny, tímto způsobem Mgr. Filip ŠXXXXX, Jiří HXXXXX, Radek JXXXXX a Jiří PXXXXX uvedli v omyl Stavební úřad Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, obchodní společnost E.ON Distribuce, a.s. a Energetický regulační úřad a na základě předložených výše uvedených nepravdivých dokumentů Stavební úřad Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem dne 16. 12. 2010 pod sp. zn. SÚ330/634/2010-Mr-4-Př.už 36/822, č.j. MUBPH 25761/2010 vydal rozhodnutí o povolení předčasného užívání stavby fotovoltaické elektrárny Mrlínek II., obchodní společnost E.ON Distribuce, a.s. protokolem dne 23. 12. 2010 schválila výrobu (tzv. první paralelní připojení) a Energetický regulační úřad dne 28. 12. 2010 udělil pod č.j. 14553-8/2010-ERU licenci společnosti FVE 28 s.r.o. na výrobu elektřiny na 25 let; fotovoltaická elektrárna Mrlínek byla dokončována v průběhu ledna a počátkem února 2011 a zapojena do distribuční soustavy byla dne 7. 2. 2011, dodávat vyrobenou elektřinu do distribuční soustavy začala dne 23. 2. 2011; Mgr. Filip ŠXXXXX, Jiří HXXXXX, Radek JXXXXX a Jiří PXXXXX jednali v úmyslu získat neoprávněnou finanční výhodu pro obchodní společnost FVE 28 s.r.o., protože na základě pravomocné licence udělené

pokračování

Energetickým regulačním úřadem a na základě provedeného tzv. prvního paralelního připojení k distribuční soustavě obchodní společností E.ON Distribuce, a.s. v roce 2010 vznikl obchodní společnosti FVE 28 s.r.o. nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve výši 12.150 Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let oproti výkupní ceně pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 ve výši 5.500 Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let; za vyrobenou elektřinu fakturovanou od února 2011 do června 2012 včetně společností FVE 28 s.r.o. společností E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F.A.Gerstnera 2151/6, České Budějovice, IČ: 280 85 400, vznikla společností E.ON Distribuce, a.s., která vyplacenou garantovanou cenu zpětně refinancuje částečně na úkor České republiky a částečně na úkor spotřebitelů formou poplatku za distribuci, škoda ve výši 22.607.514 Kč; rozdíl ve výnosech za dobu životnosti elektrárny ve vztahu k jejímu uvedení do provozu činí ke škodě společnosti E.ON Distribuce, a.s. částku 299.200.000 Kč, o kterou by se společnost FVE 28 s.r.o. obohatila v průběhu následujících dvaceti let.

Podstata obhajoby obžalovaného Mgr. Filipa ŠXXXXX spočívá v tom, že jako jednatel společnosti FVE 28 s.r.o. měl zájem na včasné a správné realizaci fotovoltaické elektrárny, chtěl, aby výroba byla do konce roku 2010 provozuschopná a bezpečná. Nakoupil materiál od renomovaných společností, vybral dodavatele, subdodavatele. Dodavatelem byla společnost NEXTEL, s.r.o., se kterou byla sepsána smlouva o dílo, byl upřesněn harmonogram prací. Na konci listopadu 2010 byl ve společnosti E.ON Distribuce, a.s. v Brně, kde probíral otázku prvního paralelního připojení, měl podat žádost, ke které bylo třeba připojit přílohy. Se zhotovitelem elektrárny projednal, co je třeba učinit, aby byly zajištěny zmíněné přílohy. Druhý týden v prosinci měla být předána revizní zpráva. Od obžalovaného Radka JXXXXX mu přišla e-mailová zpráva, podle které je potřeba k vyhotovení revizní zprávy projektová dokumentace, atesty bezpečnosti, certifikáty, kusové zkoušky nastavené ochrany. Dospěl k závěru, že požadavky společnosti E.ON Distribuce, a.s., tedy odborníků uvedené společnosti, jsou ve shodě se sdělením revizního technika. Neměl pochybnosti o možnosti žádat o revizní zprávu. Metodiku zpracování revizních zpráv do té doby neznal. Bylo mu jasné, že podstatou je doklad o bezpečnosti výrobku. Nezadal revizní zprávu s vědomím nepravdivosti jejího obsahu, takovou ani nepředkládal příslušnému subjektu, aby ho uvedl v omyl. Měl požadavek na zpracování revizní zprávy ve shodě se smlouvou o dílo. Přišla mu hotová revizní zpráva. Domníval se, že výrobky, které byly na stavbě, byť nesmontované, jsou z hlediska bezpečnosti v pořádku, že mohou projít revizí. Nebyl na jakoukoliv nesrovnalost kýmkoliv upozorněn. Nepožadoval nepravdivé revizní zprávy, aby byl nepravdivý jejich obsah. Stavba byla z 90 procent hotová, proto šel v polovině prosince 2010 na stavební úřad za referentkou MXXXXX, aby projednal kolaudaci. Řekl, že stavba není kompletní, že je potřeba dodělat nějaké elektromontážní práce, do konce roku na tom bude s Jiřím HXXXXX, jednatelem společnosti NEXTEL, s.r.o. pracovat. Referentka MXXXXX z toho důvodu hovořila o předčasném užívání stavby, na základě čehož je možné pokračovat v elektromontážních pracích. Danou možnost obžalovaný sladil s potřebami Energetického regulačního úřadu, kterému předčasné užívání stavby stačilo k vydání licence výrobce elektřiny. Podal žádost o předčasné užívání stavby. Dne 16. 12. 2010 byla referentka MXXXXX z Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem na stavbě, měla možnost se na vše podívat, měla k dispozici projektovou dokumentaci, podle svého úsudku se podívala tam, kam chtěla. Uvedla, že elektrárna je akceptovatelná pro rozhodnutí o předčasném užívání stavby.

pokračování

Podle referentky MXXXXX mělo dojít k formálnímu předání stavby, upozornili ji s obžalovaným Jiřím HXXXXX na to, že ještě probíhají dílčí elektromontážní práce, z toho důvodu si tedy měli předat stavbu ve stavu, v jakém byla v konkrétním okamžiku. Referentka korigovala sepsání předání stavby. Z hlediska mechanicko-vizuální stránky bylo na stavbě vše potřebné, co je v předání, to odráželo skutečný stav, bylo tam 100 procent materiálu. Dne 22. 12. 2010 byl na stavbě speciální měřicí vůz, který prověřil vysoké napětí, zprávy byly předloženy následující den Pavlu HXXXXX. Kolem 20. 12. 2010 se ozvali pracovníci společnosti E.ON Distribuce, a.s., že přijdou provést kontrolu elektrárny, zda je akceptovatelná a odpovídá podmínkám prvního paralelního připojení. Dne 23. 12. 2010 přijel Pavel HXXXXX, měl projektovou dokumentaci, stavbu prošel, zkontroloval, co bylo z jeho pohledu potřebné, shledal, že elektrárna je akceptovatelná. Z kapacitních důvodů, které koncem roku ve společnosti E.ON Distribuce, a.s. byly nedostatečné, společnost vydala interní směrnici, podle které v době, kdy se dělalo první paralelní připojení, elektrárna nebyla pod napětím, nemohla vyrábět elektřinu, bylo nutné do devadesáti dní znovu provést kontrolu, na základě které pak elektrárna by mohla vyrábět elektřinu. Elektrárna v době návštěvy Pavla HXXXXX byla kontrolována bez napětí, ale za dodržení všech ostatních podmínek, tímto způsobem se kontrolovaly i jiné elektrárny, aniž by byly zapojeny do distribuční soustavy. Nebylo tehdy podmínkou, aby elektrárna byla v síti, aby byla pod napětím, aby vyráběla elektrický proud, a to z kapacitních důvodů společnosti E.ON Distribuce, a.s. Elektrárna tedy obstála podmínkám prvního paralelního připojení a také vydání licence. V té době byli na elektrárně zloději, došlo k jejímu částečnému zdemolování a vykradení. Proto byl sepsán dodatek s Jiřím HXXXXX č. 1 smlouvy o dílo, kde definoval, jaké práce se mají do 31. 12. 2010 dodělat, aby byla elektrárna po krádeži a vandalismu uvedena do původního stavu. Energetický regulační úřad svým referentem 28. 12. 2010 provedl vizuální kontrolu elektrárny. Podle referenta NXXXXX bylo vše potřebné pro udělení licence splněno. Pro Energetický regulační úřad je směrodatný stav v okamžiku rozhodování, tedy k 28. 12. 2010. K danému datu elektrárna splňovala podmínky prvního paralelního připojení a byla bezpečná a provozuschopná, to vyplývá ze znaleckého posudku z oblasti energetiky obnovitelných zdrojů, který nechal zpracovat. Je nutno rozlišit stav, který byl rozhodný pro vydání rozhodnutí daných subjektů se stavem následným plynoucím ze smlouvy o dílo, proto bylo na počátku měsíce ledna 2011 konstatováno, že v porovnání se smlouvou o dílo není stavba dodělána, podmínky plynoucí ze smlouvy nebyly splněny, nedostatky byly zhotoviteli vytknuty, z toho důvodu došlo k odstoupení od smlouvy po dohodě s firemním právníkem. Bylo potřeba dávat pozor, bylo to nebezpečné, protože někdo mohl určitému subjektu sdělit, že jsou vnímány nedodělky, probíhají práce a přitom byla udělena licence. Měl obavy, aby se nezhatila veškerá společná práce, a to jeho a obžalovaného Jiřího HXXXXX. Nedodělky však nemají nic společného s prvním paralelním připojením a s vydáním licence. Jenom z toho důvodu došlo k odstoupení od smlouvy a ke vzniku e-mailové zprávy, v níž jsou popsány nedostatky. 31. ledna 2011 mělo dojít k zapojení do sítě. Společnost E.ON potřebovala mít doklad o udělení licence, namontovaný měřicí přístroj na kiosku trafostanice a uzavření smlouvy o výkupu elektřiny (smlouva o sdružených službách). Elektrárna byla již zkontrolována ohledně prvního paralelního připojení Pavlem HXXXXX ke konci roku 2010, smlouvy společnost E.ON poskytla až 19. 1. 2011, uvedená společnost měla málo kvalifikovaných elektrikářů pro zapojování fotovoltaických elektráren. Po podpisu smluv společnost E.ON měla důvod pro zapojení elektrárny. Dne 31. 1. 2011 společnost E.ON neměla připomínky, byla diskuse ohledně toho, kdo má namontovat uzemňovací pásek na

pokračování

sloup vysokého napětí. Na drátech byla námraza, tudíž až 7. února 2011 byla elektrárna techniky uvedena do stavu provozuschopnosti. Jediným úmyslem obžalovaného Mgr. Filipa ŠXXXXX, jak zdůraznil, bylo od měsíce října 2010, kdy byl zakoupen projekt elektrárny FVE 28 Mrlínek, dovést projekt do zdárného konce do konce roku 2010 tak, aby elektrárna byla bezpečná, provozuschopná, aby obstála kontrole ze strany společnosti E.ON a Energetického regulačního úřadu, aby byla udělena licence, první paralelní připojení, toho bylo dosaženo. V žádném případě nebyl dán úmysl kohokoliv uvádět v omyl na základě poskytnutí revizní zprávy, navíc věděl, že veškeré součástky a přístroje jsou na stavbě, že je pět týdnů na to, aby byly propojeny, jak tedy mohl kohokoli na základě formálního podkladu uvést v omyl, když věděl, že kdokoliv podklad dostane, tak přijede, a to co mu bude předloženo v rámci projektové dokumentace, zkontroluje.

Jde-li o data, nutno uvést, že vycházel z požadavků referenta, datum podání žádosti mělo být shodné s daty příloh. Datum žádosti podané společností E.ON bylo 30. 11. 2010, to bylo pro společnost E.ON významné, musel se tomu tedy přizpůsobit, proto zpráva s tímto datem byla používána, ani ji nečetl, pouze úvodní stránku, kde zhotovitel napsal špatné sídlo společnosti, proto mu to poslal k opravě. Bylo uvedeno, že revidované dílo je bezpečné, což bylo v souladu s tím, co bylo na veškerých atestech. Byl si vědom toho, že se elektrárna skládá z určitých výrobků, od kterých měl atesty bezpečnosti a nastavené ochrany, mohl se domnívat, že revize je k danému výrobku, že to nemusí být revize celku, revizi vnímal jako bezpečnost výrobků, pokud z atestu plynulo, že je výrobek bezpečný, tak by to mělo mít patřičný význam. Bylo vůbec dost potíží s revizními zprávami, podle toho, co uváděli technici, a to obecně, byly předkládány bez napětí a normy měly požadavek na napětí. Trafostanice a trafa byly propojeny, nutno zdůraznit uvedený výraz propojeny, nejpozději 27. nebo 28. 12. 2010. Obžalovaný uvedl, že významné postavení na stavbě měl obžalovaný Jiří HXXXXX, ne Libor KXXXXX, který byl jedním z několika subdodavatelů, montoval panely a prováděl pomocné elektrikářské práce. Na stavebním úřadu nikdo nepožadoval stavební deník. Libor KXXXXX nebyl stavbyvedoucí, do takové role se sám personifikoval před policistou, za kterým přišel z toho důvodu, že nedostal zaplacen, chtěl manipulací se svou výpovědí dosáhnout zaplacení. Obžalovaný je také toho názoru, že mu nelze přičítat k tíži částku, která společnosti FVE 28 s.r.o. nikdy nepřišla, která je představována tzv. solární daní.

Obžalovaný Jiří HXXXXX na svoji obhajobu uvedl, že mu obžalovaný JXXXXX poskytl kontakt na obžalovaného Mgr. ŠXXXXX. Na stavbě se začalo pracovat začátkem listopadu 2010, došlo k časovému posunu, obžalovaný Mgr. ŠXXXXX na něj tlačil kvůli dodržení termínu, platby se posunuly. Do akce byli zapojeni subdodavatelé. Na konci listopadu 2010 měly být předloženy revizní zprávy. Revizní zprávu objednal u společnosti CES s.r.o., která je zařídila u obžalovaného PXXXXX, kterému byly zaslány podklady a kontakty na stavbu. Obžalovaný Mgr. ŠXXXXX chtěl antedataci revizních zpráv na konec listopadu, což byla podmínka dalších plateb. Na přelomu listopadu a prosince 2010 společnost FVE 28 s.r.o. doporučila vedení stavby a pomoc od Libora KXXXXX, respektive společnost ZÁMEČNICTVÍ Knotek s.r.o., Libor KXXXXX vedl převážnou část jednání. Obžalovaný HXXXXX jezdil na stavbu v prosinci jednou týdně. Podepsal předání díla, protože subjektivně stavba vypadala hotová a končil termín smlouvy o dílo. V prosinci došlo na stavbě k projevům vandalizmu, krádeži a byly nepříznivé klimatické podmínky. Do konce roku probíhaly opravy, optimalizace. Na začátku ledna už jeho pracovníci na stavbu nebyli vpuštěni. Obdržel odstoupení od smlouvy, přistoupil na ně oproti obdržení platby. Zařízení,

pokračování

kteřá byla 28. 11. 2010 a 30. 11. 2010 revidována, nebyla dokončena. Kabeláž byla dokončena částečně a trafostanice nebyly k dispozici. Obžalovaný Mgr. ŠXXXXX o tom věděl. Dne 16. 12. 2010 byla elektrárna mechanicky hotová kompletně. Některé kabely byly natažené provizorně, nebylo možné je položit do země, nebyly hotové zemní práce. Dne 6. 1. 2011 byla namontována kabeláž, nebyla zapojena, elektrárna mohla fungovat částečně. Údaje v odstoupení od smlouvy z toho dne jsou pravdivé. Obžalovaný uvedl, že měl podávat vysvětlení policii, jeho vyjádření, které pak bylo prezentováno, bylo nachystáno v kanceláři v Olomouci, byl u toho kromě něj obžalovaný Mgr. ŠXXXXX a Mgr. MXXXXX.

Obžalovaný Radek JXXXXX uvedl, že revizní zprávy 51J/10 a 50J/10 vypracoval v podstatě jako návrh pro obžalovaného Mgr. ŠXXXXX, předpokládal dokončení elektrárny v následujících dnech a vypracování správných revizních zpráv. Odeslal mu je e-mailem. Františka KXXXXX, na základě žádosti obžalovaného Mgr. ŠXXXXX, požádal o jednoduchou výpověď na základě textu, který měl od obžalovaného Mgr. ŠXXXXX. Obžalovanému Mgr. ŠXXXXX doporučil společnost NEXTEL, s.r.o. Obžalovanému Mgr. ŠXXXXX, na základě jeho žádosti, zaslal návrhy revizních zpráv s daty do konce listopadu, aby následně byly upraveny po dostavbě elektrárny. Otisk razítka a podpis cizího revizního technika na zprávy dal pravděpodobně scannerem, učinil tak proto, aby pouze ukázal obžalovanému Mgr. ŠXXXXX, jak má taková zpráva vypadat. Františku KXXXXX o tom řekl až začátkem roku 2011, protože elektrárna byla dokončena, budou vypracovávat správnou revizní zprávu. Neví, zda k datu 28. 11. 2010, které je uvedeno na revizních zprávách, skutečně existovala revidovaná zařízení, to znamená TS 1, TS 2 a kabel VN mezi fotovoltaickou elektrárnou a distribuční soustavou, protože to nekontroloval, na elektrárně nebyl, uváděné naměřené odpory v revizních zprávách uvedl jen podle svých zkušeností a podle revizních zpráv z jiných elektráren. Nezkoumal, jestli k datu zpráv existovalo v nich uvedené zařízení, protože na elektrárně nebyl. Neupozornil obžalovaného Mgr. ŠXXXXX na to, že jde jenom o vzory zpráv. Je to dlouhá doba, pokud se má vyjádřit, zda byl požádán o vzor nebo o revizní zprávu, pravděpodobně o revizní zprávu, dostal pokyn od obžalovaného Mgr. ŠXXXXX, aby byly revizní zprávy vypracovány do konce listopadu 2010. K předloženému e-mailu od obžalovaného Mgr. ŠXXXXX ze dne 30. 11. 2010 v 15:03 hod., ve kterém obžalovaný Mgr. ŠXXXXX po něm požadoval zprávy o výchozí revizi NN, VN, trafostanic a protokol o nastavení ochran s datem nejpozději do 30. 11. 2010, obžalovaný JXXXXX uvedl, že už neví, zda e-mail obdržel, je v něm uvedeno, že revizní zprávy musí obžalovaný Mgr. ŠXXXXX předložit do pátku 3. 12. 2010 společnosti E.ON, poslal obžalovanému Mgr. ŠXXXXX vzory s viditelně naskenovaným razítkem Františka KXXXXX, poslal je až 5. 12. 2010. K e-mailu od obžalovaného Mgr. ŠXXXXX ze dne 30. 11. 2010 z 15:18 hod., ve kterém požaduje obžalovaný Mgr. ŠXXXXX zajištění na čtvrtek měřicího vozu na elektrárnu, obžalovaný JXXXXX uvedl, že už neví, zda e-mail obdržel, měřicí vůz nezařizoval a revizní zprávy NN a VN také ne, pouze dodal vzory. Pokud je obžalovaný dotázán, když po něm chtěl obžalovaný Mgr. ŠXXXXX revizní zprávu a ne vzor, zda obžalovaného upozornil, že jde o vzory, ne o zprávy, obžalovaný JXXXXX uvedl, že na to neupozornil. Obžalovaný JXXXXX potvrdil, že zaslal obžalovanému Mgr. ŠXXXXX 5. 12. 2010 v 21:12 hod. e-mail, kterým mu poslal dvě revizní zprávy bez komentáře, podle kterého by bylo zřejmé, že jde o vzory, také uvedl, že používal adresu XXXXX. Obžalovaný JXXXXX uvedl, že nic neví o tom, že by František KXXXXX vyhotovil ještě dodatečně zprávy se svým podpisem a správným číslem osvědčení. To měl zařizovat generální

pokračování

dodavatel. Obžalovaný se vyjádřil k předloženým revizním zprávám 50J/10 a 51J/10, které byly opatřeny správným číslem osvědčení a podpisem Františka KXXXXX, které byly nalezeny vedle „vzorů“ obžalovaného JXXXXX ve správním spisu Stavebního úřadu Městského úřadu v Bystřici pod Hostýnem, uvedl, že o těchto zprávách nic neví. Dvakrát ovlivňoval Františka KXXXXX, požádal ho, aby vypovídal tak, aby nebyly problémy, akceptoval pokyn obžalovaného Mgr. ŠXXXXX. Obžalovaný JXXXXX uvedl, že Františka KXXXXX zná dlouhou dobu, chodil se za ním radit, spolupracovali spolu. Vzory zpráv zaslal obžalovanému Mgr. ŠXXXXX se starým neplatným číslem osvědčení Františka KXXXXX, věděl, že už má nové, jestli to věděl spoluobžalovaný, to neví. Obžalovaný JXXXXX se vyjadřoval k e-mailu, podle kterého byl poslán obžalovaným Mgr. ŠXXXXX 1. 12. 2010 v 17:19 hod., bylo v něm uvedeno, že do pátku 6. 12. 2010 převezme od obžalovaného JXXXXX „tři revize na trafačky“, uvedl, že mu nic nepředal, jen mu to zaslal 5. 12. 2010 e-mailem. Obžalovaný JXXXXX se vyjadřoval k e-mailu, který zaslal 2. 12. 2010 v 7:52 hod. obžalovanému Jiřímu HXXXXX, ve kterém bylo uvedeno: „Dle pana ŠXXXXX veškeré práce, které provádím, Revize jdou na Vás – revizák na VN bude chtít 20 tis. za revizi tedy 2 x 20 tis. Tyto vyúčtuji na Vás a uděláme vyrovnání.“ Obžalovaný JXXXXX uvedl, že to bylo pro případ, kdyby došlo k vypracování revizních zpráv tak, aby to bylo vyřízeno. Pokud ovlivňoval Františka KXXXXX, bylo to z toho důvodu, aby se František KXXXXX nedostal do problémů, protože zprávy byly použity a bylo na nich neplatné číslo osvědčení. Musí uvést, že pouze požádal Františka KXXXXX podle pokynů obžalovaného Mgr. ŠXXXXX, neovlivňoval ho.

Podstata obhajoby obžalovaného Jiřího PXXXXX spočívá v tom, jak uvedl, že za ním přišel začátkem prosince 2010 Jaroslav SXXXXX, který mu řekl, že jeho známý potřebuje někoho, kdo by provedl revizi fotofoltaické elektrárny, revize byla potřebná hned, aby mohla být podána žádost společnosti E.ON, aby bylo vyřízeno připojení elektrárny, nezdálo se mu to, protože jezdil na prohlídky, ale obžalovaný Jiří HXXXXX přes Jaroslava SXXXXX řekl, že elektrárna bude kompletní, hotová, ale je bez napětí. Revizní zprávy tedy vyhotovil. Skutečná prohlídka elektrárny měla být dodatečně po vyhotovení zpráv. Občas se to totiž takto dělalo, protože předpisy a normy se někdy neshodují, jde o to, že energetika vyžaduje udělat revizi, ale podle normy ji nelze udělat tam, kde není napětí. Energetika i norma předpokládají, že zařízení je dokončeno. Chtěl potom jít na elektrárnu, až by došlo k připojení, provedl by měření. Měl dostat zprávu o připojení, ale nepřišla. Někdy před svátky se tam jel podívat, elektrárna byla vypnuta, energie do ní nešla, pouze se tam prošel, u svorkovnicových skříní změřil izolační stavy, nezjišťoval, jestli jsou všechny. Během prosince 2010 byl kontaktován obžalovaným HXXXXX, požadoval změnu data na předních stranách revizních zpráv, aby tam i na vyhotovení bylo listopadové datum. Moc se mu nechtělo, ale vyhověl mu. Nechal je naskenovat a poslat. Potom byl ještě jednou kontaktován, obžalovaný HXXXXX chtěl originály, přijel si pro ně, neví, kdy to bylo, sešli se na parkovišti v Havlíčkově Brodě. Ohledně revizních zpráv byl na jaře 2011 u Energetického regulačního úřadu, před výsledkem mu telefonoval obžalovaný Mgr. ŠXXXXX, chtěl se sejít na nějakém místě na dálnici u Brna, aby to bylo na půli cesty, sešli se v Jevíčku ve společnosti NEXTEL, s.r.o., byl tam také obžalovaný HXXXXX, obžalovaný Mgr. ŠXXXXX řekl, že elektrárna byla koncem listopadu hotová, dělaly se tam jen drobné práce, během stavby mu činil potíže Libor KXXXXX, měl s ním neshody, což je důvod, pro který učinil Libor KXXXXX oznámení Energetickému regulačnímu úřadu. Obžalovaný Mgr. ŠXXXXX uváděl, že by měl obžalovaný PXXXXX

pokračování

hovořit v tom smyslu, že zařízení bylo dokončeno, jinak by měl potíže, když dělal revize. Vzhledem k tomu tak vypovídal u Energetického regulačního úřadu, protože si myslel, že zařízení bylo dokončeno. Potom měl být výslech u policie, obžalovaný Mgr. ŠXXXXX mu telefonoval, že má cestu přes Havlíčkův Brod, chtěl se s ním sejít, potřeboval revizi na bioplynovou stanici, to obžalovaný PXXXXX odmítl udělat, protože na nebezpečí výbuchu nemá osvědčení, poskytl obžalovanému Mgr. ŠXXXXX kontakt na jiného technika. Obžalovaný Mgr. ŠXXXXX chtěl vidět předvolání na policii, večer je naskenoval a poslal mu je. Než byl podat policii vysvětlení, tak mu řekl obžalovaný Mgr. ŠXXXXX, že elektrárna byla dokončena v listopadu 2010, zajímalo ho, co zase vymýšlí Libor KXXXXX. Sešli se spolu v budově ZZN v Havlíčkově Brodě, obžalovaný PXXXXX řekl, že jsou potíže s nezaplacenými fakturami, bývalí kolegové z CES, s.r.o. nemohou dostat peníze od obžalovaného HXXXXX, načež obžalovaný Mgr. ŠXXXXX řekl, že on má vše s obžalovaným HXXXXX vyrovnáno. U policie vypovídal z obav z odstavení elektrárny, vznikly by tak pohledávky. Obžalovaný Mgr. ŠXXXXX mu telefonoval, obžalovaný PXXXXX mu řekl, že má obavy, policie už všechno ví. Na podzim 2011 měl být výslech u Energetického regulačního úřadu, někdo mu telefonoval z dodavatelské firmy, požádal, aby ráno zatelefonoval Energetickému regulačnímu úřadu a řekl, že je mu špatně, mělo jít o to, že prý peníze od subdodavatele elektrárny měly už být připraveny, měl je odeslat někdo, kdo byl v zahraničí. Bylo mu řečeno, že jsou domluveni s obžalovaným Mgr. ŠXXXXX, že pohledávky budou uhrazeny, že ale obžalovaný Mgr. ŠXXXXX nemůže peníze odeslat. Omluvou obžalovaného měl být získán čas, aby bylo možné ověřit, zda mají na kontě peníze, oznámení pak mělo být vzato zpět, tudíž by se Energetický regulační úřad neměl čím zabývat. Obžalovaný uvedl, že nevyhověl, řekl u Energetického regulačního úřadu, že byl na elektrárně až v půli prosince 2010, neřekl, že ve skutečnosti revize dělal od stolu, protože pokud by Energetický regulační úřad licenci zrušil, tak by to pro něj nemuselo dobře dopadnout. Obžalovaný PXXXXX potvrdil, že zpráva o provedení revize č. P93-1/01 provedená v období od 24. 11. až 30. 1. 2010 na část nízkého napětí FVE Mrlínek vyhotovená Jiřím PXXXXX dne 2. 12. 2010, je jeho původní revizní zpráva, kterou vypracoval na žádost obžalovaného HXXXXX prostřednictvím Jaroslava SXXXXX, vypracoval ji, aniž by se na elektrárnu podíval. Ke zprávě o provedení revize č. P93-2/2010 provedenou 30. 11. 2010 na část nízkého napětí trafostanic FVE Mrlínek vyhotovenou Jiřím PXXXXX 3. 12. 2010 obžalovaný PXXXXX uvedl, že ji napsal od stolu s tím, že se prohlídka udělá potom. Nejel se tam podívat z časových důvodů, zprávy měly být vyhotoveny okamžitě, chtěl to obžalovaný HXXXXX prostřednictvím Jaroslava SXXXXX, kterému zprávy předal. Modifikované čelní strany revizních zpráv vypracoval, přepsal datum na 30. 11. 2010. S obžalovaným HXXXXX mluvil, až když po něm obžalovaný HXXXXX chtěl originály. Revizní zprávy zaslal Zdeněk PXXXXX obžalovanému HXXXXX e-mailem, čelní strany se změněnými daty zaslal také, zprávy dělal pro CES, s.r.o., uvedená společnost je poslala obžalovanému HXXXXX, neměl propojeno kopírovací zařízení se scannerem s e-mailovou poštovní schránkou, protože nebyl zaměstnanec společnosti CES, s.r.o. Ohledně použití revizních zpráv obžalovaný uvedl, že podle jeho názoru šlo o to, aby byla podána žádost, aby bylo vyřízeno připojení, revize by se potom daly udělat znovu, až by byla elektrárna pod napětím, věděl o rozdílu cen za vyrobenou elektřinu ze zdrojů fotovoltaické elektrárny uvedené do provozu v roce 2010 oproti roku 2011, ale nevěděl, jak je rozdíl velký. Obžalovaný dodal, že před druhým výslechem u Energetického regulačního úřadu s ním mluvil Jaroslav SXXXXX, neví, od koho věděl, že

pokračování

obžalovaný Mgr. ŠXXXXX proplatí pohledávky. Báł se toho, pokud by bylo uvedeno, že na základě výpovědi Jiřího PXXXXX by byla odebrána licence, mohl by se mu někdo mstít.

Obžalovaný PXXXXX uvedl, že obžalovaný HXXXXX mu telefonoval dva až tři dny po změně čelních listů revizních zpráv, chtěl originály, chtěl to ihned, přestože měl doma jiný typ tiskárny a neměl náplň, tak ji opatřil a čelní listy vytiskl, večer se sešli na parkovišti hypermarketu Albert v Havlíčkově Brodě, kde mu listiny předal. Je třeba říct, že elektrické zařízení je dokončeno, až je pod napětím, jakákoliv revize by byla vždy před uvedením do provozu, správně by před dokončením zařízení být neměla, revizní zpráva by měla posuzovat stav zařízení tak, jak je. Je to správné, pokud je uvedeno Státním úřadem inspekce práce, že energetické zařízení musí být dokončeno před provedením revize. Není možné podle předpisů to, aby revizní technik, aniž by zkontroloval a provedl příslušná měření, vyhotovil revizní zprávu, porušil předpisy, je tam pouze výjimka, že při ověřování impedanční smyčky norma povoluje provést ověření výpočtem, na elektrárně, která není pod napětím, nelze impedanci změřit. Pokud je uvedeno ve vyjádření Státního úřadu inspekce práce, že revizní technik nejprve musí provést prohlídku a zkoušky zařízení a pak zjištění provedená při revizi uvede do revizní zprávy, přičemž postup při revizi bez těchto provedených úkonů možný není, je třeba podle obžalovaného PXXXXX uvést, že energetika vyžaduje nejprve revizi, ale zařízení, které ještě není připojeno pod napětí. Energetika by v podstatě bez revize elektrárnu nikdy nepřipojila. Není schopen vyjádřit se k tomu, proč nebylo možné uvést elektrárnu do zkušebního provozu bez připojení do distribuční soustavy pro účely měření. Jaroslav SXXXXX mu řekl, že elektrárna se bude brzy připojovat, měřit se bude dodatečně, jakmile dojde k připojení. Dodatečně byl na elektrárně, někdy před vánoci nebo Silvestrem, elektrárna pod napětím nebyla. Řekl Jaroslavu SXXXXX, že tam pojedete, byli tam lidé, které neznal. Pokud je řečeno někým jiným, že tam nebyl viděn, nedokáže to vysvětlit. Pokud Státní úřad inspekce práce uvedl, že ve zprávě P93-1/01 schází hodnoty impedanční smyčky, hodnoty o měření vypínacího proudu a vypínacího času použitých proudových chráničů, tak je to tak. Jedná se o hodnoty, které lze změřit pouze tehdy, když je zařízení pod napětím. To stejné platí ohledně zprávy P93-2/2010. Má-li se vyjádřit k tomu, co dělal na místě elektrárny, když zjistil, že není připojena, změnil uzemnění konstrukce a u kabelů ověřil izolační stavy, nevybavuje si, zda byl uvnitř trafostanice, na místě stavby to nikomu neřekl, zprávu chtěl dokončit, až bude zařízení pod napětím a bude moct dokončit všechna měření. Jde-li o spolupráci s CES, s.r.o., pracoval pro uvedenou společnost pod svým identifikačním číslem, měl od společnosti asi polovinu práce, ohledně druhé poloviny měl kontaktovat bývalé zákazníky a snažit se získat další zakázky. Změnu data na čelní straně revizních zpráv požadoval Jaroslav SXXXXX, obžalovaného HXXXXX neznal, také Jaroslav SXXXXX říkal, že práce na elektrárně jsou dokončeny, dostal e-mail Jiřího HXXXXX z 5. 12. 2010, 20:23 hod., v němž požadoval obžalovaný HXXXXX opravu čelní strany revizí u projektu na 30. 11. 2010, na e-mail nereagoval, protože nevěděl, kdo je obžalovaný HXXXXX, udělal to, až ho požádal Jaroslav SXXXXX. Pokud 6. 12. 2010 v 08:20 hod. byly zaslány čelní strany revizních zpráv se změněným datem obžalovanému HXXXXX, tak to tak bylo, přišel do práce a Jaroslav SXXXXX ho o to požádal, změnil datum a dal tisk. První verzi revizní zprávy předal Jaroslavu SXXXXX 3. 12. 2010 v kanceláři spol. CES, s.r.o. spolu s fakturou. Byl zavázán společnosti CES, s.r.o., chtěl jí pomoci, potíže se předtím nevyskytovaly, neměl důvod mít pochybnosti, proto zprávy napsal. Fakturoval společnosti CES, s.r.o. částku 10.000 Kč hrubého za práce pro FVE Mrlínek, peníze mu byly vyplaceny, i když se zpožděním. Není to v pořádku, že vydal zprávu osvědčující bezpečnost zařízení, aniž by zařízení navštívil, ale

pokračování

pokud by panu SXXXXX nevyhověl, kdyby trval na tom, že chce jet na stavbu, když za ním začátkem prosince 2010 přišel, tak by to v podstatě pro něj znamenalo ztrátu zaměstnání, což si nemohl dovolit. Jsou vydávány předpisy, které nejsou v souladu, pokud je tvrzeno Státním úřadem inspekce práce, že revizní zprávu je možné zpracovat až na hotovém a zapojeném a dokončeném zařízení, tak je to opsáno z normy, ale zařízení nebylo připojené, pokud energetika nepřipojí zařízení, není schopen kompletně dokončit celou revizi, provést na zařízení měření i pod napětím, energetika pro to, aby připojila, chce revizi, přitom je vydán opačný pokyn, podle kterého bude připojení provedeno, až bude provedena revize. Neví, jak tedy postupovat. Na začátku, když revizi vypracoval, tak na elektrárně skutečně nebyl, nevěděl, jaký je tam stav, udělal to tak proto, že byl donucen Jaroslavem SXXXXX, když tam potom přijel kolem vánoc, tak bylo po kontrole stavebním úřadem, který podle dokumentace shledal, že elektrárna je v souladu s projektovou dokumentací. Zařídít alternativní zdroj pro měření je prakticky nemožné, protože je to tak, jakoby musel požádat o postavení vedle na poli stejné elektrárny. V revizní zprávě nevyplnil poslední sloupec, předpokladem bylo uvedení pod napětím, což nešlo, předpokládal, že dojde k připojení pod napětím, potom by údaje byly, nemohl tedy nikoho podvést, pokud by chtěl, tak by si hodnoty vymyslel a uvedl by je do sloupce. Revizní zpráva byla důležitá pro společnost E.ON, společnost ji vyžaduje, přitom má předkládat revizi na zařízení, které není pod napětím, které k měření potřebuje, vydá tedy zprávu bez některých údajů, protože technik společnosti E.ON se dostavuje k zařízení, které sám posuzuje, jakmile je potom zařízení připojené, vystaví se ještě jedna zpráva, která je koncová. Společnost E.ON dobře věděla, že zařízení je neměřitelné, přijíždí jeho technik, který zařízení kontroluje, má k dispozici projektovou dokumentaci, ověřuje to, co fyzicky vidí, je to zažitý postup. Revize neposuzuje kompletnost, ale bezpečnost. To je jejím smyslem. Impedanční smyčku lze ověřit výpočtem, což udělal, ale do revizní zprávy měly být zapsány naměřené hodnoty. Obžalovaný uvedl, že mu nepřipadalo cokoliv divného na místě elektrárny, když se tam dostavil. Neměl nic společného s revizemi na vysoké napětí, nutno poukázat i na to, že je ve věci sám činný technik společnosti E.ON, než vydá rozhodnutí, pokud jde o stavební úřad, podle něj není revize nízkého napětí podstatná pro rozhodnutí stavebního úřadu, elektrárna je stavbou, ale elektrické zařízení má jinou definici, stavební úřad v případě pochybností má možnost učinit žádost o účast odborníka pro kontrolní prohlídku a má možnost požádat o expertní součinnost, zřejmě bylo stavebnímu úřadu vše jasné, pokud to tak neudělal. Nemohl podvést stavební úřad, neznal obžalovaného JXXXXX, nevěděl o jeho činnosti, stejně tak mu nebylo nic známo v roce 2010 o Mgr. ŠXXXXX, o společnosti FVE 28 s.r.o.

Obžalování se dopustili trestné činnosti.

Z výše zmíněné výpovědi obžalovaného JXXXXX je zřejmé, že vyhotovil listiny, revizní zprávy (50J/10, 51J/10), v nichž uvedl údaje, které neodpovídaly skutečnému stavu, v místě posuzovaného zařízení nebyl, údaje si vymyslel na základě předchozích zkušeností, na základě požadavku obžalovaného Mgr. ŠXXXXX měly být zprávy s datem vyhotovení do konce listopadu 2010, obžalovaný PXXXXX uvedl, že výchozí revizní zprávy P93-1/01, P93-2/01 vyhotovil, aniž by byl v místě posuzovaného zařízení. Obžalovaný HXXXXX uvedl, že obžalovaný JXXXXX poskytl kontakt na obžalovaného Mgr. ŠXXXXX, podle jehož požadavku měly být vyhotoveny revizní zprávy s datem konce listopadu 2010, objednal je u společnosti CES s.r.o., která je zařídila u obžalovaného PXXXXX, také obžalovaný

pokračování

HXXXXX potvrdil, že zařízení, která byla 28. 11. 2010 a 30. 11. 2010 revidována, nebyla dokončena, kabeláž byla dokončena částečně a trafostanice nebyly k dispozici, obžalovaný Mgr. ŠXXXXX o tom věděl

Samotné revizní zprávy uvedené ve výroku rozsudku prokazují, jaká data jsou v nich uvedena.

Zpráva o revizi elektrického zařízení výchozí č. 50J/10 vyhotovená 28. 11. 2010 na kabelovou přípojku VN mezi trafostanicí a přípojným bodem fotovoltaické elektrárny Mrlínek, zpráva o revizi elektrického zařízení výchozí č. 51J/10 vyhotovená 28. 11. 2010 na transformační stanice TS1 a TS2 fotovoltaické elektrárny Mrlínek, zpráva o provedení revize elektrického zařízení výchozí č. P93-1/01 vyhotovená 30. 11. 2010 na část NN fotovoltaické elektrárny Mrlínek, zpráva o provedení revize elektrického zařízení výchozí č. P93-2/2010 vyhotovená 30. 11. 2010 na část NN trafostanic fotovoltaické elektrárny Mrlínek.

Svědék Libor KXXXXX uvedl, že byl osloven obžalovaným Mgr. ŠXXXXX, aby posoudil, zda je možné elektrárnu dostavět do konce roku 2010. Šel se na místo podívat 4. prosince 2010, panely nebyly namontované, obžalovaný Mgr. ŠXXXXX mu řekl, že si ho najme na dokončení elektrárny, kolem 20. prosince svědek sdělil, že se elektrárna nestihne dodělat, že bude hotová ze sedmdesáti procent. Brzy se stmívalo, mrzlo, do trafostanice tekla voda. Zapojování střídačů na elektrárně trvalo do poloviny ledna 2011 a elektrárna se dodělávala do konce ledna 2011. Některé práce mu obžalovaný Mgr. ŠXXXXX nezaplatil, stejně tak obžalovanému HXXXXX. Obžalovaný Mgr. ŠXXXXX ho seznámil s obžalovaným HXXXXX, obžalovaného JXXXXX a PXXXXX neznal. Měl především zajistit pracovníky. Začal s pracemi první týden v prosinci, pokládaly se panely, což bylo ukončeno k 10. 12. až 15. 12. 2010, potom začalo propojování solárních panelů, což mohlo být hotové k 20. 12. 2010. Potom byly kabely taženy na tzv. stringy a zapojovaly se některé střídače, což trvalo do poloviny ledna 2011, zapojení trafostanic se provádělo ještě první týden v lednu 2011, 16. 12. 2010 se s tím ještě nezačalo. Do konce prosince 2010 na místě elektrárny byly nedostatky bránící funkčnímu provozu elektrárny. Elektrárna byla ze 70 procent dokončena do konce prosince 2010, těch zbývajících třicet procent představovalo kontroly správného zapojení, docházelo k chybám kvůli mrazu a nedostatku světla, trafostanice se zapojovaly v polovině ledna 2011, první týden v lednu se trafostanice vysušovaly, za tím účelem přivezl fukary, což mu nebylo Mgr. ŠXXXXX zapláceno. Má založenu v notebooku fotografii, z níž je zřejmé, že k 7. 1. 2011 se vysušovala trafostanice. Fotografie z 5. 1. 2011 znázorňuje panely ve střídači, které nejsou prostringované, uvnitř po otevření skříně jsou vidět nezapojené kabely. Bylo to děláno jen tzv. na oko pro Energetický regulační úřad, pro E.ON a stavební úřad. Na stavbě byl svědek prakticky denně od 4. 12. 2010 do 7. 1. 2011, 10. 1. 2011 stáhl fukary, protože nedostal zapláceno ani od obžalovaného Mgr. ŠXXXXX ani od obžalovaného HXXXXX. Do 15. 1. 2011 se určitě na stavbě objevoval. Slyšel, že obžalovaný Mgr. ŠXXXXX nechtěl zaplatit obžalovanému HXXXXX do doby dokončení elektrárny, myslel si, že nemusí průběžné práce platit, do 15. 12. 2010 byly platby v pořádku, potom začaly potíže s penězi. Pracoval na stavbě do 23. 12. 2010, dne 24. 12. 2010 odmítl jít do práce, i když to obžalovaný Mgr. ŠXXXXX požadoval, 26. 12. 2010 znovu pracoval na stavbě do 30. 12. 2010 včetně. Dne 26. 12. 2010 subdodavatelé nedostali zapláceno, 50 procent lidí odešlo, zůstalo tam asi 30 lidí, obžalovaný Mgr. ŠXXXXX sliboval, že do 30. 12. 2010 zaplatí, ale nezaplatil. Po Novém roce lidé potom už na stavbu nepřišli, když nedostali peníze. Obžalovaný Mgr.

pokračování

ŠXXXXX nechal 10. 1. 2011 nebo 15. 1. 2011 elektrárnu zavřít, zřejmě si myslel, když měl smlouvu o dílo s obžalovaným HXXXXX, kde byl termín do konce roku 2010, při prodlení byly stanoveny sankce, asi kvůli zpoždění nebylo zapláceno obžalovanému HXXXXX, který nemohl zaplatit subdodavatelům, tím pádem ušetřili, peníze asi měli, ale bylo to tak učiněno záměrně, po určité době, co byla elektrárna uzamčena, tam přišla jiná firma, která práce dokončila za nižší částku, čímž došlo k ušetření peněz. Má pohledávku 2,5 mil. Kč, ví o tom, že Jaroslav DXXXXX, který se také podílel na výstavbě elektrárny, má také pohledávku. Svědek KXXXXX uvedl, že zaslal policii fotografie uložené na CD-R, fotografie pořídil sám, pochází z fotovoltaické elektrárny Mrlínek, fotografie vyhotovil na svém fotoaparátu, v němž měl nastaven čas a datum správně, pocházejí z data a času, který je na fotografiích uveden. Zaslal policii další CD-R, kde je další část fotografií, vyhotovila je Veronika SXXXXX, tři fotografie z fotoaparátu jsou z jiného místa než z elektrárny Mrlínek. Pokud se má vyjádřit ke stavu elektrárny k 16. 12. 2010, musí uvést, že byla hotová tak na 40 až 50 procent, nebyla hotová kompletní elektrika, byly jen nasazeny panely. Jak obžalovaný Mgr. ŠXXXXX, tak obžalovaný HXXXXX o stavu elektrárny věděli. K 30. 12. 2010 byla hotová elektrárna tak ze 70 procent, chyběla část elektriky, někdo poškodil část elektrárny, je otázkou, kdo a z jakého důvodu. Pokud by všichni dostali zapláceno, tak elektrárna mohla být v lednu hotová, v lednu tam byla práce tak na čtrnáct dní. Obžalovaný Mgr. ŠXXXXX a Jiří HXXXXX to věděli, v jakém je elektrárna stavu, protože 29. 12. nebo 30. 12. 2010 se konala v Olomouci schůzka, kromě uvedených dvou obžalovaných tam byl také on, Jaroslav DXXXXX, pan NXXXXX, obžalovanému HXXXXX bylo vytýkáno, že nesplnil plán, ale obžalovaný Mgr. ŠXXXXX věděl od počátku od svědka, že se to nedá stihnout. O revizních zprávách svědkovi nic není známo, ví, jak to funguje, myslí si, že musely být vystaveny už v listopadu 2010, protože společnost E.ON a Energetický regulační úřad měly lhůtu třiceti dní pro svoji činnost, zřejmě to muselo být hlavně kvůli společnosti E.ON. Zprávu o revizi elektrického zařízení výchozí č. 50J/10 z 28. 11. 2010 na kabelovou přípojku VN 22kV FVE Mrlínek neviděl, zařizoval si to obžalovaný HXXXXX, přípojka k danému datu nemohla existovat, má fotografie z 11. 12. 2010, které znázorňují, že se teprve kopala, v prosinci 2010 byl vykopán příkop, ale nebyl položen kabel, 22. 12. 2010 byl zapojen úsekový odpínač – koncovka tohoto kabelu do sítě. Nesmyslná je také podle svědka zpráva o revizi elektrického zařízení 51J/10 z 28. 11. 2010 na transformační stanice TS1 a TS2 FVE Mrlínek, protože trafostanice neexistovaly, podle jeho fotografií se skelet hlavní trafostanice usazoval až 6. 12. 2010, trafo se usazovalo až 16. 12. 2010, ale nebylo zapojené a bylo holé, druhá trafostanice byla bez trafo ještě k 16. 12. 2010. Ke zprávě o provedení revize elektrického zařízení č. P93-1/01 z 30. 11. 2010 na NN část FVE Mrlínek, svědek uvedl, že NN část nebyla celá hotová, chyběly stringy, rozvaděče, má fotografii, podle které 29. 12. 2010 docházelo ke spojování panelů. Obžalovaného PXXXXX na stavbě neviděl. Ke zprávě o provedení revize elektrického zařízení č. P93-2/2010 z 30. 11. 2010 svědek uvedl, že trafostanice nebyly k danému datu hotové. Podle svědka referentka stavebního úřadu, pokud se rozhodovalo o předčasném užívání stavby, nepoznala, že něco není zapojené, byla spíše protivná, na stavbě bylo bláto, zajímala se o konstrukce a kabely, o elektriku zájem neměla, oficiálně s ní nejednal, protože nebyl zástupce investora. Raději se nebude vyjadřovat k tomu, jak je možné, že 23. 12. 2010 byla schválena společností E.ON výrobní! Zná Pavla HXXXXX jako úředníka, nechce, aby měl potíže. Co říci k tomu, že elektrárna byla shledána jako vyhovující na základě obhlídky pracovníka Energetického regulačního úřadu dne 28. 12. 2010, snad jen to, že tam nikdo nebyl, protože ho nikdo nekontaktoval. Svědek doplnil, že prvotní kontakt

pokračování

s obžalovaným Mgr. ŠXXXXX měl v listopadu 2010, skutečně na práce nastoupil 4. 12. 2010. Svědek potvrdil, že byl jednatelem společnosti ZÁMEČNICTVÍ KXXXXX s.r.o. a společnosti SOLAR LK spol. s r.o., obdržel e-mailem závaznou objednávku od obžalovaného HXXXXX na montáž panelů od 4. 12. 2010, šlo o skutečnou montáž nových panelů. Vyjádřil se souhlasně k e-mailové zprávě od obžalovaného Mgr. ŠXXXXX ze dne 2. 12. 2010, která byla adresována obžalovanému HXXXXX, že pošle závaznou objednávku na práci na FVE od 4. 12. 2010.

Svědék uvedl, že je možné, že došlo k zaslání e-mailu obžalovaným Mgr. ŠXXXXX 27. 12. 2010 obžalovanému HXXXXX a jemu, v němž je informace o tom, že následující den bude navezen NN rozvaděč a odpověď obžalovaného HXXXXX z 28. 12. 2010 v 16:40 hod. obžalovanému Mgr. ŠXXXXX, že rozvaděče byly dopoledne usazeny do trafostanice. Svědek uvedl, že NN rozvaděč je slaboproudé zařízení, které zajišťuje spojení mezi trafostanicí a střídači, bez NN rozvaděčů nemůže elektrárna fungovat. Myslí si, že před tím nebyl jiný zapůjčený rozvaděč na elektrárně, na stavbu byly dodávány nové komponenty zabalené z výroby. Svědek potvrdil, že nechal zaslat e-mail 28. 12. 2010 v 09:06 hod. obžalovanému Mgr. ŠXXXXX, ve kterém uvádí, že do čtvrtka 30. 12. 2010 nebudou udělány výkopové práce na pravé straně od střídačů G001 po G008, kde nebude zapojeno napájení 380V. Svědek uvedl, že nebyla zapojena celá pravá strana elektrárny, nebyly dokončeny trafostanice.

Svědék se vyjádřil k tištěnému předávacímu protokolu dokončeného díla FVE Mrlínek II – 2,067 Mw z 16. 12. 2010 mezi FVE 28 s.r.o. a NEXTEL, s.r.o., řekl, že ho neviděl, bylo nutné předložit Energetickému regulačnímu úřadu revizní zprávy, předávací protokol a doložit, že bylo vše uhrazeno ze strany objednatele, je nesmyslné prohlášení, že závazky byly uhrazeny, aby byla vydána licence, tak se vystavuje taková listina, je to však v situaci nedokončené elektrárny, body 5, 6, 7, 8, 9 protokolu nebyly ve skutečnosti dokončeny, práce nebyly zaplacené. Bez takové listiny by společnost FVE 28 s.r.o. licenci neobdržela. Věděl od obžalovaného HXXXXX, že existuje odstoupení od smlouvy o dílo, protože společnost obžalovaného HXXXXX byla v prodlení s předáním díla, listinu prý nesmí ukazovat, jinak by byl pokutován. Pokud je v listině vyjmenované, co nebylo dokončeno, tak je to tak správně uvedeno. Listina je k datu 6. 1. 2011. Je uvedeno, že nejsou provedeny veškeré výkopové práce, pokládky kabeláže NN a zarovnání provedených výkopů zeminou, nejsou provedeny veškeré elektromontážní práce podle uvedené smlouvy o dílo, zejména propojení kabelů s měniči.

Pokud jde o úlohu jednatele společnosti FVE 28 s.r.o. Ing. Ladislava NXXXXX, viděl ho jen párkrát v kanceláři, na elektrárně ho neviděl, rozhodoval o zaplacení.

Svědék KXXXXX potvrdil, že před výpovědí u Energetického regulačního úřadu a u policie požadoval peníze, které mu byly dluženy, obžalovaný Mgr. ŠXXXXX mu řekl, pokud půjde vypovídat, tak peníze neuvidí, ale také říkal, že mu vše zaplatí, ale neudělal to, tak šel vypovídat. Svědek uvedl, že je vyučený stavební zámečnický mistr, má stavební průmyslovku, zabývá se fotovoltaickými elektrárnami pět let, má tedy určitou praxi, aby se mohl vyjadřovat, i když nemá zvláštní vzdělání v oblasti elektro. Původní zadání pro svědka bylo, aby dohlížel na to, aby se všechno stihlo dokončit, smluvní vztah měl s obžalovaným HXXXXX. Je logické, pokud obžalovaný Mgr. ŠXXXXX neplatil obžalovanému HXXXXX, že nebylo zaplacené ani jemu. Byl osloven obžalovaným Mgr. ŠXXXXX, aby na stavbu dohlížel. Vedl jen docházku lidí, podle něj stavební deník měl vést obžalovaný HXXXXX, neví, zda se vůbec vedl, protože si myslí, že nebylo potřeba, aby byl veden.

pokračování

Svědka potvrdil, že řekl obžalovanému Mgr. ŠXXXXX, že pokud nedostane zapláceno, jak bylo slíbeno, postará se o to, aby byla odebrána licence, že ho udá. Na to bylo reagováno s posměchem. Svědek uvedl, že ze svých peněz musel zaplatit materiál a své subdodavatele. Obžalovaný Mgr. ŠXXXXX tvrdil, že z jeho strany je vše v pořádku. Obžalovaný HXXXXX řekl svědkovi, že také on nedostal zapláceno, hovořil o 13 milionech. Bylo řečeno obžalovaným Mgr. ŠXXXXX, že je vyrovnán s obžalovaným HXXXXX, pak ale řekl, že není, že se mu bude ještě něco platit.

Výpověď svědka z přípravného řízení na č. l. 389-394 je doplněna výpovědí u hlavního líčení ze dne 24. února 2014 na č. l. 3 368-3 389. Svědek se vyjadřoval k fotografiím, které byly k dispozici na uvedených číslech listů. Svědek uvedl, že je jeho zvykem pořizovat dokumentaci stavby, fotografie předává investorovi, nakonec fotografie obžalovanému Mgr. ŠXXXXX nebyly předány, protože nebylo zapláceno, měly tedy sloužit k vlastní obraně svědka, předložení policii, Energetickému regulačnímu úřadu. Obrátil se na policii, protože se tím úmyslně nemusel Energetický regulační úřad zabývat. Nebyl zástupcem investora, neměl odpovědnost zhotovitele stavby, nemohl oficiálně jednat se stavebním úřadem, fakticky s nikým, pouze dozíral na dělníky na stavbě. Pokud existuje listina k 31. 12. 2010, že předává práce bez vad a nedodělků, byl donucen vystavovat veškeré listiny k danému datu, obžalovaný Mgr. ŠXXXXX a obžalovaný HXXXXX drželi peníze, tvrdili, že stále není něco doděláno, neposílali peníze po etapách, jak bylo domluveno, tok peněz zastavili, elektrárna nebyla dokončena k 31. 12. 2010.

Svědce Veronika SXXXXX potvrdila, že od 9. 12. 2010 v rámci spolupráce se svědkem KXXXXX pracovala na fotovoltaické elektrárně Mrlínek a měla na starosti dohled nad pracovníky. Na elektrárně byla od 9. 12. 2010 do 22. 12. 2010 každý den celou pracovní dobu s výjimkou 20. 12. 2010, dále od 27. 12. 2010 do 30. 12. 2010. Dne 9. 12. 2010, když nastoupila, byly pokládány solární panely minimálně do neděle 12. 12. 2010, následně se usazovaly střídače – do 20. 12. 2010 a tahaly se kabely, týden před vánocemi se dovezla a usazovala malá trafostanice, do 12. 12. 2010 se kopal a ukládal kabel VN, který připojoval elektrárnu do sítě, rozvody kabelů a připojení velké spodní trafostanice se provádělo před vánocemi i po nich. Dne 23. 12. 2010 měla přijít nějaká kontrola, něco bylo připojeno a něco nebylo, ale vypadalo to, jako že bylo, bylo to uděláno jen tzv. na oko. Dle jejího názoru elektrárna byla k 30. 12. 2010 v neprovozním stavu, byla na ní ještě 3. 1. a 4. 1. 2011, ještě se tahaly kabely k propojení jednotlivých částí elektrárny. Byly problémy s hlavní trafostanicí, do které natekla voda, se střídači. Po celou dobu na pokyn svědka KXXXXX fotografovala svým fotoaparátem výstavbu, svědek KXXXXX jí řekl, co má fotit, aby věděl, co je a co není hotové. Datum na fotoaparátu bylo správně seřízeno. Fotografie na CD-R disku s nápisem „FVE MRLÍNEK 2. část“ nafotila ona, vypálila je na CD a předala svědku KXXXXX, průběh výstavby elektrárny fotografoval i svědek KXXXXX, něco fotila i ona na jeho fotoaparát. V náročných podmínkách se snažili stihnout co nejvíce práce. Došlo ke krádeži kabelů. Následná obleva způsobila problémy kvůli vodě. Také po Silvestru byla v elektrárně dva až tři dny, poté lidem svědka KXXXXX zakázali vstupovat do elektrárny. Před kontrolou z úřadu z Bystřice pod Hostýnem nebyly všechny střídače zapojené, nebyly pospojované kabely. Byly nachystány spodní střídače a předpokládalo se, že se nebude procházet celou elektrárnou. Vše se mělo nachystat nejvíce odspodu od hlavní brány. Svědkyně se vyjádřila k jednotlivým dokumentům, které se týkají dané elektrárny. K revizní zprávě o revizi elektrického zařízení č. P93-2/2010 z 30. 11. 2010 na revizi části nízkého

pokračování

napětí trafostanice fotovoltaické elektrárny Mrlínek sdělila, že je to nesmysl, v té době nebyla malá trafostanice nainstalována a byla přivezena týden před vánocemi. Velká trafostanice na fotovoltaické elektrárně v den jejího nástupu 9. 12. 2010 již byla, ale rozhodně nebyla dokončená. Myslí, že ani k 30. 12. 2010 nebyla funkční. K revizní zprávě o revizi elektrického zařízení č. 50J/10 z 28. 11. 2010 na revizi kabelové přípojky VN 22kV fotovoltaické elektrárny Mrlínek uvedla, že není pravdivá. V den jejího nástupu na elektrárnu 9. 12. 2010 k připojení do sítě společnosti E.ON scházelo dokončit minimálně 300-400 metrů přípojky. K revizní zprávě o revizi elektrického zařízení č. P93-1/01 z 30. 11. 2010 na část nízkého napětí fotovoltaické elektrárny Mrlínek řekla, že to není možné - k 9. 12. 2010 ani ještě nebyly položeny solární panely, natož aby byly kompletně propojeny. K revizní zprávě o revizi elektrického zařízení č. 51J/10 z 28. 11. 2010 na trafostanice TS1 a TS2 část VN svědkyně uvedla, že se nemůže zakládat na pravdě, neboť v den jejího nástupu na fotovoltaickou elektrárnu malá trafostanice neexistovala a velká nebyla zdaleka dokončena.

Svědék František KXXXXX uvedl, že byl revizním technikem, znal dlouho obžalovaného JXXXXX. Revizní zprávy viděl poprvé u policie. Nevyhotovil je a na předmětné elektrárně nebyl. Obžalovaný JXXXXX jej dříve navštívil ohledně revize bioplynové stanice. Obžalovaného Mgr. ŠXXXXX neznal. Svědek nedokázal vysvětlit, jak se jeho podpisy dostaly na revizní zprávy, které byly založeny ve spisu stavebního úřadu. Nebyl nikým ovlivňován, pokud měl cokoli říkat. Domnívá se, že nebyl požádán o podpis obdobných verzí revizních zpráv.

Ke zprávě o revizi elektrického zařízení výchozí č. 50J/10 z 28. 11. 2010 s číslem osvědčení v otisku razítka 3863/9/04/R-EZ-E1/B nalezené ve správním spisu Energetického regulačního úřadu uvedl, že ji vidí poprvé až u policie, číslo osvědčení nebylo platné, bylo jeho, avšak k datu provedení revize bylo neplatné, to už měl jiné osvědčení s jiným číslem – 6289/5/09/R-EZ-E1/B. Ke zprávě o revizi elektrického zařízení výchozí č. 51J/10 z 28. 11. 2010, která byla také ve shora uvedeném správním spise, byla opatřena otiskem razítka s číslem osvědčení 3863/9/04/R-EZ-E1/B řekl totéž co ke zprávě předchozí.

Svědkově byla ukázána čelní strana zprávy o revizi elektrického zařízení výchozí č. 50J/10 z 23. 12. 2010 na trafostanici TS1 a TS2 FVE Mrlínek s číslem osvědčení v otisku razítka 6289/5/09/R-EZ-E1/B s originálním podpisem, která byla nalezena při prohlídce kanceláře obžalovaného Mgr. ŠXXXXX, řekl, že podpis vypadá jako jeho, ale není si na sto procent jistý, razítko si mohl někdo nechat udělat, nedokáže vysvětlit, jak se na listinu dostal uvedený podpis, podepisuje se tak, ale nemůže říct, na sto procent, zda je to jeho podpis. Ke zprávě o revizi elektrického zařízení výchozí č. 50J/10 z 28. 11. 2010 na revizi kabelové přípojky VN 22kV FVE Mrlínek s ev. číslem osvědčení v otisku razítka 6289/5/09/R-EZ-E1/B a originálním podpisem, která byla nalezena ve správním spisu Stavebního úřadu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, řekl, že nedokáže vysvětlit, jak se dostal podpis na uvedený dokument, tak se podepisuje, ale neví, zda jde o jeho podpis, aktuální číslo platného osvědčení v otisku razítka je, nedělal to, razítko nepůjčil. Ke zprávě o revizi elektrického zařízení výchozí č. 51J/10 z 28. 11. 2010 na revizi transformační stanice FVE 22/0,4kV, TSA1 a TS2 FVE Mrlínek s ev. číslem osvědčení v otisku razítka 6289/5/09/R-EZ-E1/B a originál podpisem nalezené ve správním spisu Stavebního úřadu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, řekl, že to vypadá jako jeho podpis, ale neví, zda je jeho, aktuální číslo osvědčení to je, měl je a má.

pokračování

Nepamatuje si, že by mu obžalovaný JXXXXX dával text výpovědi. Svědek uvedl, že když cokoliv dělá pro společnost E.ON, tak musí také doložit ověřenou kopii osvědčení a oprávnění k činnosti. Pokud by podepsal revize, musel by doložit, že je k takové činnosti oprávněn.

Svědkyň Ing. Mgr. Eva ŠXXXXX uvedla, že pracovala pro společnost EkoSolar s.r.o. a měla na starosti vyřizování licencí na Energetickém regulačním úřadě pro fotovoltaické elektrárny. Oslovil ji přímo obžalovaný Mgr. Filip ŠXXXXX, neboť se znali z minulosti. Prováděla pro něj poradenství a konzultační činnost, přičemž mu předávala požadavky a kontrolovala zasílané dokumenty. Podklady úřadu někdy předávala sama, někdy je zasílala poštou, konkrétně si na jednotlivé zprávy už nepamatuje, neboť takových věcí dělala více. Na elektrárně Mrlínek nikdy osobně nebyla. Koncem roku 2010 do Jihlavy určitě nejela, neboť měla volno.

Svědka Miroslav HXXXXX uvedl, že pracoval jako montér společnosti E.ON Česká republika s.r.o. Prováděl zapínání úsečnicku elektrárny na pokyn dispečera. K dané elektrárně si vzpomněl, že 31. 12. 2010 dala společnost E.ON Česká republika s.r.o. vyjádření, že nedošlo k připojení elektrárny, neboť nebyl uzemněn úsekový odpínač – nebylo zapojeno stínění. Elektrárna takto sice může fungovat, ale uzemnění tam musí být, aby nedošlo k problémům. Identifikoval nepropojené stínění uzemnění na jím pořízených fotografiích z 31. 1. 2011.

Svědka Ivo JXXXXX uvedl, že pracoval ve společnosti E.ON Servisní a.s. jako montér speciálního měření. Ohledně elektrárny Mrlínek dostal pokyn pro namontování elektroměru, ale elektroměr nelze namontovat a naprogramovat, jestliže jej nelze uvést pod napětí. Tehdy tam neměli udělanou přípojku. Bylo to někdy v lednu 2011. Vše se podařilo spustit až asi za 14 dnů. Po předložení servisního hlášení z 1. 2. 2011 svědek uvedl, že z důvodu popsané závady nedošlo k připojení. K připojení elektrárny k distribuční síti pak došlo asi 14 dní poté v únoru 2011.

Svědka Pavel HXXXXX uvedl, že pracoval jako manažer sít'ových smluv společnosti E.ON Distribuce, a.s., v jehož pracovní náplni bylo provádění prvního paralelního připojení výroben. Koncem roku 2010 měli mnoho žádostí o první paralelní připojení. K žádosti musely být přiloženy dokumenty. Byl sjednáván termín kontroly technikem, který vystavil protokol, jenž byl součástí smlouvy o připojení. V rámci kontroly elektrárny Mrlínek dne 23. 12. 2010 provedl vizuální kontrolu a zjistil, že jsou osazeny panely, střídače a trafostanice. Elektrárna nebyla pod napětím, protože na konci roku 2010 přišlo do společnosti mnoho žádostí, které musely být vyřízeny do třiceti dní, nebylo možné elektrárny přivést pod napětí, představenstvo společnosti rozhodlo, že se bude první paralelní připojení provádět omezeným způsobem, bude provedena pouze vizuální prohlídka elektrárny, zda je vybavena panely, střídači a trafostanicí a na základě toho bude obvyklým způsobem vyplněn protokol o prvním paralelním připojení. Existenci panelů nebylo možné ověřit spočítáním, poznávalo se to podle toho, zda byly na elektrárně prázdné podpůrné konstrukce, trafostanice a kabel, který vede k nějakému bodu sloužícímu k připojení elektrárny. Docházelo také k vizuální kontrole ochrany VN. Měli málo techniků speciálního měření, proto nebyli schopni namontovat

pokračování

čtyřkvadrantní nebo šestikvadrantní elektroměry, které by zajišťovaly měření, proto nebylo možné zapnout úsekový odpínač, neboť bylo předepsáno, že jakýkoliv odběr, který nemá osazené měření, nesmí být zapnut do distribuční sítě společnosti E.ON Distribuce, a.s. Vzhledem k tomu, že výroba nebyla pod napětím, nebylo možné provádět měření, nebylo možné ověřovat funkčnost výroby. V předmětné věci byl zpracován protokol o schválení výroby. Pokud by byly zjištěny nedostatky, tak by byly v protokolu uvedeny. Jde-li o revizní zprávy, musely být předloženy společnosti E.ON třicet dní před tím, než žadatel požadoval první paralelní připojení, revize by měla být provedena pod napětím zařízení, ale distributoři odmítají připojovat zařízení, která nemají revizní zprávu, u větších zařízení, kde není možné zajistit napájení dočasným náhradním způsobem, je to problematické ve vztahu ke zpracování revize, lze ji těžko udělat bez napětí a distributor nepřipojí výrobu pod napětím, pokud nedostane revizní zprávu. Společnost E.ON vycházela z toho, že revizní zprávy jsou zpracovány technikou, kteří revize dělají odpovídajícím způsobem. Revize se kontrolovaly konkrétně tak, zda se týkají prezentovaného zařízení a zda je zařízení v pořádku, revizní zprávy byly základním vodítkem, pokud se zjistilo, že jsou v rozporu se zařízením na místě, elektrárna schválena nebyla. Primárnější byla fyzická kontrola elektrárny. Hodnota revizí je snížena tím, že není provedeno měření. Revizní technik nemůže napsat revizní zprávu, aniž by viděl dané zařízení, on si může i bez napětí změřit izolační odpory, může si provést nějaká měření, ale část měření nemůže provést, aniž by měl zařízení připojené od distributora pod napětím, nemůže psát revizní zprávu od stolu, zařízení musí fyzicky zkontrolovat. Většina techniků se na místo vrací a provádí kontrolu pod napětím, až je zařízení připojeno. Je to problém, o kterém se vědělo, týká se větších výroben, v podstatě jakýsi náhradní zdroj není možný. Pravidla provozování distribučních soustav nerespektují interní postupy v rámci jednotlivých firem, ani jeden distributor podle nich nepostupuje, mají doporučující charakter. První paralelní připojení bylo zavedeno od října 2010, předtím se používal zkušební provoz, který spočíval v tom, že žadatel podal žádost spolu s potřebnými dokumenty, jednalo se o revizní zprávy, prohlášení o shodě, předávací protokoly, načež mu byl povolen zkušební provoz, který společně s vydanou licenci zadával nárok na získání podpory, následně se v nějaké době, která byla dohodnuta mezi výrobcem a distributorem, provedlo na místě schválení výroby, tento postup fungoval do září 2010, zkušební provoz zůstal zachován, ale byl využíván minimálně, u fotovoltaických elektráren se pak nepoužíval. Ze strany investora se účastnil v daném případě prohlídky obžalovaný Mgr. ŠXXXXX, přesně si už na detaily prohlídky nepamatuje, ale obvykle se elektrárna obhlédla, nebylo možné kontrolovat všechny řady, všechny panely, to se nedělalo na žádné elektrárně, kontrolovalo se, zda jsou osazeny střídače, VN část trafostanice, osazená napěťová frekvenční ochrana a existence kabelové přípojky. Pokud se měl svědek vyjádřit k tomu, proč byla společnost E.ON zahlcena žádostmi o první paralelní připojení, tak to bylo proto, že se k 31. 12. pravidelně každoročně upravovala cena, motivací investorů bylo nechat si schválit výroby a vyřídit si licenci do 31. 12., aby získali nárok na vyšší cenu. Pokud by mu bylo sděleno, když prováděl kontrolu, že revizní technik nebyl na místě elektrárny, napsal by to do zápisu a zabývalo by se tím představenstvo společnosti k dalšímu postupu, zda by i přesto došlo ke schválení výroby, to bylo na rozhodnutí svědka HXXXXX. Pokud by měl říct, co bylo rozhodující pro vznik nároku na výkupní cenu elektřiny výrobcem, tak je potřeba uvést, že legislativa byla zmatená, složitá, v legislativě bylo uvedeno, že nárok na podporu vzniká zahájením výroby elektřiny na základě vydané licence, nicméně Energetický regulační úřad, který si byl vědom praktického způsobu, jakým to provádí, naznal, že tento způsob není správný a jako orgán, který

pokračování

vysvětluje legislativu, definoval, že pro přiznání ceny musí být splněny dva předpoklady, musí být vydaná licence s nabytím právní moci a musí být provedeno první paralelní připojení ze strany provozovatele distribuční soustavy, nárok na cenu vznikl u pozdějšího z těchto dvou termínů. Pokud by k namontování elektroměrů a oživení elektrárny ve smyslu uvedení pod napětí došlo až s časovým odstupem po splnění uvedených dvou podmínek, tak nárok na výkupní cenu elektrické energie by zůstal zachován, docházelo k tomu, že elektrárna byla sice fyzicky připojena, byl namontován elektroměr, ale jen ten, který měřil odběr ze sítě, až potom, kvůli kapacitám techniků speciálního měření, o nichž se zmínil, byla aktivována dodávka do sítě. Byly také potíže v systému, který používá společnost E.ON pro evidenci odečtů, byly potíže se zaváděním dodávkových elektroměrů, stalo se, že elektrárna byla připojena, ale dodávka se začala měřit až za dva nebo tři měsíce po termínu. Na otázku, zda mohlo dojít ke schválení výroby, kdyby bylo společnosti E.ON známo, že nebyla provedena revize elektrárny, svědek uvedl, že pokud by nebyla provedena revize, nedošlo by k tomu, revizní zpráva byla jedním z nutných podkladů k žádosti o první paralelní připojení. Zda byla potřebná revize vysokonapěťová nebo nízkonapěťová, to záleží pro co, pokud pro připojení pod napětí, stačila vysokonapěťová, pokud šlo o žádost o první paralelní připojení, musela být nízkonapěťová. Podle svědka byla předmětná elektrárna ve stavu, který byl ještě akceptovatelný, nebyla dokončená, ale to nebyla koncem roku 2010 žádná. Elektrárnu kontroloval jen vizuálně, kapacity montérů nepostačovaly k tomu, aby bylo možné provést všechny funkční a bezpečnostní zkoušky pod napětím, proto také v protokolu nejsou vyplněny položky týkající se funkčních zkoušek. Možnost funkčního připojení elektrárny do distribuční soustavy ani úsekový odpojovač nekontroloval. Elektrárna začala dodávat elektřinu společnosti E.ON Distribuce, a.s. až 23. 2. 2011, protože až toho dne byla společnost schopna osadit elektroměr a připojit elektrárnu k síti.

Svědék Lukáš GXXXXX uvedl, že se na něj obrátil v polovině prosince 2010 obžalovaný Mgr. ŠXXXXX, aby mu pomohl s výstavbou fotovoltaické elektrárny. Smlouvu uzavřel se společností NEXTEL, s.r.o. S pracemi začal první týden před vánočními svátky. Dopojovali střídače, vyvazovali kabely na konstrukci panelů, dotahovali kabely, protože došlo ke krádeži solárních panelů, osobně opouštěl elektrárnu kolem vánočních svátků, byly tam panely, byly osazené, pracovalo se intenzivně. Všeobecně bylo známo, že je potřeba práce ukončit do konce prosince 2010. On sám neměl závazný termín. V dalším roce byl na stavbě, v lednu se prováděly kontrolní práce, měřil se izolační stav kabelů, popisovali se kabely, dělalo se zemnění konstrukcí panelů a ruční závoz zeminy výkopů pod panely. V lednu se dělala kontrolní měření, zda byl v prosinci na stavbě revizní technik, to neví.

Svědék Jaroslav DXXXXX potvrdil, že pracoval ve společnosti, která se zabývala výstavbou fotovoltaických elektráren. Na elektrárnu Mrlínek se dostali pouze jako jednorázová výpomoc, o kterou je požádal obžalovaný HXXXXX. Práci dokončili před koncem roku 2010. Vizually se mu elektrárna zdála hotová, i když to posuzuje z pozice neelektrikáře. Pokud mu obžalovaný HXXXXX dlužil nějaké peníze, tak se dohodli a dluh je smazán.

Svědék Ing. Jaroslav NXXXXX uvedl, že pracoval na odboru licencí Energetického regulačního úřadu v předmětné době, nyní je na odboru kontroly teplařství. Dříve tedy

pokračování

zpracovával žádosti na výrobu elektřiny. Kontrolovaly se náležitosti žádosti a předložené listiny a u elektráren nad 1 MW byla prováděna fyzická kontrola. Konec roku 2010 byl hektický, přicházelo mnoho žádostí, žadatelé chtěli stihnout výkupní ceny za vyšší sazbu. U inkriminované elektrárny šlo o obvyklé řízení o udělení licence na základě žádosti společnosti FVE 28 s.r.o. z 26. 11. 2010, která byla neúplná. Mgr. ŠXXXXX sděloval nedostatky, řízení přerušil. Doplnění žádosti včetně zpráv o revizích a předávacího protokolu došlo na úřad dne 22. 12. 2010. Po tomto doplnění byla žádost kompletní. 28. 12. 2010 vykonal kontrolu čtyř elektráren, mimo jiné i elektrárny Mrlínek, byl vyslán na pracovní cestu, měl zjistit přibližný stav funkčnosti nebo vzhledu elektráren, zda jsou panely osazeny na konstrukcích a zda je elektrárna na pozemku, na kterém má být, šlo o pouhou vizuální prohlídku. Nejel na ohledání podle správního řádu, nebyl tedy oprávněn ke vstupu do elektrárny. Předmětná elektrárna byla asi třetí v pořadí, kterou viděl ten den, přijel kolem 16:00 hod., z veřejně dostupných míst prošel kolem elektrárny, byl sám za plotem, viděl konstrukce a panely, kolem dokola elektrárnu neobcházel, byl tam sníh, pořídil fotografie, podle něj elektrárna vykazovala prvky funkčnosti, pokud to srovnával s jinými, kde viděl jen konstrukce bez panelů. Na elektrárně viděl dělníky, dělalo se oplocení, příjezdové cesty, úklid materiálu. Druhý den ukázal řediteli odboru fotografie. Neměl připomínky. Licence na předmětnou elektrárnu byla udělena, datum na rozhodnutí je 28. 12. 2010, datum převzetí je 29. 12. 2010. Obžalovaný Mgr. ŠXXXXX mu e-mailem sdělil, že měl na elektrárně problém s překopáním kabelu a podal trestní oznámení, z toho důvodu se v elektrárně pohybovalo několik dělníků. O odstoupení od smlouvy o dílo z 1. 11. 2010 svědek nevěděl. Metodický postup na kontrolu funkčnosti elektrárny neexistoval. Svědek uvedl, že z jeho pohledu Energetický regulační úřad nedostatečně zajišťoval prohlídky elektráren, podle něj to nebylo dobře organizováno, přece jen co zmohl sám na místě v postavení obyčejného referenta! Nebylo určeno, kdo má kam jet, šlo prostě o to, aby kupa žádostí, kterou měli, byla vyřízena, byli pod tlakem. Hysterie, které se pak projeví, vrhaly špatné světlo na Energetický regulační úřad, podle svědka nebyla chyba u Energetického regulačního úřadu, ale u politiků. Pokud by svědek věděl, že jsou Energetickému regulačnímu úřadu předkládány revizní zprávy, které jsou podepsány jednak Františkem KXXXXX, jednak obžalovaným PXXXXXem, přičemž František KXXXXX o nich neví, revizní technik obžalovaný PXXXXX zprávy vystavil, aniž byl na elektrárně, byl tam až později, tak by nemohlo dojít k vydání licence. Svědek také uvedl, že Energetický regulační úřad pravdivost a úplnost dokladů nezkontroluje, v dobré víře zpracovává žádosti, považoval zprávy za správné a pravdivé. Bylo by chybné, pokud by takové zprávy byly předloženy, nebyly by splněny technické předpoklady požadované vyhláškou, jeho vizuální kontrola byla doplňková, mělo dojít k řádné prohlídce distributorskou společností, která vyhotovuje protokol o schválení výroby. Pokud by následně po špatných byly předloženy revizní zprávy správné ještě před vydáním licence, musel by jít za nadřazeným a uvědomit ho o tom, který by se pak sám již věci zabýval. Svědek uvedl, že byla platnost licence v daném případě zpochybněna, bylo vedeno řízení o obnově, domnívá se, že na základě podnětu Libora KXXXXX. Svědek uvedl, že dál o věci již nic neví.

Svědek Mgr. Stanislav MXXXXX uvedl, že byl jednatel společnosti ELSPET s.r.o., zabýval se elektromontážemi. Byl kontaktován Liborem KXXXXX počátkem prosince 2010, ptal se na volné kapacity. Počet dělníků na stavbě následně posílili na asi 25. Na elektrárně došlo ke krádeži, pracovali i mezi svátky a první týden v lednu 2011. Sám elektrárnu Mrlínek navštívil třikrát. V lednu 2011 tam ještě nějaká firma pracovala na trafostanici a oni

pokračování

dodělávali spojky na přívodních kabelech. Tlak na dokončení elektrárny byl velký. Dokončenost elektrárny k 31. 12. 2010 odhaduje na 80-90 %, přičemž obžalovaný Mgr. ŠXXXXX a obžalovaný HXXXXX byli o stavu elektrárny informováni. Trafostanice nemohla být v prosinci provozuschopná. Svědek se vyjádřil k některým dokumentům, které vesměs v době prací neviděl, jakož i k fotografiím stavby elektrárny. V lednu 2011 se dodělávala trafostanice, která nefungovala, energetika by tam elektřinu ani nepustila, protože tam byla voda. Společnost ZÁMEČNICTVÍ KXXXXX s.r.o. postupně hradila dluh, který vůči němu měla, svědek KXXXXX uváděl, že mu dluží společnost obžalovaného HXXXXX, svědek Mgr. MXXXXX řekl, že měl dostatek zakázek, požádal společnost NEXTEL, s.r.o. o provádění prací a došlo k trojzápočtu, k době výslechu svědka u hlavního líčení 24. 2. t. r. svědek nemá ke společnosti ZÁMEČNICTVÍ KXXXXX s.r.o. a ke společnosti NEXTEL, s.r.o. pohledávku. Podle svědka jeho pracovníci nastoupili na stavbu předmětné elektrárny dne 13. 12. 2010, předákem byl Karel NXXXXX a na stavbě pracovalo 8 jeho pracovníků. Dále najal ještě 13-15 živnostníků. V týdnu do 17. 12. 2010 se pokládaly poslední solární panely, montéři propojovali jednotlivé solární panely a tahaly kabely ke střídačům. Sám byl na stavbě z důvodu dovolené až 18. 12. 2010, ten den byla pokládána rozvodní páteř kabelů mezi trafostanicí a rozvaděči. Dne 30. 12. 2010 byl rovněž na stavbě, tehdy nebyly propojené všechny kabely a velká trafostanice nebyla způsobilá k provozu, neboť nebylo dokončeno zapojení a byla plná vody (snad byla zapojena VN strana, NN strana zapojena nebyla, celé zařízení chybělo). Přestože jim nebyly uhrazeny faktury, tak jej v lednu 2011 obžalovaný HXXXXX přemluvil, aby na stavbu ještě poslal lidi (první dva týdny v lednu 2011), montéři pak dělali přívod elektřiny pro vysoušeče k trafostanici, vysušovali ji a dodělávali přípojky na přezřezaných kabelech. Svědek, který má také praxi s vypracováváním revizních zpráv, uvedl, že je nutné, aby revizní technik viděl zařízení, které podléhá revizi, revize je zkouška, která má stanovit, zda dané zařízení je nebezpečné životu a popisuje stav, energetika spíše potřebuje popsat stav, aby byla schopna provést napěťové zkoušky. Revizi provádí technik prohlídkou, měřením, kontrolou. Je rozdíl mezi prohlídkou a kontrolou, protože kontrola spočívá v tom, zda jsou splněny požadavky českých norem. Vyjádření Technické inspekce České republiky (č. l. 3 360) uvádí, jak by správně všechno mělo být.

Svědék Jiří KXXXXX uvedl, že pracoval jako jednatel společnosti JP ENERGO s.r.o. zabývající se elektromontážními pracemi. K zakázce na elektrárně Mrlínek se dostali přes pana DXXXXX, jehož společnost neměla dostatek kapacit na provedení prací. Na elektrárně Mrlínek měli montovat a kompletovat trafostanice. Objednávku od společnosti FVE 28 s.r.o. na práci dostali začátkem prosince 2010. Od 10. 12. byly dodány díly trafostanic, kiosky už na místě stály, v trafostanici byly transformátory a VN rozvaděče byly na stavbě. V průběhu pěti nebo deseti dní byl dodán zbytek. K realizaci došlo koncem prosince, dílo bylo předáno až v lednu 2011. Napěťové zkoušky byly provedeny koncem roku 2010, byly-li provedeny, tak zařízení bylo bezpečné. V roce 2011 prováděli dokončovací práce, které nebránily provozu. Pokud se má vyjádřit k plné funkčnosti trafostanice, tak v lednu by to bylo bez problémů. Fatální nedostatky koncem prosince 2010 na elektrárně nezaznamenal.

Svědkyně Iveta MXXXXX, pracovnice Stavebního úřadu Městského úřadu v Bystřici pod Hostýnem, uvedla, že 29. 11. 2010 společnost FVE 28 s.r.o. zastoupená obžalovaným Mgr. ŠXXXXXem, požádala o vydání kolaudačního souhlasu a současně požádala o změnu stavby v souvislosti se snížením instalovaného výkonu. Stanovila závěrečnou kontrolní prohlídku na

pokračování

16. 12. 2010. Kontaktoval ji autorizovaný inspektor s tím, že by ohledně stavby mohl vydat osvědčení. Spolu s obžalovaným Mgr. ŠXXXXX ji navštívili na úřadě, z rozhovoru vyplynulo, že elektrárna není dokončená, z toho důvodu vzal obžalovaný Mgr. ŠXXXXX původní žádost o kolaudaci zpět a nahradil ji žádostí o povolení předčasného užívání ukončené části stavby. Na kontrolu dne 16. 12. 2010 jela s vědomím, že stavba má všechny potřebné dokumenty nezbytné pro vydání rozhodnutí. Terén v elektrárně byl kluzký a neschůdný, byla tam souvislá pokrývka sněhu. Když jí otevřely levé dveře trafostanic, nebylo tam nic, údajně z důvodu snížení výkonu elektrárny. U dalších kójí byl problém s klíči a zamrzlými zámky, byla však ujištěna o funkčnosti elektrárny potvrzené revizními zprávami. Za městský úřad, odbor životního prostředí byl přítomen Ing. OXXXXX, za společnost FVE 28 s.r.o. obžalovaný Mgr. ŠXXXXX a za dodavatele obžalovaný HXXXXX. Byl sníh a terénní úpravy nebyly dokončeny. Zkontrolovala zhruba počet řad panelů, do uliček mezi panely se nemohli dostat, nejsou elektrikáři, takže by propojení ani nepoznali. Viděli zvenku větší i menší trafostanice, dovnitř se nedívali. Dne 16. 12. 2010 před místním šetřením jí obžalovaný Mgr. ŠXXXXX předal šanon s dokumenty, po místním šetření pak sepsal spolu s obžalovaným HXXXXX předávací protokol, neboť mezi předloženými doklady předávací protokol mezi zhotovitelem a objednatelem chyběl. V předložených dokumentech byly i revizní zprávy Františka KXXXXX a obžalovaného PXXXXX na VN a NN část elektrárny Mrlínek. Bez existence těchto revizních zpráv by bylo bezpředmětné provádět místní šetření. Na základě předložených dokumentů vydala 16. 12. 2010 povolení k předčasnému užívání dokončené části stavby. Dne 26. 4. 2011 obžalovaný Mgr. ŠXXXXX požádal o povolení změny stavby před dokončením, protože se rozhodl neinstalovat zabezpečovací systém. Současně požádal o vydání kolaudačního souhlasu. K listinám prokazujícím nedokončenost elektrárny koncem roku 2010 se svědkyně nedokázala blíže vyjádřit. Platnost revizních zpráv nijak neověřovala a podrobnější kontrolu neprováděla. Svědkyně uvedla, že měla doklady potřebné k rozhodnutí, zřejmě by nedokázala určit, jestli je trafostanice zapojena, nebo není, nemá vzdělání v oboru elektro, pokud viděla revizní zprávy, tak vůči nim byla v dobré víře, není oprávněna zjišťovat, zda má technik platné osvědčení, na stavbě mohla jít tam, kam chtěla, ale terén byl neschůdný. Pokud jde o technologii, není oprávněna ji kontrolovat, nemá na to vzdělání, pokud má stavebník revizní zprávu od zařízení, podle jejího názoru ho nemůže nutit k tomu, aby odemkl uzamčený prostor zámekem, pokud měla revizní zprávy, tak předpokládala, že zařízení bylo revidováno. Rozhodně nenadiktovala stranám, co mají napsat do předávacího protokolu o dokončené části stavby, pokud se jí na něco stavebník zeptal, odpověděla v obecné rovině. Svědkyně se vyjádřila k případu předložených revizních zpráv vydaných, aniž by revizní technik elektrárnu viděl, řekla, že by povolení k předčasnému užívání stavby nevydala. Uvedla, že má zkoumat, zda je stavba bezpečná, revizní zprávy jsou pro ni dokladem o bezpečnosti, vydat povolení by nemohla. Svědkyně potvrdila, že obžalovaný Mgr. ŠXXXXX telefonoval Energetickému regulačnímu úřadu, jestli mu na základě předčasného užívání vydají licenci. Ona se nezabývala licenci, ale stavbou, která nebyla dokončena. Předpisy, které se týkají provozu elektrárny, zařízení jako takového, kdy a za jakých okolností lze elektrárnu spustit, nejsou předpisy, kterými se řídí stavební úřad, je to věcí provozovatele, měla podklady k tomu, že je dokončena přípojka VN, je dokončena elektrárna, tedy v okamžiku, kdy vydá povolení k dočasnému užívání stavby, dokončené části stavby, tak si mohou zajistit podklady, které tehdy byly potřebné a mohou požádat o licenci a následně elektrárnu spustit. Co následuje po rozhodnutí stavebního úřadu, nesleduje, dokument vydaný stavebním úřadem musí doložit jako přílohu k dalším dokladům

pokračování

Energetickému regulačnímu úřadu. Svědkyně také uvedla, že na prohlídce 16. 12. 2010 musela jednat s jednatelem společnosti, zda na místě zaznamenala Libora KXXXXXX, to nedokáže říct.

Svědék Karel NXXXXXX potvrdil, že pracoval pro společnost ELSPET, s.r.o. na předmětné elektrárně se zabýval rozdělováním pracovníků společnosti ELSPET, s.r.o. a ještě jedné prostějovské firmy, sháněním subdodavatele, organizováním práce. Byly špatné klimatické podmínky, dvakrát tálo, dvakrát mrzlo, cizí osoby přestříhaly kabely, což muselo být opravováno. Došlo ke zpoždění prací. Na stavbě nebyl 31. 12. 2010, až po 1. 1. 2011, společnost prováděla propojování kabelů, ke konci roku se nestihly opravit přestříhané kabely. 7. 1. 2011 se tahal kabel z místní farmy k vysokonapěťové trafostanici, v níž byla voda a led, bylo potřeba ji nachystat k provozu, tedy za účelem vyčerpání vody a vysušení trafostanice. 4. 1. 2011 byl tažen kabel na vyčerpání vody a bylo tam zařízení na rozehrání ledu. Neví už, kdy bylo namontováno počítadlo vyrobené elektrické energie, řekl to u výsledku u Energetického regulačního úřadu. Platby vyrovnal Libor KXXXXXX.

Ondřej KXXXXXX uvedl, že na elektrárně dělal přípravu pro tažení kabelů pro panely, pracoval pod Liborem KXXXXXX, který ho najal, roztahoval stříbrné kabely k panelům, páskoval, dělal propoje mezi panely, připravoval to na zapojení. Začal před vánoci, v prosinci, končil mezi svátky, v lednu už na elektrárně nepracoval. Trafostanice byly zatopené a zmrzlé. V době, kdy byl na elektrárně, elektrárna nebyla v provozu, ještě se zapojovala spousta věcí, trafostanice byla pod vodou, myslí si, že to nemohlo fungovat. Za práci peníze nedostal.

Svědék Zdeněk PXXXXXX potvrdil, že pracoval u společnosti CES s.r.o., obžalovaný PXXXXXX nějakou práci prováděl, vytvářel revizní zprávy, nebyl u jednání obžalovaného PXXXXXX a jednatele společnosti. Firma CES s.r.o. dodávala nějaký materiál pro elektrárnu Mrlínek, na místě elektrárny nebyl. Pokud obžalovaný PXXXXXX jeho nebo kolegu požádal, aby něco naskenoval a poslal, tak to udělal, neví, jakých elektráren se to týkalo, k odeslání zprávy nedostával příkaz, byl požádán, tak to udělal. Takovým způsobem ho požádal obžalovaný PXXXXXX o odeslání revizních zpráv, odesílal materiály na e-mailovou adresu obžalovaného PXXXXXX, nepřeposílal na něj požadavky na vypracování revizních zpráv, sám nezadával obžalovanému PXXXXXX vypracování revizí v listopadu a v prosinci 2010. Svědek potvrdil, že obžalovaný PXXXXXX prováděl pro firmu CES s.r.o. revize, i když neví jaké.

Svědék Jaroslav SXXXXXX potvrdil, že byl jednatelem společnosti CES s.r.o., zná obžalovaného PXXXXXX z činnosti v jiné společnosti, kde spolu pracovali, obžalovaný byl revizní technik, také zná obžalovaného HXXXXXX z obchodního styku, právě uvedený obžalovaný se ptal svědka, zda zná revizního technika, tak ho zkontaktoval s obžalovaným PXXXXXX. Osobně nepožadoval po obžalovaném PXXXXXX, aby zpracoval revizní zprávu, aniž by prohlédl místo, které mělo podléhat revizi, nepodmiňoval to další prací pro obžalovaného PXXXXXX. V podstatě, když přestala působit firma, ve které pracovali, tak se domluvil s obžalovaným PXXXXXX, že ve společnosti CES s.r.o. může mít stůl, užívat internet a tiskárnu, nemohl skenovat přímo z kopírovacího stroje do tiskárny, jinak byl osobou samostatně výdělečně činnou, nebyl zaměstnancem společnosti CES s.r.o. Dělal pro společnost revizní zprávy, určitě na společnosti CES s.r.o. neprodělal. Svědek uvedl, že neví nic konkrétního ohledně inkriminovaných revizních zpráv. Asi je obžalovaný PXXXXXX

pokračování

zpracoval. O antedatování zpráv neví, revizní zprávy se posílaly přes jejich e-mailovou schránku, obžalovaný PXXXXX využíval e-mailovou schránku Zdeňka PXXXXX. Neví, jestli revizní zprávy přebíral 3. 12. 2010 od obžalovaného PXXXXX a odesílal je obžalovanému HXXXXX, obžalovaný PXXXXX ho požádal, aby revizní zprávy předal obžalovanému HXXXXX, který si pro ně přijel na určené místo. Dohoda sice byla mezi obžalovanými, ale pokud byl požádán o předání, tak je předal. Obžalovaný HXXXXX si pro zprávy přijel do Chotěboře. Obžalovaný HXXXXX znal e-mailovou adresu svědka, je možné, že mu poslal zprávu, zadání vypracování revize, on to pak přeposlal obžalovanému PXXXXX, aniž by to četl. Na žádost obžalovaného PXXXXX vystavil fakturu společnosti NEXTEL, s.r.o., obžalovaný PXXXXX řekl, že pro obžalovaného HXXXXX revizní zprávy udělá, ale chce, aby to zaplatila společnost CES s.r.o., měl by takto jisté peníze, nechtěl čekat, dostal fakturu od obžalovaného PXXXXX, vystavil fakturu pro společnost NEXTEL, s.r.o., zaplacení společnosti CES s.r.o. nebylo, částku na fakturu zaslanou společnosti NEXTEL, s.r.o. navýšil o 9.000 Kč k částce 30.000 Kč. Svědek uvedl, že na elektrárně Mrlínek byl jeden pracovník společnosti CES s.r.o., pracoval tam společně s dělníky, které si najali, byl tam na přelomu listopadu a prosince 2010, tahaly se vysokonapěťové kabely pro přívod elektrárny.

Ze shora uvedených svědeckých výpovědí plyne, že konec roku 2010 byl hektický pro ty, kteří stavěli fotovoltaické elektrárny, protože je chtěli uvést do provozu ještě v uvedeném roce, aby měli vyšší výkupní cenu. Také je zřejmé, že žádosti, které musely být předkládány příslušným subjektům, konkrétně společnosti E.ON Distribuce, a.s. a Energetickému regulačnímu úřadu, také Stavebnímu úřadu v Bystřici pod Hostýnem, musely být doloženy potřebnými podklady. Společnost FVE 28 s.r.o. požádala o první paralelní připojení společnost E.ON Distribuce, a.s. 30. 11. 2010, inkriminované revizní zprávy měly mít datum maximálně do konce listopadu, společnost FVE 28 s.r.o. požádala o vydání licence Energetický regulační úřad dne 26. 11. 2010, žádost nebyla úplná, k doplnění došlo 22. 12. 2010, společnost FVE 28 s.r.o. požádala 29. 11. 2010 o vydání kolaudačního souhlasu a požádala o změnu stavby v souvislosti se snížením instalovaného výkonu, protože elektrárna nebyla dokončena, žádost o kolaudaci byla vzata zpět a byla podána žádost o povolení předčasného užívání ukončené části stavby, byl stanoven termín kontrolní prohlídky na den 16. 12. 2010.

Společnost E.ON Distribuce, a.s. provedla 23. 12. 2010 určité úkony na stavbě, jejichž výsledkem bylo vyhotovení protokolu o schválení výroby, tedy první paralelní připojení.

Všechny ve věci rozhodující subjekty měly potíže s odpovídajícím počtem odborných pracovníků, kteří měli prohlížet předmětnou fotovoltaickou elektrárnu, případně na ní provádět úkony. Společnost E.ON Distribuce, a.s. měla lhůtu 30 dní k vyřízení žádosti, protože neměla specializované techniky, aby mohly být provedeny všechny funkční a bezpečnostní zkoušky pod napětím, proto byla prováděna jen vizuální kontrola, Energetický regulační úřad se soustředil, protože musel také dodržet lhůtu, žádostí bylo mnoho, na pouhé zjištění, zda elektrárna je na pozemku, na kterém má být, zda jsou na ní konstrukce, které jsou osazeny panely, referent z místa za plotem obhlédl daný objekt, referentka stavebního úřadu neposuzovala technologii. Je zřejmé, že svědkové ze subjektů, které o žádostech rozhodovaly, poukazovali na to, že žádosti musely být určitým způsobem doplněny, jednalo se také o revizní zprávy, u kterých předpokládali, že jsou v pořádku, pokud by věděli o tom, že tomu tak není, mělo by to na jejich rozhodovací činnost vliv. Svědkyně MXXXXX by povolení nevydala, Ing. NXXXXX by takové zprávy bral jako nevyhovující, svědek HXXXXX řekl, že

pokračování

by nedošlo k prvnímu paralelnímu připojení, revizní zpráva byla jedním z nutných podkladů k žádosti o první paralelní připojení. Z výpovědi svědků HXXXXX, Ing. NXXXXX, MXXXXX, Mgr. MXXXXX (svědek není ze subjektu, který rozhodoval, ale měl praktické zkušenosti s prováděním revizí) je zřejmé, že není správné, aby byla vypracována revizní zpráva, aniž by před jejím vypracováním byl na místě revidovaného zařízení revizní technik. Je patrné, že revizní zprávy, které byly vypracovány, aniž by revizní technik byl na místě fotovoltaické elektrárny, obdržely v kopiích subjekty, které měly rozhodovací pravomoc, revizní zprávy, na nichž byl uveden jako revizní technik František KXXXXX, který je nevypracoval, byly opatřeny otiskem razítka neplatného osvědčení č. j. 3863/9/04 R-EZ-E1/B, jen do spisu Stavebního úřadu v Bystřici pod Hostýnem byly dodatečně dány originály stejně vyhotovených revizních zpráv Františka KXXXXX, na kterých byl originální podpis Františka KXXXXX s otiskem razítka revizního technika s platným osvědčením č. j. 6289/5/09/R-EZ-E1/B.

Další důkazní prostředky, na které je poukázáno níže, podporují to, co je uvedeno shora.

Ohledně okolností vzniku uvedených revizních zpráv - obžalovaný Mgr. ŠXXXXX 30. 11. 2010 v 15:03 hod. e-mailem vydal pokyn k zajištění revizních zpráv VN a NN mimo jiné na elektrárnu Mrlínek obžalovanému JXXXXX včetně zajištění protokolu o nastavení ochran a obžalovanému HXXXXX vydal pokyn provést napěťovou zkoušku na elektrárnu s daty a razítky do 30. 11. 2010 (č. l. 1 931-1 932). Následně tento pokyn e-mailem změnil v 15:18 hod. s tím, že revize NN musí do pátku připravit obžalovaný HXXXXX a obžalovaný JXXXXX má mimo jiné na elektrárnu Mrlínek zajistit příjezd "měřicího" vozu a že všechna data a razítka mají směřovat do 30. 11. 2010 (č. l. 1 933-1 934). O tom, že revizní zprávy budou předloženy jak skupině E.ON, tak Energetickému regulačnímu úřadu, svědčí e-mail obžalovaného Mgr. ŠXXXXX z 1. 12. 2010 v 17:19 hod., ve kterém je uvedeno, že převezme revizní zprávy včetně napěťové zkoušky kabelů a protokolů o nastavení ochran od obžalovaného JXXXXX do pátku 6. 12. 2010 a od obžalovaného HXXXXX v pátek ráno 6. 12. 2010 (č. l. 1 936-1 937). Zjevně na základě tohoto pokynu dne 5. 12. 2010 v 21:12 hod. zaslal obžalovaný JXXXXX e-mailem obžalovanému Mgr. ŠXXXXX zprávu o revizi elektrického zařízení výchozí č. 51J/10 na transformační stanice TS1 a TS2 údajně vyhotovenou Františkem KXXXXX s datem 28. 11. 2010 a zprávu o revizi elektrického zařízení výchozí č. 50J/10 na kabelovou přípojku VN údajně vyhotovenou Františkem KXXXXX s datem 28. 11. 2010 včetně certifikátů nastavení parametrů síťové ochrany spol. ComAp s.r.o. z 30. 11. 2010 a protokolu o napěťové zkoušce kabelů spol. OHL ŽS, a.s. z 27. 11. 2010, přičemž podpisy a otisky razítek na uvedených dokumentech byly zjevně naskenovány z jiných listin (č. l. 1 972-1 984). Obžalovaný HXXXXX měl k 5. 12. 2010 zprávu o provedení revize elektrického zařízení výchozí č. P93-1/01 vyhotovenou obžalovaným PXXXXX na část NN fotovoltaické elektrárny Mrlínek a zprávu o provedení revize elektrického zařízení č. P93-2/2010 vyhotovenou obžalovaným PXXXXX na část NN trafostanic fotovoltaické elektrárny Mrlínek, neboť e-mailem z 5. 12. 2010 v 20:23 hod. vydal pokyn obžalovanému PXXXXX a spol. CES s.r.o., aby mimo jiné byla opravena data na revizních zprávách mimo jiné na fotovoltaické elektrárně Mrlínek nejpozději na 30. 11. 2010 s tím, že v 09:00 hod. příštího dne ráno se mají předávat společnosti E.ON (č. l. 1 966-1 967). Svědek Zdeněk PXXXXX, zaměstnanec společnosti CES s.r.o., dne 6. 12. 2010 v 08:11 hod. zaslal obžalovanému HXXXXX e-mailem uvedené zprávy od obžalovaného PXXXXX, avšak

pokračování

s daty 3. 12. 2010 a 2. 12. 2010 (č. l. 1 985-2 008), aby v 08:20 hod. zaslal obžalovanému HXXXXX opravené čelní strany mimo jiné těchto revizních zpráv na fotovoltaickou elektrárnu Mrlínek s daty 30. 11. 2010 (č. l. 2 014-2 020).

Všechny výše uvedené revizní zprávy byly doručeny společnosti E.ON Distribuce, a.s., a to pravděpodobně dne 6. 12. 2010 obžalovaným Mgr. ŠXXXXX, což vyplývá z výše uvedené elektronické korespondence. Tytéž revizní zprávy byly doručeny obžalovaným Mgr. ŠXXXXX dne 16. 12. 2010 svědkyni Ivetě MXXXXX ze Stavebního úřadu Městského úřadu v Bystřici pod Hostýnem, což vyplývá z výpovědi svědkyně MXXXXX i z protokolu o ústním jednání z 16. 12. 2010 (č. l. 1 176-1 179). Totožné revizní zprávy Františka KXXXXX na elektrárnu Mrlínek, ovšem s jeho originálním podpisem a otiskem razítka s platným osvědčením, byly do spisu založeny obžalovaným Mgr. ŠXXXXX v rámci kolaudačního řízení v květnu 2011 při doplnění dokumentů do správního spisu. František KXXXXX spíše o původně vydaných revizních zprávách nevěděl, dodatečně na žádost obžalovaného JXXXXX opatřil vyrobené revizní zprávy otiskem svého razítka a podpisem a obžalovaný Mgr. ŠXXXXX je založil do správního spisu v květnu 2011, což na rozhodování stavebního úřadu už nemělo vliv. Uvedené revizní zprávy byly doručeny osobně dne 22. 12. 2010 Energetickému regulačnímu úřadu, jak vyplývá z podacího razítka na listinách doručených na úřad (č. l. 718) jako reakce na výzvu k odstranění nedostatků podání z 15. 12. 2010. Energetický regulační úřad výzvou požadoval doložit ustanovení odpovědného zástupce, předávací protokol, kolaudační souhlas, revizní zprávu. Uvedené dokumenty nebyly Energetickému regulačnímu úřadu doručeny poštou, protože k nim nebyla připojena obálka, mohl je doručit obžalovaný Mgr. ŠXXXXX nebo Mgr. Ing. ŠXXXXX, která obžalovanému Mgr. ŠXXXXX radila při komunikaci s Energetickým regulačním úřadem, která však měla 22. 12. 2010 dovolenou, jak uvedla ve své výpovědi.

Na č. l. 1 180 trestního spisu je ručně psaný předávací protokol, který pochází ze spisu stavebního úřadu. Je sepsán mezi společností FVE 28 s.r.o. a společností NEXTEL, s.r.o. dne 16. 12. 2010, uvádí se, že strany si převzaly konstrukce typu Hilti, které koupil investor a zhotovitel provedl montáž, 10 880 ks fotovoltaických panelů typu IBC 190 Mono, které koupil investor a zhotovitel provedl montáž, osazení a zapojení, 40 ks decentrálních střídačů typu Vacon 45 kw, které koupil investor, zhotovitel provedl jejich osazení, montáž a zapojení, plot kolem výroby včetně dvou řad bezpečnostního ostnatého drátu a kus vstupní brány, elektromontážní práce provedené na NN a VN straně, VN přípojku vedoucí z výroby ukončenou do p. b. č. 23 DS Eon ČR, dva kusy trafostanic typového označení Vega a Gbu, které zakoupil investor, zhotovitel provedl jejich fyzické ustavení a elektromontážní práce na VN straně.

Energetický regulační úřad, jak plyne z č. l. 715, vyzval 15. 12. 2010 společnost FVE 28 s.r.o. k doplnění žádosti ze dne 26. 11. 2010 o udělení licence č. 111018292 s předmětem podnikání výroba elektřiny, měl být dodán mimo jiné předávací protokol - majetkový vztah k výrobě elektřiny (prokázání vlastnictví technologické části fotovoltaické elektrárny), kromě toho mělo být ještě dodáno prokázání, že energetické zařízení splňuje platné právní předpisy a technické normy (kolaudační souhlas k užívání stavební části fotovoltaické elektrárny), revizní zpráva elektrického zařízení, doklady prokazující finanční předpoklady. Pro odstranění nedostatků byla určena lhůta devadesáti dní ode dne doručení usnesení, řízení bylo přerušeno, výzvu společnost FVE 28 s.r.o. obdržela 15. 12. 2010. Předávací protokol vznikl v době od doručení výzvy do dne předání Energetickému regulačnímu úřadu 22. 12. 2010, v protokolu se uvádí, že strany stvrzují, že zhotovitel předává objednateli na základě

pokračování

podepsané smlouvy o dílo dokončenou část celého díla, zhotovitel prohlašuje, že veškeré pohledávky vůči investorovi plynoucí z uzavření smlouvy o dílo byly investorem řádně a včas uhrazeny.

Protokol byl osobně předán Energetickému regulačnímu úřadu. Není odpovídající skutečnému stavu jak údaj v protokolu o realizaci díla, tak údaj o finančním vyrovnání.

Dohoda o narovnání mezi spol. FVE 28 s.r.o. a spol. NEXTEL, s.r.o. ze dne 10. 3. 2011 (č. l. 1 582-1 586) je v rozporu s tvrzením o finančním vyrovnání.

Smlouva o dílo byla uzavřena 1. 11. 2010 (č. l. 1 587-1 590), bylo od ní odstoupeno 6. 1. 2011 (č. l. 1 591). V odstoupení je uvedeno, že jsou evidovány vady, nedodělky. Není instalovaný hromosvod, bleskosvod, u trafostanice TR 1 vlivem vadné izolace prosakuje voda do vnitřních prostor kiosku a na komponenty trafostanice – VN a NN rozvaděče – není instalována a zprovozněna datová komunikace a monitorovací systém, nejsou provedeny veškeré výkopové práce a pokládky kabeláže NN a zarovnání provedených výkopů zeminou, nejsou provedeny veškeré elektromontážní práce podle smlouvy o dílo, zejména propojení kabelů s měniči. Na vady, nedodělky, prodlení byla dříve už společnost mnohokrát bezvysledně v minulosti upozorňována.

Listiny dokumentující připojení elektrárny k síti jsou následující - žádost společnosti FVE 28 s.r.o. o první paralelní připojení z 30. 11. 2010, smlouva o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě z 14. 9. 2010, protokol o schválení výrobní z 23. 12. 2010, smlouva o dodávce elektřiny uzavřená mezi společností FVE 28 s.r.o. a společností E.ON Distribuce, a.s. z 21. 1. 2011, prohlášení společnosti NEXTEL, s.r.o., která byla dodavatelem, přehled částek vyplacených společnosti FVE 28 s.r.o. od společnosti E.ON Distribuce, a.s. doplněný daňovými doklady a měsíčními výkazy o výrobě elektřiny.

Podle sdělení společnosti E.ON Distribuce, a.s. z 22. 6. 2011 dodávka z elektrárny Mrlínek do distribuční soustavy byla zahájena dne 23. 2. 2011 a téhož dne bylo osazeno měřicí zařízení pracovníky E.ON Servisní s.r.o. Připojen je přehled dodávek za jednotlivé následující měsíce a jim odpovídajících plateb (2/2011 – cca 0,96 mil. Kč, 3/2011 cca 3,49 mil. Kč, 4/2011 cca 3,68 mil. Kč, 5/2011 cca 4,73 mil. Kč). Společnost E.ON Distribuce, a.s. vysvětlila, co je to první paralelní připojení – předpokladem je i provedení stanovených zkoušek, nahrazuje dřívější schválení výrobní, vyjadřuje se k refinancování garantované výkupní ceny. Podle vyjádření společnosti E.ON Česká republika s.r.o. z 11. 10. 2011, dne 13. 1. 2011 společnost FVE 28 s.r.o. požádala o připojení elektrárny Mrlínek do distribuční sítě a o montáž elektroměru. Původně dohodnutý termín 25. 1. 2011 byl přeložen na žádost společnosti FVE 28 s.r.o. na 31. 1. 2011 a tohoto dne byla zjištěna technikem společnosti E.ON závada - nedostatek při montáži na straně FVE 28 - k připojení nedošlo. Na základě nové žádosti společnosti FVE 28 s.r.o. z 3. 2. 2011 došlo nakonec k připojení až dne 7. 2. 2011. V dalším sdělení společnosti E.ON Česká republika s.r.o. s přílohami jsou vysvětleny rozpory, zda k připojení do distribuční sítě došlo 7. 2. 2011 či 23. 2. 2011. Termín 7. 2. 2011 je uveden v informačním systému společnosti, následně dochází k výměně prvotně osazeného elektroměru, který musí být účetně zaregistrován.

Podle sdělení Energetického regulačního úřadu z 27. 5. 2011 kontrola elektrárny Mrlínek dne 28. 12. 2010 Ing. NXXXXX byla jen vizuální z veřejně přístupných míst za účelem zjištění přibližného stavu realizace stavby. Zápis nebyl vyhotoven, protože se nejednalo o ohledání na místě podle správního řádu. Ing. NXXXXX pořídil fotodokumentaci, elektrárna

pokračování

nejevila známky nedokončenosti. Z přiložené fotodokumentace je patrná zasněžená elektrárna na první pohled vypadající dokončeně. Ve sdělení Energetického regulačního úřadu ze dne 28. 6. 2011 byla vyčíslena potencionální škoda ve výši 299,2 mil. Kč rovnající se rozdílu mezi předpokládanými výnosy elektrárny za dobu právními předpisy garantované délky podpory výkupu v případě uvedení elektrárny do provozu do 31. 12. 2010 a předpokládanými výnosy elektrárny za dobu právními předpisy garantované délky podpory výkupu v případě uvedení do provozu v době od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011.

Podle sdělení Technické inspekce ČR z 30. 8. 2011 (č. l. 2 417-2 423) osvědčení Františka KXXXXXX č. 3863/9/04 R-EZ-E1/B bylo v listopadu 2010 neplatné, od 10. června 2009 (ve sdělení je písařská chyba, je uvedeno 10. 6. 2010, naproti tomu na přiloženém osvědčení je datum vydání 10. června 2009) má osvědčení vedené pod ev. č. 6289/5/09/R-EZ-E1/B, platí do 10. června 2014, Technická inspekce ČR vystavila 9. 12. 2004 Františku KXXXXXX oprávnění pod ev. č. 12112/9/04/EZ-M, O, R, Z-E1/B, které bylo v listopadu a prosinci 2010 platné, oprávnění vydané Františku KXXXXXX je platné, to znamená, že mohl vyhotovit výchozí zprávu o revizi elektrického zařízení na část vysokého napětí trafostanic a kabelové přípojky VN 22 kV. Technická inspekce České republiky k 30. 8. 2011 evidovala osvědčení ev. č. 3220/6/09/R-EZ-E2/A obžalovaného Jiřího PXXXXXX, je vydáno 23. října 2009, je platné do 23. října 2014, také vystavila 22. února 2010 oprávnění pod ev. č. 12519/6/10/EZ-M, O, R-E2/A. Uvedené oprávnění bylo v listopadu a v prosinci 2010 platné. Technická inspekce ČR uvedla, že na základě uvedeného platného oprávnění byl revizní technik obžalovaný Jiří PXXXXXX oprávněn vyhotovit výchozí zprávu o revizi elektrického zařízení na část nízkého napětí fotovoltaické elektrárny a na část nízkého napětí trafostanic.

Ve sdělení Státního úřadu inspekce práce, oblastního inspektorátu práce pro Královehradecký kraj a Pardubický kraj (č. l. 2 261-2 267) je vysvětlen postup provádění revize, uvedeny jsou příslušné normy a nutný obsah zprávy o revizi. K obsahu výchozích revizních zpráv a požadavků na vyhotovení revizních zpráv bylo zjištěno, že výchozí revizní zprávu je možné vyhotovit až po provedení prohlídky a příslušných zkoušek revidovaného zařízení a zařízení musí být před zahájením revize dokončeno, neboť představuje ověření stavu nového revidovaného zařízení z hlediska jeho bezpečnosti před jeho uvedením do provozu s tím, že ani vypracování výchozí revizní zprávy před připojením napájení není možné, protože nelze např. změřit hodnotu impedanční smyčky. K výchozím revizním zprávám obžalovaného Jiřího PXXXXXX Státní úřad inspekce práce uvedl, že se lze důvodně domnívat, že technik opisoval technickou dokumentaci k zařízení, neboť není v jednom případě uveden konkrétní použitý typ sběrného boxu RF a v druhém případě nejsou uvedeny údaje o provedeném měření uzemnění rozvodny a dále nejsou ve zprávách uvedeny naměřené hodnoty impedanční smyčky, měření vypínacího proudu a vypínacího času proudových chráničů. K výchozím revizním zprávám svědka Františka KXXXXXX Státní úřad inspekce práce uvedl, že se jedná o neplatné revizní zprávy, neboť na obou zprávách je uvedeno číslo osvědčení revizního technika č. 3863/9/04/R-EZ-E1/B, jehož platnost však skončila v roce 2009. Úřad se také pozastavil nad tím, jak mohla být v jedné zprávě uvedena teplota vzduchu při provádění měření + 30°C sucho, když revizní zpráva pocházela z 28. 11. 2010, dále nad nesrovnalostmi v údajích o měřicích transformátorech proudu a také se pozastavil i nad zjevně okopírovaným otiskem razítka na příloze jedné z revizních zpráv, a to Certifikátu nastavení parametrů síťové ochrany.

pokračování

Je patrné, že stav elektrického zařízení předmětné fotovoltaické elektrárny neodpovídal předloženým revizním zprávám.

Podle rozboru fotografií od 4. 12. 2010 do 7. 1. 2011 a od 13. 12. 2010 do 4. 1. 2011, které jsou založeny na CD 1 a CD 2 fotovoltaická elektrárna nebyla schopna provozu, na snímcích je zřejmé nedokončení jednotlivých obvodů – nezapojené obvody a další nedodělky, není ani zřejmé, že by bylo zařízení připojeno k distribuční síti.

Znalecký posudek ústavu ČVUT z 8. 7. 2013, provedený jako důkaz listinný, (návrh státního zástupce č. 1. 3 348, kopie posudku č. 1. 3 350-3 359), obsahuje kromě odpovědí na otázky týkající se jiných dvou fotovoltaických elektráren i odpovědi na několik obecně formulovaných otázek důležitých i pro předmětnou projednávanou věc. V odpovědích pod čísly 2 a 16 je konstatováno, že revizi podléhá způsob zapojení fotovoltaických panelů do obvodu elektrárny, revizi je možno provést pouze na část fotovoltaické elektrárny, tedy i na výrobu bez zapojených panelů, ale v takovém případě revize neosvědčuje fotovoltaickou elektrárnu jako celek, ale pouze tuto revidovanou dílčí část elektrárny, výchozí revize fotovoltaické elektrárny se pak může odkazovat na tyto dílčí revize, zároveň nelze plnohodnotně revidovat další části fotovoltaické elektrárny, které nelze kvůli absenci panelů uvést do stavu pod napětím. Aby bylo možné zpracovat revizní zprávu, musí být stavebně dokončeny veškeré součásti stavby, které přímo souvisí s elektrickou bezpečností zařízení, tedy veškeré elektroinstalace včetně krytů a popisků, finální uložení vodičů, dokončená montáž přístrojů, obecně lze tolerovat pouze nedokončení těch částí stavby, které přímo či nepřímo nesouvisí s elektrickou částí fotovoltaické elektrárny, tedy například osetí ploch, parkové a některé terénní úpravy, ale například pozdější dokončení instalací kamerových a zabezpečovacích systémů lze tolerovat pouze v případě, že je zamezeno přístupu nepovolaných osob do prostoru elektrárny jiným způsobem, a to z důvodu toho, že pohyb nepovolaných osob může závažným způsobem ohrozit bezpečnost celé fotovoltaické elektrárny. V případě fotovoltaických panelů je nutné doložit zapojení všech panelů jak do elektrického obvodu, kvůli měření izolačního odporu, tak doložit funkčnost ochranného pospojování kovových částí modulů. Bez finálně instalovaných fotovoltaických panelů nelze určitě dokončit část revize týkající se stejnosměrné části fotovoltaické elektrárny.

Odborné vyjádření Technické inspekce České republiky z 11. 7. 2013 (č. 1. 3 360-3 363) popisuje nutnost dokončení elektrárny a její prohlídky a měření v době provádění revize elektrárny např. s využitím staveništního připojení, je vyloučeno vystavovat revizi tak zvané od stolu. Výchozí revize je konečným dokumentem, který prokazuje ověření bezpečnosti, aby bylo možné ověřit skutečné hodnoty určující bezpečnost, musí být instalace celkově dokončena, v opačném případě před dokončením akce bez závěrečných měření a prohlídky skutečného stavu nelze výchozí revizi provést.

Byly vydané listiny Stavebním úřadem Městského úřadu v Bystřici pod Hostýnem ze správního spisu včetně žádosti o předčasné užívání dokončené stavby z 8. 12. 2010 a předávacího protokolu výroby fotovoltaické elektrárny Mrlínek z 16. 12. 2010 a čtyř zpráv o revizi z 28. 11. 2010 podepsaných Františkem KXXXXX, z toho dvě jsou s platným razítkem. Předložen byl i protokol o ústním jednání na stavebním úřadě z 16. 12. 2010, kterého se účastnil obžalovaný Mgr. ŠXXXXX a obžalovaný HXXXXX.

pokračování

Fotografie elektrárny Mrlínek, které byly provedeny u hlavního líčení, s ohledem na zprávu ČHMÚ odpovídají zprávě o počasí v daném místě a čase.

Výpisy z obchodního rejstříku prokazují, že v předmětném období v obchodní společnosti FVE 28 s.r.o. byli od 15. 10. 2010 jednatelé obžalovaný Mgr. Filip ŠXXXXX a Ing. Ladislav NXXXXX, jediným společníkem byla společnost ZONAS a.s., ve které byl předsedou představenstva Ing. Ladislav NXXXXX a předsedou dozorčí rady obžalovaný Mgr. Filip ŠXXXXX. Ve společnosti NEXTEL, s.r.o. byl jediným jednatelem a společníkem obžalovaný Jiří HXXXXX a ve společnosti ZÁMEČNICTVÍ KXXXXX s.r.o. byl jediný jednatel a společník svědek Libor KXXXXX. Ing. Ladislav NXXXXX a obžalovaný Mgr. Filip ŠXXXXX byli společně jednatelem ve společnosti ENERGETREND alfa s.r.o. a ENERGETREND beta s.r.o. Obžalovaný Mgr. ŠXXXXX byl místopředsedou představenstva společnosti ENERGETREND a.s. a předsedou představenstva byl Ing. Ladislav NXXXXX.

Ve spisovém materiálu (svazek III.) je obsažena kopie kompletního spisu Energetického regulačního úřadu sp. zn. LIC-14553/2010-ERU týkajícího se řízení o vydání licence na výrobu elektřiny pro společnost FVE 28 s.r.o., listiny předkládané společností FVE 28 s.r.o. jsou podepsány obžalovaným Mgr. ŠXXXXX. Ve spisu byla také žádost společnosti FVE 28 s.r.o. ze dne 24. 11. 2010 (podaná na podatelnu Energetického regulačního úřadu v Jihlavě podle podacího razítka 26. 11. 2010) o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby doložená přílohami, kupní smlouva uzavřená mezi společnostmi NIVELLE s.r.o. a FVE 28 s.r.o. z 18. 11. 2010 ohledně koupě 10 890 ks fotovoltaických panelů (termín dodání do 22. 11. 2010), kupní smlouva uzavřená mezi společnostmi SUN SERVICE s.r.o. a FVE 28 s.r.o. z 15. 11. 2010 ohledně koupě 40 ks střídačů Vacon a 40 ks konstrukcí pro uchycení střídačů (termín dodání do 29. 11. 2010) a smlouva o dílo uzavřená mezi společnostmi FVE 28 s.r.o. a NEXTEL, s.r.o. z 1. 11. 2010 ohledně zhotovení fotovoltaické elektrárny Mrlínek II do 15. 12. 2010 a optimalizace a vyladění do 27. 12. 2010. Energetický regulační úřad vyzval dne 15. 12. 2010 dle § 45 odst. 2 správního řádu společnost FVE 28 s.r.o. k odstranění nedostatků podání (doplnění žádosti o doložení mimo jiné listin k odpovědnému zástupci, prokázání vlastnictví technologické části elektrárny předávacím protokolem, kolaudační souhlas k užívání stavební části elektrárny a doložení revizní zprávy elektrického zařízení) a usnesením určil lhůtu 90 dnů ode dne doručení usnesení k odstranění nedostatků a přerušil řízení. Jsou doloženy listiny předložené Energetickému regulačnímu úřadu od společnosti FVE 28 s.r.o. dne 22. 12. 2010 v návaznosti na předchozí výzvu, mimo jiné předávací protokol dokončeného díla FVE Mrlínek II ze dne 16. 12. 2010 mezi společnostmi FVE 28 s.r.o. a společností NEXTEL, s.r.o., podle kterého společnost NEXTEL, s.r.o. předává společnosti FVE 28 s.r.o. na základě smlouvy o dílo dokončenou část celého díla včetně zapojených solárních panelů, zapojených střídačů VACON, VN přípojky z FVE do distribuční sítě společnosti E.ON ČR, elektromontážních prací provedených na NN a VN straně, 2 ks trafostanic Vega a Gbu, na kterých bylo provedeno jejich ustavení a elektromontážní práce. Současně společnost NEXTEL, s.r.o. prohlašuje, že společnostmi FVE 28 s.r.o. byly veškeré závazky uhrazeny. Doloženo bylo i povolení Stavebního úřadu Bystřice Pod Hostýnem z 16. 12. 2010 o předčasném užívání stavby. Podle revizní zprávy č. 51J/10 z 28. 11. 2010 měla být revize provedena 28. 11. 2010 na trafostanice TS1 ABB VEGA a TS2 GRAPER a elektrické zařízení je schopné spolehlivého provozu. Razítko Františka KXXXXX s č. osvědčení 3863/9/04 a podpis jsou

pokračování

evidentně zkopírované a zcela totožné jako na revizní zprávě č. 50J/10. Z rozhodnutí Energetického regulačního úřadu z 28. 12. 2010 pak vyplývá udělení licence společnosti FVE 28 s.r.o. na výrobu elektřiny s právní mocí ke dni 29. 12. 2010. Doloženo je potvrzení o převzetí rozhodnutí a vzdání se práva rozkladu obžalovaným Mgr. ŠXXXXX.

Obnova řízení, která byla v souvislosti s udělenou licencí zmíněna, byla vedena ve spisu Energetického regulačního úřadu pod sp. zn. LIC-01985/2011-ERU - řízení o obnově řízení o vydání licence na výrobu elektřiny pro společnost FVE 28 s.r.o. Z listin projevových u hlavního líčení je zřejmé, že licence je stále pravomocná (příloha spisu tvořená příslušnými rozhodnutími).

Z rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01985-62/2011-ERU ze dne 19. ledna 2012 je patrné, že řízení o žádosti společnosti FVE 28 s.r.o. ze dne 26. 11. 2010 o udělení licence na výrobu elektřiny pro výrobu elektřiny využívající slunečního záření v obci Mrlínek a ukončené rozhodnutím Energetického regulačního úřadu ze dne 28. 12. 2010 (č. j. 14553-8/2010-ERU), licence č. 111018292, které nabylo právní moci 29. 12. 2010, se obnovuje.

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodla 26. 4. 2012, že rozklad společnosti FVE 28 s.r.o. proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 19. 1. 2012, se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Krajský soud v Brně rozhodl ve věci 31A 53/2012 dne 25. 9. 2013 tak, že se zrušuje rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu ze dne 26. 4. 2012 a věc se vrací Energetickému regulačnímu úřadu.

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodla 18. 11. 2013 pod č. j. 01985-73/2011-ERU tak, že se rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01985-62/2011-ERU ze dne 19. 1. 2012 zrušuje a věc se vrací Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

Energetický regulační úřad rozhodl 28. 3. 2013 tak, že společnosti FVE 28 s.r.o. se uděluje licence č. 111018292 na výrobu elektřiny pro výrobu elektřiny využívající slunečního záření – provozovnu evid. číslo 1 FVE Mrlínek, účinky rozhodnutí nastávají od 20. 1. 2011, což je rovněž datem vzniku oprávnění k licencované činnosti a termínem možného zahájení licencované činnosti. Licence se uděluje na dobu 25 let ode dne vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti.

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodla pod č. j. 14553-75/2010-ERÚ dne 22. 8. 2013 tak, že rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 14553-51/2010-ERÚ (sp. zn. LIC-14553/2010-ERÚ) ze dne 28. 3. 2013 se zrušuje a věc se vrací Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

Podle vyjádření Energetického regulačního úřadu ze dne 13. 2. 2014 ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 62 A 111/2013 na základě rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu ze dne 18. 11. 2013 Energetický regulační úřad zahájil bezodkladné úkony směřující k provádění nového dokazování ve věci, nicméně nestihl vydat rozhodnutí o povolení obnovy řízení do 29. 12. 2013 (lhůta ve smyslu § 100 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., jelikož rozhodnutí o udělení licence nabylo právní moci 29. 12. 2010) z toho důvodu usnesením č. j. 01985-110/2011-ERU z 14. 1. 2014 správní řízení pod sp. zn. LIC-01985/2011-ERÚ zastavil. Zároveň Energetický regulační úřad rozhodnutím č. j. 14553-86/2010-ERU z 5. 12. 2013 zastavil správní řízení o udělení licence společnosti FVE 28 s.r.o., které představovalo druhou fázi obnovy řízení o udělení licence. V rámci obnoveného řízení o udělení licence Energetický regulační úřad nepravomocným rozhodnutím č. j. 14553-

pokračování

51/2010-ERU udělil společnosti FVE 28 s.r.o. licenci s účinky od 20. 1. 2011, když v uvedeném rozhodnutí konstatoval, že tvrzení účastníka řízení, že po 1. 1. 2011 výrobní vykazovala pouze drobné nedodělky, které neměly vliv na bezpečnost provozu, odporují shromážděným důkazům. Energetický regulační úřad ve svém vyjádření konstatoval, že mu na základě popisu správních řízení týkajících se licence společnosti FVE 28 s.r.o., vznikly pochybnosti ohledně zákonnosti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 14553-8/2010-ERU z 28. 12. 2010, ačkoliv neměl k dispozici takový objem důkazů, jaké uvádí v žalobě nejvyšší státní zástupce, z tohoto důvodu též Energetický regulační úřad vydal rozhodnutí (ačkoliv nenabýlo právní moci), jímž licenci udělil s účinky až od 20. 1. 2011. Ačkoliv uvedená rozhodnutí z důvodu zrušení rozhodnutí o povolení obnovy z procesních důvodů nenabýla právní moci, odkazuje Energetický regulační úřad plně na odůvodnění rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 14553-51/2010 ERU z 28. 3. 2013 a č. j. 01985-62/2011-ERU z 19. 1. 2012.

Podle spisu zdejšího soudu 62 A 111/2013 podal nejvyšší státní zástupce v pozici žalobce proti žalovanému Energetickému regulačnímu úřadu žalobu podle § 66 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 28. 12. 2010, č. j. 14553-8/2010-ERU. Podle podacího razítka byla žaloba podána 5. 12. 2013. Ve věci je osobou zúčastněnou na řízení společnost FVE 28 s.r.o. Nejvyšší státní zástupce navrhl, aby byl ve věci vydán rozsudek – rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 12. 2010, č. j. 14553-8/2010-ERU, o udělení licence č. 111018292 společnosti FVE 28 s.r.o., se zrušuje a věc se žalovanému vrací k dalšímu řízení.

Na základě příkazu soudce Městského soudu v Brně z 13. 10. 2011 byla dne 1. 11. 2011 provedena prohlídka jiných prostor a pozemků v budově sídla společností FVE 28 s.r.o., ENERGETREND a.s., ENERGETREND alfa a.s. a ENERGETREND beta a.s. Z protokolu o provedení prohlídky v kanceláři obžalovaného Mgr. ŠXXXXX je patrné, že byly zajištěny mimo jiné dvě revizní zprávy obžalovaného Jiřího PXXXXXa č. P93-1/01 a č. P93/22010 z 30. 11. 2010, revizní zpráva Františka KXXXXX č. 51J/10 na transformační stanice TS1 a TS2 s datem 28. 11. 2010 s neplatným razítkem a podpisem, revizní zpráva Františka KXXXXX č. 50J/10 na kabelovou přípojku VN 22 kV s datem 28. 11. 2010 s aktuálním razítkem Františka KXXXXX č. 6289, originál zprávy o revizi 50J/10 s datem 23. 12. 2010 vypracované Františkem KXXXXX a aktuálním razítkem č. 6289, předávací protokol dokončeného díla mezi společnostmi FVE 28 s.r.o. a NEXTEL, s.r.o. z 16. 12. 2010, daňové a další doklady k průběhu výstavby elektrárny. Zajištěna byla zpráva o provozní revizi elektrického zařízení – elektroinstalace FVE Mrlínek vyhotovená Miroslavem JXXXXX dne 20. 1. 2011, která fakticky má navazovat na výchozí revizní zprávu obžalovaného Jiřího PXXXXX č. P93-1/01 z 30. 11. 2010, ze které vyplývá zjištění 67 vad, které je nutno před uvedením zařízení do provozu odstranit. Byla nalezena smlouva o dílo mezi společnostmi FVE 28 s.r.o. a Lukášem GXXXXX z 21. 1. 2011, nepodepsaná, obsahem smlouvy je odstranění závad a nedodělků podle provozní revizní zprávy z 20. 1. 2011 revizního technika Miroslava JXXXXX, mimo jiné zapojení kabelů do rozvaděčů a střídačů VACON, zprovoznění střídačů VACON. Je uvedeno, že předmětem díla není usazení trafostanice TS1 a TS2 a zapojení rozvaděčů NN, VN, přípojka VN (u těchto prací rukou psaná poznámka „JP Energo“). Byla zajištěna e-mailová korespondence mezi Mgr. ŠXXXXX a Mgr. Ondřejem MXXXXX, zejména e-mail Mgr. ŠXXXXX z 12. 1. 2011 – není vyloučena dohoda s Nextelem ohledně

pokračování

vzájemných sporů, ve které se zaváže, že nebude podnikat kroky proti FVE ve vztahu k ERÚ, SEI, E.Onu, z toho má po pravdě v současné době největší strach, neboť Mrlínek FVE 28 je skutečně nedodělaný – e-mailová korespondence Mgr. Ondřeje MXXXXX s Mgr. JXXXXX ohledně urovnání sporů mezi společnostmi NEXTEL, s.r.o. a FVE 28 s.r.o. po odstoupení společnosti FVE 28 s.r.o. od smlouvy o dílo dne 6. 1. 2011 z důvodu prodloužení. Nedodělky na elektrárně popisuje i e-mailová korespondence mezi Mgr. ŠXXXXX a Jiřím HXXXXX. Zajištěna byla dohoda o narovnání z 10. 3. 2011 mezi společnostmi FVE 28 s.r.o. a NEXTEL, s.r.o., ve které Jiří HXXXXX vystupuje jako ručitel, ve které je stanoveno dokončení díla fotovoltaické elektrárny Mrlínek nově do 17. 3. 2011 a je stanovena povinnost mlčenlivosti k obsahu dohody o narovnání pod smluvní pokutou 2,5 mil. Kč a je dohodnuto, že subjekty o sobě nebudou šířit jakékoli negativní skutečnosti, zejména vůči orgánům státní správy, samosprávy, ERÚ, SEI, E.ON a v případě porušení této povinnosti je stanovena smluvní pokuta 2,5 mil. Kč. Zajištěn byl protokol o převzetí díla fotovoltaické elektrárny Mrlínek ze dne 20. 3. 2011.

V rámci prohlídky jiných prostor a pozemků v budově sídla společnosti NEXTEL, s.r.o. v Jevíčku byly zajištěny dvě revizní zprávy Jiřího PXXXXXa č. P93-1/01 a č. P93-2/2010 z 30. 11. 2010, dvě revizní zprávy č. P93-1/01 s datem 2. 12. 2010 a č. P93-2/2010 s datem 3. 12. 2010, rukou psaný předávací protokol ohledně elektrárny Mrlínek z 16. 12. 2010, odstoupení společnosti FVE 28 s.r.o. od smlouvy o dílo se společností NEXTEL, s.r.o. ze dne 6. 1. 2011, seznam závad a nedodělků na elektrárně Mrlínek z 13. 1. 2011. až 17. 1. 2011, písemné sdělení Romana DXXXXX ze společnosti JP ENERGO s.r.o. Mgr. ŠXXXXXovi z 15. 12. 2010, podle kterého k TS1a TS2 elektrárny Mrlínek není v trafostanici osazen VN rozvaděč pro TS1, v TS2 není osazen transformátor, rozvaděče NN nejsou v TS1 a TS2 osazeny.

Znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika k obsahům dat zajištěných PC a notebooků. V notebooku Jiřího HXXXXX byly zjištěny zejména naskenované dvě revizní zprávy Jiřího PXXXXX č. P93-1/01 z 2. 12. 2010 a č. P93/22010 z 3. 12. 2010 a přední strany těchto zpráv „na výměnu“ s datem 30. 11. 2010 (název souboru „Titulní listy na výměnu“, uloženo 6. 12. 2010), e-mail od Mgr. ŠXXXXX z 30. 11. 2010, podle kterého revizní zprávy pro E.ON musí být s daty maximálně 30. 11. 2010, e-mail od Mgr. ŠXXXXX z 1. 12. 2010, podle kterého Mgr. ŠXXXXX převezme do 6. 12. 2010 od Radka JXXXXX revizní zprávy na FVE Mrlínek, e-mail Mgr. ŠXXXXXa z 5. 12. 2010, ve kterém žádá Jiřího HXXXXX o provedení opravy revizních zpráv – u FVE Mrlínek opravit datum na 1. straně, e-mail od Mgr. ŠXXXXX z 5. 12. 2010 na adresu ces@cescz.cz a v kopii Jiřímu PXXXXX, ve kterém žádá o provedení opravy revizních zpráv – u FVE Mrlínek opravit datum na 1. straně na maximálně 30. 11. 2010, další den bude revizní zprávy předávat na E.ON, e-mail od Zdeňka PXXXXX (panek@cescz.cz) z 6. 12. 2010 zasílající naskenovanou revizní zprávu Jiřího PXXXXX č. P93-1/01 s datem 2. 12. 2010, e-mail od Zdeňka PXXXXX (panek@cescz.cz) z 6. 12. 2010 zasílající naskenované přední strany revizní zprávy Jiřího PXXXXXa s daty 30. 11. 2010, e-mail Jiřího HXXXXX Mgr. ŠXXXXX z 7. 12. 2010, podle kterého dodávka VN a NN rozvaděčů na FVE Mrlínek bude 13. 12. 2010, e-mail Lukáše GXXXXX z 23. 12. 2010, ve kterém L. GXXXXX žádá o proplacení faktury, aby v lednu mohli pracovat na dokončení elektrárny, e-mailová komunikace mezi společnostmi JP Energo s.r.o., Mgr. ŠXXXXX a Jiřím HXXXXX, podle které dne 28. 12. 2010 proběhlo usazení NN rozvaděčů do trafostanice a e-mail Mgr.

pokračování

ŠXXXXX Jiřímu HXXXXX z 19. 4. 2011, ve kterém jsou naskenované předvolánky Jiřího PXXXXX a Jiřího HXXXXX k podání výpovědi na Energetickém regulačním úřadě a žádá Jiřího HXXXXX o zaslání telefonního čísla na Jiřího PXXXXX a Jiřího HXXXXX, aby Jiřímu PXXXXX rovněž zavolal a připravil ho na výsledcích. V notebooku Mgr. ŠXXXXX byl zajištěn mimo výše uvedenou korespondenci jmenovaného například e-mail od Jiřího KXXXXX ze společnosti JP Energo s.r.o. z 4. 1. 2011 podávající zprávu k trafostanicím TS1 a TS2 a uvádějící, že jsou částečně neosazené a nemohou být spuštěny, fotografie z 30. 12. 2010 a 5. 1. 2011 zachycující prázdné skříně rozvaděčů, e-mail od Radka JXXXXX z 5. 12. 2010 zasílající dvě naskenované revizní zprávy Františka KXXXXX z 28. 11. 2010 na TS + VN FVE Mrlínek obsahující evidentně přenesené podpisy a razítko Františka KXXXXX z jiné listiny, e-mailová komunikace mezi Mgr. Filipem ŠXXXXX a Evou ŠXXXXX ohledně průběhu řízení o vydání licence na Energetickém regulačním úřadě včetně e-mailu z 9. 12. 2010 od Mgr. ŠXXXXX, aby Eva ŠXXXXX přeposlala panu NXXXXX revizi VN strany trafostanice na FVE Mrlínek s přílohou, ve které je revizní zpráva Františka KXXXXX č. 51J/10 na transformační stanice TS1 a TS2 s datem 28. 11. 2010 s neplatným razítkem č. 3863, e-mailová zpráva od Romana DXXXXX z 16. 12. 2010, že z důvodu nepřipravenosti trafostanic na elektrárně Mrlínek společnost OHL ŽS a.s. odstupuje od zakázky, ale dokončení trafostanic nabízí přes společnost JP Energo s.r.o. a dále popisuje aktuální stav trafostanic a časový harmonogram (např. osazení transformátorů TS 1 plánováno na 20. 12. 2010, revizní zpráva na 22. 12. 2010 odpoledne apod.), e-mailová zpráva od Libora KXXXXX Mgr. ŠXXXXX z 28. 12. 2010, podle které do 30. 12. 2010 bude provedeno zapojení všech střídačů VACON, zapojení DC rozvaděčů apod., nebudou ale provedeny výkopové práce na pravé straně u osmi střídačů, které nebudou zapojeny Z e-mailové komunikace mezi Liborem KXXXXX, Mgr. ŠXXXXXem, Jiřím HXXXXX a Jaroslavem DXXXXX je patrný např. i harmonogram dokončení elektrárny zasláný 23. 12. 2010 Jaroslavem DXXXXX Liboru KXXXXX, ze kterého vyplývá oživování elektrárny dne 3. 1. 2011 až 6. 1. 2011 a předání elektrárny investorovi 7. 1. 2011. V e-mailu z 1. 2. 2011 Mgr. ŠXXXXX sděluje Liboru KXXXXX, že včerejšího dne nebyla připojena elektrárna Mrlínek s ohledem na neprovedené uzemnění úsekového odpojovače společností NEXTEL, s.r.o. Zajištěny byly listiny, na základě kterých byla smluvně zajištěna a realizována výstavba elektrárny Mrlínek. Jedná se o objednávku společnosti NEXTEL, s.r.o. z 2. 12. 2010 u společnosti ZÁMEČNICTVÍ KXXXXX s.r.o., ze které vyplývá den nástupu 4. 12. 2010, předmětem objednávky byly i pokládky panelů na elektrárnu. Z přehledu pracovníků na stavbě předloženého Liborem KXXXXX pro dobu od 6. 12. 2010 do 30. 12. 2010 vyplývá, že na stavbě v tomto období pracovalo celkem asi 40 osob. Spolupráce je doložena dalšími listinami. Stav fotovoltaické elektrárny Mrlínek v inkriminovaném období je patrný i z fotodokumentace výstavby elektrárny předložené Liborem KXXXXX, která byla u hlavního líčení provedena.

Z odůvodnění příkazu soudce (č. l. 1 233-1 236), z návrhu na jeho vydání (č. l. 1 229-1 232) vyplývá, že v daných prostorách se nacházejí věci důležité pro trestní řízení, zejména listinné a elektronické důkazy. Podle soudce by mohlo dojít k jejich zničení, modifikaci, ukrytí, proto prohlídku nařídil s tím, že jde o úkon neodkladný, který nesnese odkladu, v příkazu se poukazuje na to, že ten, kdo má u sebe věc důležitou pro trestní řízení, je povinen ji na vyzvání předložit soudu, státnímu zástupci, policejnímu orgánu, je-li nutno ji pro účely

pokračování

trestního řízení zajistit, je povinen věc na vyzvání orgánům vydat, je třeba ho upozornit, pokud výzvě nevyhoví, může mu být věc odňata. O průběhu prohlídky svědčí protokol na č. l. 1 237-1 244. Mgr. ŠXXXXX uvedl, že je ochoten, pokud jde o e-mailovou korespondenci ji vytisknout a předat nebo ji předat v elektronické podobě, což mu nebylo umožněno, protože policie hodlala zabavit počítače. Mgr. ŠXXXXX byl vyzván k vydání e-mailové korespondence ve stavu, v jakém se nachází v daný okamžik, uložena v počítačích, byl vyzván k jejich vydání, na to reagoval tak, že uvedené počítače nejsou obsaženy v seznamu uvedeném v příkazu k prohlídce jiných prostor, nehodlá je dobrovolně vydat. V protokolu je uvedeno, kde se konkrétní věci nachází.

Ing. Bc. Filip ZXXXXX, znalec z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, kriminalistika, specializace bezpečnost a ochrana dat, počítačová informační kriminalita, ekonomika ceny a odhady, specializace software a hardware, uvedl, jakým způsobem vypracoval posudek, jednalo se o technickou záležitost, vyjádřil se tak, že šlo o data, která byla uložena uživateli výpočetní techniky přímo na počítačích, byly analyzovány soubory, které se nacházely přímo v bitových obrazech, nebyly analyzovány soubory mimo, nebyla prováděna žádná zkoumání týkající se stažení dat z internetu nebo zjišťování dalších dat. Pouze soubory, které se nacházely v jednotlivých bitových obrazech a v případě flash disků na nich. Z části se jedná o soubory operačního systému a aplikace a z části data uživatelská, vytvořená uživateli výpočetní techniky, kteří pracovali na jednotlivých strojích. Počítače nebyly připojovány, nebyla do nich zatahována žádná data, jedná se vysloveně o soubory, které byly přítomny v jednotlivých počítačích. Typů souborů může být víc. Většinou se jednalo, v tomto případě, o soubory textové, tedy Word, Excel, PDF dokumenty a pak o archiv e-mailové komunikace, který byl zkoumán. Počítače byly zajištěny policií, byly zapečetěny, pak byly rozpečetěny a byla pořízena jejich bitová kopie, což znamená, že se vezme disk a udělá se duplikát. Při tom procesu se spočítá kontrolní součet a ten kontrolní součet říká, že ten disk v tom stavu v jakém je, je nedotčený. E-mailový sever je připodobněn k plechové schránce, která je u adresáta, přijde poštovní úředník a vhodí do ní e-mail, schránka je osoby, server také, na něm je připojen klientský počítač, v tomto případě se platí za to, že mail box a P. O. BOX za osobu provozuje poskytovatel.

Podle názoru soudu nedošlo k pochybení, bylo jednoznačně uváděno v návrhu státního zástupce, zmíněno v příkazu soudce, že je cílem nalézt nejen listiny, ale také elektronickou korespondenci, pokud by nebyla vytištěna, jako listina k dispozici, byla by v počítači, ke kterému znalec přirovnal plechovou schránku, ve které je korespondence, než je vybrána a pak se nachází mimo schránku. Počítače tedy byly jakési plechové schránky obsahující korespondenci. Není rozdíl mezi vytištěnou zprávou, která je nalezena při prohlídce, písemnosti, která je v plechové schránce, která by byla vysypána a písemností, která je v počítači, je už v podstatě k dispozici jako ve schránce před vysypáním.

Je možné také vycházet z korespondence pocházející z prohlídky prostor uvedených v protokolu z 1. 11. 2011.

To stejné se týká obsahu výpočetní techniky v souvislosti s prohlídkou v budově sídla společnosti NEXTEL, s.r.o.

Je patrné z dokazování, že společnost FVE 28 s.r.o. zastoupená obžalovaným Mgr. ŠXXXXX, objednatelem a společnost NEXTEL, s.r.o., zastoupená Jiřím HXXXXX zhotovitelem uzavřely dne 1. 11. 2010 smlouvu o dílo (č. l. 1 297-1 304), jejímž předmětem bylo vybudování fotovoltaické elektrárny Mrlínek, která měla být podle smlouvy dokončena

pokračování

do 15. 12. 2010 a podle přiloženého harmonogramu prací do 28. 11. 2010 měla být provedena pouze montáž konstrukcí a položení VN vedení mezi přípojným bodem a trafostanicí, do 13. 12. 2010 měly být namontovány rozvaděče, panely a položena kabeláž NN a usazeny trafostanice a teprve do 28. 12. 2010 mělo dojít k zapojení 100 % panelů a nastavení ochran vysokého napětí. Z uvedeného vyplývá, že ani podle smlouvy o dílo a jejího časového harmonogramu (č. 1. 1 305) neměla být VN část dokončena k 28. 11. 2010 a NN část do 30. 11. 2010, tak, jak je uváděno v nepravdivých revizních zprávách uvedených ve výroku rozsudku.

Pravděpodobně nebyl veden stavební deník ze strany generálního dodavatele společnosti NEXTEL, s.r.o., přesto se skutečný průběh výstavby podařilo zdokumentovat. Je evidentní, že na počátku prosince 2010 byly práce ze strany společnost NEXTEL, s.r.o. ve značném skluzu, a proto Mgr. ŠXXXXX pověřil vedením prací na elektrárně Mrlínek Libora KXXXXX. Z objednávek společnosti NEXTEL, s.r.o., zastoupené Jiřím HXXXXX, vyplývá, že další subdodavatelé byli osloveni ohledně práce na elektrárně Mrlínek počátkem prosince 2010. Z e-mailové korespondence Jiřího HXXXXX vyplývá, že objednal dopravu pro složení a ustavení dvou trafostanic a traf na elektrárně Mrlínek na 6. 12. 2010 (č. 1. 1 945-1 947), že objednal montáže panelů na konstrukce na elektrárně Mrlínek u Libora KXXXXX, Lukáše KXXXXX a společnosti Monteq CZ s.r.o. s termínem od 4. 12. 2010 (č. 1. 1 950-1 952, 1 955-1 956, 1 958-1 959), u další společnosti rozvoz palet s panely po pozemku rovněž od 4. 12. 2010 (č. 1. 1 953-1 954). Následně objednal opět montáž panelů i u Tomáše NXXXXX, instalované konstrukce skutečně v tomto období probíhaly, jak svědčí i vytržený list z dílčího stavebního deníku společnosti DONET mont s.r.o. ze 7. 12. a 8. 12. 2010 (č. 1. 1 808). K trafostanicím bylo zjištěno, že kupní smlouva mezi společnostmi Power-Energo s.r.o. zastoupené Ing. Radimem HXXXXX a společností FVE 28 s.r.o. zastoupené Mgr. ŠXXXXX byla uzavřena až 2. 12. 2010 s termínem dodání obou trafostanic včetně traf a rozvaděčů až do 10. 12. 2010, termín byl dokonce následně posunut do 17. 12. 2010 (č. 1. 2 297-2 306). Ohledně propojení jednotlivých panelů, tzv. prostringování, dokončení montáže trafostanic a dokončení VN vedení mezi trafostanicí a přípojným bodem do distribuční soustavy došlo ke značnému zpoždění, o čemž svědčí zajištěný e-mail Romana DXXXXX z 16. 12. 2010, kde v příloze popisuje stav trafostanic TS1 a TS2 na elektrárně Mrlínek a konstatuje k tomuto datu značné nedostatky včetně chybějících rozvaděčů a trafa v jedné z trafostanic (č. 1. 2 034-2 038). Dále o tom svědčí i fotografie z výstavby elektrárny Mrlínek s datem a časem pořízení, které vyhotovili Libor KXXXXX a Veronika SXXXXX (č. 1. 2 098- 2 215), na kterých je zadokumentováno, že přípojka VN mezi trafostanicí a přípojným bodem byla částečně dokončena avšak v nikoliv provozuschopném stavu až 22. 12. 2010 (č. 1. 2 098- 2 215). Tyto fotografie dokumentují průběh výstavby elektrárny Mrlínek již od 4. 12. 2010 až do 7. 1. 2011 a je z nich patrné, že k 4. 12. 2010 na elektrárně byly umístěny zejména konstrukce k osazení panelů, zpravidla ještě bez příčníků. K 6. 12. 2010 byla teprve osazena hlavní kiosková trafostanice TS1 a trafo, toto však nebylo zapojeno. K osazování fotovoltaických panelů docházelo v první polovině prosince 2010. K 16. 12. 2010 byla vedlejší trafostanice TS2 prázdná. Snímky z 30. 12. 2010 až 7. 1. 2011 zobrazují prázdné skříně měničů (střídačů), případně jejich nezapojené části a rozsáhlé problémy s vodou v hlavní trafostanice TS1 včetně nezapojených částí trafostanice. Je zřejmé, že fotografie skutečně pocházejí z fotovoltaické elektrárny Mrlínek vyjma fotografií na č. 1. 2 218-2 219, které Libor KXXXXX označil jako fotografie z jiné elektrárny, což je zjevné podle použitého typu konstrukce. K uvedenému závěru je možno dospět po porovnání uvedených fotografií se zprávou Českého

pokračování

hydrometeorologického ústavu obsahující podrobné klimatologické údaje z oblasti obce Bystřice pod Hostýnem, která je vzdálená 4 km od obce Mrlínek a dále po vyjádření několika svědků k uvedeným fotografiím. Navíc vzhledem k tomu, že společnost OHL ŽS, a.s. odstoupila od uvedené montáže trafostanic z důvodu značné stavební nepřipravenosti (č. 1. 2 035), Mgr. ŠXXXXX definitivně objednal tyto práce u společnosti JP Energo s.r.o. až 27. 12. 2010 (č. 1. 2 041-2 044). Z e-mailu Jiřího KXXXXX ze společnosti JP Energo s.r.o. z 4. 1. 2011 včetně sdělení o stavu trafostanic TS1 a TS2 FVE Mrlínek je zjevné, že obě trafostanice byly k danému datu nefunkční a chyběly jim podstatné části bránící v jejich zprovoznění (č. 1. 2 369- 2 372). Taktéž část NN elektrárny Mrlínek nebyla dokončena, jak vyplývá z e-mailů Libora KXXXXX z 28. 12. 2010 (č. 1. 2 049-2 050) a Lukáše GXXXXX z 23. 12. 2010 (č. 1. 2 051-2 055), k 31. 12. 2010 se zjevně nepodařilo zapojit střídače na pravé straně od G001 až po G008.

Je zřejmé z dokazování, že dne 6. 1. 2011 společnost FVE 28 s.r.o. zastoupená obžalovaným Mgr. ŠXXXXX písemně odstoupila od uzavřené smlouvy o dílo se společností NEXTEL, s.r.o. z důvodu prodloužení zhotovitele s předáním díla, v odstoupení jsou podrobně popsány vady a nedodělky (nenainstalovaný hromosvod, průnik vody do trafostanice, neprovedení výkopových prací a elektromontážních prací (č. 1. 1 572-1 573). Obžalovaný HXXXXX jménem společnosti NEXTEL, s.r.o. písemně potvrdil převzetí odstoupení od smlouvy a společnost NEXTEL, s.r.o. se žádným způsobem soudně nebránila proti tomuto úkonu. Navíc obžalovaný HXXXXX připustil, na což je už výše poukázáno, že skutečnosti uvedené v tomto dokumentu byly pravdivé. Obžalovaný Mgr. ŠXXXXX ve svém e-mailu zaslaném 12. 1. 2011 Mgr. Ondřeji MXXXXX, právnímu zástupci společnosti FVE 28 s.r.o., uvedl, že se obává, aby společnost NEXTEL, s.r.o. nepodnikla kroky proti elektrárnám, zejména ve vztahu k Energetickému regulačnímu úřadu, Státní energetické inspekci a společnosti E.ON Distribuce, a.s., neboť elektrárna Mrlínek je skutečně nedodělaná (č. 1. 2 067). O skutečnosti, že elektrárnu Mrlínek se nepodařilo dokončit k 31. 12. 2010 svědčí i to, že byl neustále odkládán termín připojení elektrárny do distribuční soustavy společnosti E.ON Distribuce, a.s. za účelem dodávek vyrobené elektřiny do distribuční sítě. První předběžný termín pro připojení elektrárny do distribuční sítě byl 11. 1. 2011 v 08:00 hod., jak vyplývá z e-mailu Mgr. ŠXXXXX z 5. 1. 2011 zaslaného Ing. HXXXXX a Ing. BXXXXX (č. 1. 2 327). Byl pak stanoven termín na 25. 1. 2011, který byl odložen na žádost společnosti FVE 28 s.r.o. na 31. 1. 2011, avšak nedošlo k připojení elektrárny z důvodu zjištěné závady v podobě nedostatku na straně společnosti FVE 28 s.r.o., neboť nebyl uzemněn přívodní kabel úsekového odpínače. Nakonec byl termín dohodnut na 7. 2. 2011, kdy konečně byla elektrárna Mrlínek spuštěna do provozu (č. 1. 2 424-2 426, 2 442, 2 458-2 466). O odstranění uvedené vady elektrárny dne 31. 1. 2011 svědčí taktéž e-mailová korespondence Mgr. ŠXXXXX z 1. 2. 2011 (č. 1. 2 074-2 076).

O tom, že ani trafostanice a jejich veškeré vybavení nebylo dodáno včas a díky tomu došlo k ušlému zisku společnosti FVE 28 s.r.o. za vyrobenou elektřinu svědčí e-mailová korespondence Mgr. ŠXXXXXa z 1. 2. 2011 (č. 1. 2 071-2 073) a samotná dohoda o narovnání z 30. 6. 2011 mezi společnostmi Power-Energo s.r.o., a společností FVE 28 s.r.o. (č. 1. 2 307-2 308).

Za výše uvedené situace byly předloženy do spisů společnosti E.ON. Distribuce, a.s., Stavebního úřadu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem a Energetického regulačního úřadu zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení. Je zjevné, že výše označené revizní

pokračování

zprávy nebyly pravdivé, neboť trafostanice k 28. 11. 2010 vůbec neexistovaly a dokonce nebyla ani uzavřena kupní smlouva na jejich dodávku, kabelová přípojka VN mezi trafostanicí a přípojným bodem byla na počátku výstavby a část NN elektrárny byla také na počátku výstavby. K obsahu revizních zpráv lze odkázat na výše popsané závěry Státního úřadu inspekce práce. Z vyjádření společnosti OHL ŽS, a.s. a společnosti ComAp s r.o. pak vyplývá, že přílohy jedné z revizních zpráv Františka KXXXXXX, a to konkrétně protokol o napěťové zkoušce kabelů 22kV vystavený údajně 27. 11. 2010 jménem společnosti OHL ŽS, a.s. Jaroslavem HXXXXXX a Certifikáty o nastavení parametrů síťové ochrany MainsPro údajně vyhotovené 30. 11. 2010 společností ComAp, s r.o. jsou padělkem (č. l. 2 391-2 400). Všechny výše uvedené revizní zprávy byly doručeny společnosti E.ON Distribuce, a.s., Energetickému regulačnímu úřadu a Stavebnímu úřadu v Bystřici pod Hostýnem pouze v kopiích, v případě revizních zpráv Františka KXXXXXX pak s otiskem razítka neplatného osvědčení č.j. 3863/9/04 R-EZ-E1/B. Pouze Stavebnímu úřadu v Bystřici pod Hostýnem byly dodatečně do spisu založeny ještě stejná vyhotovení výše uvedených revizních zpráv Františka KXXXXXX, ovšem v originálech obsahujících originál podpisu a otisk razítka revizního technika s platným osvědčením ev. č. 6289/5/09/R-EZ-E1/B (č. l. 1 181-1 183, 1 184-1 187).

Jednání obžalovaných zapříčinilo vznik škody specifikované ve výroku rozsudku. Podle Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2009, výroba elektřiny z fotovoltaické elektrárny s instalovaným výkonem nad 30kW uvedená do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 je podporována výkupní cenou 12.150 Kč za vyrobenou MWh (dále jen Kč/MWh). Podle Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2010 výroba elektřiny z fotovoltaické elektrárny s instalovaným výkonem nad 100kW uvedená do provozu od 1. 1. 2011 do 28. 2. 2011 je podporována výkupní cenou 5.500Kč/MWh (č. l. 2 514-2 515). Podmínkou pro přiznání dotované ceny za výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 byl (č. l. 2 432-2 433) vznik oprávnění k výkonu licencované činnosti – to je nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny a protokol o uvedení výroby do provozu nebo provedení prvního paralelního připojení (v daném případě se jednalo o protokol o schválení výroby). Nepravdivé výchozí revizní zprávy a předávací protokoly vypracované obžalovanými v daném případě sloužily jako základní podklad proto, aby společnost E.ON Distribuce, a.s., zastoupená Pavlem HXXXXXX dne 23. 12. 2010 protokolem schválila výrobu (č. l. 1 173) a Energetický regulační úřad dne 28. 12. 2010 vydal licenci společnosti FVE 28 s.r.o. na výrobu elektřiny, kterou osobně převzal obžalovaný Mgr. ŠXXXXXX dne 29. 12. 2010 a na místě se vzdal práva na podání rozkladu, aby licence nabyla včas právní moci.

Na základě předběžného vyčíslení potenciální škody ze strany Energetického regulačního úřadu, která by byla způsobena po dobu 20 let provozu elektrárny Mrlínek, bylo zjištěno, že rozdíl dotovaných cen výroby elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a v roce 2011 by v průběhu 20 let činil u FVE tohoto výkonu částku 299,2 mil. Kč, Energetický regulační úřad vzal v potaz všechny v úvahu připadající faktory jako např. každoroční snížení výkonu fotovoltaických panelů, meziroční garantovaný nárůst výkupní ceny aj. (č. l. 2 514-2 520). Z faktur vystavených společností FVE 28 s.r.o., z měsíčních výkazů o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů jakož i z výpisů z účtu společnost E.ON Distribuce, a.s. ohledně proplacení uvedených faktur bylo zjištěno, že za období od února 2011 do června 2012 společnost FVE 28 s.r.o. neoprávněně fakturovala dotovanou cenu za

pokračování

výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve výši 12.150 Kč/MWh, ačkoliv společnosti FVE 28 s.r.o. ve skutečnosti náležela dotovaná cena za výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v lednu a únoru 2011 ve výši pouze 5.500 Kč/MWh. Tím způsobila společnosti E.ON Distribuce, a.s. škodu ve výši 22.607.514 Kč (č. l. 2 610), kterou však společnost E.ON Distribuce, a.s. již částečně refinancovala ze tří zdrojů (č. l. 2 433-2 434). Refinancování ceny vyplácené jednomu konkrétnímu výrobcí přitom nelze jednoznačně určit.

Z vyúčtování odvodů elektřiny ze slunečního záření společnosti E.ON Distribuce, a.s. vyplývá, že z částky 22.607.514 Kč společnost E.ON Distribuce, a.s. část odvedla za společnost FVE 28 s.r.o. přímo České republice jako odvod z elektřiny ze slunečního záření - tzv. solární daň. Jedná se celkem o částku 10.562.807 Kč (č. l. 2 611– 2 613). Tato tzv. solární daň má být hrazena pod dobu tří roků, to je do 31. 12. 2013. Nebylo přistoupeno na argument o ponížení způsobené škody o uvedený povinný odvod z elektřiny ze slunečního zařízení. Je třeba zdůraznit, že částka 22. 607. 514 Kč byla reálně odvedena a uhrazena na úkor subjektů podílejících se na refinancování v podobě plateb za spotřebu elektřiny odběratelům, vyrovnávacích plateb mezi jednotlivými distribučními společnostmi a dotace ze státního rozpočtu. Je taktéž zřejmé, že výše reálně způsobené škody není v daném případě totožná s výší obohacení na straně provozovatele elektrárny, když v případě vyčíslení obohacení je nutno částku odpovídající dani odečíst. Způsobená škoda a obohacení není totožné, nemusí být u trestného činu, kterým byli obžalovaní uznáni vinnými. Soud vzal v potaz materiály předložené obžalovaným Mgr. ŠXXXXX, které se škody měly týkat, zaujal k nim shora uvedené stanovisko. Je možné přihlídnout v rámci úvah o druhu a výši trestu k nižšímu obohacení se na rozdíl od výše škody.

V dané věci soud hodnotil důkazy plynoucí z důkazních prostředků jak jednotlivě, tak v souvislostech, zvážil stanoviska státního zástupce, obhájců a obžalovaných, které vycházely z provedeného dokazování, které projevily ve svých závěrečných řečech.

Soudu je známo, že podnikatelské aktivity, které mají ve svých výsledcích sloužit k určitému účelu - v dané věci jde o rozvoj alternativních zdrojů energie, se neobejdou bez obtíží, které podnikání provází. Jde často o nesoulad v právních normách, jde o vynakládání intenzivního pracovního úsilí na úkor mnohdy osobních záležitostí. To soud nepodceňuje. Jde však také o to, aby za úsilí, bylo poskytnuto to, co by mělo být, v dané věci získání výhodných cen za dodávky energie. To samozřejmě není cíl v rozporu s čímkoliv.

Pokud by obchodní společnost FVE 28 s.r.o. splnila určité podmínky, přináleželo by jí to, o co usilovala, finanční zvýhodnění.

Soud nepochybně v tomto směru pracovní úsilí dodavatele a snahu investora.

Je však potřeba, aby při snahách nedošlo k jednání, které je hodnotitelné jako trestné.

Z dokazování, jak je to už shora uvedeno, je zřejmé, že společnost FVE 28 s.r.o. byla investorem, za uvedenou společnost vystupoval obžalovaný Mgr. ŠXXXXX, společnost NEXTEL, s.r.o. dodavatelem fotovoltaické elektrárny. Z uvedenou společnost vystupoval obžalovaný HXXXXX.

Aby byl souhrn dílčích úkonů splněn, byla potřebná také v dané věci činnost obžalovaného JXXXXXe a PXXXXXa.

Činnosti všech byly důležité, aby konečný cíl, který si vytkl obžalovaný Mgr. ŠXXXXX, respektive společnost FV 28 s.r.o., byl dosažen.

Propojení všech obžalovaných je z dokazování zřejmé.

pokračování

Společnost E.ON Distribuce, a.s., Energetický regulační úřad a také Stavební úřad Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem mohly své činnosti provádět na základě určitých postupů, které vyjevily společnosti FVE 28 s.r.o.

Aby jim bylo učiněno za dost, o to se staral zejména obžalovaný Mgr. ŠXXXXX. Právě od něj se pak odvíjely činnosti obžalovaného HXXXXX, JXXXXX, PXXXXX.

Všichni věděli, jaký cíl má být splněn.

Příslušné žádosti byly podány společností FVE 28 s.r.o. k určitým datům, musely být doloženy potřebnými dokumenty, jednalo se o předmětné revizní zprávy. Je bez jakýchkoli pochybností zřejmé, že v momentu jejich doložení nebyly opřeny o reálný podklad. Bylo jimi předstíráno to, aby naplnily, co jimi naplněno mělo být, jak to příslušné subjekty požadovaly. To bylo známo jak obžalovanému Mgr. ŠXXXXX, tak ostatním obžalovaným. Zprávy byly významné, jednalo se o zprávy výchozí, to, že jim obžalovaný Mgr. ŠXXXXX nerozuměl, že spoléhal na odborníky, jak uváděl, takové tvrzení nemůže obstát, takovou věc musel mít prověřenu, nakonec z korespondence předložené soudu je zřetelné, že o zprávy jevil zájem, měla být měněna data, aby to vyhovovalo požadavkům, které jsou na ně kladeny, tudíž o požadavcích Mgr. ŠXXXXX věděl, věděl také o tom, jaký je stav na stavbě elektrárny, zprávy nemohly odrážet realitu, což také potvrzuje činnost obžalovaného JXXXXX a PXXXXX. To je evidentní. To věděli všichni obžalovaní.

Subjekty oprávněné k určitým úkonům – rozhodnutím - měly lhůty, v rámci kterých mohlo docházet ke změnám, aby mohly rozhodnout, rozhodovat měly však na základě podkladů, které měly odrážet v příslušném období určitý reálný stav.

Obžalovaný Mgr. ŠXXXXX, obeznámení ostatní obžalovaní, spoléhali na nejisté uskutečnění v daných lhůtách požadavků, které byly na společnost FVE 28 s.r.o. kladeny. Věděli, že podmínky zřejmě nestihnou splnit, splnění podmínek předstírali zmíněnými revizními zprávami, které neodrážely faktický stav, práce nemohly být v takovém stadiu, aby bylo možné zprávy vyhotovit podle pravdy, všechny subjekty se o ně opíraly, je tedy zřejmé, že byly uváděny v omyl, pokud jde o zprávy, pokud jde o rozsah prací, protože zprávy byly na rozsahu prací závislé. Zprávy byly předpokladem pro další postupy subjektů oprávněných rozhodovat – byly významné pro Energetický regulační úřad, pro obchodní společnost E.ON Distribuce, a.s., pro Stavební úřad Bystřice pod Hostýnem.

O rozporu věděli všichni obžalovaní. Jiné, pravdivé zprávy, předloženy nebyly, které by odrážely realitu, samozřejmě i s přihlédnutím k tomu, že zde byly potíže s měřením v souvislosti s napětím, o kterém se hovořilo.

Všichni – zástupce Energetického regulačního úřadu, společnosti E.ON Distribuce, a.s. a Stavebního úřadu Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem - uvedli, že by nerozhodli tak, jak rozhodli, pokud by věděli, že revizní zprávy předstírají nějaký stav, který neodpovídá skutečnému, a to jenom proto, aby byl splněn požadavek na ně, aby bylo možné rozhodnout v komplexu všech požadavků. Je patrné, že zprávám byl dán význam zvláště v situaci kontrolní činnosti uvedených subjektů, v níž se nacházely.

Z materiálů, které soud posuzoval, je patrné, že jsou určité rozdíly v revizních zprávách P 93-1/10 a P93-2/2010, které obdržel Energetický regulační úřad a společnost E.ON po formální stránce. Je zřejmé, že Energetickému regulačnímu úřadu byly dodány 22. 12. 2010, až na základě výzvy k doplnění podkladů k žádosti ze dne 26. 11. 2010. Je zřejmé, že 30. 11. 2010 nemohl obžalovaný PXXXXX být na místě samém, zpracovat zprávy, předat je investorovi a ten je předložit společnosti E.ON. Zprávy dodané společností E.ON jsou bez údajů, které by osvědčovaly jejich předání investorovi. Bez opomenutí nemůže zůstat ani použitý v mnoha

pokračování

větech budoucí čas (je kombinován s časem přítomným, ale je zřejmé, že je to takto záměrné, aby bylo vytvořeno určité zdání toho, že jde o realitu). Z toho plyne, že revize nemohla být provedena koncem listopadu, úkony, které by musely být už hotové, nebyly.

Prověrka výroby elektřiny, kterou měla provést společnost E.ON 23. 12. 2010 – výsledkem je protokol o schválení výroby – podepsán Pavel HXXXXX a Mgr. ŠXXXXX. Uvádí se, že byly předloženy požadované doklady – PD, revizní zprávy, MPP, že vyvedení výkonu výroby je bez závad, podmínky pro obchodní měření odpovídají požadavkům provozovatele DS, uzamčení vypnutého stavu zajišťovacím zámekem je možné. Výsledky měření odpovídají stanoveným požadavkům – nevyplněno. Z toho je zřejmé, že to neprokazuje dokončení výroby elektřiny, že výroba je schopna 23. 12. 2010 vyrábět elektřinu a dodávat ji do distribuční soustavy. Pokud se opírá protokol o předložené materiály – zprávy – ty neodpovídaly skutečnosti.

Činnost zástupce Energetického regulačního úřadu, který objekt obhlédl přes plot, objektivně neprokazuje dokončenost výroby elektřiny. Přitom Energetickému regulačnímu úřadu byla známa situace obecně koncem roku 2010 v oblasti získání výhodných výkupních cen. Měl být rozhodně obezřetnější.

K rozhodnutí o povolení k předčasnému užívání stavby/její dokončené části. Je z 16. 12. 2010. Místní šetření, jak vyplynulo z toho, co uvedla svědkyně, ověřovala vizuálně soulad výroby se stavebním povolením, neprokazuje to, zda byla výroba k tomu dni schopna vyrábět elektřinu, zda byla výroba elektřiny schopna bezpečného provozu. Vůbec to neprokazovalo dokončenost výroby k 30. 11. 2010, kdy měly být vyhotoveny zprávy o revizích.

Svědkyně MXXXXX ze stavebního úřadu uvedla, že z hlediska bezpečnosti, by to v pořádku nebylo, pokud by věděla, že revizní zprávy nejsou řádně provedené. Rozhodnutí by pravděpodobně nevydala.

Je nutno uvést, že pro Energetický regulační úřad bylo rozhodnutí potřeba, stejně tak jako vše, co bylo požadováno.

Revidované zařízení, výroba, mělo být k 30. 11. 2010 schopno provozu, to nebylo, výroba nebyla dokončena. Zprávy nebyly zpracovány na základě řádně provedené revize dokončeného zařízení a závěry jimi prokazované nejsou pravdivé.

Ze zpracovaného znaleckého posudku a z výpovědi znalce ing. Květoslava MXXXXX u hlavního líčení 28. 2. t. r. (důkazní prostředky navržené obžalovaným Mgr. ŠXXXXX) vyplynulo, že fotovoltaická elektrárna byla k 28. 12. 2010 schopna bezpečného provozu, k momentu obhlídky objektu zaměstnancem Energetického regulačního úřadu a obžalovaný Mgr. ŠXXXXX argumentoval tím, že je pro správné rozhodnutí rozhodný stav k době rozhodnutí, jak to má vyplývat z odborných stanovisek, která jeho názor podporují. Podle stanoviska soudu je výpověď znalce jedním z důkazních prostředků, důkaz z ní plynoucí je hodnocen v kontextu s jinými důkazy. Je třeba uvést, že znalec byl obezřetný k závěru o schopnosti bezpečného provozu elektrárny k určitému momentu, k pár dnům před datem 28. 12. 2010 se k takovému hodnocení nepřiklonil, význam revizních zpráv vyzvedl, což nic nemění na tom, že revizní zprávy nesplňovaly, co splňovat měly v době, kdy byly předkládány subjektům, pro jejichž postup měly význam. Kdyby došlo na základě posledního důležitého úkonu dne 28. 12. k tomu, že by závěr znalce odpovídal skutečnosti, nic by to neměnilo na tom, že to tak nemuselo být, vůbec k takovému úkonu nemuselo dojít, bylo spoléháno na nejistou věc, proto bylo předkládáno potřebným subjektům k rozhodování to, co neodpovídalo realitě. Je možné si položit otázky - jednání by pak nebylo možno považovat za

pokračování

trestné? Vše by se zhojilo? Předkládané nepravdivé revizní zprávy by nebyly důležité, stejně jako předávací protokoly? Bylo by rozhodné to, že elektrárna je fakticky schopna produkce při bezpečném provozu?

Podle názoru soudu ke zhojení, k zániku trestní odpovědnosti by takovým způsobem nedošlo. V dané věci souhrn dílčích postupů nebyl podložen faktickým stavem.

V dané věci by mohla nastat úvaha, že ochrana trestněprávními prostředky nepřísluší subjektu, který se svým, ať již úmyslným, či nedbalostním jednáním, na podstatě trestné činnosti podílí, vytváří vztahy a podmínky, jež páchání trestné činnosti umožňují, případně se přímo trestné činnosti dopouští a domáhá se rozdělení z ní pocházejícího zisku.

Podle názoru soudu mohl být zaměstnanci Energetického regulačního úřadu, společnosti E.ON Distribuce, a.s. a Stavebního úřadu Městského úřadu v Bystřici pod Hostýnem pečlivější, avšak zřejmě pro ně nebyly vytvořeny pro to podmínky, jak to vyplynulo zejména z výpovědi svědka z Energetického regulačního úřadu. Nutno však vzít v potaz, že všichni vycházeli z toho, že jim byly předloženy požadované listiny, které měly pro ně význam, na jejichž správnost spoléhaly, přitom neodrážely realitu. Pokud by byl dostatek kvalifikace, zkušeností a času, mohli pracovníci přispět k odhalení úmyslně vyvolaných nedostatků ještě před rozhodnutím. To nemá vliv na protiprávnost jednání obžalovaného Mgr. ŠXXXXX a dalších obžalovaných, ani to, pokud by opravdu došlo k tomu, že by nastal stav dokončené elektrárny k momentu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu. To podle názoru soudu nemá vliv na již prokazatelně projevované podvodné jednání – jednání, které je trestné.

V dané věci s ohledem na její komplexní posouzení nejde dospět k závěru, když jednoznačně nevyplývá z dokazování, že vůbec ke konci roku došlo k dokončení elektrárny, že je v zájmu společnosti rozhodné dokončení elektrárny, že není rozhodné, že dílčími úkony docházelo k podvodnému jednání, že je třeba vyzvednout význam toho, že energie vyráběná fotovoltaickými elektrárnami nemá negativní dopad na životní prostředí, což je společensky prospěšné. Ono je ale společensky škodlivé, když obchodní společnost, která vychází z materiálů, o kterých nepochybuje, přitom jsou v rozporu se skutečností, poskytne určité výhody provozovateli takové elektrárny v podobě vyšších cen, které musí platit, i když jsou jí částečně pak vráceny a na tom se podílí spotřebitelé, vůči kterým je sporné, zda je to výhodné.

Nutno poukázat na to, že není možné v dané věci přeceňovat obsah výpovědi svědka KXXXXX, ani podceňovat jeho vědomosti o stavu výstavby elektrárny, je zřejmá snaha získat peníze, které mu podle jeho názoru náleží, což není neobvyklé. Výpověď svědka je hodnocena v komplexu s ostatními důkazy, které z důkazních prostředků vyplynuly.

Obžalovaní se dopustili trestné činnosti, pro kterou byla podána obžaloba, jsou v pozici spolupachatelů, jejich vzájemné působení bylo natolik potřebné, že je takové hodnocení příznačné. Organizační postavení obžalovaného Mgr. ŠXXXXX je v dané věci prokazatelné, přínos spoluobžalovaných je natolik potřebný, že v dané věci nelze jejich postavení hodnotit jako postavení pomocníků, nýbrž spolupachatelů. Společným jednáním, které je popsáno ve výroku rozsudku, spáchali zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Podstata podvodného jednání spočívá v tom, že byly rozhodujícím subjektům předkládány dokumenty, které neodpovídaly skutečnosti, byly přitom podkladem pro rozhodnutí subjektů, jinak by nebylo rozhodováno ve prospěch společnosti, která tím

pokračování

získávala finanční výhodu. Vše je podrobně popsáno v rozsáhlejší popisů skutku ve výroku rozsudku, kde je také uvedena výše škody přesahující kvalifikační hranici škody velkého rozsahu, začínající hranice je 5 mil. Kč, také je uvedena další možná vyčíslená škoda. Co bylo podkladem výpočtů, to je uvedeno výše. Z hlediska subjektivní stránky je patrné, že všichni usilovali o to, aby byla udělena licence do konce roku 2010 a tím pádem, aby společnost FVE 28 s.r.o. měla výhodnější ceny, elektrárna však nebyla dokončena, byly evidentně předkládány dokumenty, které nezobrazovaly skutečný stav, zejména výchozí revize byly nesprávné, předávací protokol neodpovídal skutečnosti, finančně nedošlo k vyrovnání, jak mělo, licence by nebyla udělena, kdyby Energetický regulační úřad nebyl uváděn v omyl, stavební úřad by rozhodně nevycházel ze špatných revizních zpráv, kterým věřil, přitom mu byly předloženy takové, které daný stav neodrážely, stejně tak společnost E.ON Distribuce, a.s., pokud by jí bylo známo, že revizní zprávy jsou vadné, tak by je nemohla vzít jako podklad pro svůj postup, což nevěděla a jako podklad je akceptovala. To nasvědčuje přímému úmyslu, podvodně vylákat prospěch. O nepřímém úmyslu není už vůbec pochyb, srozumění s uváděním nepravdivých skutečností vedoucích ke vzniku škody.

Je evidentní, z vyjádření obžalovaných a státního zástupce, z jakých důkazních prostředků soud vycházel, pokud jde o listinné důkazy. Je zřejmé, že vzal soud v potaz výpovědi obžalovaných, svědecké výpovědi svědků, kteří u hlavního líčení vypovídali a svědecké výpovědi přečtené. Jedná se o důkazní prostředky provedené ve věci po vyloučení předchozího předsedy senátu. Jde-li o listinné důkazy, je zřejmé, že byly předloženy všechny, které jsou uvedeny v písemně podané obžalobě, bylo vycházeno z těch, které byly předloženy stranami, a to jak obžalovanými, tak státním zástupcem. Znalecké posudky předložené obžalovaným Mgr. ŠXXXXX byly průběžně hodnoceny, což plyne z výše uvedených pasáží rozsudku. Soud také provedl zvukové záznamy, které však nebyly nijak zásadní. Je zřejmé, že svědek KXXXXX měl zájem o peníze, které mu byly dluženy, což však neznamená, že je nevěrohodný a vymyslel si nedokončení elektrárny, je také zřejmé, že obžalovaný PXXXXX byl pod určitým ekonomickým tlakem ze strany společnosti CES, potažmo J. SXXXXX.

Soud zvažoval, jaký druh trestu a v jaké výši má obžalovaným uložit. Přihlédl k povaze činu a k jeho závažnosti, k osobám obžalovaných, jejich osobním poměrům a možnostem jejich nápravy, k dosavadnímu způsobu života obžalovaných, k jejich chování po činu, ke snaze odstranit škodlivé následky činu. Soud též zvažoval účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaných.

Soud v dané věci přihlédl u všech obžalovaných k tomu, že dosud žili řádně, nebyli soudem trestáni, ohledně jejich chování před spácháním trestného činu nejsou zjištěny negativní poznatky. Obžalovaní pracují, využívají k tomu získaná vzdělání, starají se o své blízké.

Soud vzal v potaz to, co uvedl státní zástupce – u obžalovaného HXXXXX je to páchaní trestného činu pod tlakem ekonomické závislosti na obžalovaném Mgr. ŠXXXXX, stejně tak u obžalovaného PXXXXX – tlak ekonomické závislosti na společnosti CES, v rámci které byl úkolován fakticky svým nadřízeným. U obou také k určitému částečnému doznání některých okolností předmětné věci.

Nelze nevidět, že nyní elektrárna plní svou funkci. Stále na základě původně udělené licence, stejně nelze odhlédnout od toho, že Energetickému regulačnímu úřadu byla známa obecně situace, ve které se nacházel, měl tomu adekvátně zvolit kontrolní mechanismy, pokud jde o prohlídku na místě, kde se elektrárna nacházela. Neodhalení nedostatků se také týká činnosti

pokračování

pracovnice stavebního úřadu a opomenutí nedodělků a neprovedení měření se stalo u zástupce společnosti E.ON. To však nemá vliv na trestnost jednání obžalovaných, to nelze vzít v potaz jako takové okolnosti případu, na základě nichž by bylo možné ukládat všem tresty pod spodní hranici zákonné trestní sazby.

Jako přitěžující okolnost soud hodnotil u všech způsobení škody výrazněji přesahující základní hranici škody velkého rozsahu – která je 5 mil. Kč. Určitá korekce, ale jen určitá je dána nižším obohacením společnosti FVE 28 s.r.o. a také je přihlíženo k tomu, že část právního hodnocení jednání obžalovaných je ve stadiu pokusu.

U obžalovaného Mgr. ŠXXXXX soud hodnotí jako přitěžující okolnost to, že byl faktickým organizátorem, od něj se vše odvíjelo, na základě jeho požadavků se odvíjela činnost spoluobžalovaných, na které měl vliv, přitom Mgr. ŠXXXXX situaci předem promyslel, zejména on jednal ve zvýšené míře v porovnání k ostatním ziskuchtivě, měl nejbliže k penězům společnosti FVE 28 s.r.o.

V dané věci, což je ve prospěch obžalovaných, soud neopominul přece jenom to, že určitým způsobem k usnadnění realizace trestné činnosti vedla i činnost subjektů, které ve věci rozhodovaly, ne jednotlivých pracovníků, ale subjektů, které nevytvořily odpovídající podmínky pro adekvátní prověřování tvrzených skutečností, rozhodnutí by nebyla vydána, nebylo by vydáno to, co bylo prioritní - licence vydaná Energetickým regulačním úřadem.

Podle názoru soudu jsou úměrné tresty, které soud uložil, u dvou obžalovaných při ukládání pod spodní hranicí zákonné trestní sazby, individuálně odstupňované s přihlédnutím k tomu, co je již výše zmíněno.

Ukládání trestu odnětí svobody pod spodní hranicí zákonné trestní sazby je možné jen ve výjimečném případě, přihlíží se k okolnostem případu v době spáchání činu nebo k osobním poměrům obžalovaných v době ukládání trestu případně k tomu, zda je trestná činnost ve stadiu pokusu. Zákonná trestní sazba je v daném případě od pěti do deseti let.

Výjimečnou situaci v době rozhodování v osobních poměrech obžalovaných soud neshledal, nebylo o takových obžalovanými cokoli uváděno.

Bylo možné zvažovat okolnosti případu. Zde se soud ještě přiklonil k návrhu státního zástupce, zvážit je u obžalovaného Jiřího PXXXXX a Jiřího HXXXXX.

Okolnostmi případu pro ukládání trestu pod spodní hranicí nemohou být nedostatky v činnosti subjektů oprávněných k rozhodnutí, stejně tak jako souhrn dílčích polehčujících okolností, který je v dané věci omezen. K tomu soud přihlíží při ukládání trestu v rámci zákonem stanovené trestní sazby.

U obžalovaného PXXXXX soud vzal v potaz to, že byl v podstatě závislý na penězích od společnosti CES s.r.o., zprávy zpracoval v podstatě na základě zadaného úkolu Jaroslavem SXXXXX z této společnosti, dokazováním není vyloučeno, že tomu tak bylo.

U obžalovaného HXXXXX vzal soud v potaz to, že na něj vyvíjel obžalovaný Mgr. ŠXXXXX tlak prostřednictvím neproplacení zálohových plateb při výstavbě elektrárny jak při požadavku na vyhotovení revizních zpráv, tak při požadavku na podpis na předávacích protokolech.

V daném případě soud uložil obžalovanému PXXXXX trest odnětí svobody v trvání tři let, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání pěti let, také uložil trest peněžitý, protože snaha získat finanční výhodu u obžalovaného existovala, zároveň je stanoven náhradní trest odnětí svobody, pokud by nezaplatil peněžitý trest. Trest zákazu činnosti soud neuložil, je žádoucí, aby byl aktivní, aby byl aktivní v souladu se zákonem, aby měl možnost získávat peníze prací, jak tomu bylo dosud, bylo by příliš represivní, aby za jedno pochybení,

pokračování

byť trestné, ztratil způsob obživy ve své specializaci. Je předpoklad pro to, aby prokázal, že vybočil z jinak řádného profesního života, je také patrné, že projednání věci před soudem z hlediska prevence na uvedeného obžalovaného mělo vliv.

U obžalovaného HXXXXX soud uložil trest pod spodní hranici trestní sazby, a to v trvání čtyř let, pro jehož výkon ho zařadil do věznice s dozorem, je postačující, aby na něj bylo působeno v uvedeném typu věznice. Zároveň, snaha získat prospěch byla u obžalovaného dána, soud proto také uložil trest peněžitý a stanovil náhradní trest odnětí svobody. U obžalovaného je zřejmé, že se dopustil trestné činnosti v souvislosti s činností statutárního orgánu, proto soud uložil trest zákazu činnosti v postačující délce, jak je uvedeno ve výroku rozsudku, obžalovaný by neměl v postavení statutárního orgánu podléhat jakýmkoliv negativním vlivům. Vzhledem k tomu, že jeho působení bylo širší než obžalovaného PXXXXX, soud výkon trestu odnětí svobody podmíněně neodložil na zkušební dobu.

Obžalovanému JXXXXX bylo postačující uložit trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání pěti let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Okolnosti pro uložení trestu pod spodní hranici zákonné trestní sazby nebo pro zařazení do příznivějšího typu věznice nejsou zjištěny. U obžalovaného JXXXXX není zapotřebí, vzhledem k uložené výši trestu odnětí svobody, působit na něj trestem peněžitým, stejně tak jako trestem zákazu činnosti. Obživa obžalovaného JXXXXX je založena na úzké specializaci pracovní činnosti, která je základem pro uspokojování jeho potřeb a potřeb mu blízkých osob, soud se nedomnívá, že je v daném případě nutné ho omezit, zvláště s přihlédnutím k trestu odnětí svobody, který mu byl uložen.

Obžalovanému Mgr. ŠXXXXX soud uložil trest v trvání šesti let se zařazením do věznice s ostrahou, nejsou dány podmínky pro ukládání trestu pod spodní hranici zákonné trestní sazby, a to ani s přihlédnutím k okolnostem případu, ani s přihlédnutím k osobním poměrům, ani s přihlédnutím k tomu, že částečně bylo jednání ve stadiu pokusu, ve srovnání s jinými byl obžalovaný Mgr. ŠXXXXX v podstatě organizujícím článkem. V kombinaci s trestem odnětí svobody byl obžalovanému uložen trest peněžitý a stanoven trest náhradní, obžalovaný Mgr. ŠXXXXX jednal s cílem získat peníze v rozporu se zákonem, je předpoklad, že trest bude dobytý. Konkrétní výše profitu u obžalovaného Mgr. ŠXXXXX není známa, soud proto v dané věci tedy uložil trest peněžitý, ne propadnutí náhradní hodnoty, poměr spotřebovaného profitu a hodnoty nemovitosti není znám. Svou funkci splní kombinace trestů, které soud zvolil. U obžalovaného Mgr. ŠXXXXX byly splněny podmínky pro uložení trestu zákazu činnosti. Z dokazování vyplynula organizační pozice obžalovaného, z jeho funkce jednatele společnosti FV E 28 s.r.o. vyplynul i cíl získání výhody pro uvedenou společnost, bylo tedy adekvátní uložit trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu. Délka tří let je odpovídající, navíc počátek výkonu trestu zákazu činnosti nastává až po výkonu trestu odnětí svobody v příslušném typu věznice, trest odnětí svobody v trvání šesti let je výrazným trestem, dá se očekávat, že svou funkci splní, bylo by příliš represivní, pokud by soud ukládal delší trest zákazu činnosti. Tresty mají působit ve svém komplexu, svou funkci splní kombinace trestů, které soud zvolil, tímto způsobem naplní veškeré své funkce dostatečně.

K ochrannému opatření zabránil věci. Je patrné, že na účet společnosti FVE 28 s.r.o. byly zasilány peníze za vyfakturovanou výrobu elektřiny. Jedná se o účet u UniCreditBank, a.s. 2106928498/2700, na tom také byly peníze zajištěny. Druhý účet u této banky je rezervní

pokračování

dluhový. Účet u Komerční banky zrušen. Účet u Metropolitního spořitelního družstva není uvedené společnosti.

Je žádoucí, aby výnosy z trestné činnosti propadly ve prospěch státu. Je zřejmé obohacení společnosti, jak je to již v odůvodnění rozsudku zmíněno, škoda vůči společnosti E.ON Distribuce, a.s. ponížená o odvod z elektřiny ze slunečního záření, do této výše tedy se stanou peníze majetkem státu.

Soud nerozhodl o náhradě škody vůči společnosti E.ON Distribuce, a.s. takovým způsobem, aby konkrétnímu obžalovanému uložil povinnost v určité částce škodu nahradit, protože se společnosti E.ON Distribuce, a.s. řádně nepřipojila s nárokem na náhradu škody. V písemných materiálech od uvedené společnosti není uvedeno, po které ze stíhaných osob je škoda vyžadována a v jaké výši. Pouze je uvedeno, že společnost E.ON Distribuce, a.s. se připojuje k trestnímu řízení s náhradou škody. Nutno také uvést, že po formální stránce je poškozenou společností, škoda je vypočtena, její výši není pochyb, avšak z hlediska náhrady škody je situace komplikovanější, což plyne i z přípisu, v němž je popsáno, co od koho získává pro placení a po zaplacení, také nelze nevidět i určitý nedostatek v kontrolní činnosti při schválení výroby. Soud tedy zvolil variantu, ne že by vůbec nerozhodl o náhradě škody, ale společnost odkázal s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, protože další rozhodování by přesáhlo potřeby trestního řízení.

P o u č e n í : Proti rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení K Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím zdejšího soudu.

V této lhůtě musí být také odvolání odůvodněno, a to tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává být i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

V Brně dne 20. června 2014

JUDr. Dana Kancírová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Irena Pospíšilová

