

Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem

Národního odboje 1274, 400 85 Ústí nad Labem

e-mail: podatelna@ksz.unl.justice.cz tel.: 475 247 111 fax: 475 247 206 ID DS ua9aeqr

2 KZV 73/2006 – 2804

Krajský soud
Ústí nad Labem

O b ž a l o b a

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem podává podle § 176 odst. 1 tr. řádu obžalobu na obviněné

MUDr. Petra Gaertnera,

nar. [REDACTED], předsedu představenstva obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, bytem [REDACTED]
[REDACTED]

MUDr. Michala Martinka,

nar. [REDACTED], místopředsedu představenstva obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, bytem [REDACTED]

Ing. Miloše Prücknera,

nar. [REDACTED] člena představenstva obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, bytem [REDACTED]
[REDACTED] a

MUDr. Květoslavu Gaertnerovou,

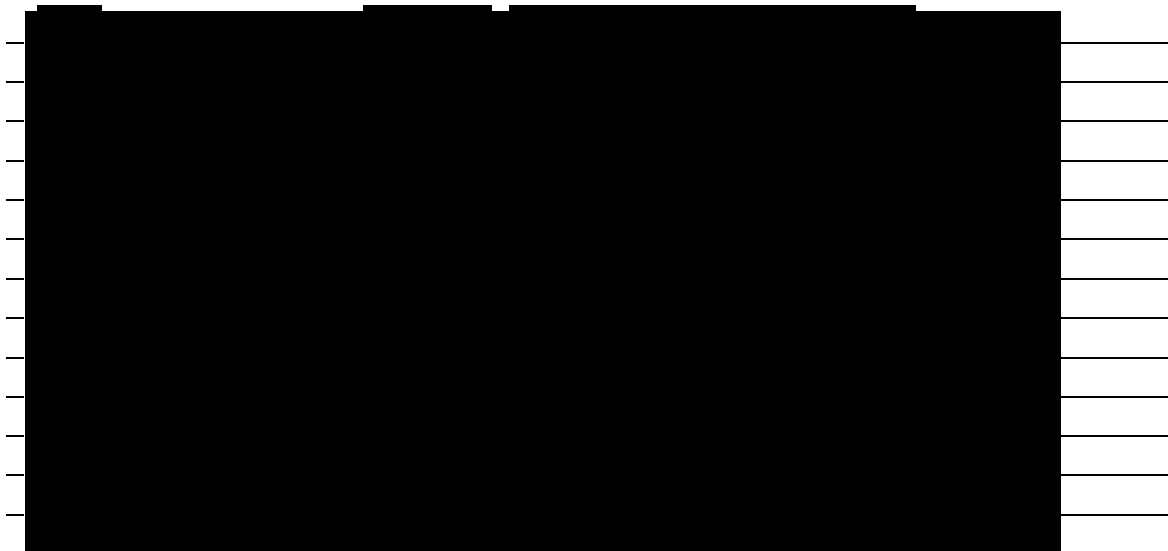
roz. Cangelovou, nar. [REDACTED], zaměstnanci obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, bytem [REDACTED]

ž e

I. obvinění MUDr. Petr Gaertner, MUDr. Michal Martinek a Ing. Miloš Prückner

1. společně a po předchozí vzájemné domluvě v době od 25. 5. 2000 do 23. 4. 2006 ve Vysočanech, okres Chomutov, v Teplé u Třebenic, okres Litoměřice, v Brně, v Luhačovicích, v Olomouci a na dalších místech České republiky, jako členové představenstva obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, IČ 25001710, se sídlem v Mostě, Moskevská 1/14, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch realizovali projekt pod označením Avalanche a od 1. 1. 2005 do 23. 4. 2006 jeho realitní divizi pod označením Avareal, když prostřednictvím stávajících členů projektu a dalších osob i za použití psychologických metod komunikační manipulace vylákali na základě písemných smluv o půjčce od poškozených, jakožto zájemců o vstup do projektu, částky ve výši 68.000,- Kč složené ve prospěch společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, a to pod záminkou příslibu zdánlivě rychlého a snadného zbohatnutí, jakož i zajištění pravidelného příjmu z vlastní činnosti a činnosti osob jimi do projektu nově přivedených, přičemž v době od 25. 5. 2000 do 2. 12. 2003 tak činili i pod záminkou příslibu spolehlivé garance vrácení půjčky ve výši 68.000,- Kč včetně smluvních úroků ve výši 0,5 % p.a., jakož i zhodnocení poskytnuté půjčky tím, že za část peněžních prostředků získaných formou půjčky zakoupí 2 zaknihované dluhopisy tzv. Stripsy, každý v nominální hodnotě 1.000,- USD, splatné za 20 let a následně je převedou na poškozené na základě smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva, dále poškozeným v době před uzavřením smlouvy o půjčce zamlčeli reálnou nepříznivou hospodářskou situaci společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ačkoli věděli, že společnost od roku 1998 nedosahovala žádného zisku a že současně nevyvíjela takové podnikatelské aktivity, na základě kterých by společnost mohla být v letech 2020 až 2026 schopna dostát svým závazkům vyplývajících z uzavřených smluv o půjčce a vrátit tak poškozeným věřitelům půjčky ve výši 68.000,- Kč včetně sjednaného smluvního úroku ve výši 0,5 % p.a., tedy celkem ve výši 74.800,- Kč, přičemž takto vylákali od 5851 níže uvedených poškozených peněžní prostředky v celkové výši 397.868.000,- Kč a způsobili jim tak škodu ve výši nejméně 437.654.800,- Kč včetně ušlého zisku,

poř. č.	smlouva o půjčce ze dne	jméno



t e d y:

- jiného obohatili tím, že někoho uvedli v omyl a zamlčeli podstatné skutečnosti a způsobili tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

2. společně a po předchozí vzájemné domluvě v úmyslu zastříit původ peněžních prostředků ve výši 908.978,40 USD, které jsou částí výnosu ze zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, kterého se obvinění dopustili tím, že v době od 25. 5. 2000 do 23. 4. 2006 ve Vysočanech, okres Chomutov, v Teplé u Třebenic, okres Litoměřice, v Brně, v Luhačovicích, v Olomouci a na dalších místech České republiky, jako členové představenstva obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, IČ 25001710, se sídlem v Mostě, Moskevská 1/14, podvodně vylákali na 5851 poškozených ve prospěch společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, peněžní prostředky v celkové výši 397.868.000,-Kč, jednali se záměrem vzbudit zdání, že peněžní prostředky ve výši 908.978,40 USD nejsou výnosem z jimi páchané trestné činnosti, když pod záminkou úhrady licenčních poplatků obchodní společnosti AVALANCHE International Ltd., se sídlem Athene House, The Broadway, Mill Hill, Londýn, vyplývající ze smlouvy o převzetí know-how uzavřené dne 15. 3. 2001 mezi obchodní společností RHINOCEROS, akciová společnost, zastoupené obviněnými MUDr. Petrem Gaertnerem a MUDr. Michalem Martinkem na straně jedné a obchodní společností AVALANCHE International Ltd., zastoupené Miltonem Philbertem na straně druhé,

převodli v době od 6. 9. 2001 do 22. 10. 2003 na základě příkazů k úhradě obviněného MUDr. Petra Gaertnera peněžní prostředky v celkové výši 908.978,40 USD z bankovního účtu společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, č. 171702568/0300 vedeného v Československé obchodní bance, a.s., na výlučně obviněnými ovládaný bankovní účet č. 58693006500 pod označením „AVALANCHE Int. Ltd.“, který dne 17. 5. 2001 založili obvinění MUDr. Petr Gaertner a MUDr. Michal Martinek v Burgenländische Anlage & Kredit Bank AG v Rohrbachu v Rakousku, a to v úmyslu vytvořit zdání, že se jedná o bankovní účet obchodní společnosti AVALANCHE International Ltd., přičemž k převodu peněžních prostředků v celkové výši 908.978,40 USD došlo na základě bezhotovostních plateb ze dne 6. 9. 2001 ve výši 48.600,- USD, dne 6. 9. 2001 ve výši 32.888,70 USD, dne 18. 9. 2001 ve výši 30.040,20 USD, dne 26. 9. 2001 ve výši 15.930,- USD, dne 15. 11. 2001 ve výši 16.259,40 USD, dne 15. 11. 2001 ve výši 48.600,- USD, dne 20. 11. 2001 ve výši 17.066,70 USD, dne 5. 12. 2001 ve výši 20.350,80 USD, dne 11. 1. 2002 ve výši 19.114,20 USD, dne 7. 3. 2002 ve výši 6.499,80 USD, dne 26. 4. 2002 ve výši 12.843,- USD, dne 2. 6. 2002 ve výši 14.445,90 USD, dne 2. 6. 2002 ve výši 15.156,- USD, dne 25. 7. 2002 ve výši 13.814,10 USD, dne 19. 9. 2002 ve výši 24.817,50 USD, dne 19. 9. 2002 ve výši 23.602,50 USD, dne 4. 10. 2002 ve výši 48.600,- USD, dne 29. 10. 2002 ve výši 48.600,- USD, dne 28. 11. 2002 ve výši 37.185,30 USD, dne 13. 1. 2003 ve výši 33.825,60 USD, dne 29. 1. 2003 ve výši 25.897,50 USD, dne 13. 2. 2003 ve výši 14.083,20 USD, dne 27. 2. 2003 ve výši 36.356,40 USD, dne 28. 3. 2003 ve výši 42.056,10 USD, dne 14. 5. 2003 ve výši 56.006,10 USD, dne 6. 6. 2003 ve výši 37.134,90 USD, dne 24. 7. 2003 ve výši 27.225,90 USD, dne 15. 8. 2003 ve výši 42.773,40 USD, dne 18. 9. 2003 ve výši 53.073,- USD, dne 22. 10. 2003 ve výši 46.132,20 USD,

následně v době od 3. 12. 2001 do 25. 4. 2006 byly uvedené peněžní prostředky postupně převedeny na základě příkazů k úhradě obviněného Ing. Miloše Prücknera z bankovní účtu č. 58693006500, který byl od 1. 10. 2005 z důvodu fúze bank veden pod č. 331-000167 v BKS Bank AG, na bankovní účet č. 58680056500, který obviněný Ing. Miloš Prückner založil v Burgenländische Anlage & Kredit Bank AG ve prospěch společnosti WELLTEN LIMITED se sídlem v Gibraltar, Suites 41/42, Victoria House, 26 Main Street, přičemž k převodu peněžních prostředků jako výnosu z trestné činnosti došlo na základě bezhotovostních plateb ze dne 3. 12. 2001 ve výši 15.000,- USD, dne 4. 3. 2002 ve výši 4.427,- USD, dne 6. 5. 2002 ve výši 1.350,- USD, dne 24. 6. 2002 ve výši 70.000,- USD, dne 2. 9. 2002 ve výši 1.892,- USD, dne 30. 9. 2002 ve výši 2.800,- USD, dne 31. 10. 2002 ve výši 42.200,- USD, dne 5. 12. 2002 ve výši 4.350,- USD, dne 9. 1. 2003 ve výši 54.000,- USD, dne 18. 2. 2003 ve výši

10.000,- USD, dne 18. 3. 2003 ve výši 16.000,- USD, dne 29. 4. 2003 ve výši 2.500,- USD, dne 20. 5. 2003 ve výši 2.900,- USD, dne 17. 6. 2003 ve výši 2.000,- USD, dne 4. 8. 2003 ve výši 274.000,- USD, dne 20. 11. 2003 ve výši 200.000,- USD, dne 17. 3. 2004 ve výši 6.500,- USD, dne 4. 4. 2005 ve výši 15.000,- USD, dne 4. 4. 2005 ve výši 15.000,- USD, dne 27. 6. 2005 ve výši 105.000,- USD, dne 7. 4. 2006 ve výši 50.000,- USD, dne 10. 4. 2006 ve výši 50.000,- USD, dne 10. 4. 2006 ve výši 50.000,- USD, dne 11. 4. 2006 ve výši 50.000,- USD, dne 13. 4. 2006 ve výši 10.000,- USD, dne 25. 4. 2006 ve výši 6.000,- USD,

a nakonec v době od 25. 6. 2002 do 27. 4. 2006 byly uvedené peněžní prostředky postupně převedeny na základě příkazů k úhradě obviněného Ing. Miloše Prücknera z bankovního účtu č. 58680056500, který byl od 1. 10. 2005 z důvodu fúze bank veden pod č. 331-000078 v BKS Bank AG, na bankovní účet č. 276267040287/0100 vedený v Komerční bance, a.s., jehož majitelem a jediným disponentem je obviněný Ing. Miloš Prückner, přičemž k převodu peněžních prostředků jako výnosu z trestné činnosti došlo na základě bezhotovostních plateb ze dne 25. 6. 2002 ve výši 80.000,- USD, dne 31. 10. 2002 ve výši 45.000,- USD, dne 9. 1. 2003 ve výši 60.000,- USD, dne 21. 3. 2003 ve výši 15.000,- USD, dne 4. 8. 2003 ve výši 274.000,- USD, dne 20. 11. 2003 ve výši 200.000,- USD, dne 27. 6. 2005 ve výši 90.000,- USD, dne 7. 4. 2006 ve výši 50.000,- USD, dne 10. 4. 2006 ve výši 50.000,- USD, dne 10. 4. 2006 ve výši 50.000,- USD, dne 11. 4. 2006 ve výši 50.000,- USD, dne 27. 4. 2006 ve výši 15.000,- USD, čímž se do majetkové dispozice obviněného Ing. Miloše Prücknera dostaly peněžní prostředky ve výši 908.978,40 USD, tedy nejméně ve výši 20.834.693,90, které jsou výnosem z trestné činnosti, avšak obviněným Ing. Milošem Prücknerem deklarovány jako půjčka od společnosti WELLTEN LIMITED,

t e d y:

- zastírali původ jiného majetkového prospěchu získaného trestnou činností s cílem vzbudit zdání, že takový prospěch byl nabyt v souladu se zákonem a takovým činem získali prospěch velkého rozsahu,

3. společně a po předchozí vzájemné domluvě jako členové představenstva obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, IČ 25001710, se sídlem v Mostě, Moskevská 1/14, v úmyslu protiprávně disponovat s peněžními prostředky společnosti, které byly zajištěny ve výši 15.370.958,- Kč na účtu č. 195039094/0300 vedeném v Československé

obchodní bance, a.s., jako náhradní hodnota odpovídající výnosu z trestné činnosti na základě usnesení policejního orgánu Služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR, Útvar odhalování nelegálních výnosů a daňové kriminality podle § 79f tr. řádu ve spojení s § 79a odst. 1 tr. řádu ze dne 22. 8. 2006 ČTS:FIPO-1/UL-ND-2005, s právní mocí dne 5. 10. 2006, a ve výši 1.030.454,26 Kč na účtu č. 195927370237/0100 vedeném v Komerční bance, a.s., jako náhradní hodnota odpovídající výnosu z trestné činnosti na základě usnesení státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí na Labem ze dne 22. 8. 2006 č. j. 2 KZN 651/2005-117, s právní mocí dne 2. 10. 2006, když věděli o zákazu disponovat s peněžními prostředky na uvedených bankovních účtech až do částky ve výši 397.936.000,-Kč s příslušenstvím, jakož i o možnosti postihnout zajištěné peněžní prostředky výkonem rozhodnutí pro pohledávky státu, obviněný Ing. Miloš Prückner v době od 25. 8. 2006 do 6. 12. 2010 a obvinění MUDr. Petr Gaertner a MUDr. Michal Martinek v době od 8. 2. 2007 do 6. 12. 2010 neučinili žádná opatření, aby společnost plnila své zákonné povinnosti a odváděla daň z přidané hodnoty, daň z příjmu právnických osob, uhradila pokuty uložené ve správním řízení, zálohy na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků a odvody pojistného na sociální zabezpečení za zaměstnance obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ačkoli věděli, že společnost měla dostatek jiných finančních prostředků k úhradě výše uvedených povinných plateb, přičemž tímto úmyslně vyvolali situaci, kdy z důvodu neuhrazených výkazů nedoplatků byl nařízen výkon rozhodnutí na základě níže uvedených exekučních příkazů Finančního úřadu v Mostě

- č.j. 140064/06/206940/6677 ze dne 4. 12. 2006 na částku ve výši 1.552.981,-Kč s příslušenstvím,
- č. j. 810/07/206940/6677 ze dne 4. 1. 2007 na částku ve výši 659.135,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 21971/07/206940/6677 ze dne 22. 2. 2007 na částku ve výši 97.334,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 36413/07/206940/6670 ze dne 21. 3. 2007 na částku ve výši 273.185,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 51474/07/206940/6677 ze dne 16. 4. 2007 na částku ve výši 407.314,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 65355/07/206940/6677 ze dne 30. 5. 2007 na částku ve výši 442.546,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 82879/07/206940/6677 ze dne 31. 7. 2007 na částku ve výši 349.300,-Kč s příslušenstvím,

- č.j. 97963/07/206940/6677 ze dne 26. 9. 2007 na částku ve výši 1.168.944,-Kč s příslušenstvím,
- č. j. 113078/07/206940/6677 ze dne 31. 10. 2007 na částku ve výši 525.290,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 1682/08/206940/6677 ze dne 8. 1. 2008 na částku ve výši 1.362.677,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 20137/08/206940/6677 ze dne 18. 2. 2008 na částku ve výši 182.117,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 56838/08/206940/6677 ze dne 23. 4. 2008 na částku ve výši 699.703,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 66252/08/206940/6677 ze dne 26. 5. 2008 na částku ve výši 113.722,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 71967/08/206940/6677 ze dne 16. 6. 2008 na částku ve výši 383.869,-Kč s příslušenstvím
- č.j. 87244/08/206940/6677 ze dne 18. 8. 2008 na částku ve výši 722.435,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 91758/08/206940/6677 ze dne 5. 9. 2008 na částku ve výši 125.214,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 101723/08/206940/6677 ze dne 7. 10. 2008 na částku ve výši 516.609,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 114204/08/206940/6677 ze dne 24. 11. 2008 na částku ve výši 814.285,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 1004/09/206940506677 ze dne 7. 1. 2009 na částku ve výši 312.146,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 12361/09/206940506677 ze dne 4. 2. 2009 na částku ve výši 173.727,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 34949/09/206940506677 ze dne 26. 3. 2009 na částku ve výši 340.406,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 52944/09/206940506677 ze dne 6. 5. 2009 na částku ve výši 232.807,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 78681/09/206940506677 ze dne 4. 8. 2009 na částku ve výši 467.593,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 98524/09/206940506677 ze dne 8. 10. 2009 na částku ve výši 509.475,-Kč s příslušenstvím,

- č.j. 41815/10/206940505312 ze dne 31. 3. 2010 na částku ve výši 445.115,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 58808/10/206940505312 ze dne 13. 5. 2010 na částku ve výši 1.924.997,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 124561/10/206940505312 ze dne 6.12.2010 na částku ve výši 1.411.515,- Kč s příslušenstvím,

a níže uvedených exekučních příkazů Okresní správy sociálního zabezpečení v Mostě

- č.j. 26005-220-9010-2374-07/NWE/EPP/42 ze dne 16. 2. 2007 na částku ve výši 251.241,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 26005-220-9010-12665-07/NWE/EPP/396 ze dne 25. 5. 2007 na částku ve výši 313.913,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 26005-220-9010-22313-07/NWE/EPP/1047/07 ze dne 5. 9. 2007 na částku ve výši 217.818,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 26005-220-9010-1080-08/NWE/EPP/1754/07 ze dne 15. 1. 2008 na částku ve výši 222.517,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 26005-220-9010-5319-08/NWE/EPP/310/08 ze dne 3. 3. 2008 na částku ve výši 248.130,-Kč s příslušenstvím,
- č.j. 26005-220-9010-11416-08/NWE/EPP/769/08 ze dne 12. 5. 2008 na částku ve výši 254.996,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 26005/220/9010/19.08.08/19485/WN/EP/1425 ze dne 15. 9. 2008 na částku ve výši 202.338,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 26005/220/9010/27.11.08/29169/WN/EP/2495 ze dne 18. 12. 2008 na částku ve výši 86.327,- Kč s příslušenstvím,

a následně i provedeny exekuční úhrady v celkové výši 17.631.504,71 Kč na účtech č. 195039094/0300 a 195927370237/0100, čímž obvinění prostřednictvím jimi záměrně vyvolané daňové exekuce odčerpali peněžní prostředky zajištěné pro účely trestního řízení jako náhradní hodnota odpovídající výnosu z trestné činnosti a zmařili tak výkon usnesení policejního orgánu podle 79f tr. řádu ve spojení s § 79a odst. 1 tr. řádu ze dne 22. 8. 2006 ČTS:FIPO-1/UL-ND-2005 a usnesení státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem ze dne 22. 8. 2006 č. j. 2 KZN 651/2005-117,

t e d y:

- zmařili výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že odstranili věc, které se takové rozhodnutí týká,

II. obviněná MUDr. Květoslava Gaertnerová

4. jako zmocněnec obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, IČ 25001710, se sídlem v Mostě, Moskevská 1/14, oprávněná činit jménem společnosti veškeré právní úkony na základě písemné generální a časově neomezené plné moci ze dne 24. 8. 2006 udělené jí představenstvem společnosti, zastoupené obviněným MUDr. Petrem Gaertnerem, v úmyslu protiprávně disponovat s peněžními prostředky společnosti, které byly zajištěny ve výši 15.370.958,- Kč na účtu č. 195039094/0300 vedeném v Československé obchodní bance, a.s., jako náhradní hodnota odpovídající výnosu z trestné činnosti na základě usnesení policejního orgánu Služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR, Útvar odhalování nelegálních výnosů a daňové kriminality podle § 79f tr. řádu ve spojení s § 79a odst. 1 tr. řádu ze dne 22. 8. 2006 ČTS:FIPO-1/UL-ND-2005, s právní mocí dne 5. 10. 2006, a ve výši 1.030.454,26 Kč na účtu č. 195927370237/0100 vedeném v Komerční bance, a.s., jako náhradní hodnota odpovídající výnosu z trestné činnosti na základě usnesení státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí na Labem ze dne 22. 8. 2006 č. j. 2 KZN 651/2005-117, s právní mocí dne 2. 10. 2006, když věděla o zákazu disponovat s peněžními prostředky na uvedených bankovních účtech až do částky ve výši 397.936.000,-Kč s příslušenstvím, jakož i o možnosti postihnout zajištěné peněžní prostředky výkonem rozhodnutí pro pohledávky státu, v době od 25. 8. 2006 do 7. 2. 2007 jako osoba pověřená řízením a vedením společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, neučinila žádná opatření, aby společnost odváděla daň z přidané hodnoty, hradila zálohy na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků a odvody pojistného na sociální zabezpečení za zaměstnance obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, dále se v době od 26. 9. 2006 do 6. 12. 2010 jako zmocněnec společnosti účastnila jednání u Finančního úřadu v Mostě a Okresní správy sociálního zabezpečení v Mostě, byla jí doručována rozhodnutí, osobně přebírala exekučního příkazy a namísto se vzdávala opravných prostředků proti vydaným exekučním příkazům, když v písemném podání ze dne 12. 10. 2006 doručeném Okresní správě sociálního zabezpečení v Mostě, v písemném podání ze dne 26. 9. 2006 doručeném Finančnímu úřadu v Mostě, jakož i dne 13. 12. 2006 osobně na Finančním úřadu v Mostě nepravdivě sdělila, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, nemůže hradit povinné zákonné platby

z důvodu zajištění peněžních prostředků společnosti ze strany státního zástupce a současně poukázala na zákonnou možnost Finančního úřadu v Mostě a Okresní správy sociálního zabezpečení v Mostě postihnout výkonem rozhodnutí zajištěné peněžní prostředky společnosti na účtu č. 195039094/0300, dále dne 3. 12. 2010 osobně na Finančním úřadě v Mostě sdělila, že na účtu č. 195039094/0300 není dostatek peněžních prostředků za účelem realizace výkonu exekučního příkazu ze dne 29. 11. 2010 č.j. 122685/10/206940505312, avšak výkonem rozhodnutí lze postihnout zajištěné peněžní prostředky společnosti na účtu č. 195927370237/0100, ačkoli věděla, že společnost měla dostatek jiných finančních prostředků k úhradě výše uvedených povinných plateb, přičemž tímto úmyslně vyvolala situaci, kdy z důvodu neuhrazených výkazů nedoplatků byl nařízen výkon rozhodnutí na základě níže uvedených exekučních příkazů Finančního úřadu v Mostě

- č.j. 140064/06/206940/6677 ze dne 4. 12. 2006 na částku ve výši 1.552.981,- Kč s příslušenstvím,
- č. j. 810/07/206940/6677 ze dne 4. 1. 2007 na částku ve výši 659.135,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 21971/07/206940/6677 ze dne 22. 2. 2007 na částku ve výši 97.334,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 36413/07/206940/6670 ze dne 21. 3. 2007 na částku ve výši 273.185,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 51474/07/206940/6677 ze dne 16. 4. 2007 na částku ve výši 407.314,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 65355/07/206940/6677 ze dne 30. 5. 2007 na částku ve výši 442.546,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 82879/07/206940/6677 ze dne 31. 7. 2007 na částku ve výši 349.300,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 97963/07/206940/6677 ze dne 26. 9. 2007 na částku ve výši 1.168.944,- Kč s příslušenstvím,
- č. j. 113078/07/206940/6677 ze dne 31. 10. 2007 na částku ve výši 525.290,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 1682/08/206940/6677 ze dne 8. 1. 2008 na částku ve výši 1.362.677,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 20137/08/206940/6677 ze dne 18. 2. 2008 na částku ve výši 182.117,- Kč s příslušenstvím,

- č.j. 56838/08/206940/6677 ze dne 23. 4. 2008 na částku ve výši 699.703,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 66252/08/206940/6677 ze dne 26. 5. 2008 na částku ve výši 113.722,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 71967/08/206940/6677 ze dne 16. 6. 2008 na částku ve výši 383.869,- Kč s příslušenstvím
- č.j. 87244/08/206940/6677 ze dne 18. 8. 2008 na částku ve výši 722.435,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 91758/08/206940/6677 ze dne 5. 9. 2008 na částku ve výši 125.214,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 101723/08/206940/6677 ze dne 7. 10. 2008 na částku ve výši 516.609,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 114204/08/206940/6677 ze dne 24. 11. 2008 na částku ve výši 814.285,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 1004/09/206940506677 ze dne 7. 1. 2009 na částku ve výši 312.146,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 12361/09/206940506677 ze dne 4. 2. 2009 na částku ve výši 173.727,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 34949/09/206940506677 ze dne 26. 3. 2009 na částku ve výši 340.406,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 52944/09/206940506677 ze dne 6. 5. 2009 na částku ve výši 232.807,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 78681/09/206940506677 ze dne 4. 8. 2009 na částku ve výši 467.593,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 98524/09/206940506677 ze dne 8. 10. 2009 na částku ve výši 509.475,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 41815/10/206940505312 ze dne 31. 3. 2010 na částku ve výši 445.115,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 58808/10/206940505312 ze dne 13. 5. 2010 na částku ve výši 1.924.997,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 124561/10/206940505312 ze dne 6.12.2010 na částku ve výši 1.411.515,- Kč s příslušenstvím,

a níže uvedených exekučních příkazů Okresní správy sociálního zabezpečení v Mostě

- č.j. 26005-220-9010-2374-07/NWE/EPP/42 ze dne 16. 2. 2007 na částku ve výši 251.241,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 26005-220-9010-12665-07/NWE/EPP/396 ze dne 25. 5. 2007 na částku ve výši 313.913,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 26005-220-9010-22313-07/NWE/EPP/1047/07 ze dne 5. 9. 2007 na částku ve výši 217.818,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 26005-220-9010-1080-08/NWE/EPP/1754/07 ze dne 15. 1. 2008 na částku ve výši 222.517,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 26005-220-9010-5319-08/NWE/EPP/310/08 ze dne 3. 3. 2008 na částku ve výši 248.130,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 26005-220-9010-11416-08/NWE/EPP/769/08 ze dne 12. 5. 2008 na částku ve výši 254.996,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 26005/220/9010/19.08.08/19485/WN/EP/1425 ze dne 15. 9. 2008 na částku ve výši 202.338,- Kč s příslušenstvím,
- č.j. 26005/220/9010/27.11.08/29169/WN/EP/2495 ze dne 18. 12. 2008 na částku ve výši 86.327,- Kč s příslušenstvím,

a následně i provedeny exekuční úhrady v celkové výši 17.631.504,71 Kč na účtech č. 195039094/0300 a 195927370237/0100, čímž obviněná prostřednictvím jí záměrně vyvolané daňové exekuce odčerpala peněžní prostředky zajištěné pro účely trestního řízení jako náhradní hodnota odpovídající výnosu z trestné činnosti a zmařila tak výkon usnesení policejního orgánu podle 79f tr. řádu ve spojení s § 79a odst. 1 tr. řádu ze dne 22. 8. 2006 ČTS:FIPO-1/UL-ND-2005 a usnesení státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem ze dne 22. 8. 2006 č. j. 2 KZN 651/2005-117,

t e d y:

- zmařila výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že odstranila věc, které se takové rozhodnutí týká,

t í m s p á c h a l i:

I. obvinění MUDr. Petr Gaertner, MUDr. Michal Martinek a Ing. Miloš Prückner

- zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku (ad 1.),
- trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 252a odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona ve znění účinném do 30. 6. 2006 (ad 2.),
- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku (ad 3.),

II. obviněná MUDr. Květoslava Gaertnerová

- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku (ad 4.).

N a v r h u j i u h l a v n í h o l í č e n í :

1) **slyšet jako svědka:** Hanu Kovářovou č.l. 2041 – 2045, 2049 – 2052, Bc. Hanu Fictumovou č.l. 2063 – 2065, Janu Kohoutovou č.l. 2069 – 2071, Ing. Veroniku Kučerovou č.l. 2075 – 2078, Karla Šťastného č.l. 2082 – 2086, PhDr. Pavla Marouše č.l. 2090 – 2093, Bohuslava Gaertnera č.l. 2098 – 2101, Hanu Jáhenovou č.l. 2108 – 2111, 2114 – 2118, Ing. Petra Tobolíka č.l. 2123 – 2129, 2135 – 2139, Mgr. Tomáše Kafku č.l. 2201 – 2210, Mgr. Jaroslavu Tůmovou č.l. 2219 – 2225, Ing. Marka Tůmu č.l. 2229 – 2234, Ing. Pavla Jaroše č.l. 2238 – 2244, Petra Jaroše č.l. 2247 – 2253, Michala Šulce č.l. 2269 – 2275, MUDr. Luboše Říhu č.l. 2280 – 2285, Marcelu Říhovou č.l. 2292 – 2294, PaedDr. Lívii Kmeťovou č.l. 2301 – 2305, Luboše Maršála č.l. 2691 – 2698, Ing. Alexandra Fajkuse č.l. 4178 – 4184, Mgr. Jaroslavu Hvězdovou č.l. 9110 – 9118, Jindřicha Jordána č.l. 16493 – 16499, Petra Jirčíka č.l. 26961 – 26967, Jaromíra Maška č.l. 28025 – 28031, Antonína Soukupa č.l. 28932 – 28939, Miroslava Zaccpálka č.l. 32354 – 32360, Jiřího Staška č.l. 92051-92058, Dezidera Petroviče č.l. 659-771, 22946-23031, JUDr. Jiřího Brože č.l. 6163-6221, Ludmilu Kyselkovou č.l. 15061-15096, Jitku Drdovou č.l. 20014-20034, Libora Pleška č.l. 31067-31085, Břetislava Kelnara č.l. 31243-31272, Jiřinu Homolovou č.l. 31304-31345, Ing. Mojmíra Neuschla č.l. 31346-31374, Milana Pečinku č.l. 31495-31522, Marii Poláškovou č.l. 31635-31675, Bohumíra Pustku č.l. 20933-20939, Viléma Galčana č.l. 21263-21272, Magdu Vašínkovou č.l. 22063-22098, Vladislava Kryške č.l. 22374-22413, Zbyňka Taube č.l. 23186-23204, Jana Pekárka č.l. 24418-24452, Mariana Sinkovicze č.l. 26139-26189, Bedřicha Tošera č.l. 28961-28971, Mgr. Hynka Marečka č.l. 34492-34558, Miloše Suka č.l. 39429-39448, Mgr. Augustína Valko č.l. 42642-42650, Miroslavu Macečkovou č.l. 42985-42990, Miroslavu Bazalovou č.l. 48979-49003, Vítězslava Kloudu č.l. 52280-52308, Vladimíra Lenička č.l. 55064-55077, Petra Zadražila č.l. 58871-58907, JUDr. Jana Jaroše č.l. 61603-61627, Ondřeje Štěrβάka č.l. 62745-62788, Mojmíra Nováka č.l. 64479-64527, Šárku Berzovou č.l. 66809-66815, Jiřího Týře č.l. 78511-78520, Petra Novotného č.l. 79382-79390, Marii Krejčovou č.l. 80080-80095, Ing. Radku Meleckou č.l. 83322-83345, Janu Kůstkovou č.l. 86788-86809, Prof. PhDr. Karla Čepičku, CSc. č.l. 89045-89072, RNDr. Miroslavu Němcovou č.l. 91914-91930, Tomáše Viktorina č.l. 94688-94717, Mgr. Vojtěcha

Pokorného č.l. 94803-94835, Doc. PhDr. Vlastu Čepičkovou, CSc. č.l. 99656-99661, Milana Bureše č.l. 103841-103862, Jana Hübnera č.l. 103986-104006, Dagmaru Svobodovou č.l. 104486-104507, Ing. Eduarda Kozáčíka č.l. 111414 – 111417,

2) **číst** za podmínek uvedených v § 211 odst. 1, 6 tr. řádu protokoly o výsledku a úřední záznamy o podaném vysvětlení poškozených uvedených ve výrokové části obžaloby pod č. 1 až 5851,

3) **číst** podle § 211 odst. 5 tr. řádu znalecký posudek Ing. Jiřího Bernátika, znalce z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, znalecké posudky č. 36/2007, 37/2007, 37/2008, 31/2012, 4/2009, 47/2009, 40/2008, 5/2008, 3/2009, 7/2009, 8/2009, 9/2009, 10/2009, 11/2009, 12/2009, 13/2009, 16/2009, 18/2009, 19/2009 znaleckého ústavu A – Consult plus, spol. s r.o., z oboru ekonomika s rozsahem znaleckého oprávnění pro ceny a odhady nemovitostí, movitého majetku včetně dopravních prostředků, cenných papírů, znalecký posudek Jiřího Vondráka, znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady šperků, drahých kovů a kamenů a znalecký posudek Ing. Jana Janky, znalce z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika (vše v příloze č. 1 vyšetřovacího spisu),

4) **slyšet** znalce PhDr. Slavomila Hubálka ke znaleckému posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie na č.l. 106827 – 106852, znalkyni Doc. Ing. Ivanu Faltovou Leitmanovou, CSc., ke znaleckému posudku z oboru ekonomika, odvětví řízení, plánování a organizace ekonomiky, specializace financování organizací a podniků na č.l. 106899 – 106907, a znalkyni Ing. Vlastu Vagnerovou ke znaleckým posudkům č. 12/2005, 15/2009 a 1/2012 z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence (příloha č. 1 vyšetřovacího spisu),

5) **číst** podle § 213 odst. 2 tr. řádu: trestní oznámení Marka Tošila č.l. 1 – 3, 6, 11 – 12, 35, trestní oznámení Ing. Jiřího Šáška č.l. 38 – 48, 51 – 54, 59, trestní oznámení Leška Sznepky č.l. 67 – 72, trestní oznámení Alana Rampáčka č.l. 86 – 93, trestní oznámení Jana Tyráčka č.l. 101 – 102, trestní oznámení Bohuslava Langeru č.l. 107 – 114, trestní oznámení Vratislava Richtera č.l. 131 – 138, 156, 159, trestní oznámení Mgr. Martina Červeného č.l. 181 – 184, trestní oznámení Ing. Miloše Kormundy č.l. 318 – 326, trestní oznámení Hany Holubinkové č.l. 338 – 345, 361 – 365, 380 – 383, trestní oznámení Kristýny Setvákové č.l. 388 – 394, pozvánku na prezentaci projektu Avalanche č.l. 596, trestní oznámení Ing. Ludka Šťůraly č.l. 605 – 610, trestní oznámení Milana Hamzy č.l. 614 – 634, trestní oznámení Dezidera Petroviče č.l. 661 – 669, 677 – 682, 748, společné trestní oznámení Jany Smrčkové, Otakara Novotného, Ing. Blanky Bešťákové a Pavla Kamenického č.l. 773 – 774, trestní oznámení Ing. Tomáše Zárybnického č.l. 780 – 785, trestní oznámení Ing. Pavla Kutičky (nyní Kaisera) č.l. 793 – 806, trestní oznámení Šárky Kubesové č.l. 814 – 820, trestní oznámení Anny Hudečkové č.l. 877 – 878, 883 – 890, trestní oznámení Ivy Doušové č.l. 1140 – 1160, výzvy k vydání věci ze dne 14. 1. a 15. 12. 2005, 20. 1., 24. 3., 2. 5., 29. 8., 23. 10., 21. 11., 24. 11. a 6. 12. 2006, 15. 1. 2007, 4. 11. 2010, 14. 11. 2006, 27. 2. 2007 č.l. 105596, 105600, 105608, 105631, 105635, 105637, 105642 – 105643, 105653 – 105656,

105658 – 1056659, 105661, 106167, 106174, seznamy předané účetní a daňové dokumentace společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 16. 2., 23. 2. a 1. 7. 2005, 6. 1., 11. 9. a 8. 11. 2006 č.l. 105597 – 105598, 105602, 105605, 105640 – 105641, 105644, výpisy z klientských účtů č.l. 105611 – 105630, sdělení společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 7. 4. 2006, 2. 5. 2006, 9. 3. 2007 č.l. 105633 – 105634, 105660, 105662, 106175, protokol o vydání věci ze dne 29. 8. 2006 č.l. 105638, protokol o provedení prohlídky jiných prostor ze dne 2. 5. 2006 včetně protokolů o soupisu zajištěných věcí č.l. 105664 – 105926, protokol o provedení prohlídky jiných prostor ze dne 22. 2. 2007 včetně fotodokumentace č.l. 105928 – 105939, protokol o provedení prohlídky jiných prostor ze dne 2. 2. 2011 včetně fotodokumentace a protokolu o soupisu zajištěných věcí č.l. 105952 – 106032, 106043 – 106048, smlouvu o nájmu nebytových prostor ze dne 1. 12. 2006 č.l. 106038, zprávu zástupce ČAK ze dne 8. 2. 2011 č.l. 106058 – 106059, předávací protokoly č.l. 106182 – 106184, 106193 – 106194, 106253 – 106254, 106256 – 106263, 106333, protokol o provedení prohlídky jiných prostor ze dne 24. 5. 2007 č.l. 106190 – 106191, protokoly o provedení domovních prohlídek ze dne 24. 8. 2006 včetně fotodokumentace a protokolů o vydání či odnětí věci č.l. 106315 – 106327, 106421 – 106441, 106686 – 106700, analýzy bankovních účtů č.l. 106939 – 106944, 106978 – 106993, 111463, zprávy UniCredit Bank Czech Republic, a.s., s přílohami č.l. 106949 – 106975, zprávy Státního zastupitelství Eisenstadt č.l. 1069995 – 106996, 107062 – 107063, 107500 – 107501, zprávy BKS Bank AG č.l. 107068 – 107070, 107073 – 107075, 107088 – 107090, 107575, 107595, 107723, formulář k založení účtu č. 58693006500 č.l. 107060 107061, 107076 – 107077, plnou moc společnosti WELLTEN LIMITED ze dne 6. 3. 2002 č.l. 107385 – 107386, listiny ke společnosti AVALANCHE International Ltd. z rejstříku Companies House č.l. 107767 – 107782, zkrácené finanční výkazy společnosti AVALANCHE International Ltd. č.l. 107864 – 107904, daňová přiznání společnosti AVALANCHE International Ltd. č.l. 107931 – 107947, zprávu Metropolitní policie Londýn č.l. 107948 – 107950, analýzu bankovních účtů společnosti AVALANCHE International Ltd. a WELLTEN LIMITED č.l. 107951 – 107960, analýzu obrátů AVALANCHE International Ltd. č.l. 107961 – 107962, zápisy o jednání dozorčí rady společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, č.l. 108356 – 108382, stanovy společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, č.l. 108415 – 108426, 108445 – 108457, zápisy z jednání náhradní valné hromady společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, č.l. 108435 – 108439, 108459 – 108474, 108477 – 108485, 108510 – 108517, 108520 – 108527, seznam akcionářů č.l. 108488, 108518, zápisy o jednání představenstva společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, č.l. 108529 – 108546, 108565 - 108587, 108691 – 108695, 108730 – 108764, 108747 – 108748, 108813, 108820, 108823, usnesení Policie ČR podle § 159a odst. 1 tr. řádu ze dne 20. 5. 2003 č.l. 108556 – 108561, usnesení Policie ČR podle § 159a odst. 1 tr. řádu ze dne 8. 6. 2004 č.l. 108735 – 108738, komisionářkou smlouvu ze dne 5. 6. 2000 č.l. 108758 – 108 761, program valného hromady společnosti ze dne 20. 7. 2006 č.l. 108825, smlouvu o smlouvě budoucí ze dne 15. 4. 2000 č.l. 108827 – 108840, smlouvu o převzetí know – how ze dne 15. 3. 2001 č.l. 108841 – 108850, faktury a účetní doklady č. l. 108851 – 108867, rozhodnutí Ministerstva financí ČR ze dne 30. 6. 2006 č.l. 108868, zprávy auditorů za roky 1998 až 2010 č.l. 108869 – 108916, 109418 – 109420,

zprávy OSSZ Most č.l. 108941, 108983, výkazy nedoplatků, výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě a exekuční příkazy vystavené OSSZ Most č.l. 108942 – 108971, 108984 – 109023, plnou moc ze dne 24. 8. 2006 č.l. 108972, 109045, sdělení MUDr. Gaertnerové ze dne 12. 10. 2006 č.l. 108973, zprávy Finančního úřadu v Mostě č.l. 109039 – 109044, 109059 – 109062, protokol o ústním jednání ze dne 13. 12. 2006 č.l. 109046 – 109048, úřední záznam ze dne 3. 12. 2010 č.l. 109049, sdělení obviněné MUDr. Gaertnerové ze dne 26. 9. 2006 s přílohami č.l. 109050 – 109058, výkazy nedoplatků, exekuční příkazy a vyrozumění o právní moci vystavené Finančním úřadem v Mostě č.l. 109069 – 109256, přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 1996 až 2009 včetně příložených účetních výkazů č.l. 109266 – 109364, 109367 – 109377, 109388 – 109397, 109401 – 109411, 109432 – 109440, 109444 – 109453, 109461 – 109469, 109479 – 109511, sdělení Finančního úřadu v Mostě č.l. 109512, 109525 – 109526, zprávy o daňové kontrole č.l. 109513 – 109516, 109527 – 109536, dodatečný platební výměr ze dne 4. 10. 2010 č.l. 109519 – 109520, rozhodnutí Finančního úřadu v Mostě o uložení pokuty ze dne 16. 7. 2010 č.l. 109521 – 109524, zprávy společnosti Böhm & partner a.s. s přílohami č.l. 109542 – 109545, 109609, 109618 – 109641, komisionářské smlouvy č.l. 109610 – 109613, 109652 – 109662, výpověď z komisionářské smlouvy č.l. 109616, pokyny k bezúplatnému převodu cenných papírů č.l. 109663 – 109709, zprávy společnosti RM – S Market, o.c.p., s přílohami č.l. 109744 – 109840, 107974 – 107978, zprávu Komise pro cenné papíry včetně příloh č.l. 109876 – 109951, rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 7. 6. 2005 č.l. 109970 – 109980, odborné stanovisko ČNB ze dne 23. 1. 2012 včetně přehledu vývoje kurzu USD č.l. 109991 – 110011, sdělení společnosti Raiffeisen stavební spořitelna a.s. s přílohou č.l. 110024 – 110026, 110031 – 110038, sdělení společnosti ING Životní pojišťovna N.V., pobočka pro ČR, č.l. 110027, sdělení společnosti Wüstenrot - stavební spořitelna a.s., č.l. 110029, sdělení společnosti Stavební spořitelna České spořitelny, a.s., č.l. 110030, sdělení společnosti Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., č.l. 110039, sdělení společnosti České pojišťovny a.s. č.l. 110040 – 110041, sdělení společnosti ČSOB pojišťovna, a.s., s přílohou č.l. 110062 – 110105, sdělení společnosti Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., s přílohou č.l. 110106 – 110112, sdělení společnosti Generali Pojišťovna a.s., s přílohou č.l. 110113 – 110124, sdělení společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s., s přílohou č.l. 110125 – 110160, sdělení společnosti UNIQA pojišťovna, a.s., č.l. 110161, sdělení společnosti AEGON pojišťovna, a.s., č.l. 110162, sdělení společnosti Wüstenrot, životní pojišťovna, a.s., č.l. 110163, sdělení společnosti Penzijní fond Komerční banky, a.s., č.l. 110164, sdělení společnosti Penzijní fond České spořitelny, a.s., č.l. 110165, rozsudky Krajského soudu v Ústí nad Labem č.l. 110704 – 110712, 110743 – 110748, rozsudky Nejvyššího soudu ČR č.l. 110713 – 110715, 110749 – 110751, závěrečnou zprávu o finančním šetření č.l. 111190 – 111228, 111461/487 – 526, zprávu Finančního úřadu v Mostě č.l. 111229, exekuční příkaz Soudního exekutora Exekutorské úřadu Praha 6 ze dne 4. 7. 2012 č.l. 111461/474, zprávu Komerční banky, a.s., ze dne 5. 10. 2011 příloha č. 2 vyšetřovacího spisu, sv. č. 12, č.l. 4801 – 4802, výpisy z účtu č. 195039094/0300 příloha č. 2 vyšetřovacího spisu, sv. č. 6,

6) **provést důkaz** nahrávkou pořadu Reportéři ČT na DVD č.l. 111461/448,

7) **číst** osobní výkazy obviněných včetně opisů z rejstříku trestů č.l. 111230 – 111238, 111461/527 - 532.

O d ů v o d n ě n í:

V přípravném řízení byl zjištěn skutkový stav věci, který je popsán shora ve výročních obžaloby.

Obviněný MUDr. Petr Gaertner v rámci přípravného řízení popřel, že by se dopustil žalované trestné činnosti. Od doby založení obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, je jejím zaměstnancem a členem představenstva. Projekt Avalanche byl spuštěn v květnu roku 2000. Cílem projektu bylo vytvořit obchodní síť na území České republiky, kdy její členové by obchodovali s finančními produkty a získávali by půjčky od třetích osob. Pokud jde o finanční produkty, jednalo se nejprve o pojistné produkty a následně o reality. Smlouva o půjčce ve výši 68.000,- Kč byla zároveň zajištěna 2 kusy vládních dluhopisů Spojených států amerických. Pořizovací cena dluhopisu tzv. Stripsu byla od 300,- USD do 500,- USD. Jakmile třetí osoby podepsaly příslušné smlouvy s obchodní společností RHINOCEROS, akciová společnost, měly možnost účasti na dalších obchodních aktivitách společnosti jako je zprostředkování pojistných smluv a stavebního spoření. Z nabídek pojistek plynul společnosti zisk. Know-how projektu Avalanche existoval v písemné podobě. Písemnosti k projektu byly skartovány, neboť se obávali dalšího vykradení od společnosti Bárta a spol. Projekt získali od londýnské společnosti AVALANCHE International Ltd. Nevzpomíná si, s kým konkrétně ohledně projektu jednali. Byl u toho, když se ve společnosti schvaloval projekt Avalanche. Cenné papíry tzv. Stripsy pro společnost RHINOCEROS, akciová společnost, nakupovala nejprve společnost Böhm & partner a.s. a později společnost RM – S Market, o.c.p. Příkazy k nákupům většinou dával obviněný MUDr. Michal Martinek. Nevylučuje, že tak v některých případech činil sám. Cenné papíry jsou v majetku společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Ví, že společnost byla v letech 2000 až 2005 ve ztrátě. Předpokládá však, že ztráta bude po 20 letech významně vymazána nárůstem ceny dluhopisů s přihlédnutím kurzu amerického dolaru vůči české koruně. Společnost měla dostatek finančních prostředků i dluhopisů k zajištění pohledávek plynoucích ze smluv o půjčce. Obviněný počítá s nárůstem kurzu amerického dolaru vůči české koruně. Je jisté, že kurz může být i nižší. Rozdíl mezi hodnotou cenných papírů a úročenou půjčkou bude kryt ziskem z obchodních aktivit společnosti. Ztráta společnosti je pouze účetní ztrátou, jež byla způsobena vyplácením provizí za zprostředkování půjček a náklady podnikání. Společnost nemá žádné faktury po splatnosti. Ke svým majetkovým poměrům obviněný odmítl vypovídat. Do protokolu o výsledku obviněného sepsaného u Okresního soudu v Ústí nad Labem dne 25. 8. 2006 obviněný uvedl, že se po dobu tří let neúčastnil žádných jednání, jejichž předmětem by bylo uzavírání smluv. Někdy v počátcích založení společnosti se na zámečku v Teplé u Třebenic objevila česky mluvící osoba, na jejíž jméno si nepamatuje a která jim navrhla uzavřít smlouvy o know-how k projektu Avalanche. Smlouvy o půjčce byly

do 30. 11. 2003 jištěny cennými papíry tzv. Stripsy. Ve vztahu ke skutkům, ve kterých je spatřován trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 252a odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona ve znění účinném do 30. 6. 2006 a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku obviněný využil svého zákonného práva a k věci nevypovídal.

Obviněný MUDr. Michal Martinek v rámci přípravného řízení rovněž opakovaně popřel, že by se dopustil žalované trestné činnosti. K věci uvedl, že je od vzniku společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, členem jejího představenstva. Shodně jako obviněný MUDr. Petr Gaertner se vyjádřil k projektu Avalanche a době jeho spuštění. K tomu, aby společnost RHINOCEROS, akciová společnost, dostala svým závazkům ze smluv o půjčce, nakupovala dluhopisy tzv. Stripsy. V letech 2001 a 2002 odpovídal 1,- USD částce 35,- Kč. Byť později byla hodnota amerického dolaru o jednu třetinu nižší, každý finanční analytik potvrdí, že v budoucích letech kurz amerického dolaru vůči české koruně opět stoupne. Společnost RHINOCEROS, akciová společnost, rozvíjela své aktivity v oblasti zprostředkování finančních produktů. Z důvodu vzniku zákona o pojistných zprostředkovatelích byla společnost nucena své aktivity v uvedené oblasti výrazně utlumit. V této době postupně docházelo k uskutečňování nové činnosti, a to ke zprostředkování prodeje nemovitostí. V roce 2005 patřila společnost RHINOCEROS, akciová společnost, mezi 20 největších realitních kanceláří v České republice. Obviněný si nevzpomíná s kým konkrétně ze společnosti AVALANCHE International Ltd. jednali ohledně smluv o know-how k projektu Avalanche. V kontaktu s uvedenou společností byli prostřednictvím obviněného Ing. Miloše Prücknera. Obviněný dále potvrdil, že došlo ke skartaci dokumentace projektu Avalanche, když ze strany konkurence došlo k vykradení části archivu společnosti. Oprávnění k nákupu tzv. Stripsů měli obvinění MUDr. Petr Gaertner, MUDr. Michal Martinek a Ing. Miloš Prückner, přičemž pravděpodobně bez výjimky příkazy k nákupu dával sám. Společnost RHINOCEROS, akciová společnost, vede ve svém majetku i ty cenné papíry, které byly na základě zajišťovacího převodu převedeny na třetí osoby. V letech 2000 až 2005 společnost byla v účetní ztrátě z důvodu vyplácení vysokých provizí za zprostředkování smluv o půjčce. Tvrzení, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, není schopná dostát svým závazkům, je pouze spekulace. Shodně s obviněným MUDr. Petrem Gaertnerem poukazuje na to, že trestní oznámení na jejich osoby v roce 2003 šetřila Policie ČR a věc odložila z důvodu, že se nejedná o podezření ze spáchání trestného činu. Ke svým majetkovým poměrům obviněný odmítl vypovídat. Do protokolu o výsledku obviněného sepsaného u Okresního soudu v Ústí nad Labem dne 25. 8. 2006 obviněný uvedl, že projekt Avalanche nadále funguje a jeho hlavní náplní je zprostředkování prodeje realit. Ke dni 15. 9. 2006 bylo připraveno zastavení projektu Avalanche. Výše půjčky byla na počátku projektu stanovena s ohledem na kurz amerického dolaru, který činil 37,- Kč. Společnost neprováděla žádné šetření k růstu měny amerického dolaru, neboť nikdo není schopen určit, zda kurz bude klesat či stoupat. Při snížení kurzu amerického dolaru vůči české koruně se museli smířit s tím, že nesou vyšší podnikatelské riziko. V době, kdy byly uzavírány smlouvy o půjčce, nereagovali na změny výše kurzu amerického dolaru vůči české koruně. Ve vztahu

ke skutkům, ve kterých je spatřován trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 252a odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona ve znění účinném do 30. 6. 2006 a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku obviněný využil svého zákonného práva a k věci nevyprávěl.

Rovněž obviněný Ing. Miloš Průckner v rámci přípravného řízení opakovaně popřel, že by se dopustil žalované trestné činnosti. Od roku 2000 je členem představenstva obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, když zajišťuje kontrolu účetnictví a zpracovává účetní závěrky společnosti. Projekt Avalanche byl zpuštěn někdy v roce 2000. Podstatou projektu bylo získávání půjček od budoucích členů sítě. Půjčky byly splatné po 20 letech a byly zajištěny americkými vládními dluhopisy tzv. Stripsy, jež zaručovaly poskytovatelům půjček stoprocentní návratnost. Předmětem projektu bylo vytvořit síť obchodních zástupců na bázi multi-level marketing, když člen sítě měl právo účastnit se na obchodních aktivitách obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, spočívajících ve zprostředkování životního pojištění. Další konkrétní obchodní aktivity, které byl člen sítě oprávněn vykonávat, nebyl k dotazu policejního orgánu obviněný schopen uvést z důvodu, že to nebylo náplní jeho činnosti. Obviněný je přesvědčen, že projekt Avalanche a další projekty vedly k dosažení zisku. Dalšími příjmy společnosti byly provize ze zprostředkování pojistných smluv a dalších obchodních aktivit. Know-how projektu Avalanche v písemné podobě kdysi viděl, ale už neví kdy. Zda a kde byla dokumentace k projektu uložena, neví. Projekt pochází z Anglie. Na okolnosti převzetí projektu a od koho konkrétně byl získán, si nepamatuje. Pořizovací cena tzv. Stripsu činila jednu třetinu jeho nominální hodnoty, tedy přibližně od 300,- USD do 350,- USD. Společnost RHINOCEROS, akciová společnost, vykazovala účetní a daňové ztráty z důvodu vyšších nákladů na provoz společnosti a vyplacení provizí souvisejících s projektem Avalanche. Ztráta společnosti je plánovaná a regulovaná tak, aby byla schopna plnit své splatné závazky. Společnost mu zasílala peněžní prostředky na jeho soukromý bankovní účet z důvodu nákupu amerických dolarů, které pro společnost zajišťoval ve výhodnějším kurzu. Měl smlouvu s Komerční bankou, a.s., na základě, které byl oprávněn činit forwardové obchody. Dle obviněného bude společnost RHINOCEROS, akciová společnost, schopna plnit své závazky vyplývající ze smluv o půjčce. Ke svým majetkovým poměrům obviněný odmítl vypovídat. Do protokolu o výslechu obviněného sepsaného u Okresního soudu v Ústí nad Labem dne 25. 8. 2006 obviněný uvedl, že projekt Avalanche je založen na získávání členů sítě, kteří mohou zprostředkovávat různá pojištění, a na výběru půjček ve výši 68.000,- Kč. Společnost RHINOCEROS, akciová společnost, měla určité finanční problémy se splácením úvěru na zámeček a projekt Avalanche měl situaci společnosti zlepšit. Na jednání představenstva hlasoval o realizaci tohoto projektu a souhlasil s ním. O poklesu kurzu amerického dolaru vůči české koruně ve společnosti neoficiálně diskutovali. Nikdo však nemohl vědět, jaká bude hodnota amerického dolaru po 20 letech.

V rámci výslechu provedeného dne 20. 11. 2006 k žádosti obviněného tento k věci vypověděl, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, již nedosahuje záporných

hospodářských výsledků. Veškerou činnost a řízení chodu společnosti vykonává MUDr. Květoslava Gaertnerová na základě plné moci udělené obviněným MUDr. Petrem Gaertnerem. K nákupu nových dluhopisů tzv. Stripsů nedochází. Pro společnost RHINOCEROS, akciová společnost, pracoval od roku 1996 jako daňový poradce. V té době se společnost zabývala projekty síťového marketingu Bon Card Club spočívající v prodeji a šíření slevových karet. V dalších letech společnost realizovala projekt Milénium, jehož předmětem bylo zprostředkování povinného ručení. Do společnosti vstoupil z důvodu, že pro ni pracoval 4 roky a znal obviněné MUDr. Petra Gaertnera a MUDr. Michala Martinka. Samotný projekt Avalanche posuzoval především z daňového a účetního hlediska. Se společností AVALANCHE International Ltd. byl v písemném kontaktu z důvodu, že hovoří anglicky. Více jak 2 roky se společností AVALANCHE International Ltd. v kontaktu není, protože se smlouva neplní. S kým konkrétně z uvedené společnosti jednal, si nepamatuje. Cenné papíry typu Strips, které byly převáděny na věřitele společnosti na základě smluv o zajišťovacím převodu vlastnického práva, jsou vedeny v majetku společnosti.

V souvislosti s rozšířením trestního stíhání pro skutek kvalifikovaný jako trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 252a odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona ve znění účinném do 30. 6. 2006 obviněný Ing. Miloše Prückner setrval na tom, že k žádnému vylákání půjček nedošlo a že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, je schopna dostat svým závazkům z přijatých půjček. Společnost úspěšně funguje v oboru realit. Peněžní prostředky, které byly předmětem zahraničních transakcí, nepocházely z trestné činnosti. Tehdy byly v souladu s platnými smlouvami hrazeny licenční poplatky. Pokud jde o další nakládání s uvedenými peněžními prostředky, tak společnost RHINOCEROS, akciová společnost, s tím nemá nic společného, neboť se jednalo o jeho soukromou půjčku, kterou řádně vrátil. V uvedené době, kdy došlo ke spolupráci s obchodní společností AVALANCHE International Ltd., byla tato společnost připravena poskytnout daleko větší finanční prostředky na nákup realit a zahájit tak rozsáhlou investiční činnost v oboru nemovitostí. K této nedošlo z důvodu různých vyšetřování Policie ČR a negativní mediální kampaně. Obviněný potvrdil, že byl přítomen podpisu smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 15. 4. 2000 a smlouvy o převzetí know-how ze dne 15. 3. 2001. Obě smlouvy byly podepsány ve Vídni v hotelu Hilton. Společnost RHINOCEROS, akciová společnost, byla zřejmě oslovena na základě osobní návštěvy obviněného MUDr. Petra Gaertnera panem Conradem. Prvních jednání nebyl přítomen. S projektem byl seznámen obviněnými MUDr. Petrem Gaertnerem a MUDr. Michalem Martinkem. Neví, kdo vyhotovil smlouvy. U podpisu smluv byli přítomni všichni členové představenstva. Na straně druhé byl přítomen u smlouvy o smlouvě budoucí pan Conrad a u smlouvy o převzetí know-how pan Philbert. Conrada viděl pouze jednou při podpisu smlouvy a Philberta asi dvakrát. Kdo byl majitelem společnosti AVALANCHE International Ltd. neví, avšak předpokládá, že to bylo více akcionářů, kteří chtěli investovat větší finanční prostředky. V sídle společnosti nikdy nebyl. Společnost WELLTEN LIMITED je jeho dlouholetým obchodním partnerem z doby, kdy společnost AVALANCHE International Ltd. neexistovala a kdy ještě ani nespolečně pracoval se společností RHINOCEROS, akciová společnost. Společnost měla původně sídlo v Jersey v Anglii a nyní v Gibraltar. Společnost se zabývá

investiční činností. K obchodním vztahům mezi společnostmi AVALANCHE International Ltd. a WELLTEN LIMITED se nemůže vyjádřit, neboť je nesjednával. Společně s obviněnými MUDr. Petrem Gaertnerem a MUDr. Michalem Martinkem měli zplnomocnění jednat za společnost AVALANCHE International Ltd., a to v souvislosti s uvažovanou budoucí investiční činností. Z důvodu, že měli zplnomocnění, mohli pro společnost AVALANCHE International Ltd. založit bankovní účet a disponovat s ním. O ukončení společnosti AVALANCHE International Ltd. byl informován zástupcem společnosti. Peněžní převody z účtu společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, na účet společnosti AVALANCHE International Ltd. byly úhradou licenčních poplatků na základě smlouvy o know-how. Peněžní prostředky na účtu společnosti AVALANCHE International Ltd. měly být užity na investování do nemovitostí v České republice a v Rakousku. Vzhledem k tomu, že tyto prostředky zůstaly nevyužity, tak si je půjčil pro sebe, aby je zhodnotil. O půjčku osobně požádal Philberta. Sešli se někde v Rakousku. Předpokládá, že to bylo v Eisenstadtu. Z jednání vyplynulo, že společnost AVALANCHE International Ltd. mu nemůže poskytnout půjčku přímo, neboť je členem statutárního orgánu společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, a mohlo by tak dojít ke střetu zájmů. Z tohoto důvodu se dohodli, že půjčka bude realizována prostřednictvím společnosti WELLTEN LIMITED. Převody peněžních prostředků z bankovního účtu společnosti AVALANCHE International Ltd. na bankovní účet společnosti WELLTEN LIMITED a následně na jeho osobní účet prováděl sám. Za tyto převody nesl osobní zodpovědnost. Půjčku splatil v letech 2007 a 2008, tedy v době po zahájení jeho trestního stíhání. Dispoziční právo k účtu společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, neměl. Určitě jej měl obviněný MUDr. Petr Gaertner a obviněný MUDr. Michal Martinek. Nebyl odpovědný za projekt Avalanche. Tvorby marketingové sítě se nezúčastnil. Projekt byl kalkulován na 34,- Kč za jeden americký dolar. O tom, jak se bude vyvíjet kurz amerického dolaru, neví nikdo na světě. Pojištění proti kurzovým rozdílům neměly, neboť na takovou dlouhou dobu se neposkytuje a navíc by bylo neúměrně drahé. V době splatnosti půjčky věřitel požádá o vrácení půjčky nebo si ponechá dluhopisy, čímž bude půjčka vyrovnána. V době splatnosti půjček bude mít společnost RHINOCEROS, akciová společnost, dostatek finančních prostředků vytvořených realitní činností, eventuálně další činností. Podnikatelský plán společnosti určitě existuje. Jako člen představenstva společnosti je odpovědný za vrácení půjček. Obvinění MUDr. Petr Gaertner a MUDr. Michal Martinek mají na starosti řízení společnosti. Obviněná MUDr. Gaertnerová má na starosti ekonomickou agendu a komunikaci s finančním úřadem. Obviněný zná účetní Kovářovou a administrativní pracovníci Jáhenovou. Společnost v posledních letech dosahuje zisku a nemá žádné závazky po lhůtě.

Obviněná Květoslava Gaertnerová využila svého zákonného práva a k věci nevypovídala.

Z opaku, tedy ze žalovaných skutků, jsou v dané fázi trestního řízení obvinění MUDr. Petr Gaertner, MUDr. Michal Martinek, Ing. Miloš Prückner a MUDr. Květoslava Gaertnerová usvědčováni všemi ve věci opatřenými a provedenými důkazy, kterými zejména

jsou svědecké výpovědi poškozených, dále svědecké výpovědi zaměstnanců a spolupracovníků společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, zajištěné smlouvy o půjčce včetně další smluvní dokumentace, znalecké posudky z oboru ekonomika k hospodářské a majetkové situaci společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, jakož i k posouzení projektu Avalanche z hlediska dlouhodobé udržitelnosti a předpokladů dosahování zisku z podnikání, znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie k posouzení způsobu prezentace projektu Avalanche, dále nelze pominout ani výsledky finančního šetření a na to navazující analýzy policejního orgánu, účetní výkazy společnosti, zprávy z jednání představenstva, valné hromady a dozorčí rady společnosti, zprávy auditorů, korespondence společnosti s poškozenými, stanovisko ČNB k vývoji měnových kurzů a jejich předvídatelnosti, zprávy bank, pojišťoven a stavebních spořitelen k činnosti společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, a celá řada dalších ve spise založených listinných materiálů. Samozřejmě nelze přehlédnout ani výpovědi obviněných MUDr. Petra Gaertnera, MUDr. Michala Martinka a zejména Ing. Miloše Prücknera, kteří uvedli na svoji obhajobu takové významné skutečnosti, které společně s dalšími opatřenými důkazy bez důvodných pochybností prokazují, že se dopustili trestné činnosti, která je jim obžalobou důvodně kladena za vinu.

V posuzovaném případě nutno poukázat na výpovědi svědků, kteří se jednak podíleli na založení obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ale i na její činnosti v pozici členů kolektivních orgánů společnosti, zaměstnanců společnosti, ale i externích spolupracujících osob. Z hlediska důkazního se jako významné jeví výpovědi svědků, kteří se sice subjektivně necítí být podvedeni a poškozeni protiprávním jednáním obviněných, neboť v rámci projektu Avalanche vytvořili početné obchodní sítě a sami měli nezanedbatelný finanční zisk z provizí a meziprovizí za přivedení nových členů do projektu. Na tyto je nahlíženo jako na poškozené, neboť neznali hospodářskou situaci společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, a nejednali s vědomím, že půjčky nebudou vráceny účastníkům projektu nebo že smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva není dostatečnou garancí vrácení poskytnuté půjčky. Ostatně sami až na výjimky mají nadále důvěru ve společnost RHINOCEROS, akciová společnost, a věří, že budou splněny všechny závazky ze smluv o půjčce vyplývající. Tito poškození byli obviněnými zneužití k vylákávání půjček od dalších nově přichozích zájemců o vstup do projektu jako tzv. živé nástroje. Z tohoto důvodu poškození účastníci projektu Avalanche, kteří do projektu přivedli další poškozené, se nedopustili trestného činu podvodu, neboť na rozdíl od obviněných jednali ve skutkovém omylu.

Svědék Bohuslav Gaertner k věci vypověděl, že v dubnu roku 1999 odešel z představenstva obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, neboť měl rozdílný názor na podnikání ve společnosti a zastavení výplat akcionářům. Obviněný MUDr. Petr Gaertner byl ředitelem společnosti, obviněný MUDr. Michal Martinek byl vedoucí obchodního úseku, PhDr. Pavel Marouš byl vedoucí školy a sám zajišťoval technické zázemí

společnosti. Za jeho působení byl zakoupen zámeček za 12.000.000,- Kč, z toho 5.000.000,- Kč bylo hrazeno úvěrem.

Svědék PhDr. Pavel Marouš uvedl, že na jaře roku 1996 společně s obviněným MUDr. Petrem Gaertnerem, obviněným MUDr. Michalem Martinkem a Bohuslavem Gaertnerem založili obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost. Jeho úkolem jako učitele jazyků bylo vytvořit společnost Rhinoceros school s.r.o. Společnost RHINOCEROS, akciová společnost, se založila z důvodu vybudování obchodní sítě, která následně zprostředkovávala, resp. získávala klienty pro výuku jazyků. Ví, že se ve společnosti realizoval systém slevových karet, na základě kterých si lidé mohli koupit produkty nebo služby se slevou. Členem představenstva byl přibližně do března roku 1999, kdy ze společnosti odešel. Ve společnosti se začalo řešit více věcí, které jej nezajímaly. Akcie společnosti od něho odkoupil obviněný MUDr. Michal Martinek. V době, kdy byl v představenstvu společnosti, neslyšel o projektu Avalanche. Rovněž nevěděl, zda společnost je v zisku či ve ztrátě. Zámeček Amadeus společnost RHINOCEROS, akciová společnost, koupila na dluh, a to přibližně za částku 12.000.000,- Kč. Jaká byla výše úvěru, neví.

Svědék Karel Šťastný k věci vypověděl, že v roce 2004 jej oslovil obviněný MUDr. Michal Martinek s nabídkou členství v dozorčí radě společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Jeho úkolem mělo být účastnit se pravidelných jednání dozorčí rady. Členství v dozorčí radě bylo formální, neboť v ní nezastával žádnou funkci a nepobíral žádnou odměnu. Za celou dobu se účastnil jednoho jednání. Zda se scházeli ostatní členové dozorčí rady, neví. Zápis z dozorčí rady podepsal pouze jednou, kdy se jí zúčastnil. O hospodářské situaci společnosti mu není nic známo. O projektu Avalanche ví, že se jedná o silnou síť obchodních zástupců, která byla původně zaměřena na sjednávání pojištění. Do projektu Avalanche sám vstoupil v lednu roku 2006, když společnosti poskytl půjčku ve výši 68.000,- Kč. Ví, že od ledna roku 2005 byl spuštěn projekt Avareal, který je součástí projektu Avalanche. Projekt Avareal je zaměřen na zprostředkování obchodu v oblasti realit. Společnost RHINOCEROS, akciová společnost, zde vystupuje jako zprostředkovatel a obchodní zástupci jako zplnomocnění zástupci této společnosti. O činnosti společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, nemá nejmenší pochybnosti. Rovněž nepochybuje, že dojde k vrácení půjčky včetně úroků. Z toho důvodu se necítí být poškozen a nepřipojuje se s nárokem na náhradu škody.

Svědčce Bc. Hana Fictumová uvedla, že v roce 1998 nastoupila do obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, jako administrativní pracovnice. Členství v dozorčí radě společnosti jí nabídl obviněný MUDr. Petr Gaertner s tím, že se pouze jedná o formalitu. Již si nepamatuje, jestli se scházeli a v dozorčí radě něco projednávali. Nevzpomíná, že by jako člen dozorčí rady byla informována o hospodářské situaci společnosti a o projektu Avalanche. O projektu ví pouze to, že jeho účastníci jako obchodní zástupci společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, uzavírali různé smlouvy na pojištění

vozidel, životní pojištění a stavební spoření. Projektu Avalanche se sama neúčastnila. Pracovní poměr, jakož i členství v dozorčí radě ukončila v roce 2003.

Svědkyňe Jana Kohoutová využila svého zákonného práva a k věci nevypovídala s ohledem na skutečnost, že obviněný MUDr. Petr Gaertner je jejím švagrem.

Svědkyňe Ing. Veronika Kučerová vypověděla, že v roce 2000 vypomáhala zpracovávat daňové přiznání pro společnost RHINOCEROS, akciová společnost. V této době jí bylo obviněným MUDr. Petrem Gaertnerem nabídnuto členství v dozorčí radě společnosti. Členství v dozorčí radě společnosti bylo pouze formální, když se nezúčastnila žádného jednání. S hospodářskou situací společnosti nebyla seznámena. V roce 2001 žádala obviněnou MUDr. Květoslavu Gaertnerovou o odvolání z dozorčí rady. V dozorčí radě skončila až v roce 2004. O projektu Avalanche slyšela, avšak jeho podstatu nezná.

Svědka MUDr. Luboš Říha uvedl, že na počátku roku 2000 jej obvinění MUDr. Petr Gaertner a MUDr. Michal Martinek oslovili, aby školil obchodní zástupce společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Stávající obchodní zástupci absolvovali školení na tzv. základním semináři, kde se společností podepsali obchodní smlouvu o spolupráci s dodatky obsahující kariérní řád, systém provizí a finanční produkty. Jako nabízený produkt zde byla i smlouva o půjčce ve výši 68.000,- Kč včetně smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva. Jeho úkolem bylo školit obchodní zástupce obchodním dovednostem jako je telemarketing, zvládání obchodních námitek apod. Lektorskou činnost prováděl od roku 2000 do roku 2005, kdy ukončil spolupráci. Projekt Avalanche byl zaměřen na tvorbu obchodní sítě pro zprostředkování finančních produktů. Byl postaven na kariérním řádu, v rámci kterého obchodní zástupci postupovali dle vlastních výsledků a výsledků obchodní skupiny. K cenným papírům typu Strips ví, že se jedná o státní dluhopisy vlády USA, které byly splatné po 20 letech a měly nominální hodnotu 1.000,- USD. Stripsy byly zajišťovacím instrumentem oproti půjčce ve výši 68.000,- Kč. K osobě PaeDr. Kmeťové uvedl, že se jedná o dámu ze Slovenska, která pro obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, prováděla školící činnost, zejména však školení obchodních dovedností. Sám se účastníkem projektu Avalanche nestal, neboť to nebyla jeho parketa. Účastníci projektu nabízeli majetková pojištění, pojištění domácnosti, životní pojištění, povinné ručení, havarijní pojištění, stavební spoření a smlouvu o půjčce ve prospěch společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Od roku 2005 se účastníci projektu podíleli na realitní činnosti. Obvinění MUDr. Petr Gaertner a MUDr. Michal Martinek prezentovali projekt Avalanche na samém počátku v roce 2000. Později se společensky účastnili manažerských kurzů. Projekt Avalanche nebyl pyramidovou hrou, nýbrž síťovým marketingem. Pyramidová hra nenabízí žádný produkt. Účastníci projektu Avalanche měli celou řadu benefitů, například levnější finanční produkty pro ně samé nebo jejich rodiny či firmy, dále systém vzdělávání a samozřejmě finanční přínos. V rámci obchodních jednání nebyly zúčastněným zájemcům poskytovány nepravdivé či klamavé informace, popřípadě užívány jiné nekalé praktiky s cílem svést tyto zájemce k uzavření příslušných smluv. Žádné poškozené osoby nezná.

Svědkyňě Marcela Říhová vypověděla, že jako jednatelka obchodní společnosti Aorta s.r.o. uzavřela s obchodní společností RHINOCEROS, akciová společnost, smlouvu, na základě které poskytovali lektorskou činnost. Předmětem přednáškové činnosti byly finanční produkty, jako je stavební spoření, penzijní připojištění, povinné ručení apod. Lektorskou činnost vykonával její syn MUDr. Luboš Říha. Do roku 2003 tak činil jako osoba samostatně výdělečně činná a od roku 2003 prostřednictvím obchodní společnosti Aorta s.r.o.

Svědkyňě PaedDr. Lívie Kmeťová uvedla, že na základě konkurzu vyhlášeného obchodní společností RHINOCEROS, akciová společnost, školila pro tuto společnost obchodní dovednosti, komunikaci a etiketu. Bylo to v době od září 2002 do ledna 2006. Osobně zná pouze obviněného MUDr. Petra Gaertnera a obviněného MUDr. Michala Martinka. Dále zná MUDr. Luboše Říhu, Jindřicha Jordána, Ing. Hajdů, Bc. Tomáše Dvořáka, Mgr. Liptákovou, PhDr. Ottingera a pana Brossmanna. Nejvíce do styku přišla s MUDr. Říhou, který také školil některé obchodní dovednosti a zabezpečoval v Čechách po organizační stránce školení reprezentantů společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Ing. Liptáková, Ing. Hajdů, PhDr. Ottinger a Brossmann organizačně zajišťovali školení reprezentantů ve Slovenské republice. Jindřich Jordán a Tomáš Dvořák organizovali školení reprezentantů na Moravě. O projektu Avalanche příliš neví, neboť do něj nevstoupila. Její ambicí bylo pouze poskytovat pro společnost školení a nic víc. Nikdy nebyla v žádném projektu společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ani jiné společnosti. Neměla zájem pojišťovat lidi. Neví, na jakých principech projekt Avareal fungoval. Ví pouze, že to nějak souviselo s prodejem realit.

Svědkyňě Hana Kovářová k věci uvedla, že je od ledna roku 2000 zaměstnána v obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, jako jediná účetní. Na starosti měla celé účetnictví společnosti, tj. dělala mzdy, pokladnu a další účetní agendy. Jejím nadřízeným byl obviněný MUDr. Petr Gaertner. O účetních operacích se radila s obviněným Ing. Milošem Prücknerem. Pokud jde o daňová přiznání, nejprve vyjela hlavní knihu, rozvahu, výkazy zisků a ztrát a obviněný Ing. Miloš Prückner následně sestavil přiznání k dani z příjmů právnických osob. Přiznání k ostatním daním jako daň z přidané hodnoty, silniční daň, daň ze závislé činnosti za zaměstnance zpracovala a podala sama. Obviněný MUDr. Petr Gaertner tato daňová přiznání pouze podepsal. Podklady pro účetnictví jako jsou faktury a výpisy z bankovních účtů chodily do společnosti poštou. Doklady o hotovostních platbách jí předávala obviněná MUDr. Květoslava Gaertnerová a paní Hana Jáhenová. Veškeré údaje týkající se smluv o půjčkách poskytovaných obchodní společností RHINOCEROS, akciová společnost, zpracovávala paní Jáhenová. Pouze v případě, když přišel výpis z bankovního účtu společnosti, zkontrolovala, zda částka ve výši 68.000,-Kč byla složena a poté na zadní stranu smlouvy napsala datum složení částky na účet. Byla-li půjčka hrazena v hotovosti, rovněž na zadní stranu smlouvy o půjčce napsala datum složení částky do pokladny. Při platbě v hotovosti se vystavil příjmový platební doklad. Peněžní prostředky složené do pokladny následně předala obviněnému MUDr. Petru Gaertnerovi, který je dával

do trezoru. Kde je trezor však neví. Peněžní prostředky z půjček jsou vedeny na účtu 479/200 jako dlouhodobý závazek. Takto ji instruoval obviněný Ing. Miloš Prückner. Pokud jde o účtování a počítání úroků cenných papírů, tak to jednou ročně zpracoval sám obviněný Ing. Miloš Prückner, neboť sama této problematice nerozumí. Vedení účetnictví jednou ročně zkontroloval auditor. Neví o žádných závažných nedostatcích. Nikdy nedošlo k nesrovnalostem na pokladně. Fyzickou a dokladovou inventuru prováděla obviněná MUDr. Květoslava Gaertnerová. Inventuru stavu bankovních účtů si prováděla sama. Agendu cenných papírů vedl obviněný MUDr. Michal Martinek. Účtování cenných papírů měl na starosti obviněný Ing. Miloš Prückner s panem Jedličkou. V době, kdy nastoupila do společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, tato na tom nebyla dobře, neboť byla ve ztrátě. Někdy v polovině roku 2000 se rozjel projekt Avalanche. Od té doby se situace zlepšila, neboť byly uzavírány nějaké pojistné smlouvy a přicházely platby od pojišťoven. Od roku 2004 byla členkou dozorčí rady společnosti. Neměla žádnou funkci ani nic nekontrolovala. Byla to spíše formalita. Členství v dozorčí radě jí nabídla obviněná MUDr. Květoslava Gaertnerová, neboť jedna kolegyně v dozorčí radě už nechtěla být a někdo tam být musel. Svědkyně si pamatuje, že na dozorčí radě jednali pouze jednou, jinak pouze podepisovala zápisy z jednání, i když se nekonalo. Zápisy z jednání jí k podpisu předkládala obviněná MUDr. Květoslava Gaertnerová. Paní Jáhenová jako asistentka měla na starosti smlouvy a provize systému Avalanche. Pan Kovalík měl na starosti vše přes výpočetní techniku. Obviněná MUDr. Gaertnerová měla na starosti chod zámečku a konání různých akcí. Ostatní zaměstnanci pracovali v hotelu jako uklízečky, servírky a recepční.

Svědčce Hana Jáhenová vypověděla, že od září roku 2001 pracuje ve společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, jako asistentka generálního ředitele. Na starosti měla síť obchodních zástupců, která byla vytvořena v rámci projektu Avalanche. Zpracovávala veškerou agendu týkající se obchodních zástupců. Evidovala veškeré smlouvy o půjčce, a to jak v počítači, tak v kartotéce. V případě, že obchodní zástupci zprostředkovali uzavření pojistných smluv, tak tuto skutečnost včetně provize vyznačila v počítači. Výše provizí byly stanoveny smluvně. Neví, kdo stanovil konkrétní výši provizí. Na starosti měla i vyřizování běžných administrativních záležitostí spojených s chodem společnosti například odesílání korespondence. Byla podřízenou obviněného MUDr. Petra Gaertnera. Rovněž plnila pokyny uložené obviněným MUDr. Michalem Martinkem. Kompetence jednotlivých osob ve společnosti nezná. Nepamatuje si, zda jí někdo nabídl účast v projektu Avalanche. Ví, že projekt byl založen na bázi dobrovolnosti. Blíže o projektu nic neví, neboť vykonávala pouze administrativní práce. Svědkyně neví, kolik má společnost zaměstnanců či externích spolupracovníků, kdo jedná za společnost na příslušném finančním úřadě či okresní správě sociálního zabezpečení a zda byly vůči společnosti vedeny exekuce. Taktéž dle jejího vyjádření neví, jaký majetek společnost vlastní.

Svědce Mgr. Tomáš Kafka vypověděl, že na obchodní jednání společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, jej přivedl Tomáš Bárta v březnu roku 2003. K obchodnímu jednání došlo ve Vysočanech u Chomutova, kde přednášel Luboš Říha a Karel

Mayer. První částí prezentace bylo nastavení zrcadla účastníků, a to v tom smyslu, že jsou to v podstatě nuly, které nic nevydělávají. Pokud ovšem chtějí udělat zásadní životní krok, tak je tu pro ně nabídka – úžasná příležitost – vstoupit do projektu Avalanche. Ve druhé části prezentace byl představen systém provizního odměňování, který byl postaven primárně na získávání nových členů do projektu Avalanche. Přibližně 80 % prezentace bylo věnováno získávání nových členů a souvisejícího odměňování. Byly uvedeny modelové případy, kdy obchodní zástupce, který si vytvoří vlastní síť zástupců, vydělá až 400.000,- Kč měsíčně. Ve zbývajících druhé části prezentace byly představeny pojišťovací produkty například životní pojištění a povinné ručení. Prezentované případy projektu Avalanche byly z hlediska uváděných čísel naprosto nereálné, přehnané a empiricky neopodstatněné. Toto však zjistil až později, přibližně po 5 měsících. Třetí část prezentace obsahovala ekonomické podložení projektu, které spočívalo v tom, že poté, co byli účastníci prezentace motivováni vysokými výděly, byla jim sdělena podmínka vstupu do projektu Avalanche, jež spočívala v půjčce ve výši 68.000,- Kč poskytnuté společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, na dobu 20 let. Před tím, než byla vyslovena výše půjčky, tak přednášející se účastníků prezentace dotázal, kolik si myslí, že potřebují peněz na to, aby mohli začít podnikat. Následně zazněly ze strany posluchačů vysoké částky. Na tabuli byly prezentovány částky jako 2.000.000,- Kč na založení akciové společnosti, následně byla tato částka přeškrtnuta s tím, že tyto peníze nebudou vyžadovat pro účast v projektu Avalanche. Pak byla prezentována částka 200.000,- Kč jakožto základní kapitál společnosti s ručením omezeným. Nakonec byla napsána částka 0,- Kč s tím, že účast v projektu nebude stát nic. Částka ve výši 68.000,- Kč měla být složena na účet společnosti jako půjčka na dobu 20 let s tím, že bude 100 % zajištěna 2 dluhopisy s nejvyšší garancí vlády Spojených států amerických. Svědek v té době studoval finance, proto se domnívá, že laici nemohli pochopit, že dluhopis neskýtá 100% jištění v době poskytnutí půjčky. Svědek si dále pamatuje, že o přestávce v rámci prezentace byl vyplňován dotazník, který byl formulován s cílem ovlivnit účastníky prezentace. Byly v něm kladeny takové otázky, na které nešlo odpovědět jinak, než jak bylo žádoucí pro vstup daného účastníka do projektu Avalanche. Po prezentaci složil částku ve výši 68.000,- Kč na účet společnosti, kdy část půjčky uhradil z vlastních prostředků a zbývajících část si zapůjčil od otce Tomáše Bárty. Vše se stihlo během pondělí, když byl tlačěn Tomášem Bártou, aby neotálel, neboť by přišel o bonus za rychlé rozhodnutí. Bonus byl obvykle užíván a spočíval v zisku bodů do soutěže „rychlý start“. Již v úterý večer ve Vysočanech uzavřel smlouvy a stal se účastníkem projektu. Cenné papíry na něj nebyly převedeny, neboť si sám nezřídil účet u makléře. Do projektu vstoupil, že očekával zisk a že jej přesvědčily prezentované možnosti výdělu. V rámci projektu oslovoval další osoby. Jeho obchodní síť měla přibližně 150 členů. Více než 95 % příjmů tvořily příjmy z budování sítě. Nicotnou část tvořily příjmy z finančních produktů. Z hlediska ekonomického považoval poskytnutou půjčku spíše za vstupní poplatek. Ze smlouvy o půjčce a smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva vyplývalo, že si společnost může po 20 letech vybrat, zda koupí zpátky dluhopisy anebo zda vrátí půjčku. Smlouvy uzavřel z důvodu, aby mohl vstoupit do projektu. Cítí se být poškozeným. S nárokem na náhradu škody se však nepřipojil. Smlouvu o půjčce již v podstatě

odepsal. Prezentovaný obsah projektu neodpovídal jeho reálnému fungování. Hospodářskou situaci společnosti neznal.

Svědék Michal Šulc se vyjádřil k okolnostem, za jakých jeho manželka Zdeňka Šulcová podepsala smlouvu půjčky a složila peněžní prostředky ve výši 68.000,- Kč. Po obchodním jednání se jim zdálo, že projekt Avalanche má hlavu a patu a že se na něm nedá prodělat. Postupem času na základě trojstranné smlouvy převzal práva a povinnosti manželky pro ni vyplývající ze smlouvy o zastupování a vystupoval sám jako obchodní zástupce. V rámci obchodní sítě dosáhl na 5. pozici. Jeho síť měla přibližně 500 členů. Když byl na 4. pozici obchodní sítě Avalanche a plnil se svou obchodní skupinou stanovené plány, dostal k užívání firemní vozidlo značky Volvo S 40. Zájemcům přednášel projekt Avalanche vyjma části týkající se problematiky a převodu cenných papírů. Rovněž školil členy své obchodní sítě. Půjčky nebyly kryty cennými papíry od roku 2004. Je přesvědčen, že jim společnost půjčku vrátí. Z tohoto důvodu se necítí být poškozen. Ví o tom, že obvinění MUDr. Petr Gaertner a MUDr. Michal Martinek prezentovali projekt Avalanche. S hospodářskou situací společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, nebyl nikdy seznámen.

Svědék Ing. Marek Tůma uvedl, že nabídku účastnit se projektu Avalanche obdržel od své bývalé manželky Kateřiny Novotné. Tato mu slíbila, že jej doprovodí na obchodní jednání ve Vysočanech u Chomutova. Bližší informace neměl, věděl však, že se jedná o možnost finančního výdělků. Na sezení bylo přibližně 60 lidí, kde znal MUDr. Luboše Řihu, vzpomíná si, že se jednalo o příjemnou atmosféru. Do této doby byl striktním odpůrcem tzv. multi-level marketingu. Velice zajímavé mu přišlo, že požadované peníze nejsou vkladem, nýbrž půjčkou, jejíž vrácení je garantováno státními dluhopisy Spojených států amerických. Z důvodu pocitu bezrizikovosti se společně s manželkou a dalšími zájemci rozhodl vstoupit do projektu Avalanche. Vstupem do projektu se stal účastníkem velké sítě samospotřebitelů finančních produktů, kdy z těchto bude profitovat. Předpokládal trvalost příjmů, pokud si bude rozvíjet vlastní obchodní síť. Vstoupit do projektu jej přesvědčila možnost získat finanční profit při rozumné časové náročnosti. Měl za to, že projekt Avalanche je jednoduchým a příjemným doplňkem k zaměstnání. Rovněž viděl možnost osobního růstu. V kariérním řádu projektu dosáhl 4. pozice. V projektu byl činný od roku 2001 do podzimu roku 2003, kdy skončil. V průběhu roku 2003 přestal být spokojený se zajištěním podpory produktovým aparátem společnosti. Jedním z posledních impulsů bylo zjištění, že společnost neplní ve slíbeném termínu zajištění půjčky převodem cenných papírů na její věřitele. Odstoupit od smlouvy o půjčce nešlo. S obviněnými MUDr. Petrem Gaertnerem a MUDr. Michalem Martinkem se setkal při různých slavnostních událostech. Více však jednal s obviněným MUDr. Martinkem, který mu předával formuláře smluv na finanční produkty. Ztratil víru ve společnost, proto neočekává, že mu bude půjčka vrácena. Hospodářskou situaci společnosti neznal. Svědek se cítí poškozen, avšak náhradu škody nepožaduje.

Mgr. Jaroslava Tůmová v postavení svědka popsala důvody a okolnosti, za jakých společně s manželem Ing. Markem Tůmou vstoupili do projektu Avalanche. Projekt byl na

prezentaci představen jako tzv. multi-level marketing. Podstata projektu byla v samospotřebě finančních produktů a budování sítě samospotřebitelů. Ke vstupu do projektu bylo potřeba uhradit vstupní poplatek ve formě půjčky. Z částky 68.000,- Kč byla část užitá na odměnu z rozšíření sítě. Další část půjčky byla určena k nákupu 2 státních dluhopisů federální vlády Spojených států amerických. Na obchodním jednání odpovídal na otázky MUDr. Luboš Říha, který se představil jako vrchní ředitel projektu. Svou účastí v projektu spíše podporovala manžela, sama byla na nejnižší pozici. Postupem času se přestali zapojovat do projektu. U finančních produktů bylo velmi těžké prosazovat další rozšiřování nabídky. Naopak se dozvěděli, že finanční subjekty začaly společnosti vypovídat smlouvy. V době uzavření smlouvy věřila, že půjčku společnost vrátí. Cítí se být poškozena, avšak nepřipojuje se s nárokem na náhradu škody.

Svědék Petr Jaroš popsal okolnosti, za jakých uzavřel smlouvu o půjčce a podepsal další smluvní dokumentaci, jakož i okolnosti, které tomu předcházely. Svědek se vyjádřil ke způsobu, jakým na něho byly obchodní společnosti Böhm & partner a.s. převedeny 2 kusy cenných papírů „United States Treasury Security Stripped Interest Payment“ v nominální hodnotě 1.000,- USD a splatných po 20 letech od jejich vydání. Do projektu Avalanche vstoupil, neboť očekával, že společně s přáteli vydělají peníze. Účastí v projektu nemohl nic ztratit. Oslovoval další lidi, když dosáhl 4. pozice v obchodní síti. Jeho obchodní síť měla přibližně 100 lidí. Více jak 90 % příjmů z projektu tvořily odměny z budování sítě Avalanche. Odměny za poskytnutí finančních služeb měly zpoždění a nebyly tak rozšířené. Tvoření sítě bylo mnohonásobně výhodnější. Necítí se být podveden. Smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva k cenným papírům a jejich vlastní převod na jeho osobu považoval za dostatečnou záruku vrácení půjčky. Dle jeho názoru se nedalo od smlouvy o půjčce odstoupit. Na provizích obdržel asi 400.000,- Kč. S obviněným MUDr. Petrem Gaertnerem několikrát hovořil. Obviněného MUDr. Michala Martinka zná pouze od vidění. Hospodářskou situaci společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, neznal.

Svědék Ing. Pavel Jaroš vypověděl, že na obchodní jednání, které se konalo ve Vysočanech u Chomutova, jej přivedl syn Petr Jaroš. Obchodní jednání bylo rozděleno do 3 nebo 4 částí. Nejdříve byla představena společnost RHINOCEROS, akciová společnost, pak byla představena činnost obchodních zástupců. Po absolvování školení mohli uzavírat smlouvy o povinném ručení, životním pojištění, stavebním spoření apod. Následně byl představen mechanismus financování projektu Avalanche. Předpokladem vstupu do projektu, tedy aby se zájemce mohl stát obchodním zástupcem společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, bylo nutné poskytnout půjčku ve výši 68.000,- Kč. V rámci prezentace bylo detailně popsáno, na co se jednotlivé části půjčky použijí. V rámci projektu dosáhl 2. pozice v obchodní síti. Jeho síť měla přibližně 20 členů. Provize z pojistek dostávali s velkým zpožděním, zatímco odměny za vstup dalšího člena do projektu dostávali obratem. Poměrově více peněz obdržel za vstup nových členů do projektu. Na odměnách za zprostředkování pojištění obdržel částky pouze v řádu tisíců. Celkem na provizích obdržel přibližně 100.000,- Kč. Věřil, že mu bude půjčka vrácena, a to i díky dluhopisům, které obdržel. V projektu byl

činný od března 2003 do září 2003, kdy skončil. Jedním z důvodů ukončení činnosti bylo to, že společnost nemohla převádět cenné papíry a že nefungovaly služby tak, jak byly na jednáních prezentovány. S hospodářskou situací společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, nebyl nikdy seznámen. Byť si již nemyslí, že mu bude půjčka vrácena, má alespoň 2 americké dluhopisy. Z tohoto důvodu se necítí být poškozen a nepřipojuje se s nárokem na náhradu škody.

Svědék Ing. Petr Tobolík uvedl, že v říjnu 2000 jej oslovili známí a pozvali jej na prezentaci do Brna. Dle jejich slov to mělo být něco zajímavého. Na obchodním jednání o projektu Avalanche přednášelo více lidí. Pamatuje si však na MUDr. Luboše Říhu, který přednášel závěrečnou část týkající se garance za poskytnutou půjčku. Jednání bylo rozděleno do několika částí. V první části se obecně hovořilo o podnikání a zaměstnaneckém poměru. Byl prezentován tzv. cash flow kvadrant. Následně byla uzavřena dohoda o mlčenlivosti, aby se zájemci mohli účastnit druhé a třetí části prezentace, kde bylo sděleno know-how projektu. Ve druhé části byly prezentovány produkty, které účastník projektu může zprostředkovávat. Jednalo se o havarijní pojištění, stavební spoření, penzijní připojištění, pojištění domácnosti apod. Rovněž byla nabídnuta možnost zprostředkovávat uzavření smluv o půjčce a budovat tak obchodní síť. Dále byl představen provizní řád. Ve třetí části prezentace bylo vysvětleno, kolik peněz musí člověk investovat, aby vůbec mohl podnikat. Nakonec bylo sděleno, že je nutné půjčit společnosti půjčku ve výši 68.000,- Kč, aby zájemce mohl zprostředkovávat uzavření smluv o půjčce a další. Vracení půjčky bylo garantováno dluhopisy, které společnost zakoupí. MUDr. Luboš Říha v rámci prezentace sdělil, že účastník projektu má možnost po 20 letech, kdy nastane splatnost půjčky, buď požádat společnost o vrácení půjčky, nebo požádat makléře o prodej dluhopisů. Po vstupu do projektu budoval obchodní síť. V polovině roku 2003 začal mít pochybnosti a přestal se v projektu angažovat. Na poradě společnosti, které se účastnili členové od 4. pozice výše, jim byly předloženy listinné materiály, a to usnesení Policie ČR v Mostě ze dne 20. 5. 2003, rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 27. 6. 2003 a právní stanovisko advokátní kanceláře Váňa, Pergl & Partners, ze kterých bylo zřejmé, že projekt Avalanche je nezávadný. Na poradě v prosinci roku 2003 obviněný MUDr. Petr Gaertner sdělil, že projekt je nutno zastavit. V listopadu roku 2004 byl pozván na jednání někam poblíž Chomutova za účelem prezentace projektu Avareal, který je zaměřen na zprostředkovatelskou činnost v oblasti realit. V rámci projektu byl na 5. pozici. Jeho obchodní skupina měla přibližně 500 členů. Po dosažení vyšší pozice se poskytovaly různé výhody. Například po dosažení 4. pozice si účastník projektu mohl objednat motorové vozidlo značky Volvo S 40, které zůstalo v majetku společnosti. Za nájem auta hradil společnosti částku ve výši 14.386,- Kč měsíčně. Projekt Avalanche přednášel zájemcům, a to jak v celém komplexu, tak po jeho částech. Z celkové sumy provizí, které obdržel od doby, kdy vstoupil do projektu Avalanche, činí provize za zprostředkování finančních produktů 11%. Zbývající příjem tvoří provize za zprostředkování smlouvy o půjčce ve prospěch společnosti. Necítí se být podveden. Na přednáškách nebyly prezentovány nepravdivé či klamavé informace. Rovněž nebyly žádné skutečnosti zamlčovány. Není si vědom, že by kdy byl seznámen s hospodářskou situací společnosti RHINOCEROS, akciová společnost.

Svědkyňe Mgr. Jaroslava Hvězdová vypověděla, že od roku 1996 spolupracuje se společností RHINOCEROS, akciová společnost. Na jaře roku 2000 byli svoláni vybraní obchodní zástupci společnosti na poradě, kde jim obvinění MUDr. Petr Gaertner a MUDr. Michal Martinek představili projekt Avalanche. Bylo vysvětleno, že existuje možnost nabízet povinné ručení České podnikatelské pojišťovny, a.s., s tím, že budou další finanční produkty a pojišťovny. Produktem nabízeným v rámci projektu Avalanche byla půjčka ve prospěch společnosti ve výši 68.000,- Kč na dobu 20 let, přičemž tato měla být zhodnocována úrokem ve výši 0,5 % p. a. To znamená, že po 20 letech by měla být vrácena částka ve výši 75.000,- Kč. V rámci projektu Avalanche byla užita metoda tzv. referenčního marketingu. V rámci organizační struktury projektu měl účastník možnost, že se bude zabývat pouze nabídkou finančních produktů anebo bude tvořit obchodní síť a získávat tak příjmy i z činnosti členů jeho skupiny. Půjčka ve výši 68.000,- Kč byla rozdělena na tři části, kdy jedna třetina šla na tvorbu sítě, druhá třetina sloužila k nákupu cenných papírů jako garance poskytnuté půjčky a třetí část půjčky byla určena na náklady spojené s činností společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. První obchodní jednání přednášel MUDr. Luboš Říha. Přibližně po dvou měsících se rovněž podílela na prezentacích. Její obchodní skupina má celkem 24 přímých spolupracovníků, přičemž tito mají vytvořené své obchodní skupiny. Jedná se o stovky lidí. V rámci projektu vystupovala jako vedoucí obchodních jednání. Náklady spojené s pořádáním obchodních jednání byly hrazeny z příspěvků zájemců o vstup do projektu. Jednalo se o částku ve výši 500,- Kč. Cílem obchodního jednání bylo to, aby si jeho účastníci vyslechli informace o projektu Avalanche. Pak měli čas na rozmyšlenou. Pokud se rozhodli do projektu vstoupit, zúčastnili se základního semináře, kde doložili potvrzení o tom, že složili částku ve výši 68.000,- Kč na účet společnosti. Někteří zájemci o vstup do projektu půjčku složili i v hotovosti na základním semináři. V rámci obchodního jednání byla nejprve představena společnost RHINOCEROS, akciová společnost, a její obchodní aktivity, dále byly vysvětleny principy marketingu a tzv. cash flow kvadrantu. Druhá část se týkala vysvětlení finančních produktů a organizační struktury projektu. Účastníkům projektu Avalanche náležely různé výhody. Například při postupu na 2. pozici organizační struktury, účastník projektu obdržel hodinky, při postupu na 3. pozici obdržel plnicí pero značky Parker a na 4. pozici bylo možné získat motorové vozidlo značky Volvo S40. Smlouvy o půjčce uzavřené se zájemci o vstup do projektu Avalanche za společnost podepisoval obviněný MUDr. Petr Gaertner. Od 1. 1. 2005 došlo v rámci projektu Avalanche i k uzavírání zprostředkovatelských smluv týkajících se nákupu či prodeje nemovitostí. Obvinění MUDr. Petr Gaertner a MUDr. Michal Martinek přednášeli projekt Avalanche jen vůči vybraným obchodním zástupcům v rámci prvotního setkání na zámečku Amadeus. Následně projekt přednášel MUDr. Luboš Říha. V průběhu dalších měsíců se na prezentacích projektu Avalanche podílela svědkyně a další osoby, zejména Jan Krmíček, Miroslav Mašek starší i mladší, Jiří Stašek, Michal Šulc a další. Svědkyně je přesvědčená, že jí bude půjčka vrácena. Z tohoto důvodu se necítí být poškozená. S hospodářskou situací společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, nebyla nikdy seznámena.

Svědék Jindřich Jordán k věci uvedl, že se na jaře roku 2000 zúčastnil obchodního jednání, kde MUDr. Luboš Říha představil projekt Avalanche. Na samém počátku se hledali lidé, kteří umějí pracovat v síťovém marketingu nebo mají s tímto zkušenosti. Byla představena obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, a její historie. Prvním produktem tohoto projektu byla půjčka ve prospěch společnosti ve výši 68.000,- Kč. Dalšími produkty bylo zprostředkování uzavření zákonného pojištění, havarijního pojištění, pojištění domácností a na konec i zprostředkování prodeje a nákupu nemovitostí. V rámci projektu Avalanche se dostal na 8. pozici. Projekt přednášel v celém komplexu vyjma převodu cenných papírů. Pokud je mu známo, dluhopisy byly převáděny na klienty pouze do roku 2003 nebo 2004. Zpočátku byla půjčka hrazena v hotovosti na základním semináři. Později docházelo k úhradám v rámci bezhotovostního platebního styku. Pokud byly půjčky hrazeny v hotovosti, tak vedoucí semináře tyto prostředky převzal a následně je vložil na účet společnosti. Od 1. 1. 2005 došlo v rámci projektu Avalanche k uzavírání zprostředkovatelských smluv týkajících se nákupu a prodeje nemovitostí. Svědek nepřemýšlí o tom, zda mu bude půjčka vrácena, neboť má v ruce 2 kusy dluhopisů, o kterých si myslí, že budou zajímavější. Z tohoto důvodu se necítí být poškozen.

Svědék Luboš Maršál k věci uvedl, že v létě roku 2000 byl pozván na obchodní jednání na zámeček v Teplé, kde přednášel MUDr. Luboš Říha. Byl zde představen projekt, který byl zaměřen na tzv. multi-level marketing. V rámci obchodního jednání byly představeny finanční produkty. Prvním finančním produktem byla půjčka ve výši 68.000,- Kč na dobu 20 let, kterou musel každý zájemce o vstup do projektu poskytnout společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Půjčka byla garantována 2 kusy dluhopisů, kdy každý byl v hodnotě 1.000,- USD a splatný za 20 let. Půjčka byla úročena s tím, že po 20 letech by měla být vrácena částka 75.000,- Kč. Rovněž bude možné prodat dluhopisy. Záleží na tom, jak to bude výhodnější. V rámci projektu dosáhl 4. pozice, když jeho obchodní síť měla 150 členů. Přibližně v roce 2003 ukončil činnost v projektu, neboť se musel vrátit zpět do svého vlastního podnikání. Společnost měla vypracovaný systém různých školení, která byla zaměřena na umění jednat s lidmi a na samotný projekt. Nejzkušenějšími školiteli byli MUDr. Říha, paní Hvězdová a pan Krmíček. Největší příjmy měl ze zprostředkování půjček. Projektu Avareal, který byl zaměřen na zprostředkování prodeje a nákupu nemovitostí, se neúčastnil. Tento projekt vznikl z důvodu, že podle nového zákona o pojišťovnictví již nemohli zprostředkovávat pojištění. Nepochybuje, že mu bude půjčka vrácena. A v případě, že by mu půjčka nebyla vrácena, má dluhopisy, které vrácení půjčky zajišťují. Z tohoto důvodu se necítí být poškozen. S hospodářskou situací společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, nebyl nikdy seznámen.

V souladu s předchozími výpověďmi svědků vypovídali i svědci Jaromír Mašek, Antonín Soukup, Jiří Stašek, Miroslav ZACPÁLEK, Petr Jirčík a Ing. Alexandr Fajkus, kteří jako účastníci projektu Avalanche vytvořili mnohočetné obchodní skupiny, aktivně se účastnili prezentací či sami přímo přednášeli pro zájemce o vstup do projektu Avalanche. Tito shodně nadále věří, že jim budou půjčky společností vráceny, event. že vrácení půjček je plně

zajištěno převodem 2 zaknihovaných cenných papírů tzv. Stripsů. Z tohoto důvodu se necítí být jednáním obviněných poškozeni. Všichni jmenovaní svědci rovněž shodně uvedli, že nikdy nebyli ze strany obviněných ani jiných osob seznámeni s hospodářskou situací společnosti RHINOCEROS, akciová společnost.

Svědék Jaromír Mašek od vstupu do projektu očekával finanční efekt a více svobody. Zájemcům o vstup do projektu Avalanche přednášel dle předloh společnosti. Zájemcům na prezentacích vysvětloval, že částka 68.000,- Kč slouží k nákupu cenných papírů, které mohou po 20 letech prodat. Na školeních vedli či na nich přednášeli MUDr. Luboš Říha, obviněný MUDr. Petr Gaertner, obviněný MUDr. Michal Martinek, PaedDr. Kmeťová a další.

Svědék Antonín Soukup měl větší příjmy z budování sítě, tedy ze zprostředkování uzavření smluv o půjčce ve výši 68.000,- Kč. Hospodářská situace společnosti jej nezajímala. U obchodních partnerů jej zajímalo pouze, zda mu zaplatí či nikoliv.

Svědék Jiří Stašek uvedl, že pro členy obchodní sítě byla celá řada školení, která vedli MUDr. Říha, PaedDr. Kmeťová, Bc. Dvořák, Ing. Znamenáček, ale i obviněný MUDr. Petr Gaertner. Pokud jde o výši odměn z projektu Avalanche, tak ve většině měsíců převažovaly příjmy plynoucí ze zprostředkování smluv o půjčce. Půjčku, kterou poskytl společnosti, má zajištěnou státním dluhopisem nejsilnější ekonomiky světa.

Z výpovědi svědka Miroslava Zaccálka kromě jiného vyplynulo, že v projektu Avalanche byl činný do prosince roku 2003. Důvodem ukončení činnosti v projektu bylo to, že zájemci o projekt, které oslovil a kteří poskytli společnosti půjčku, neobdrželi cenné papíry. V jeho případě 98 % příjmů z projektu Avalanche tvořily příjmy z tvorby sítě, tedy ze zprostředkování uzavření smluv o půjčce. Zbývající část tvořily příjmy z dalších finančních produktů.

Svědék Petr Jirčík uvedl, že z počátku tvořilo větší část příjmů budování obchodní skupiny. Později měl i příjmy i z dalších finančních produktů. Od 1. 1. 2005 je společnost RHINOCEROS, akciová společnost, realitní kancelář.

Svědék Ing. Alexandr Fajkus uvedl, že poté, co mu byl projekt Avalanche představen, získal pocit, že jeho peníze budou slušně zhodnoceny. Navíc získal možnost seberealizovat se v tomto druhu podnikání. Budování sítě se věnoval do konce roku 2003. Účast v projektu ukončil z důvodu, že skončila spolupráce se společností Böhm & partner a.s. Většinu příjmů z projektu tvořily provize ze zprostředkování uzavření smluv o půjčce.

V rámci vedeného vyšetřování policejní orgán sám nebo prostřednictvím dožádaných policejních orgánů slyšel k věci 5482 poškozených, z toho část poškozených byla na základě žádosti státního zástupce o právní pomoci slyšena na území Slovenské republiky. V případě 274 poškozených se policejnímu orgánu nepodařilo zjistit jejich pobyt a slyšet je k věci. Účast

těchto poškozených na projektu Avalanche a složení částky ve výši 68.000,- Kč ve prospěch společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, je prokazována zajištěnou smluvní dokumentací a vyjádřením tzv. sponzorů. 95 poškozených nebylo k věci slyšeno z důvodu jejich úmrtí. V těchto případech byly ve smyslu § 45 odst. 3 tr. řádu poučeni právní nástupci zemřelých poškozených a tito se k věci písemně vyjádřili, event. se připojili s nárokem na náhradu škody.

Z protokolů o výsledku svědků nebo z vysvětlení podaných na úřední záznam podle § 158 odst. 5 tr. řádu, event. z písemných vyjádření se podává, že poškození uvedení ve výrokové části obžaloby v době uzavření smlouvy o půjčce věřili, že jim bude částka ve výši 68.000,-Kč včetně smluvních úroků vrácena, dále věřili, že na ně budou převedeny 2 kusy cenných papírů tzv. Stripsů a že tyto jsou spolehlivou garancí vrácení půjčky, event. výhodnou investicí přinášející nadstandardní zisk v době jejich splatnosti, neboť jsou garantovány vládou Spojených států amerických. Absolutní většina poškozených rovněž věřila, že svou účastí na projektu Avalanche nebo později na jeho realitní divizi pod označením Avareal získají v poměrně krátké době při vynaložení minimálního úsilí pravidelné a nadstandardní příjmy z vlastní činnosti a činnosti osob jimi do projektu přivedených. Způsob prezence projektu Avalanche a příslib zdánlivě rychlého, snadného a spolehlivého zbohatnutí byl přesvědčivým a rozhodujícím důvodem pro poškozené, aby poskytli ve prospěch společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, půjčku ve výši 68.000,- Kč a splnili tak obligatorní podmínku pro vstup do tohoto projektu. V době uzavření smlouvy o půjčce poškození neznali reálnou hospodářskou a majetkovou situaci obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost.

Celkem 4121 poškozených se v rámci trestního řízení připojilo s nárokem na náhradu škody. Poškození tak učinili jednak sami na základě jejich ústního vyjádření do protokolu o jejich výsledku nebo písemným prohlášením přiloženým k úřednímu záznamu o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 5 tr. řádu anebo v trestním oznámení a jednak prostřednictvím zvolených společných zmocněnců poškozených, jimiž jsou Ing. Jindřich Kappel, Ing. Jindřich Drápela a Mgr. Jiří Sojka. Naopak poškozenými se v projednávané věci necítí osoby, které nadále věří, že jim bude obchodní společností RHINOCEROS, akciová společnost, půjčka vrácena nebo osoby, které obdržely cenné papíry a zároveň je nadále považují za spolehlivou garancí vrácení půjčky či zhodnocení jimi poskytnuté půjčky. S nárokem na náhradu škody se nepřipojili někteří poškození, kteří se sice cítí být jednáním obviněných poškození, avšak doposud nevyčíslili škodu v konkrétní výši anebo prodali cenné papíry, jež měly zajišťovat vrácení půjčky. Dále se s nárokem na náhradu škody nepřipojují ti poškození, kterým byla půjčka vrácena.

Pro posouzení věci, lze poukázat na níže uvedené výsledky poškozených, kteří podrobně a přesvědčivě popsali okolnosti, za jakých na nich byla podvodně vylákána částka ve výši 68.000,- Kč, jakož i okolnosti, které vylákání půjčky bezprostředně předcházely.

Svědék Dezider Petrovič k věci uvedl, že s projektem Avalanche jej počátkem října roku 2001 seznámil blízký spolupracovník ze společnosti Tatra Kopřivnice. Tehdy mu pouze sdělil, že se jedná o velkolepou finanční akci, do které je zapojena řada vedoucích pracovníků společnosti Tatra Kopřivnice včetně právníků. V rámci prezentace byla obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, představena jako finanční či pojišťovací společnost, ve které lze dosáhnout vysokých zisků. Předmětem činnosti mělo být uzavírání pojistných smluv. Brzy ovšem pochopil, že hlavní náplní činnosti této společnosti bylo získávání nových lidí do projektu Avalanche. Na samotný závěr prezentace pan Jordán všem přítomným sdělil, že vstupní poplatek do projektu představuje částka ve výši 68.000,- Kč, čímž podle názoru svědka většinu zúčastněných osob šokoval. Za vstupní poplatek měla společnost zakoupit pro nového člena projektu 2 cenné papíry, které v době po 20 letech budou mít minimální hodnotu vkladu. Nebýt této skutečnosti, tak by do projektu nevstoupil. Postupem času zjistil, že projekt je tzv. pyramidovou hrou, což však bylo v době prezentace umně maskováno dalšími aktivitami společnosti spočívající v uzavírání pojistných smluv a zajištěním vkladu cennými papíry. Hlavním cílem prezentace bylo získávání nových zájemců o vstup do projektu, z čehož měla plynout provize ve výši 10.350,- Kč za každého nového získaného člena. Oproti tomu provize za uzavřenou pojistku činila od 800,- Kč do 2.000,- Kč. Bez uhrazení vstupního poplatku nebylo možno do projektu vstoupit. Částka ve výši 68.000,- Kč musela být uhrazena do 2 dnů od prezentace projektu. V opačném případě by zájemce mohl požádat o vstup do projektu až po 2 letech. Dle názoru svědka se jednalo o masírování lidí, aby z nich mohli v co nejkratší době vytáhnout peníze. Pokud někdo neměl peněžní prostředky na úhradu půjčky, jako to bylo i v jeho případě, byla mu zařízena možnost vyřídit si půjčku v pobočce České spořitelny, a.s., v Kopřivnici. K samotnému podepsání smlouvy o půjčce a dalších smluv s tím spojených došlo až po úhradě vstupního poplatku. Člověk neměl možnost řádně si přečíst a prostudovat všechny smlouvy, neboť na to měl čas přibližně deset až patnáct minut. Na podepsání smluv spěchali s odůvodněním, že jsou prověřeny právníkem a nemusíme se bát je podepsat. Vstoupit do projektu Avalanche jej motivovala možnost získat finanční prostředky způsobem uvedeným na prezentaci projektu. V té době měl před důchodem a domníval se, že bude mít možnost si takto přivydělávat. Navíc jej přesvědčilo i to, že v projektu již působili jeho přátelé a že na samém počátku neviděl žádný problém. Zároveň jej přesvědčilo to, že i kdyby nic nevydělával, tak by se mu po 20 letech vrátil vstupní vklad. Přibližně po deseti dnech prohlédl podvod ze strany společnosti a snažil se od smlouvy o půjčce odstoupit, aby nečinil nešťastné své známé či rodinné příslušníky. Ze strany společnosti, zastoupené advokátem JUDr. Dušanem Rendlem, byl písemně vyrozuměn o tom, že jeho žádost o odstoupení od smlouvy o půjčce není akceptována a z tohoto důvodu mu nebude půjčka vrácena.

Svědék Ing. Mojmír Neuschl popsal projekt Avalanche jako cestu k rychlému zbohatnutí. Přednášející pan Fajkus a Ing. Tobolík na prezentaci uváděli svoje osobní příklady. Ing. Tobolík měl v té době k dispozici osobní vozidlo značky Volvo, takže dosáhl vysoké úrovně v organizační struktuře a byl manažerem obchodní skupiny. Na rozmyšlení ohledně vstupu do projektu nebylo moc času. Prezentace byla perfektní. Přibližně po týdnu od

podepsání smlouvy o půjčce mu došlo, že se jedná o klasickou pyramidovou hru. Na svědka zapůsobilo, že půjčka byla krytá americkými cennými papíry. Z tohoto důvodu měl pocit, že jeho vklad je krytý a že nemůže prodělat. Cílem projektu bylo získávání lidí a z toho plynoucí provize. Úspěšní účastníci na zahajovacím semináři prezentovali projekt jako snadnou cestu k získání většího množství peněz. Na prezentaci bylo rovněž sděleno, že se jedná o legální podnikání a že z hlediska práva je vše v pořádku.

Svědék Břetislav Kelnar uvedl, že projekt Avalanche vypadal velmi věrohodně. Byť měl na samém počátku pochybnost, zda se nejedná o tzv. letadlo, přesto se nechal zlákat vidinou jednoduchého výdělku peněz. Prezentace projektu, na které bylo přibližně 50 lidí, byla velmi dobře psychologicky propracovaná. Na rozhodnutí o vstupu do projektu měl maximálně 2 dny. V případě, že by se nerozhodl vstoupit do projektu ihned, mohl by tak učinit až po 10 letech. Cílem projektu bylo dle názoru svědka získávání peněz. Uhrazení vstupní částky ve výši 68.000,- Kč formou půjčky bylo předpokladem pro vstup do projektu Avalanche. Za budování sítě byla odměna ve výši 10.000,- Kč a za zprostředkování ostatních produktů byla odměna v řádu několika set korun českých.

Svědčyně Jiřina Homolová vypověděla, že pro vstup do projektu Avalanche ji přesvědčil Ing. Tobolík, který pracoval jako ekonomický náměstek ve společnosti Tatra Kopřivnice. V uvedené době byla propuštěna ze společnosti Tatra Kopřivnice. Protože získala odstupné, mohla uhradit půjčku ve výši 68.000,- Kč. Na prezentaci byla jako v „Jiřikově vidění“. Když přišla na prezentaci, začala hrát hudba, nacházela se v pěkných prostorách a atmosféra tam byla velmi příjemná. Přednášející jim slibovali, že jejich peníze zhodnotí nejpozději do 5 let. Zároveň jim byla prezentována možnost výdělku tím, že do projektu přivedou další lidi. Za každého člověka byla odměna ve výši 10.000,- Kč. Další možností bylo uzavírat pojistné smlouvy. Dle názoru svědkyně hlavním cílem projektu bylo získávání dalších lidí. Podle toho, kdo kolik lidí získal a kolik smluv uzavřel, získal body a provize a mohl tak postupovat v organizační struktuře projektu Avalanche. Možnost zisku byla prezentována zejména tím, že čím více lidí seženou, tím více peněz z toho budou mít.

Svědék Libor Plešek k věci uvedl, že na prezentaci projektu docházelo k oblbování lidí. I když jej družka varovala před vstupem do projektu Avalanche, nakonec uzavřel smlouvu o půjčce a další smlouvy a současně složil v hotovosti částku ve výši 68.000,- Kč. O vstupu do projektu jej přesvědčil nějaký pan inženýr ze Starého Jičína. Tento mu říkal, jaké vysoké zisky účasti v projektu obdržel, což dokládal i výpisy z bankovního účtu. Z tohoto důvodu podlehl a do projektu Avalanche vstoupil. Později pochopil, že přítelkyně měla pravdu. Účastí v projektu sám nic nezískal.

Svědék Milan Pečinka uvedl, že na prezentaci projektu Avalanche viděl lidi ze společnosti TATRA Kopřivnice, kteří byli ve vysokých funkcích. Z tohoto důvodu si myslel, že se nejedná o nic špatného a že by si účasti v projektu mohl přivydělat nějaké peníze. Rovněž jej přesvědčilo, že na obchodním jednání bylo prezentováno, že projekt je legální.

Vzhledem k tomu, že se projektu účastnili i právníci, neměl žádné pochybnosti, že něco není v pořádku. Dnes již nevěří, že mu bude půjčka vrácena. O cenných papírech nic neví. Na prezentaci se hlavně mluvilo o tom, jak získat další osoby do projektu Avalanche.

Svědka Marie Polášková vypověděla, že na prezentaci projektu Avalanche přednášeli jeho úspěšní účastníci. Na prezentaci se každý tvářil šťastně, byl perfektně oblečený, všichni se k sobě chovali jako jedna velká rodina. Prezentace byla podle svědkyně udělána tak, aby lidi zmátla a vtáhla je do projektu. Cílem projektu nebylo nic jiného než získávání dalších lidí. Projekt byl představen v rámci prezentace úspěšných lidí s možností seberealizace a možností zprostředkovávat pojistné smlouvy. Kromě přednášejících v rámci prezentace hovořili i další lidé o tom, jak se jim již během půl roku, co do projektu vstoupili, velmi daří. Nejúspěšnější účastníci projektu byli odměňováni leteckými zájezdy, hodinkami apod. To vše na ni udělalo velký dojem.

Svědka Zbyněk Taube uvedl, že prezentace projektu byla zahalena rouškou tajemství, přičemž hlavní slogany zněly ve smyslu, zdali chtějí vydělat velké peníze, změnit svůj život apod. Společnost RHINOCEROS, akciová společnost, byla prezentována jako finanční společnost zabývající se uzavíráním pojistných smluv. Projekt Avalanche byl představen jako projekt, který byl zaměřený především na získávání dalších nových klientů. Rovněž bylo možné si vydělat peníze na provizích za uzavřené pojistné smlouvy. Do projektu jej přesvědčilo vstoupit rychlá návratnost investice. Bylo sděleno, že pokud si vybudují dostatečně rychle velkou síť podřízených, budou pravidelně dostávat provize ze všech jejich činností a navíc můžou získávat provize z toho, co si sami vydělají uzavíráním pojistných smluv. V rámci prezentace se také probíralo, kolik milionů korun českých je možné si vydělat a jak bohatá je společnost RHINOCEROS, akciová společnost.

Svědkyně Magda Vašínková k věci uvedla, že ohledně projektu Avalanche ji oslovila kolegyně z práce. V hotelu v Luhačovicích se zúčastnila prezentace projektu, na kterém několik řečníků hovořilo velmi zaníceně. Během přednášky se k projektu vyjadřovali i lidé, kteří o něm nepřednášeli. Tito popisovali, jakým způsobem jim jejich účast v projektu Avalanche změnila život. Svědkyně si pamatuje na nějakou ženu ze Slovenska, která než vstoupila do projektu, byla na tom finančně špatně, avšak během krátké doby, co vstoupila do projektu, měla zisk přesahující částku ve výši 400.000,- Kč. Toto byl jeden z impulsů, který ji přesvědčil a motivoval do projektu rovněž vstoupit. Dříve, než zájemce mohl vstoupit do projektu Avalanche, musel složit ve prospěch společnosti částku ve výši 68.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že v předmětné době na tom svědkyně nebyla finančně dobře a finanční prostředky na složení půjčky neměla, byla jí nabídnuta možnost zpětného leasingu na motorové vozidlo, které vlastnila. Takto si opatřila prostředky na poskytnutí půjčky společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Z projektu Avalanche žádné příjmy neměla, naopak musela uhradit dluh ve výši 108.000,- Kč, který jí vznikl v důsledku uzavření smlouvy o zpětném leasingu.

Svědék Marian Sinkovicz vypověděl, že se účastnil semináře, kterého se osobně účastnil obviněný MUDr. Petr Gaertner. Jednání proběhlo v nějakém hotelu poblíž dálnice u obce Vysočany, okres Chomutov. Přednášející na obchodním jednání představili projekt Avalanche a obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost. Předmětem činnosti společnosti mělo být sjednávání produktů pro různé pojišťovny. Výslovně tehdy přednášející hovořili o tom, že se nejedná o pyramidovou hru. Na jednání bylo prezentováno i to, že projekt má být rozšířen do Polska, na Slovensko a dál na východ. Projekt Avalanche byl založen na tom, že klienti, kteří poskytnou půjčku a vstoupí do projektu, budou shánět další klienty, kteří do projektu vstoupí. Svědek se domnívá, že šlo o princip tzv. pyramidy, avšak zastřený zprostředkováním pojištění. Do projektu vstoupil z důvodu, že měl nedostatek peněz a rodinné problémy. Očekával, že vydělá peníze. O vstupu do projektu jej rovněž přesvědčil způsob prezentace projektu Avalanche. Později mu jeden známý vysvětlil a za pomoci matematické metody doložil, že se jedná o podvod. V době uzavření smlouvy o půjčce věřil, že mu tato bude v době její splatnosti vrácena. Zajištění půjčky 2 kusy cenných papírů v nominální hodnotě 1.000,- USD považoval za dostatečnou garanci vrácení půjčky. Na prezentaci projektu byl ujišťován o tom, že i kdyby nic nevydělal, o peníze vložené do projektu nemůže přijít.

Svědék Petr Novotný uvedl, že o vstupu do projektu Avalanche jej přesvědčil jeho otec František Novotný a samotná prezentace projektu. Opravdu věřil, že získá nějaký finanční prospěch. Podstatou projektu bylo to, že čím více nových spolupracovníků získá, tím se více dostane na vyšší úroveň stupně řízení společnosti a tím vyšší budou jeho provize. Pokud by přivedl do projektu nového zájemce, obdržel by odměnu ve výši 10.000,- Kč. To se mu nikdy nepovedlo, proto se spokojil s tím, že po 20 letech obdrží vyplacené dluhopisy od americké národní banky, a to v hodnotě 2.000,- USD.

Svědék Vilém Galčan uvedl, že projekt Avalanche byl nastaven na získávání nových členů projektu. V relativně krátké době se mohly vydělat statisíce. Bylo ovšem nutné, aby každý člen získal co nejvíce dalších nových členů do systému. Cenné papíry na něj byly převedeny. Jejich hodnota měla být během 20 - ti let nejméně 70.000,- Kč. Měl za to, že společnosti neposkytoval půjčku, nýbrž vklad. Každopádně smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva považuje za dostatečnou garanci vrácení půjčky. Z tohoto důvodu se necítí být poškozen.

Svědék Vladislav Kryške uvedl, že zájemce o vstup do projektu Avalanche musel do 3 dnů od prezentace složit ve prospěch společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, půjčku ve výši 68.000,- Kč. Pokud by částku ve stanoveném termínu neuhradil, tak by po dobu několika let nemohl požádat o vstup do projektu. Za účelem úhrady částky ve výši 68.000,- Kč společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, uzavřela jeho manželka v České spořitelně, a.s., smlouvu o půjčce na uvedenou částku. Tuto následně složil na účet společnosti vedený u Československé obchodní banky, a.s. Poté se společností podepsal několik smluv včetně smlouvy o půjčce. V rámci prezentace projektu vystoupila jako host

nějaká Slovenka žijící v Austrálii. Z toho dovozoval, že se jedná o celosvětový projekt. O solidnosti projektu jej rovněž přesvědčila účast dalších lidí, kteří byli dle jeho názoru znalí práva a ekonomiky. Podle prezentace bylo cílem projektu získávat další klienti společnosti, z čehož plynula provize.

Svědék Bohumír Pustka uvedl, že obviněné MUDr. Petra Gaertnera a MUDr. Michala Martinka viděl dvakrát v rámci školení, kterého se zúčastnil. Společnost RHINOCEROS, akciová společnost, byla představena jako makléřská společnost, která se zabývá prodejem finančních produktů. V rámci prezentace bylo na potencionální zájemce o vstup do projektu nepřímým tlačeno, aby se rozhodli ve velmi krátké době. Tehdy jednal trochu impulsivně a trochu intuitivně, neboť kolem bylo mnoho lidí, kteří od pohledu vypadali velice úspěšně a často byli i vysokoškolsky vzdělaní. Z toho nabyt předsvědčení, že projekt Avalanche bude novým úspěšně se rozvíjejícím businessem. Po složení peněz a předložení dokladů o jejich převodu na účet společnosti podepsal smlouvu o půjčce na částku 68.000,- Kč, která byla splatná dle doby splatnosti státních dluhopisů. Ze smlouvy o půjčce vyplývalo, že bude vrácena minimálně částka ve výši 75.000,- Kč, a to v případě, že nebudou mít zájem o cenné papíry a nebudou si je chtít sami prodat. Po čase zjistil, že projekt nemůže být ziskový, jak bylo prezentováno. Právní pomoc následně nevyhledal, neboť se písemně zavázal pod sankcí pokuty ve výši 2.000.000,- Kč, že o projektu nebude sdělovat negativní zkušenosti. K hospodářské situaci společnosti bylo v rámci prezentace sděleno, že má nějaký zámeček, akcie apod.

Dle výpovědi svědka Mgr. Hynka Marečka byl projekt Avalanche prezentován jako výnosný. Na výslovný dotaz, zda se jedná o tzv. pyramidu, bylo sděleno, že nikoli. Dle prezentace se mělo jednat o dokonalý systém, ve kterém stačí pracovat na začátku a posléze obnovovat pojistné smlouvy a z toho půjdou peníze. I v případě pokud by účastník projektu byl absolutně nečinný, tak by jeho vklad ve výši 68.000,- Kč nebyl ztrátovou investicí, neboť půjčka se po 20 letech vrátí a navíc je zajištěna dluhopisy. Zdroje finančních příjmů byly dva. Jednak se jednalo o provize z uzavřených pojistných smluv a jednak z toho, že do projektu budou přivedeny další osoby. Odměna za přivedení další osoby do projektu činila 10.000,- Kč. Z pojistných smluv měl provizi přibližně 100,- Kč. V rámci prezentace byli zájemci o vstup do projektu poučeni o tom, že pokud nemají na vklad, mohou si na něj půjčit. Osobně půjčku uzavřel v časové tísní, neboť měl obavu, že by mohl přijít o příležitost účastnit se projektu. Projekt Avalanche budil dojem seriózního podnikání. Do projektu bylo zapojeno mnoho chytrých lidí. Zdálo se, že projekt má budoucnost.

Svědék JUDr. Jiří Brož uvedl, že ohledně projektu Avalanche jej oslovil klient pan Vladimír Vybíral. V rámci prezentace se dozvěděl, že má 3 dny na to, aby se rozhodl, zda do projektu vstoupí či nikoli. Pokud by se v uvedené době nerozhodl, neměl by po dobu 2 roků možnost do projektu vstoupit. Prezentace projektu Avalanche se konala na zámečku Amadeus. Přednášel tam nějaký mladý muž a obviněný MUDr. Petr Gaertner. Podmínkou vstupu do projektu bylo uhradit částku ve výši 68.000,- Kč, kterou uhradil bankovním

převodem. Nejednalo se o vstupní poplatek v pravém slova smyslu, neboť se za něj koupily 2 dluhopisy, které budou mít v roce 2020 hodnotu přibližně 130.000,- Kč. Od vstupu do projektu očekával velký finanční zisk. Po úhradě částky ve výši 68.000,- Kč podepsal smlouvu o půjčce, smlouvu o zastupování, provizní řád a smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva. Svědek se domnívá, že jim smlouvy nebyly předem poskytnuty, aby si je mohly doma prostudovat. V době uzavření smlouvy o půjčce věřil, že se bude moci po 20 letech rozmyslet, zda chce vrátit 68.000,- Kč anebo si cenné papíry ponechá a obdrží za ně 130.000,- Kč.

Svědék Mojmir Novák uvedl, že se zúčastnil prezentace projektu Avalanche na Konopišti. Na prezentaci byly představeny modelové případy, u kterých později zjistil, že se nezakládají na pravdě. Zdroj příjmů z projektu se odvíjel od velikosti vybudované sítě. Prezentace se účastnili lidé, kteří vydělávali 100.000,- Kč měsíčně budováním sítě. Tehdy jim ukazovali výpisy z jejich bankovních účtů, což jej velmi přesvědčilo. Pro vstup do projektu bylo nutné složit částku ve výši 68.000,- Kč, kterou nejprve složil na účet společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, a teprve poté uzavřel smlouvu o půjčce. Na vše byla krátká doba, aby člověk tzv. „nevychladnul“. Prostředky z půjčky měly být použity z části na chod společnosti, z části na rozvoj společnosti a na koupi dluhopisů, které měly jistit vrácení půjčky.

Mgr. Vojtěch Pokorný vypověděl, že na prezentaci projektu Avalanche, která se konala ve Vysočanech, se dozvěděl o dvou způsobech získávání příjmů. Jednak se jednalo o zprostředkování uzavření pojistných smluv a jednak o tvoření sítě, což představovalo přivedení nových účastníků do projektu. Prezentace byla na špičkové psychologické úrovni. Tak dobré rétoriky ještě nikdy neviděl. Člověk by musel být hodně zatvrzelý, aby ho neovlivnili. Byl slibován i pasivní příjem v případě, že si účastník projektu sám vytvořil obchodní větev. Na prezentaci se hovořilo o tom, jak stávající účastníci projektu zbohatli. Například Jaromír Mašek starší vydělával 300.000,- Kč měsíčně s tím, že si dokonce koupí fotbalový klub Bohemians Praha. V případě, že by se sám dostal na 4. pozici v systému projektu, obdržel by vozidlo značky Volvo. Pochopil, že zdroje příjmů společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, tvoří příjmy z projektu Avalanche. Na prezentaci se hovořilo, že chtějí expandovat do Ruska, Maďarska, Polska a Rumunska.

Z výpovědi svědka Ondřeje Štěrbáka vyplynulo, že mu byl projekt Avalanche představen jako pyramidový model řízení. Účastníci projektu mohli ušetřit na financování vlastního pojistného. Dále bylo možno získat odměnu ve výši 10.000,- Kč za vstup nového reprezentanta do projektu. Domníval se, že cenné papíry budou zárukou vrácení půjčky. Cenné papíry však nikdy neobdržel, neboť společnost RHINOCEROS, akciová společnost, byla pozastavena činnost. Prezentace byla přesvědčivá a profesionálně zvládnutá.

Svědék Prof. PhDr. Karel Čepička, CSc., uvedl, že s projektem Avalanche se seznámil na veřejné prezentaci, která se konala v březnu roku 2004 ve Vysočanech u Chomutova.

S obviněným MUDr. Petrem Gaertnerem se setkal dvakrát či třikrát na různých akcích společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, když na něj působil seriózním dojmem. Obviněný MUDr. Petr Gaertner měl velký zájem o rozvoj projektu Avalanche. Záleželo na každém člověku, jak bude aktivní a rozšíří svou síť spolupracovníků. V roce 2004 byly produkty v oblasti pojišťovnictví a v roce 2005 v oblasti realit. Do 2 pracovních dnů od konání prezentace bylo nutné složit finanční hotovost ve výši 68.000,- Kč na účet společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, teprve poté byla podepsána dohoda o spolupráci, provizní řád a smlouva o půjčce. Do projektu vstupoval v době, kdy se cenné papíry nepřeváděly z důvodu zákazu Komise pro cenné papíry. Do projektu vstupoval z důvodu zhodnocení vložení peněžních prostředků. Při získání osoby do projektu činila odměna částku ve výši 10.500,- Kč. V případě dalších produktů to byly malé částky, na jejich výši si již nepamatuje. Věřil, že mu bude půjčka vrácena. Prezentace projektu Avalanche byla velice precizně připravená, vystupování přednášejících bylo seriózní a na úrovni.

Svědék JUDr. Jan Jaroš uvedl, že obviněné MUDr. Petra Gaertnera a MUDr. Michala Martinka viděl dvakrát. O těchto ví, že jsou v představenstvu společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Obviněného Ing. Miloše Prücknera nezná. Projekt Avalanche byl představen jako projekt budování organizační struktury za účelem rozšiřování služeb pojišťovnictví. Zisk z projektu byl získán formou budování organizační struktury a poskytováním pojistných produktů. Finanční hotovost ve výši 68.000,- Kč bylo nutné složit před uzavřením smluv o spolupráci, o půjčce, o zastupování a o zajišťovacím převodu vlastnického práva. Do projektu vstoupil z důvodu, že očekával zisk. Přesvědčila je prezentace a serióznost projektu Avalanche.

Mgr. Augustín Valko uvedl, že projekt Avalanche byl popsán jako řetězový obchod. Prezentace projektu byla velmi sugestivní. Projekt Avalanche byl prezentován jako hlavní předmět činnosti společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Hlavním zdrojem příjmů byly vklady účastníků do projektu. Část složených peněžních prostředků měla být použita na režii společnosti, další část na nákup dluhopisů vlády USA a zbývající část jako tzv. finanční polštář proti případné krizi společnosti. V rámci prezentace projektu byl kladen hlavní důraz na to, že čím více se získá dalších klientů, tím rychleji poroste kariéra reprezentanta a jeho finanční ohodnocení. Na prezentaci bylo představeno několik úspěšných reprezentantů společnosti. Úspěšní v projektu měli možnost získat osobní vozidlo značky Volvo. Jeden úspěšný lékař gynekolog sugestivně popisoval svůj osobní příběh, když v tomto podnikání našel nový smysl života. Po úvodní prezentaci bylo nutno urychleně složit půjčku ve výši 68.000,- Kč, jinak by neměl možnost po dobu 2 let vstoupit do projektu. Poté, co vstoupil do projektu, pochopil, že se stal obětí podvodu. Z tohoto důvodu nikoho neoslovoval. Od smlouvy o půjčce neodstoupil, neboť se obával hrozící pokuty ve výši 2.000.000,- Kč.

Svědčce Dagmar Svobodová uvedla, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, jí byla představena jako fungující společnost, která se zabývá realitami. Věnovali se i pojišťovnictví, spoření, penzijnímu připojištění apod. Zdrojem příjmů společnosti byly

vstupní poplatky do projektu a příjmy z obchodu s realitami. Na prezentaci projektu Avareal, která se konala ve Slaném, ji přivedly kamarádky Mgr. Jarka Hvězdová a Ing. Iva Vokáčová. Přednášky probíhaly ve velmi příjemném a přátelském prostředí. Vše bylo dobře připravené, řečníci byli proškolení. Přednášející prezentovali úspěchy své a společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Aby se mohla účastnit projektu Avareal, musela zaplatit částku ve výši 68.000,- Kč. Následně uzavřela se společností smlouvu o půjčce na dobu 20 let. Na prezentaci se zmiňovali o cenných papírech, avšak žádné nevlastní. Do projektu vstoupila, neboť znala Jarku Hvězdovou a Luboše Říhu, o kterých věděla, že společně s obviněným MUDr. Petrem Gaertnerem působili v GWC, kde se daly vydělat peníze. Rovněž ji přesvědčilo, že Jarka Hvězdová jezdila vozidlem značky Volvo a že v jejím výpisu z bankovního účtu viděla měsíční výdělek ve výši 1.000.000,- Kč. Až po uzavření smlouvy o půjčce kontaktovala kamarádku právníčku, která jí říkala, aby do projektu nedávala peníze. O společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, věděla, že má zámeček a že úspěšným členům projektu kupuje drahá auta. Na prezentacích společnosti bylo řečeno, že jsou úspěšní.

Svědék Jan Hübner vypověděl, že dne 15. 10. 2005 půjčil společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, částku ve výši 68.000,- Kč. Ve skutečnosti šlo o vstupní poplatek do projektu Avareal. Společnost RHINOCEROS, akciová společnost, byla představena jako společnost, která zajišťuje nejrůznější finanční produkty včetně pojištění a zprostředkování obchodu s realitami. Avareal byl částí projektu Avalanche. Zdrojem příjmů byly hlavně vstupní poplatky členů a příjmy z obchodů s realitami. Projekt Avareal byl založen na tom, že se tipovaly různé objekty k prodeji či nákupu. Pokud se obchod uskutečnil, dostal by odměnu dle provizního řádu. Za přivedení nového člena projektu byla odměna ve výši 10.000,- Kč. V rámci prezentace projektu bylo sděleno, že záleží pouze na šikovnosti. Roční výdělky byly kolem 1.000.000,- Kč. Přednášky proběhly ve velmi příjemném a přátelském prostředí s komornější atmosférou. Na přednášce se prezentovali úspěšní lidé, kteří skončili s dřívější prací a věnovali se projektu. Po první části přednášky, aby mohl zůstat dále, musel podepsat dohodu o mlčenlivosti. Žádné cenné papíry neobdržel.

Svědčyně Miroslava Macečková k věci uvedla, že v listopadu roku 2002 se zúčastnila prezentace v hotelu Prosper v Čeladné, kde byl představen projekt Avalanche. Společnost RHINOCEROS, akciová společnost, byla představena jako špičková společnost v oblasti poskytování finančních služeb. Spolupráci se společností pochopila tak, že zisk účastníka projektu měl především plynout z odměn za získávání dalších členů projektu. Pokoušela se odstoupit od smlouvy o půjčce, avšak ze strany právního zástupce společnosti advokáta JUDr. Dušana Rendla jí bylo sděleno, že půjčka bude vrácena až po 20 letech od sepsání smlouvy o půjčce. Prezentace projektu Avalanche byla přesvědčivá. Přednášející měli dar přesvědčit. Poměrně vysoký vklad do společnosti byl odůvodňován tím, že společnost je natolik dobrá a silná, že je schopna zhodnotit vloženou částku. Dalším přesvědčujícím argumentem bylo obchodování s akciemi v USA v návaznosti na předpokládaný růst kurzu amerického dolaru, který měl být až 75,- Kč za 1,- USD.

Svědkyňe Miroslava Bazalová uvedla, že projekt Avalanche byl prezentován jako velice úspěšný a perspektivní. Společnost RHINOCEROS, akciová společnost, měla úspěšně podnikat na finančních trzích. Projekt Avalanche byl představen tak, že účastníci projektu složí částku ve výši 68.000,- Kč a společnost je bude zastupovat na finančních trzích. Výnos z projektu měl být v dlouhodobém horizontu ve výši 150.000,- Kč. Od vstupu do projektu Avalanche očekávala zhodnocení finančních prostředků. Prezentace projektu byla přesvědčivá. Domnívala se, že pokud do projektu nevstoupí, přijde o šanci zhodnotit peníze. V době uzavření smlouvy o půjčce věřila, že jí bude půjčka vrácena. S odstupem času si uvědomila, že byla ze strany představitelů RHINOCEROS, akciová společnost, podvedena. Jediným cílem prezentace projektu bylo vylákat větší množství peněz od lidí pod záminkou jejich zhodnocení. To vše bylo zastřešeno tím, že účastníci projektu přiváděli na prezentace své známé.

Svědka Tomáš Viktorin k věci uvedl, že někdy v září 2004 jej oslovila Ing. Tománková s tím, že má pro něj zajímavý business. Z tohoto důvodu jel s manželkou do Bratislavy na prezentaci projektu Avalanche. Prezentace se skládala ze tří částí. První část prezentace byla všeobecná. Pak následovala přestávka, kdy podepsali dohodu o mlčenlivosti. Ve druhé části prezentace byl představen projekt Avalanche. Ve třetí části bylo sděleno, že pro vstup do projektu je nutno do 3 dnů složit částku ve výši 68.000,- Kč formou půjčky. Za složené peníze měly být zakoupeny nějaké akcie. Cílem projektu bylo přivést další účastníky projektu a nabízet pojistné produkty. Provize za přivedení nového účastníka projektu činila 10.350,- Kč. Cenné papíry nikdy neobdržel, což vnímal jako křivdu. V roce 2005 se změnil zákon a společnost RHINOCEROS, akciová společnost, nemohla zprostředkovávat pojistné smlouvy. Tuto činnost převzala společnost HIPPOPOTAMUS, s.r.o., za kterou jednal Ing. Jaroslav Znamenáček. Od té doby nebyl pro něj projekt zajímavý vzhledem k výši provizí. V té době společnost RHINOCEROS, akciová společnost, začala obchodovat s nemovitostmi a spustila projekt Avareal. Obviněného MUDr. Petra Gaertnera viděl jednou na prezentaci v Mělníku.

Svědkyňe Šárka Berzová vypověděla, že v rámci projektu Avalanche bylo možno získat provizi zprostředkováním uzavření pojistných smluv a přivedením nového člena, který by se do projektu zapojil. Podmínkou vstupu do projektu bylo uhrazení částky ve výši 68.000,- Kč formou půjčky. Tím, že se jí podařilo do projektu Avalanche zapojit dalších 5 lidí, získala týdenní dovolenou na Kanárských ostrovech. Odměna za přivedení jednoho člověka do projektu činila okolo 10.000,- Kč. Za zprostředkování 20 produktů – pojistných smluv, penzijních připojištění, stavebních spoření apod. získala odměnu v celkové výši 15.000,- Kč. Obviněné MUDr. Petra Gaertnera a MUDr. Michala Martinka poznala osobně v sídle společnosti v Třebenicích, kde se konalo setkání úspěšných účastníků projektu Avalanche. Obdržela 2 dluhopisy, které následně prodala za částku ve výši 18.000,- Kč. Hospodářskou situaci společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, neznala. Jednáním obviněných se necítí být poškozena.

Svědék Bedřich Tošer uvedl, že v roce 2002 jej oslovil známý s tím, že má pro něj zajímavou nabídku týkající se pojišťovnictví. Zvláštní na tom bylo, že mu nemohl sdělit nic bližšího, neboť vše podstatné se měl dozvědět až na jednání, ke kterému následně došlo v nějakém hotelu v Luhačovicích. Když uhradil poplatek ve výši 500,- Kč, mohl se zúčastnit semináře, kde přednášeli manželé Jordánovi. Pokud to dnes zpětně hodnotí, jednalo se o „vymývání mozků“. Na prezentaci projektu Avalanche se dozvěděl, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, spolupracuje s významnými pojišťovnami. Od smlouvy o půjčce neodstoupil, neboť se domníval, že po 20 letech prodá dluhopisy a získá částku 120.000,- Kč. Na semináři jim sdělovali, že hodnota jednoho amerického dolaru bude kolem 50,- Kč. Prezentace projektu byla přesvědčivá. Působilo to na něj tak, že je lehké vydělat peníze. Přednášející používali různé triky, jak působit na lidi. Například jim sdělili, aby si sáhli pod židli a jeden z nich vytáhl 500,- Kč. Přednášející je přesvědčili, že každý si může vydělat peníze, neboť je to jednoduché. Peníze leží na zemi a stačí je pouze zvednout. Na prezentaci bylo sděleno, že zdrojem příjmů společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, jsou příjmy ze zprostředkování smluv a tvorby obchodní sítě. Dle sdělení přednášejících byl projekt Avalanche v počátku, takže obchodní síť se může tvořit dalších 20 let.

Svědék Jan Pekárek vypověděl, že na prezentaci projektu Avalanche mu byla představena možnost vydělat za rok částku ve výši 1.000.000,- Kč. Podmínkou vstupu do projektu bylo uhradit společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, částku ve výši 68.000,- Kč. Tato částka měla být zúčtována a po 20 letech vrácena. Cílem projektu bylo zprostředkování finančních produktů. Nejdůležitější ovšem bylo přivést nové lidi do projektu a vytvořit vlastní síť spolupracovníků. Odměna v takovém případě činila 10.000,- Kč za každého nového spolupracovníka. Na prezentaci byli přesvědčováni, že se nejedná o tzv. letadlo, ale o multi-level marketing. V rámci zaškolení pro získávání nových členů projektu byl upozorněn na to, že nesmí zmiňovat společnost a podmínku vstupu do projektu spočívající v zaplacení vstupní částky ve výši 68.000,- Kč. Od této doby změnil názor na projekt Avalanche. Rozhodl se již nespolečnost RHINOCEROS, akciová společnost, proto následně prodal cenné papíry.

Svědčyně Ludmila Kyselková uvedla, že v roce 2001 jí pozvala kamarádka na finančně a společensky zajímavou prezentaci. Tehdy jí kamarádka nic bližšího nesdělila. Následně se zúčastnila projektu Avalanche v nějakém zrekonstruovaném klášteře u Litoměřic. Prezentace i následných školení se někdy účastnili obvinění MUDr. Petr Gaertner a MUDr. Michal Martinek. Z přednášejících osob se prezentace zúčastnili MUDr. Luboš Říha a Jarka Hvězdová. Cílem společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, bylo přivést do projektu Avalanche, co nejvíce osob, které budou vkládat do společnosti finanční prostředky. Účastníci projektu mohli po zaškolení zprostředkovávat pojištění. Dle sdělení MUDr. Luboše Říhy mohli účastníci projektu při průměrném nasazení získat čtyři nové zájemce měsíčně, což by znamenalo, že za půl roku by měli odměnu ve výši 300.000,- Kč měsíčně. Na prezentaci vystupovali stávající členové projektu, kteří dokládali uvedenou skutečnost. Cenné papíry byly vysvětleny tak, že se jedná o dluhopisy, které jsou splatné za 20 roků a že jsou

garantované vládou USA. Protože kurz amerického dolaru vůči české koruně neustále klesal, rozhodla se dluhopisy prodat.

Z výpovědi svědka Jiřího Týře vyplynulo, že cílem projektu Avalanche bylo profitování ze zprostředkování prodeje finančních produktů a získávání dalších spolupracovníků. Stabilní příjem měl být zajištěn z provizí za zprostředkování finančních produktů pojištěn. Nadstandardní příjem měl být z provizí za získání dalších účastníků projektu. Celý projekt byl o tom, že pokud byl jeho účastník pasivní a nedělal by nic, tak by se mu vložená částka vrátila za 20 let. V případě, že by byl aktivní a budoval by vlastní síť spolupracovníků – obchodních zástupců – společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, tak by získal velké peníze. Pro vstup do projektu bylo nutné formou půjčky složit částku ve výši 68.000,- Kč. Cenné papíry od společnosti neobdržel a ani o nich nic neví. Později si uvědomil, že největší provize plynou ze získávání dalších účastníků, kteří do projektu Avalanche také vloží částku ve výši 68.000,- Kč. Za prodej finančních produktů byly provize menší. Ve vrácení půjčky již nevěří. Domnívá se, že v projektu Avalanche nehrál hlavní roli prodej finančních produktů, nýbrž vybírání vstupních poplatků na základě smluv o půjčce.

Svědék Vladimír Leníček vypověděl, že o projektu Avalanche se dozvěděl od svého bratra Ing. arch. Petra Leníčka. Bratr jej pozval na blíže nespecifikovanou schůzku. Na prezentaci projektu Avalanche se jich přednášející ptali, zda jsou pro ně důležité peníze. Lidé na to reagovali tak, že zakřičeli „ano“. Přednášející představili systém, který byl skrytým letadlem. Součástí projektu bylo lovení dušiček za odměnu. V rámci prezentace se dozvěděl, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, má nějaký zámek. Prezentovaným záměrem společnosti bylo to, aby všichni účastníci projektu byli do 5 - ti let bohatí. Zdrojem příjmů společnosti byly půjčky ve výši 68.000,- Kč. Půjčka byla splatná za 20 let a měla být zajištěna nějakými americkými cennými papíry. Prezentace projektu byla velice působivým divadlem, které na všechny dělalo obrovský dojem.

Svědék Vítězslav Klouda k věci uvedl, že v roce 2003 jej informoval kolega o nějaké firmě, která dělá dobrý business. Žádné bližší informace mu nesdělil, neboť vše se měl dozvědět na školení. Následně se zúčastnil prezentace projektu Avalanche, kde se dozvěděl o výhodnosti vstupu do tohoto projektu a obrovské prosperitě společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Prezentace projektu byla velmi působivá, přednášející malovali různé grafy a vysvětlili, jak je vše zajištěné. Cílem projektu bylo přivést do něho co nejvíce lidí. Tím, že společnosti poskytl půjčku ve výši 68.000,- Kč, tak mohl sám přivádět další lidi do projektu. S obviněným MUDr. Petrem Gaertnerem jednal osobně na zámečku Amadeus, když chtěl odstoupit od smlouvy o půjčce a požadoval vrácení peněz. Obviněný mu tehdy sdělil, že odstoupení od smlouvy není možné, neboť to mají právně ošetřené a že nic nevysoudí. Následně prostřednictvím advokátky odstoupil od smlouvy o půjčce, avšak advokát JUDr. Dušan Rendl mu odepsal, že na vrácení půjčky nemá nárok.

Svědék Miloš Suk uvedl, že projekt Avalanche byl prezentován jako obchodní síť se zajímavými produkty s možností obchodu i mimo území České republiky. Důvodem vstupu do projektu byla jeho finanční situace, neboť byl bez zaměstnání. Později zjistil, že se o žádné výjimečné produkty nejedná. Podstatou projektu byla pyramida spočívající v budování sítě a provize za každou osobu, která se do projektu zapojí. Věřil, že mu bude půjčka vrácena. Přišlo mu divné, že cenné papíry jsou splatné až za 20 let.

Svědčce Marie Krejčová k věci uvedla, že na prezentaci projektu Avalanche bylo o společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, sděleno, že se jedná o investiční společnost s vysokým kapitálem. Společnost měla minimum zaměstnanců, když svou činnost prováděla prostřednictvím sítě obchodních zástupců. Zdrojem příjmů společnosti měly být příjmy z obchodování s pojišťovacími produkty. Cílem projektu Avalanche bylo participování na prodeji běžných finančních produktů a získávání provizí za vstup dalších spolupracujících partnerů do projektu. Stabilní příjem měl zajistit prodej finančních produktů pojišťoven. Nadstandardní příjem byl z provizí za získávání dalších klientů projektu. Byly stanoveny i různé bonusy za získání určitého počtu nových účastníků projektu Avalanche jako je pobyt na Kanárských ostrovech a možnost získání motorového vozidla. Projekt byl postaven na tom, že i pokud by člověk byl pasivní a nedělal by vůbec nic, tak by se mu vložená částka po 20 letech vrátila. V případě, že by účastník projektu byl aktivní, tak by se mu částka vložená do projektu vrátila dříve. Pro vstup do projektu bylo nutné nejprve složit částku ve výši 68.000,- Kč a poté uzavřít smlouvu o půjčce, smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva a smlouvu o zastupování s přílohami. Domnívala se, že účastí v projektu bude mít osobní finanční prospěch. Po uzavření smlouvy o půjčce byla na sebe naštvaná, že naletěla podvodníkům, avšak žádné kroky k odstoupení od smlouvy neučinila. V době podpisu smlouvy věřila, že jí vložené peněžní prostředky se v plné výši vrátí a že ještě nějaké peníze vydělá prodejem finančních produktů a za provize při získávání nových spolupracovníků. Smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva byla pro ni dostatečnou garancí vrácení půjčky.

Doc. PhDr. Vlasta Čepičková, CSc., uvedla, že se účastnila projektu Avareal, který byl zaměřený na prodej a typování realit. Předpokladem vstupu do projektu bylo formou půjčky vložit do obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, částku ve výši 68.000,- Kč. Byla zde možnost stát se realitním makléřem nebo být součástí vzdělávacího týmu Avarealu. Na základě prezentace a jednání s MUDr. Lubošem Říhou převedla částku ve výši 68.000,- Kč na účet společnosti. Část poskytnuté půjčky byla použita na odměny účastníkům projektu Avareal a další část byla uložena k zúročení. S obviněným MUDr. Petrem Gaertnerem se setkávala na vzdělávacích seminářích, kde přednášel. Vstupem do projektu Avalanche se necítí být poškozena, neboť měla možnost setkávat se s lidmi.

Svědčce RNDr. Miroslava Němcová vypověděla, že s projektem Avalanche jí seznámil Prof. PhDr. Karel Čepička, CSc., v červnu roku 2004. Do projektu vstoupila víceméně díky jeho věrohodnosti. Prezentovaný projekt měl charakter manipulace.

Prekvapením pro ni byl požadavek vkladu částky ve výši 68.000,- Kč, který po váhání nakonec složila. Prezentace, které se účastnilo kolem 50 osob, se konala ve Vysočanech. Předmětem činnosti společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, bylo zprostředkování finančních produktů v oblasti pojišťovnictví a realit. Síť byla budována na principu osobních kontaktů účastníků projektu. Pro vstup do projektu bylo nutné složit půjčku ve výši 68.000,- Kč. Bylo nutné tak učinit po krátkém časovém odstupu od prezentace projektu. Vstup do projektu byl prezentován jako vstup do exkluzivní společnosti. V době uzavření smlouvy o půjčce věřila, že jí bude po 20 letech vrácena. Smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva neuzavřela.

Z výpovědi svědka Milana Bureše vyplynulo, že obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, v rámci projektu Avareal nabízela nadprůměrné provize za získávání lidí do tohoto projektu. V rámci projektu bylo možné získat provize za zprostředkování prodeje a nákupu realit. Protože měl zájem o pojišťovací činnost, složil částku ve výši 68.000,- Kč a vstoupil do projektu Avareal. Domníval se, že pojišťovací činnost bude vykonávat ve společnosti HIPPOPOTAMUS, s.r.o., která je dcerou společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Následně ve společnosti HIPPOPOTAMUS, s.r.o., zjistil, že jej nechtěli, neboť byl pojišťovacím agentem České pojišťovny, a.s. Navíc zjistil, že lidé, kteří pracují pro společnost HIPPOPOTAMUS, s.r.o., nemuseli skládat částku ve výši 68.000,- Kč. V rámci prezentace projektu Avareal byl kladen důraz na získávání co největšího množství lidí. Podle názoru svědka největší příjmy společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, plynuly z půjček nových obchodních zástupců. V době uzavření smlouvy o půjčce věřil, že mu bude půjčka vrácena.

Svědčce Jitka Drdová uvedla, že do projektu Avalanche vstoupila dne 31. 7. 2001 na zámečku Amadeus, kde podepsala smlouvu o půjčce ve výši 68.000,- Kč. Od účasti na projektu očekávala získání peněz. Projekt se jí líbil, neboť byl dobře vymyšlený. V předmětné době se sama věnovala pojišťovnictví. Z tohoto důvodu znala produkty pojišťoven nabízené v rámci projektu Avalanche. Jednalo se kvalitní produkty. Provize za zprostředkování uzavření smlouvy o půjčce činila 230 bodů, což bylo 10.350,- Kč za každého nového člena projektu. Na provize z pojištění si však nepamatuje, neboť v rámci projektu nepojišťovala. Později ukončila členství v projektu a prodala cenné papíry. Smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva byla pro ni dostatečnou garancí vrácení půjčky. Obviněného MUDr. Petra Gaertnera zná již z jeho působení v GWC. Podvedena se necítí, neboť každé podnikání nese rizika.

Svědčce Ing. Radka Melecká uvedla, že v roce 2003 ji oslovila kamarádka z Vysoké školy ekonomické v Praze s nabídkou přivýdělnku. Následně se zúčastnila prezentace projektu Avalanche, která byla působivá. V rámci projektu bylo možno získat výdělek dvojím způsobem. Jednou z možností bylo přivést do projektu další osobu, která by složila částku ve výši 68.000,- Kč a podepsala smlouvu o půjčce. Provize v tomto případě činila 10.000,- Kč. Další možností bylo uzavírat pojistné smlouvy. Cenné papíry neobdržela. Někdy v lednu 2004

pan Tomáš Bárta svolal členy projektu Avalanche do Kongresového centra v Praze, kde přítomným sdělil, že projekt Avalanche je podvod a že je představitel společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, zneužili. Následně Tomáš Bárta a další lidé založili společnost EMTC – Czech, a.s.

Svědka Petr Zadražil se nedomnívá, že mu bude půjčka společností RHINOCEROS, akciová společnost, vrácena, neboť obdržel cenné papíry, které by měly mít za 20 let hodnotu vkladu ve výši 68.000,- Kč. Cenné papíry sice vlastní, ale neví, jakou hodnotu budou mít v roce 2023. Z výpovědi svědka dále vyplynulo, že nejprve poskytl půjčku jako vstupní poplatek a až následně podepsal smlouvu o půjčce, neboť to jinak ani nebylo možné. V době uzavření smlouvy o půjčce věřil, že mu bude půjčka vrácena. Presentace projektu byla velice přesvědčivá. Vše bylo časově limitované. Byli zahlceni informacemi o tom, že vstupem do projektu nemohou prodělat. Úspěšní účastníci projektu Avalanche navodili atmosféru, že je to jednoduchá cesta, jak zbohatnout.

Svědce Jana Kůstková uvedla, že koncem roku 2003 sháněla novou práci a podala si inzerát, na který se jí ozvala paní Voráčková s nabídkou zaměstnání. Na hromadné schůzce nových zájemců o spolupráci se společností RHINOCEROS, akciová společnost, která se konala ve Vysočanech, vstoupila do projektu Avalanche. Předmětem činnosti mělo být shánění nových členů projektu Avalanche a zprostředkování uzavírání pojistných smluv. Na konci prezentace byla značně unavená a přesvědčená, že v projektu Avalanche vydělá velké peníze. Presentaci by přirovnala k „vymývání mozků“. Na úhradu půjčky si sama musela půjčit peníze od pana Františka Krále. Do projektu vstoupila, neboť měla výpověď z pracovního poměru a nechtěla zůstat bez peněz. Rovněž žádala společnost o vrácení půjčky, avšak ze strany právního zástupce společnosti advokáta JUDr. Dušana Rendla obdržela písemné sdělení, že nemá nárok na odstoupení od smlouvy o půjčce a vrácení peněz.

Z výpovědí svědků Antona Urdoviče, Ing. Vladimíra Pokojného, Milana Knoško, Miroslava Igazy a dalších kromě jiného vyplynulo, že o vstupu do projektu Avalanche je přesvědčilo i to, že presentací společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, se účastnila Zdenka Kramplová, bývalá ministryně slovenské vlády, a další významné osobnosti. V souladu s výpověďmi svědků se i písemně vyjádřil poškozený Ing. Eduard Kozáčík, kterého přesvědčila vstoupit do projektu Avalanche Ing. Zdenka Kramplová.

Trestní řízení bylo zahájeno na základě trestních oznámení poškozených založených ve svazcích č. 1 až 4 vyšetřovacího spisu. Trestní oznámení byla podána na Policii ČR a státní zastupitelství v různých částech území České republiky. Z jednotlivých podání poškozených lze poukázat na trestní oznámení poškozeného Marka Tošila, který se cítí být podveden protiprávním jednáním zástupců obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, když ve lhůtě 150 dnů od podpisu smlouvy o půjčce ze dne 29. 7. 2003 neobdržel cenné papíry. Následně z tohoto důvodu písemnou formou odstoupil od smlouvy o půjčce, avšak půjčka mu nebyla vrácena. Mezi listinami předloženými poškozeným je i písemné podání

společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 22. 3. 2004, ve kterém obviněný MUDr. Petr Gaertner jako předseda představenstva společnosti sděluje poškozenému, že k převodu cenných papírů nedošlo z důvodu, že Komise pro cenné papíry rozhodnutím ze dne 27. 11. 2003, doručeným dne 1. 12. 2003, zakázala společnosti transakce s cennými papíry. Dalším podáním ze dne 23. 9. 2004 obviněný MUDr. Petr Gaertner sděluje poškozenému, že společnosti doposud neoznámil číslo účtu, které si dle smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva byl povinen zřídit u obchodníka s cennými papíry, aby společnost mohla dostát závazku ze smlouvy a na jeho účet převést 2 kusy cenných papírů tzv. Stripsů. Z důvodu, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, v souladu se smlouvou o půjčce a smlouvou o zajišťovacím převodu vlastnického práva nepřevedla 2 kusy cenných papírů a následně ani nevrátila složenou půjčku ve výši 68.000,- Kč, podali trestní oznámení poškození Ing. Jiří Šašek, Lešek Sznapka, Alan Rampáček, Bohuslav Langer, Ing. Miloš Kormunda, Hana Holubinková, Kristýna Setvákova, Ing. Bohumír Přebinda, Milan Hamza, Jana Smrčková, Otakar Novotný, Ing. Blanka Bešťáková, Pavel Kamenický a další. Z trestního oznámení poškozeného Jana Tyráčka se navíc podává, že zástupci společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, v době jím uzavřené smlouvy o půjčce ze dne 16. 9. 2003, již věděli, že nejsou oprávněni zajistit převod 2 kusů cenných papírů tzv. Stripsů na jeho osobu. Vzhledem k tomu, že zástupci společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, tuto skutečnost jemu a dalším přítomným účastníkům prezentace zamlčeli, uvedli je tak v omyl. O tom, že se jedná o podvod, jej přesvědčila i korespondence mezi ním a společností, kdy se marně snažil záležitost vyřešit. Obdobně poškozený Mgr. Martin Červený, který uzavřel smlouvu o půjčce dne 19. 8. 2003, zjistil na internetu, že Komise pro cenné papíry rozhodnutím ze dne 21. 7. 2003 vydala předběžné opatření, jímž zakázala společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, poskytovat investiční služby. K vydání rozhodnutí Komise pro cenné papíry došlo měsíc před tím, než s ním byla uzavřena smlouva o půjčce a přislíben převod 2 kusů cenných papírů tzv. Stripsů na jeho osobu. Ze stejných důvodů podal trestní oznámení i poškozený Vratislav Richter, Ing. Luděk Štůrala, Ing. Martin Zárybnický, Ing. Pavel Kutíčka, Šárka Kubesová a další. Z trestního oznámení Hany Holubinkové kromě jiného vyplývá, že před podpisem smluv účastníci prezentace neměli možnost tyto řádně prostudovat. Smlouvy vyplňovali dle instrukcí. Z tohoto důvodu si nikdo nevšiml rozporů mezi obsahem smluv a tím, co jim bylo v rámci prezentace ústně řečeno. Dle trestního oznámení Anny Hudečkové byli zájemci o účast na projektu Avalanche ubezpečováni ze strany přednášejících, že na vstupu do projektu nemohou prodělat. Podmínkou vstupu do projektu bylo uhrazení částky ve výši 68.000,- Kč, která ovšem zůstane jejich majetkem. Pan Jordán, který jim přednášel, uvedl, že uvedené peníze pouze přehodí z jedné kapsy do jiné, a to bez jakéhokoli rizika. Účastí na projektu si měli vydělávat velmi nadprůměrné peníze. Na prezentaci byla navozena atmosféra, že si člověk může zajistit bezstarostný život se spoustou peněz a žít si tak na „vysoké noze“.

V rámci nařízené prohlídky jiných prostor a pozemků podle § 83a odst. 1 tr. řádu provedené dne 2. 5. 2006 jako neodkladný úkon ve smyslu § 160 odst. 4 tr. řádu ve faktickém sídle obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, v zámku Amadeus v Teplé u

Třebenic byly nalezeny a odňaty smlouvy o půjčkách a další smluvní dokumentace uzavřená mezi společnostmi na straně jedné a jednotlivými poškozenými označenými ve výrokové části obžaloby na straně druhé. Prohlídce předcházely výsledky obviněného MUDr. Petra Gaertnera, který byl v této době nebyl v postavení osoby obviněné, nepravdivě informoval policejní orgán, že požadovanou smluvní dokumentaci nemají k dispozici. Rozsah zajištěné smluvní dokumentace vyplývá i z protokolu o soupisu věcí odňatých v rámci provedené prohlídky jiných prostor. Kromě 5851 smluv o půjčce byly součástí zajištěné smluvní dokumentace i smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva, smlouvy o zastupování včetně příloh obsahující provizní řád, produkty (nákupní typ, prodejní typ, smlouva o půjčce), jakož i dohody o mlčenlivosti. Smlouvy o půjčce, o zajišťovacím převodu vlastnického práva a o zastupování za společnost RHINOCEROS, akciová společnost, podepsal obviněný MUDr. Petr Gaertner. Dohody o mlčenlivosti, ve kterých se poškození zavázali zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, se kterými se seznámili v rámci projektu Avalanche, uzavřel za společnost RHINOCEROS, akciová společnost, svědek MUDr. Luboš Říha. Obsahem předmětné dohody je kromě jiného i to, že poškození ve smlouvě označení jako zájemci byli povinni zachovávat absolutní mlčenlivost po dobu 5 let. V případě porušení uvedených povinností se poškození zavázali uhradit společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, smluvní pokutu ve výši 2.000.000,- Kč. Na zadní straně každé ze zajištěných smluv o půjčce je písemné potvrzení svědkyně Hany Kovářové, event. svědkyně Hany Jáhenové stvrzující, že půjčka ve výši 68.000,- Kč byla společnosti poskytnuta v hotovosti nebo bankovním převodem, event. je přiloženo potvrzení o složení půjčky v hotovosti či na účet společnosti či potvrzení o bezhotovostním převodu. Podle obsahu smlouvy o půjčce, poškozený jako věřitel poskytl společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, jakožto dlužníkovi půjčku ve výši 68.000,- Kč splatnou včetně úroků do 20 let od podpisu smlouvy. Půjčka je úročena úrokem ve výši 0,5 % p.a. Vrácení půjčky u smluv o uzavíraných do konce roku 2003 je vázáno nejen na uplynutí 20 roků od podpisu smlouvy, ale i na zpětný převod vlastnického práva ke 2 kusům cenných papírů. Podle čl. IV. smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva pokud společnost RHINOCEROS, akciová společnost, nesplní svoje závazky vůči věřiteli – poškozenému – ze smlouvy o půjčce do 1 měsíce po splatnosti závazku z půjčky, je věřitel oprávněn s cennými papíry nakládat podle svého uvážení s tím, že pohledávka věřitele včetně příslušenství plynoucího z půjčky je převodem vlastnického práva ke 2 kusům cenných papírů na věřitele zcela uspokojena. Smlouvy o půjčkách uzavírané po 1. 1. 2004, resp. závazky z nich vyplývající nebyly zajištěny smlouvami o zajišťovacím převodu vlastnického práva ke 2 kusům cenných papírů a ani žádnými jinými zajišťovacími instituty. Z provizního řádu se podává, že zástupci společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, jsou finančně odměňováni za odvedenou práci v systému přímých provizí a meziprovizí. Přímá provize představuje finanční hodnotu bodu jednotlivých pozic organizační struktury. Přímou provizí je odměňován zástupce za zisk bodů z přímého prodeje produktů či za zprostředkovatelskou činnost. Meziprovize představuje rozdíl přímých provizí mezi jednotlivými pozicemi organizační struktury. Meziprovizí je odměňován zástupce za zisk bodů načtených ze sítě podřízených zástupců. Finanční hodnocení zástupce je závislé na jeho postavení v organizační struktuře a jeho bodovém zisku v příslušném kalendářním měsíci.

Organizační struktura projektu Avalanche je rozdělena do 8 stupňů – pozic, a to reprezentant, reprezentant – poradce, reprezentant – finanční poradce, finanční poradce – I. stupeň, finanční poradce – II. stupeň, reprezentant – vedoucí obchodní skupiny, obchodní vedoucí, oblastní vedoucí, oblastní ředitel, regionální ředitel a zemský ředitel. Zástupce začíná na pozici reprezentant. Společnost je oprávněna zástupce zařadit i do jiné pozice. Postup na každou pozici závisí na dosažení předepsaného množství bodů k poslednímu dni kalendářního měsíce. K osobním bodům zástupce se po celou dobu jeho činnosti načítají i body z činnosti jím získaných podřízených zástupců a jejich obchodních sítí. Každé pozici náleží pevně stanovená finanční hodnota jednoho bodu. Přílohy ke smlouvě o zastupování obsahují bodové hodnocení, resp. způsob výpočtu provize za zprostředkování uzavření smluv o půjčce ve výši 68.000,- Kč, stavebním spoření, pojištění, prodeji, nákupu nebo nájmu nemovitostí apod.

V rámci prohlídky jiných prostor a pozemků podle § 83a odst. 1 tr. řádu provedené dne 2. 2. 2011 ve faktickém sídle obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, v zámku Amadeus v Teplé u Třebenic bylo kromě jiného zajištěno účetnictví společnosti (příloha č. 3 vyšetřovacího spisu), které bylo následně předmětem znaleckého zkoumání znalkyně z oboru účetnictví, odvětví účetní evidence, dále byla zajištěna korespondence společnosti s poškozenými (příloha č. 5 vyšetřovacího spisu), pokladní knihy společnosti za období od 1. 10. 2006 do 1. 2. 2011, zápisy z valné hromady společnosti, zápisy z jednání představenstva a zprávy dozorčí rady (příloha č. 6 vyšetřovacího spisu). V průběhu prohlídky byly zajištěny počítače, notebook a pevné disky, jejichž obsah je předmětem znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika.

Vyhodnocením výpovědí poškozených, písemné korespondence mezi obchodní společností RHINOCEROS, akciová společnost, na straně jedné a poškozenými na straně druhé, jakož i obsahu zajištěné listiny označené jako „Vrácení půjček Avalanche“, bylo zjištěno, že 994 poškozených odstoupilo od smlouvy o půjčce a požádalo společnost o vrácení půjčky, neboť na ně nebyly převedeny cenné papíry. Z toho u 786 poškozených bylo zajištěno písemné podání, jímž požadovali po společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, vrácení půjčky. Úplné nebo částečné vrácení půjčky bylo zjištěno u 63 poškozených o objemu peněžních prostředků v celkové výši 4.000.000,- Kč (č.l. 111160 a násl. vyšetřovacího spisu). Zajištěná korespondence tvoří přílohu č. 5 vyšetřovacího spisu. Dokument označený jako „Vrácení půjček Avalanche“ byl zajištěn v elektronické podobě a nachází se na zálohovém disku přiloženém ke znaleckému posudku Ing. Jana Janka, znalce z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika.

V průběhu trestního řízení byly postupem podle § 8 odst. 2 tr. řádu a § 8 odst. 3 tr. řádu za účelem zjištění skutkového stavu věci a finančního šetření vyžádány informace, které jsou ve smyslu § 38 odst. 1 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších právních předpisů, předmětem bankovního tajemství. Rozsah a vyhodnocení takto opatřených skutečností významných pro posouzení věci vyplývá nejen ze závěrečné zprávy o finančním šetření, ale i z ve spise založených analýz policejního orgánu.

Dle sdělení Československé obchodní banky, a.s., je obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, majitelem účtu č. 108111335/0300. Dle opatřených výpisů z účtu za období od 23. 5. 2000 do 22. 5. 2006, jakož i následně provedené finanční analýzy se podává, že většina poškozených, se kterými byly uzavřeny smlouvy o půjčce, vložila na účet společnosti sama nebo prostřednictvím dalších osob částku ve výši 68.000,- Kč. Celkový objem vkladů po částce 68.000,- Kč včetně kombinace více vkladů finančních prostředků do částky 68.000,- Kč prokazatelně vložených na účet obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, činil v roce 2000 částku ve výši 12.580.000,- Kč, v roce 2001 částku ve výši 45.220.000,- Kč, v roce 2002 částku ve výši 57.188.000,- Kč, v roce 2003 částku ve výši 139.876.000,- Kč, v roce 2004 částku ve výši 29.648.000,- Kč, v roce 2005 částku nejméně ve výši 29.920.000,- Kč a od 13. 1. 2006 do 22. 5. 2006 částku ve výši 2.448.000,- Kč, celkem nejméně 316.880.000,- Kč. Aktuální zůstatek na účtu ke dni 22. 8. 2006 činil 699.985,27 Kč. Tato částka byla usnesením státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem podle § 79a odst. 1 tr. řádu, s právní mocí dne 2. 10. 2006, zajištěna jako výnos z trestné činnosti. Další analýzou účtu č. 108111335/0300, na kterém byla obviněnými shromážděna podstatná část vylákaných peněžních prostředků, tedy výnosu z trestné činnosti, bylo zjištěno, že peněžní prostředky z tohoto účtu byly převáděny na soukromé účty všech obviněných. Na účet obviněného Ing. Miloše Prücknera č. 19-5796640267/0100 byla v době od 14. 11. 2000 do 11. 12. 2003 převedena částka v celkové výši 111.754.600,- Kč. Na další účet obviněného Ing. Miloše Prücknera č. 81740181/0100 byla v době od 22. 3. 2000 do 15. 7. 2003 převedena částka v celkové výši 1.031.492,- Kč. Na účet obviněného MUDr. Petra Gaertnera č. 154544692/0100 byla v době od 2. 7. 2001 do 12. 5. 2006 převedena částka v celkové výši 2.408.980,- Kč. Na účet obviněné MUDr. Květoslavy Gaertnerové č. 106036271/0300 byla v době od 9. 7. 2001 do 12. 5. 2006 převedena částka v celkové výši 1.010.608,- Kč. Na účet obviněného MUDr. Michala Martinka č. 155089302/0600 byla v době od 9. 7. 2001 do 12. 5. 2006 převedena částka v celkové výši 1.435.788,- Kč. Z analýzy účtu č. 195927370237/0100, jehož majitelem byla společnost RHINOCEROS, akciová společnost, vyplývá, že v době od 10. 7. 2001 do 25. 3. 2003 byly z tohoto účtu převedeny peněžní prostředky v celkové výši 12.400.000,- Kč na účet obviněného Ing. Miloše Prücknera č. 19-5796640267/0100.

Dle stanov obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, byli zakladateli společnosti obviněný MUDr. Petr Gaertner, obviněný MUDr. Michal Martinek, PhDr. Pavel Marouš a Bohuslav Gaertner. Společnost je založena na dobu neurčitou. Předmětem podnikání je koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje, zprostředkovatelská činnost v oblasti obchodu a služeb, reklamní a inzertní činnost, výroba propagačních materiálů, školící činnost v oblasti marketingu a managementu, hostinská činnost a ubytovací služby v ubytovacích zařízeních. Dle bodu 3.2.4. stanov je představenstvo povinno svolat mimořádnou valnou hromadu, zjistí-li, že společnost ztratila jednu třetinu základního jmění a je-li společnost platebně neschopná po dobu delší než tři měsíce. Dle bodu 3.3 stanov představenstvo jako statutární orgán společnosti řídí její činnost a jedná jejím jménem.

Představenstvo rozhoduje o všech záležitostech společnosti, které nejsou obecně závaznými právními předpisy, stanovami společnosti nebo usneseními valné hromady vyhrazeny do působnosti valné hromady nebo dozorčí rady. Představenstvu přísluší zejména svolávat valnou hromadu společnosti, vykonávat usnesení valné hromady, vyrozumět dozorčí radu v případech uvedených v § 193 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „obchodní zákoník“), předkládat valné hromadě zprávu o podnikatelské činnosti a o stavu jejího majetku nejméně jedenkrát ročně, zajišťovat řádné vedené účetnictví společnosti a předkládat valné hromadě ke schválení roční účetní závěrky s návrhem na rozdělení zisku. Dle bodu 5.1 stanov společnost vytváří rezervní fond ve výši 20 % základního jmění, tj. 200.000,- Kč. Společnost jej vytvoří z čistého zisku vykázaného v řádné účetní závěrce za rok, v němž poprvé zisk vytvoří, a to ve výši nejméně 20 % z čistého zisku, avšak ne více než 10 % hodnoty základního jmění. Rezervní fond bude doplňován ročně nejméně 5 % z čistého zisku až do dosažení výše 20 % základního jmění. Rezervní fond bude použit k úhradě ztráty. O použití rezervního fondu rozhoduje představenstvo. Kromě rezervního fondu může společnost vyvářet i další rezervní fondy a rezervy. Podle bodu 5.2. stanov představenstvo sestaví nejpozději do šesti měsíců po skončení účetního období účetní závěrku. Roční účetní závěrku spolu s návrhem na rozdělení zisku, popřípadě krytí ztrát společnosti předloží představenstvo k přezkoumání dozorčí radě společnosti, k ověření auditoru a potom ji předloží ke schválení valné hromadě společnosti. Podle bodu 8.1. stanov společnost zastupuje vůči třetím osobám, před soudy a před jinými orgány v celém rozsahu představenstvo, a to buď společně všichni členové představenstva, anebo každý člen představenstva samostatně.

Ze zápisů o jednání dozorčí rady společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 11. 5. 2000, 12. 9. 2000, 18. 12. 2000, 5. 3. 2001, 2. 7. 2001, 11. 9. 2001, 14. 12. 2001, 11. 2. 2002, 26. 7. 2002, 27. 9. 2002, 2. 12. 2002, 31. 1. 2003, 18. 7. 2003, 17. 10. 2003, 15. 12. 2003, 29. 3. 2004, 6. 10. 2004, 13. 12. 2004, 28. 4. 2005, 8. 8. 2005 se podává, že dozorčí rada společnosti byla pravidelně informována o stavu hospodaření společnosti, když schvalovala roční účetní závěrky a výsledky hospodaření společnosti. Ze zápisů vyplývá, že se jednání dozorčí rady pravidelně účastnil jako host obviněný MUDr. Petr Gaertner nebo obviněný MUDr. Michal Martinek. Zápis o jednání dozorčí rady ve složení MUDr. Květoslava Gaertnerová, Bc. Hana Jáhenová a Ing. Veronika Kučerová byly vyhotoveny obviněnou MUDr. Květoslavou Gaertnerovou. Od 6. 10. 2004 se dozorčí rada scházela ve složení Hana Kovářová, Jana Kohoutová a Karel Šťastný. Zápis z jednání vyhotovila Hana Kovářová.

Ze zápisu o jednání valné hromady společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 6. 4. 2004 se podává, že byla schválena zpráva představenstva o stavu majetku společnosti a zpráva o činnosti představenstva za období roku 2001 až 2003. Obviněný MUDr. Petr Gaertner přednesl údaje roční účetní závěrky společnosti za roky 2001 a 2002 včetně návrhu na rozhodnutí, aby ztráty společnosti ve výši 37.618.000,- Kč za rok 2001 a ve výši 39.199.000,- Kč za rok 2002 byly uhrazeny ze zdrojů společnosti a z očekávaného

hospodářského výsledku příštích období. Následně valná hromada přijala usnesení ve smyslu návrhu obviněného MUDr. Petra Gaertnera. Valná hromada dále vzala na vědomí závěry auditu k účetním závěrkám za rok 2001 a 2002.

Ze zápisu o jednání valné hromady společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 25. 8. 2004 vyplývá, že se valná hromada usnesla na změně stanov a rozšířila předmět podnikání společnosti o pojišťovací makléř a hostinská činnost. Dále valná hromada schválila výroční zprávu za rok 2003 a roční účetní závěrku za rok 2003. O úhradě ztráty za rok 2003 ve výši 104.055.000,- Kč valná hromada rozhodla tak, že ztráta bude uhrazena z očekávaného hospodářského výsledku roku 2004 a let následujících. Valná hromada vzala na vědomí nabídku akcionáře PhDr. Pavla Marouše k převodu jeho listinných akcií v celkové hodnotě 200.000,- Kč.

Ze zápisu o jednání valné hromady společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 26. 4. 2005 vyplývá, že se valná hromada usnesla na změně stanov a rozšířila předmět podnikání společnosti o realitní činnost. Dále valná hromada schválila založení společnosti HIPPOPOTAMUS, s.r.o., jako pojišťovacího makléře.

Ze zápisu o jednání valné hromady společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 22. 8. 2006 vyplývá, že valná hromada vzala na vědomí závěry auditora k účetní závěrce za rok 2003. Valná hromada schválila účetní závěrku za rok 2003 a 2004. O úhradě ztrát za rok 2003 ve výši 104.055.000,- Kč a za rok 2004 ve výši 10.337.000,- Kč valná hromada rozhodla tak, že se tyto ztráty převádí jako neuhrazené ztráty z minulých let a budou uhrazeny z očekávaného hospodářského výsledku let následujících. Dle seznamu akcionářů je ke dni 22. 8. 2006 akcionářem společnosti obviněný MUDr. Petr Gaertner, obviněný MUDr. Michal Martinek a Bohuslav Gaertner.

Ze zápisu o jednání představenstva společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 5. 1. 2000 se podává, že dle vyjádření obviněného MUDr. Petra Gaertnera projekt Millenium je úspěšný. V dalším období se bude společnost věnovat pojišťovnictví.

Ze zápisu o jednání představenstva společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 11. 5. 2000 se podává, že členové představenstva společnosti obviněný MUDr. Petr Gaertner, MUDr. Michal Martinek a Ing. Miloš Prückner rozhodli o realizaci projektu Avalanche s tím, že za projekt odpovídá představenstvo společnosti.

Ze zápisu o jednání představenstva společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 20. 9. 2000 vyplývá, že členové představenstva vzali na vědomí účetní závěrku společnosti za rok 1999.

Ze zápisu o jednání představenstva společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 3. 1. 2001 vyplývá, že obviněný Ing. Miloš Prückner přednesl zprávu o zhodnocení

dosavadního vývoje projektu Avalanche a zodpověděl dotazy ostatních členů představenstva. Obviněný MUDr. Per Gaertner navrhl rozšířit nabídku finančních produktů. Dále představenstvo společnosti schválilo uzavření smlouvy se společností AVALANCHE International Ltd.

Ze zápisu o jednání představenstva společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 11. 7. 2001 vyplývá, že členové představenstva vzali na vědomí účetní závěrku společnosti za rok 2000.

Ze zápisu o jednání představenstva společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 25. 4. 2002 vyplývá, že představenstvo vzalo na vědomí zprávu obviněného MUDr. Petra Gaertnera o ekonomických aktivitách společnosti. Dále představenstvo společnosti schválilo nákup reprezentativního vozu značky Jaguar.

Ze zápisu o jednání představenstva společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 3. 7. 2002 vyplývá, že členové představenstva vzali na vědomí účetní závěrku společnosti za rok 2001.

Ze zápisu o jednání představenstva společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 6. 1. 2003 vyplývá, že představenstvo vzalo na vědomí dosavadní postup při realizaci projektu Avalanche. Dále představenstvo uložilo svým členům přijmout taková organizační opatření, která dovolí od ledna 2004 spustit realitní divizi projektu Avalanche.

Ze zápisu o jednání představenstva společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 23. 7. 2003 vyplývá, že členové představenstva vzali na vědomí informaci, že Komise pro cenné papíry zahájila správní řízení proti společnosti.

Ze zápisu o jednání představenstva společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 5. 1. 2004 se podává, že představenstvo společnosti souhlasí s opětovným spuštěním redukované podoby projektu Avalanche a s odložením startu realitní divize na počátek roku 2005.

Ze zápisu o jednání představenstva společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 4. 6. 2004 vyplývá, že představenstvo navrhne valné hromadě rozšířit předmět podnikání o pojišťovací makléř a hostinská činnost.

Ze zápisu o jednání představenstva společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 22. 9. 2004 vyplývá, že představenstvo společnosti s ohledem na změny právní v oblasti pojišťovnictví po 1. 1. 2005 rozhodlo o nové strategii v oblasti zprostředkovatelské činnosti v pojišťovnictví a zahájení přípravy spuštění realitní divize projektu Avalanche.

Ze zápisu o jednání představenstva společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 15. 2. 2005 se podává, že představenstvo společnosti rozhodlo o programu příští valné hromady společnosti, a to za účelem rozšíření předmětu podnikání o realitní činnost, založení dceřiných společností v Polsku a v Bulharsku, založení společnosti HIPPOPOTAMUS, s.r.o., jako pojišťovacího makléře a schválení zprávy auditora za rok 2003.

Ze zápisu o jednání představenstva společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ze dne 19. 12. 2005 se podává, že představenstvo společnosti schválilo plán dalšího rozvoje realitní divize společnosti pro rok 2006.

Na základě komisionářské smlouvy ze dne 5. 6. 2000 se společnost Böhm a & partner a.s. jako obchodník s cennými papíry zavázala pro společnost RHINOCEROS, akciová společnost, zastoupenou obviněným MUDr. Michalem Martinkem, obstarávat nákup a prodej cenných papírů na zahraničních trzích, vypořádat nákup nebo prodej na těchto trzích a vykonávat správu zahraničních cenných papírů.

Z programu valné hromady společnosti ze dne 20. 7. 2006 se podává, že představenstvo společnosti předložilo valné hromadě ke schválení výroční zprávy společnosti za roky 2003 a 2004, účetní závěrky společnosti za rok 2003 se ztrátou 104.055.000,- Kč a za rok 2004 se ztrátou ve výši 10.337.000,- Kč. Dále byly valné hromadě předloženy zprávy auditora za roky 2003 a 2004.

Dle zprávy auditora Ing. Josefa Chmatila ze dne 12. 12. 2001 účetní závěrka společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, podává ve všech významných ohledech věrný a poctivý obraz majetku, závazků a finanční situaci společnosti ke dni 31. 12. 1998. Auditor současně upozorňuje na to, že finanční analýza předložená statutárním orgánem společnosti prokazuje předlužení společnosti. Auditor upozorňuje statutární zástupce na jejich povinnost vyplývající z § 193 odst. 1 obchodního zákoníku. Ke zcela totožným závěrům dospěl auditor Ing. Josef Chmatil po provedení auditu účetních závěrek společnosti ke dni 31. 12. 1999, 31. 12. 2000 a 31. 12. 2001, jak vyplývá z ve vyšetřovacím spise založených zpráv auditora ze dne 12. 12. 2001 a 12. 9. 2002.

Dle zprávy auditora Ing. Josefa Chmatila ze dne 9. 12. 2003 účetní závěrka společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, podává ve všech významných ohledech věrný a poctivý obraz majetku, závazků a finanční situaci společnosti ke dni 31. 12. 2002. Dle auditora je ohrožen základní ekonomický předpoklad, tj. časově neomezené trvání účetní jednotky, neboť vlastní kapitál dosahuje záporných hodnot ve výši 82.171.000,- Kč a účetní jednotka uspokojivě nedoložila tento fakt v příloze k účetní závěrce. Dále auditor namítá, že účetní jednotka nevytvořila ke ztrátovým kurzovým rozdílům rezervu ve výši 9.407.448,- Kč. V souladu s postupy pro účtování podnikatele nebyly proúčtovány oceňovací rozdíly u podílů v podnicích s rozhodujícím vlivem. Účetnictví společnosti nebylo úplné, neboť nebyla vyhotovena výroční zpráva za rok 2001. Auditor opětovně upozorňuje statutární zástupce

společnosti na jejich povinnost vyplývající z § 193 odst. 1 obchodního zákoníku. Ke stejnému závěru dospěl Ing. Josef Chmatil i po provedení auditu účetní závěrky společnosti ke dni 31. 12. 2003, jak se podává ze zprávy auditora ze dne 23. 5. 2005.

Dle zprávy auditora Ing. Jiřího Fišera ze dne 7. 7. 2008 účetní závěrka společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, sestavená ke dni 31. 12. 2004 nepodává věrný a poctivý obraz aktiv, pasiv a finanční situaci a nákladů, výnosů a výsledku hospodaření za rok 2004 v souladu s českými účetními předpisy. Auditor nesouhlasí s účetními postupy, které užilo vedení účetní jednotky, zejména ve vykázání hodnoty aktiv u dlouhodobého finančního majetku a majetku vedeného na účtu 315 (ostatní pohledávky, rozvaha řádky 049 a 048). Výše aktiv nebyla v účetnictví korigována zúčtováním přiměřené účetní opravné položky či rezervy. Auditor dále nesouhlasí s účtováním na účtu 414 – oceňovací rozdíly k cenným papírům a má rovněž výhradu k samotnému zobrazení celé hodnoty vlastněných cenných papírů typu Strips v aktivech a k dopadu tohoto účetního postupu do výsledku hospodaření. Auditor rovněž poukazuje na to, že vlastní kapitál společnosti je ve značné záporné výši, která by se zúčtováním opravných položek k aktivům ještě zvýšila. Ke zcela totožným závěrům dospěl auditor Ing. Jiří Fišer i po provedení auditů účetních závěrek společnosti ke dni 31. 12. 2005 a 31. 12. 2006, jak se podává z jeho zpráv ze dne 7. 7. 2008.

Dle zprávy auditora Ing. Jiřího Fišera ze dne 8. 7. 2008 účetní závěrka společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, podává věrný a poctivý obraz aktiv, pasiv a finanční situaci společnosti ke dni 31. 12. 2007 a nákladů, výnosů a výsledku hospodaření za rok 2007 v souladu s českými účetními předpisy. Dle názoru auditora je společnost z pohledu obchodního zákoníku předlužena, neboť výše vlastního kapitálu dosáhla záporné výše 287.989.000,- Kč. Auditor upozorňuje i na to, že společnost sestavila v rámci závěrky roku 2007 výkaz peněžního toku. V rozvaze je na řádku 041 či 043 nulový údaj, avšak na účtu 315/070 společnost eviduje pohledávku ve výši 200.000,- Kč vůči členu představenstva. Hospodářský výsledek za rok 2007 v záporné částce ve výši 85.952.000,- Kč je ovlivněn zúčtováním opravných položek a zúčtováním nákladů na služby. Podstatnou položku aktiv tvoří cenné papíry typu Strips.

Dle zprávy auditora Ing. Jiřího Fišera a společnosti taxecon.com s.r.o. ze dne 7. 7. 2008, která je nedílnou součástí zpráv auditora o ověření účetních závěrek za období let 2004 až 2006 vyplývá, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, na základě smlouvy ze dne 15. 4. 2008 si nechala zpětně provést audit účetních závěrek za účetní období roků 2004, 2005, 2006 a 2007. Dle zprávy společnost RHINOCEROS, akciová společnost, nezajišťuje trvanlivost účetních dokladů. Odpisy v účetnictví jsou použity ve výši zrychlených daňových odpisů dle vnitřní směrnice společnosti. Nehmotný majetek, zejména software není odepisován v souladu se směrnicí. V účetnictví je vykázána nesprávná výše odpisů. Nesprávný postup v účtování cenných papírů zvyšuje stav vlastního jmění společnosti. Cenné papíry předávané smluvně klientům do jejich majetku jsou vedeny v majetku společnosti, což zkresluje výši celkových aktiv. Správným postupem by byla evidence na podrozvahových

účtech. Společnost vykázala vlastní kapitál ke dni 31. 12. 2004 v záporné částce ve výši 186.307.000,- Kč, ke dni 31. 12. 2005 v záporné částce ve výši 205.286.000,- Kč a ke dni 31. 12. 2006 v záporné částce ve výši 201.946.000,- Kč. Dle obchodního zákoníku je tak společnost předlužena, což znamená, že mělo být přistoupeno k podání návrhu na prohlášení konkursu na majetek společnosti a k likvidaci společnosti. Podstatou výhrad k výši aktiv, majetku, nákladů, výnosů a finanční situace za roky 2004 až 2006 je nezúčtování náležitých opravných položek k aktivům. V ostatních ohledech je způsob účtování průkazný.

Ze zpráv auditora Ing. Jiřího Fišera ze dne 11. 5. 2009 a 29. 9. 2010 vyplývá, že účetní závěrky společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ke dni 31. 12. 2008 a 31. 12. 2009 byly schváleny bez výhrad. Dle stanoviska auditora ze dne 29. 9. 2010 k výši vlastního kapitálu společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ke dni 31. 12. 2009, je společnost s ohledem na výši vlastního kapitálu a výši aktiv předlužena v podstatné částce.

Ze zprávy auditora Ing. Jiřího Fišera ze dne 13. 9. 2011 vyplývá, že byl vydán modifikovaný výrok k účetní závěrce společnosti ke dni 31. 12. 2010. Dle auditora účetní závěrka jako celek obsahuje významnou materiální nesprávnost v ocenění finanční investice i hmotného majetku, když nebyla zúčtována přiměřená opravná položka. Společnost opravnou položkou neřeší pokles hodnoty aktiv vlivem poklesu kursu amerického dolaru od doby jejich pořízení k rozvahovému dni ani další rizika z této transakce vyplývající. Vlastní kapitál by reálně měl být vykázán nižší o případnou korekci hodnoty aktiv zúčtováním opravných položek minimálně na úrovni z roku 2008. Finanční pozice společnosti ke dni 31. 12. 2010 je tak horší, než je vykázána. Vlastní kapitál byl vykázán v záporné částce 261.598.000,- Kč. Při správném zúčtování opravných položek by tak vlastní kapitál společnosti činil minimálně minus 348.013.000,- Kč. Za rok 2010 společnosti nevznikla daňová povinnost k dani z příjmů právnických osob. Společnost je značně předlužena, je však schopna plnit své krátkodobé závazky.

Rozhodnutím Ministerstva financí ČR ze dne 30. 6. 2003 č.j. 325/52399/2003 byla obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, registrována jako pojišťovací makléř.

Rozhodnutím Ministerstva financí ČR ze dne 30. 12. 2005 č.j. 32/122174/2005 – 321 byla obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, zrušena registrace pojišťovacího makléře, neboť neupravila své právní poměry v souladu s ustanovením § 29 zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí, s účinností od 1. 1. 2005.

Dle zprávy Komise pro cenné papíry a z příložených rozhodnutí vyplývá, že předběžným opatřením ze dne 21. 7. 2003 č.j. 51/So/43/20031 zakázala obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, poskytovat investiční služby podle § 8 odst. 2 písm. a) zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, ve znění pozdějších právních předpisů, tedy

přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních instrumentů na účet zákazníka. Důvodem vydání předběžného opatření bylo podezření, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, svým podílem na uzavírání komisionářských smluv mezi jednotlivými účastníky projektu Avalanche a obchodníkem s cennými papíry Böhm & partner a.s. naplňuje znaky uvedené investiční služby. Rozhodnutí o předběžném opatření bylo společností RHINOCEROS, akciová společnost, doručeno dne 23. 7. 2003. Rozhodnutí o předběžném opatření bylo potvrzeno rozhodnutím prezidia Komise pro cenné papíry o rozkladu ze dne 12. 11. 2003. Následně Komise pro cenné papíry rozhodnutím ze dne 27. 11. 2003 uložila obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, pokutu ve výši 1.000.000,- Kč. Rozhodnutím o rozkladu ze dne 23. 6. 2004 prezídium změnilo rozhodnutí Komise pro cenné papíry ze dne 27. 11. 2003 a uložilo obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, pokutu ve výši 800.000,- Kč. Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 7. 6. 2005 č.j. 11 Ca 220/2004 – 64 zrušil rozhodnutí prezidia Komise pro cenné papíry o rozkladu ze dne 23. 6. 2004 a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Ze zpráv společnosti Böhm & partner a.s. vyplývá, že v době od roku 2004 do roku 2008 nerealizovala pro společnost RHINOCEROS, akciová společnost, žádný nákup cenných papírů. Pohyb na účtech cenných papírů, jakož i množství cenných papírů evidovaných ve prospěch společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, v době od roku 2004 do roku 2008 vyplývá z přiložených přehledů. Komisionářská smlouva o obstarání obchodů se zahraničními cennými papíry byla mezi společnostmi Böhm & partner a.s. a společností RHINOCEROS, akciová společnost, uzavřena dne 23. 5. 2000. S poukazem na rozhodnutí Komise pro cenné papíry ze dne 27. 11. 2003 vypověděla společnost Böhm & partner a.s. komisionářskou smlouvu písemným podáním ze dne 16. 12. 2003, které bylo společností RHINOCEROS, akciová společnost, doručeno dne 19. 12. 2003. Společnost Böhm & partner a.s. uzavírala komisionářské smlouvy i s jednotlivými klienty – věřiteli – obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Na základě pokynu těchto klientů a společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, došlo k převodu cenných papírů z majetku společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, na klienty společnosti Böhm & partner a.s. Zahraniční cenné papíry byly vedeny na majetkovém účtu č. 11481215 u Penson Financial Services v USA. Majitelem zmíněného účtu byla společnost Böhm & partner a.s., která k tomuto měla zároveň dispoziční právo. Součástí předložených listin je i komisionářská smlouva uzavřená dne 22. 3. 2005 mezi společnostmi Böhm & partner a.s. a RM – S Market, o.c.p., a.s., a pokyny k bezúplatným převodům, na základě kterých byly cenné papíry ve vlastnictví společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, převedeny ze společnosti Böhm & partner a.s. do slovenské společnosti RM – S Market, o.c.p., a.s.

Prostřednictvím žádosti státního zástupce o právní pomoc byly na území Slovenské republiky opatřeny zprávy – obchodníka s cennými papíry – společnosti RM – S Market, o.c.p., a.s., s přílohami obsahující výpisy z účtu společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, komisionářskou smlouvu o zprostředkování nákupu a prodeje cenných papírů uzavřenou dne 6. 8. 2004 mezi společnostmi RHINOCEROS, akciová společnost, na straně

jedné a RM – S Market, o.c.p., a.s., na straně druhé, dále seznam osob, na které byly bezúplatně převedeny 2 kusy cenných papírů tzv. Stripsů v době od 20. 10. 2004 do 28. 2. 2009. Výpisy z účtu společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ke dni 28. 2. 2009 obsahují historii nákupů, prodejů a bezúplatných převodů zaknihovaných dluhopisů na účty dalších osob. Z doplňující zprávy společnosti RM – S Market, o.c.p., a.s., ze dne 2. 3. 2009 vyplývá, že po 1. 10. 2006 nedošlo k nákupu zaknihovaných dluhopisů pro klienta společnost RHINOCEROS, akciová společnost. Jménem společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, dávali pokyny k nákupu, prodeji nebo bezúplatnému převodu zaknihovaných cenných papírů obvinění MUDr. Petr Gaertner, MUDr. Michal Martinek a Ing. Miloš Prückner. Ke dni 28. 2. 2009 měla společnost RHINOCEROS, akciová společnost, na účtu vedeném u obchodníka s cennými papíry 618 kusů Stripsů a peněžní prostředky v celkové výši 853, 65 USD.

Dle sdělení Finančního úřadu v Mostě ze dne 9. 11. 2009 a 27. 10. 2010 se podává, že správce daně dne 22. 4. 2009 zahájil u obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, daňovou kontrolu daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roků 2006 a 2007. Zpráva o daňové kontrole ze dne 2. 9. 2012 byla projednána téhož dne s obviněnou MUDr. Květoslavou Gaertnerovou a obviněným Ing. Milošem Prücknerem. Správce daně zjistil, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, v průběhu zdaňovacích období roků 2006 a 2007 nezaúčtoval úrokové výnosy z držby dluhových cenných papírů a doměřil daň z příjmů právnických osob. Na základě zjištěných skutečností správce daně následně zahájil daňovou kontrolu daně z příjmů právnických osob i za zdaňovací období roku 2008. Zpráva o daňové kontrole daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2008 byla podepsána a projednána dne 4. 10. 2010 s obviněnou MUDr. Květoslavou Gaertnerovou a obviněným Ing. Milošem Prücknerem. Na základě výsledků daňové kontroly byl správcem daně dne 4. 10. 2010 vydán dodatečný platební výměr na daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2008 ve výši 777.000,- Kč a penále ve výši 155.400,- Kč. Dále finanční úřad rozhodnutím ze dne 16. 7. 2010 uložil společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, podle § 37 odst. 6 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších právních předpisů, pokutu ve výši 479.115,- Kč z důvodu, že účetní jednotka nezaúčtovala všechny účetní případy, které podle zákona o účetnictví měla zaúčtovat. Dále společnost nevedla řádnou evidenci dlouhodobého finančního majetku ve formě dluhopisů a tento neocenila k rozvahovému dni 31. 12. 2007 a 31. 12. 2008. Ze zprávy o daňové kontrole ze dne 4. 10. 2010 se podává vyjádření společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, že od roku 2000 nakoupila 11.725 ks cenných papírů, z toho 6.238 ks cenných papírů převedla na smluvní partnery. Ke dni 31. 12. 2008 disponovala s 5487 ks cenných papírů vedených na účtu u obchodníka s cennými papíry. Od 1. 1. 2004 společnost neuzavírala se smluvními partnery smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k cenným papírům. Od 1. 1. 2004 do 23. 8. 2006 bylo uzavřeno 1.012 smluv o půjčce. Poté již žádná smlouva o půjčce nebyla uzavřena. K převodu cenných papírů byla nutná součinnost smluvních partnerů. Součinnost poskytlo pouze 3.119 smluvních partnerů.

Z odborného stanovisko ČNB k možnostem prognózy vývoje kurzu měn vůči české koruně vyplývá následující. Hlavním cílem ČNB je péče o cenovou stabilitu. Svého cíle ČNB dosahuje změnami v nastavení základních úrokových sazeb. Rozhodování bankovní rady ČNB o nastavení úrokových sazeb vychází z aktuální makroekonomické prognózy a vyhodnocení rizik jejího naplnění. Při prognóze inflace je predikován mimo jiné vývoj nominálního kurzu koruny včetně intervalu spolehlivosti možných odchylek od středu prognózy. ČNB od roku 2009 zveřejňuje prognózy vývoje kurzu CZK/EUR a CZK/USD pro časový horizont jednoho až dvou let, to je pro období sestavení aktuální makroekonomické prognózy. Pro stanovení prognózy vývoje kurzu se čtvrtletní frekvencí používá ČNB následující postup: prognóza kurzu CZK/USD je sestavena v ČNB ze dvou prognóz, a to z prognózy kurzu EUR/USD a CZK/EUR. Prognóza kurzu EUR/USD vychází z prognózy Consensus Economics, která reprezentuje průměrné očekávání analytiků. Společnost Consensus Economics poskytuje aktualizaci této prognózy jednou za měsíc. Prognóza kurzu CZK/EUR je zpracována na základě jádrového makroekonomického modelu, ve kterém budoucí kurzový vývoj závisí na úrokovém diferenciálu mezi českými a evropskými úrokovými sazbami a očekávaném vývoji čistých zahraničních aktiv. Kromě ČNB zveřejňují prognózu vývoje kurzu koruny další analytická pracoviště, přičemž obvyklým horizontem je několik měsíců až 2 roky. Méně časté je vyhotovení a zveřejnění prognóz v delším horizontu například tří let. Nutno dodat, že čím je prognóza dlouhodobější, tím je zatížena většími nejistotami. Za horizont několika málo let lze konstruovat v podstatě již jen kurzové scénáře založené na poměrně nejistých předpokladech o dlouhodobém rovnovážném vývoji reálného měnového kurzu bez konkrétní znalosti, v jaké fázi hospodářského a finančního cyklu se bude ekonomika v daném roce nacházet. Horizont makroekonomické prognózy ČNB včetně prognózy kurzu je dvouletý, neboť navazuje na horizont účinnosti nastavení měnové politiky, tj. nastavení úrokových sazeb. Prognózy vývoje kurzu koruny jsou obecně zatíženy značným stupněm nejistoty, která se zvyšuje s délkou časového horizontu, což je vyjádřeno intervalem spolehlivosti základního scénáře prognózy vývoje kurzu a popisem jeho předpokladů. Je nutné podotknout, že prognóza je vždy založena na datech a informacích, které jsou k dispozici v daném okamžiku. ČNB připravovala makroekonomické prognózy v letech 2000 až 2006 na stejném základě jako v současnosti, přičemž horizont prognóz byl identický, tj. dvouletý. Prognózy vývoje kurzu měn jsou založeny na určitých předpokladech a ty je možné reálně odhadnout jen pro relativně krátké období. Z tohoto důvodu instituce, které se těmito aktivitami zabývají, prognózují vývoj kurzu koruny většinou v řádu měsíců, méně často v horizontu několika málo let. Maximální horizont makroekonomických prognóz ČNB nevyhází primárně z předpokladu reálnosti takové prognózy, ale z faktu, že účinnost změn úrokových sazeb ČNB na makroekonomický vývoj se nachází právě v tomto časovém horizontu. Značnou skepsi k reálnosti prognóz vývoje kurzu měn na víceleté období je možno vyjádřit zejména proto, že nelze spolehlivě předvídat vývoj všech veličin, které vývoj kurzu ovlivňují. Jako příklad lze uvést nedávnou finanční krizi, která zásadním způsobem ovlivnila mnohé makroekonomické veličiny.

Policejní orgán v rámci vedeného vyšetřování provedl šetření u níže uvedených pojišťoven, stavebních spořitelen a penzijních fondů, které byly označeny za obchodní partnery obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, na prezentacích pořádaných pro poškozené, v rámci kterých docházelo k uzavírání smluv o půjčce, smluv o zajišťovacím převodu vlastnického práva, smluv o zastupování a dohod o mlčenlivosti. Policejní orgán konkrétně vyžádal zprávy od společností ING Životní pojišťovna N.V., pobočka pro ČR, AEGON pojišťovna, a.s., ALLIANZ pojišťovna a.s., Česká pojišťovna a.s., Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., ČSOB pojišťovna, a.s., Generali Pojišťovna a.s., Kooperativa pojišťovna, a.s., UNIQA pojišťovna, a.s., Wüstenrot, životní pojišťovna, a.s., HYPO stavební spořitelna a.s., Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., Stavební spořitelna České spořitelny, a.s., Raiffeisen stavební spořitelna a.s., Wüstenrot - stavební spořitelna a.s., Penzijní fond České pojišťovny a.s., Penzijní fond České spořitelny, a.s., Penzijní fond Komerční banky, a.s. Z uvedených společností spolupráci s obchodní společností RHINOCEROS, akciová společnost, potvrdily pouze čtyři pojišťovny a jedna stavební spořitelna, a to konkrétně ČSOB pojišťovna a.s., Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Generali pojišťovna a.s., Kooperativa pojišťovna, a.s., a HYPO stavební spořitelna a.s. (nyní Raiffeisen stavební spořitelna a.s.).

Dle sdělení společnosti Raiffeisen stavební spořitelna a.s. tato nikdy nespolupracovala s obchodní společností RHINOCEROS, akciová společnost. Raiffeisen stavební spořitelna a.s. potvrdila, že společnost HYPO stavební spořitelna a.s. uzavřela dne 30. 10. 2000 s obchodní společností RHINOCEROS, akciová společnost, smlouvu o obchodním zastoupení, kdy jejím předmětem bylo zprostředkování uzavírání smluv o úvěru a smluv o stavebním spoření. Na základě předmětné spolupráce bylo společností RHINOCEROS, akciová společnost, resp. prostřednictvím jejích obchodních zástupců uzavřeno 58 smluv o stavebním spoření v roce 2000, 623 smluv o stavebním spoření v roce 2001, 942 smluv o stavebním spoření v roce 2002, 2.062 smluv o stavebním spoření a 3 smlouvy o úvěru v roce 2003, 64 smluv o stavebním spoření v roce 2004 a 5 smluv o stavebním spoření v roce 2005, celkem tedy 3.762 smluv.

Ze sdělení společnosti ČSOB Pojišťovna, a.s., vyplývá, že obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, na základě smlouvy o zprostředkování uzavřené dne 11. 2. 2000 neuzavřela v době od 11. 2. 2000 do 31. 10. 2003 žádnou pojistnou smlouvu. Následně obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, uzavřela v době od 12. 1. 2004 do 17. 2. 2005 na základě smlouvy o zprostředkování a správě pojištění ze dne 12. 1. 2004 celkem 167 pojistných smluv a v době od 16. 2. 2004 do 30. 6. 2005 na základě smlouvy o zprostředkování a správě pojištění ze dne 16. 2. 2004 pouze 1 pojistnou smlouvu. Jak vyplývá z ve spise založených listin, smlouva o zprostředkování ze dne 11. 2. 2000 byla společností ČSOB Pojišťovna, a.s., jednostranně ukončena z důvodu, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, dlouhodobě nevykazovala aktivní činnost.

Dle sdělení společnosti Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., sjednala obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, na základě mandátní smlouvy v době od 26. 2. 2003 do 31. 12. 2004 celkem 3.525 pojistných smluv.

Ze sdělení společnosti Generali Pojišťovna a.s. vyplývá, že obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, zprostředkovala v době od 1. 9. 2003 do 27. 2. 2004 na základě smlouvy o obchodním zastoupení ze dne 1. 9. 2003 celkem 4 pojistné smlouvy.

Ze sdělení společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s., vyplývá, že obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, zprostředkovala v roce 1999 až 2001 na základě mandátní smlouvy ze dne 1. 10. 2009 celkem 10.083 pojistných smluv, z toho 4.324 smluv v roce 1999, 5.318 smluv v roce 2000 a 441 smluv v roce 2002. Následně obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, zprostředkovala v roce 2003 na základě smlouvy o spolupráci při sjednávání a správě pojištění ze dne 31. 7. 2003 celkem 9 pojistných smluv.

Součástí vyšetřovacího spisu (svazek č. 313 až 315) jsou žaloby poškozených, rozsudky Okresního soudu v Mostě, Krajského soudu v Ústí nad Labem, Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu ČR. Někteří poškození, jak vyplývá z listinných materiálů opatřených u Okresního soudu v Mostě, podali na obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, žaloby o zaplacení částky ve výši 68.000,- Kč s příslušenstvím z důvodu, že tato odmítala akceptovat jejich odstoupení od smluv o půjčce a vrátit jim poskytnuté půjčky. Dle názoru poškozených společnost RHINOCEROS, akciová společnost, nesplnila svou povinnost obsaženou ve smlouvě o půjčce a smlouvě o zajišťovacím převodu vlastnického práva a nepřevedla do jejich vlastnictví 2 kusy cenných papírů k zajištění poskytnuté půjčky. Nutno konstatovat, že z počátku až na výjimky byly žaloby poškozených zamítány. Na přelomu roku 2008 a 2009 však Krajský soud v Ústí nad Labem jako soud odvolací začal pravidelně rozhodovat tak, že k podaným odvoláním žalobců – poškozených – měnil zamítavé rozsudky Okresního soudu v Mostě a žalobám o zaplacení částky ve výši 68.000,- Kč s příslušenstvím bylo vyhověno. Z rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 6. 2009 č.j. 33 Cdo 1254/2007 – 56 (č.l. 110713 – 110715), jímž bylo zamítnuto dovolání žalované obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13. 10. 2006 č.j. 12 Co 901/2005 – 42 (č.l. 110704 – 110712) se podává, že krajský soud jako soud odvolací nepochybil, když ve věci žalobce – poškozeného – Wernera Hopfa – posoudil smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva jako absolutně neplatnou ve smyslu § 39 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „občanský zákoník“), neboť smlouva svými účinky obcházelá smysl a účel zákona. Dále je potřeba poukázat na pro posouzení věci významný rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 11. 2009 č.j. 28 Cdo 3058/2009 – 109 (č.l. 110749 – 110751), jímž bylo zamítnuto dovolání žalované obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 2. 2009 č.j. 10 Co 925/2007 – 94 (č.l. 110743 – 110748). Z tohoto vyplývá, že krajský soud jako soud

odvolací ve věci žalobce – poškozeného – Martina Červeného – správně posoudil smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva a smlouvu o půjčce jako absolutně neplatné ve smyslu § 39 občanského zákoníku. Smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva neobsahuje žádnou dohodu vypořádávající vztahy účastníků pro případ nesplnění zajištěného závazku a konstatuje v takovém případě důsledek spočívající v trvalém vlastnictví dvou kusů cenných papírů. Uvedené ujednání má charakter ujednání o propadné zástavě a vyvolává tak neplatnost celé smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva. Neoddělitelná pak je od neplatné smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva smlouva o půjčce, jejichž texty na sebe vzájemně odkazují a obě smlouvy jsou navzájem úzce provázány. Obě smlouvy tvoří jeden neoddělitelný celek a smlouva o půjčce je podmíněna existencí smlouvy o zajišťovacím převodu práva. Smlouva o zajišťovacím převodu práva a v jejím důsledku i smlouva o půjčce jsou neplatné také proto, že žalovaná obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, nepřevedla vlastnické právo, ale pouze se k tomu zavázala, čímž obešla smysl a účel zákonného zajišťovacího institutu podle § 553 občanského zákoníku.

Ze smlouvy o smlouvě budoucí uzavřené dne 15. 4. 2000 mezi obchodní společností RHINOCEROS, akciová společnost, zastoupené obviněným MUDr. Petrem Gaertnerem a obviněným MUDr. Michalem Martinkem, jako nabyvatelem na straně jedné a fyzickou osobou James Conrad, se sídlem v Londýně, Athene House, The Brodway, Mill Hill, jako poskytovatelem na straně druhé, se kromě jiného podává, že v budoucnu založená společnost AVALANCHE International poskytne společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, práva a povolení k používání know - how programu Avalanche za účelem vybudování a rozvoje prodeje finančních produktů v oblasti životního pojištění prostřednictvím sítě obchodních zástupců.

Dle smlouvy o převzetí know - how uzavřené dne 15. 3. 2001 mezi obchodní společností RHINOCEROS, akciová společnost, zastoupené obviněným MUDr. Petrem Gaertnerem a obviněným MUDr. Michalem Martinkem, jako nabyvatelem na straně jedné a obchodní společností AVALANCHE International Ltd., se sídlem v Londýně, Athene House, The Brodway, Mill Hill, zastoupené ředitelem společnosti Miltonem Philbertem, jako poskytovatelem na straně druhé, se poskytovatel zavázal úplatně předat nabyvateli „úplný plán (údaje, hloubková znalost a zvláštní informace atd.) podstatný k úspěšnému zahájení a dalšímu rozvoji programu AVALANCHE“, „exkluzivní licenci a povolení k distribuci programu Avalanche na území České republiky“ a „zvláštní pomoc a poradenství po dobu platnosti smlouvy“. Dle smlouvy měl být součástí její přílohy i dokument označený jako „Plán rozvoje programu Avalanche“. Byť dle smlouvy vlastnické právo k předmětu smlouvy přechází na nabyvatele dnem jeho předání, byla smlouva uzavřena na dobu neurčitou s měsíční úhradou licenčních poplatků od května 2001.

Součástí vyšetřovacího spisu jsou faktury údajně vystavené obchodní společností AVALANCHE International Ltd. včetně účetních dokladů vyhotovených svědkyní Hanou Kovářovou. Jedná se o faktury ze dne ze dne 12. 6. 2001 na částku 54.000,- USD, 20. 6. 2001

na částku 36.543,- USD, ze dne 15. 8. 2001 na částku 33.378,- USD, ze dne 20. 8. 2001 na částku 17.700,- USD, ze dne 20. 9. 2001 na částku 18.066,- USD, ze dne 2. 10. 2001 na částku 54.000,- USD, ze dne 15. 10. 2001 na částku 18.963,- USD, ze dne 15. 11. 2001 na částku 22.612,- USD, ze dne 10. 12. 2001 na částku 21.238,- USD, ze dne 2. 9. 2002 na částku 54.000,- USD, ze dne 10. 10. 2002 na částku 41.317,- USD, ze dne 2. 10. 2002 na částku 54.000,- USD a ze dne 10. 11. 2002 na částku 37.584,- USD, celkem 463.401,- USD.

V rámci žádosti státního zástupce o právní pomoc poskytlo součinnost Státní zastupitelství Eisenstadt, které zajistilo provedení finančního šetření ve vztahu k obviněným MUDr. Petru Gaertnerovi, MUDr. Michalu Martinkovi, Ing. Miloši Prücknerovi a společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, a to za účelem zjištění, zda mají na území Rakouska zřízené bankovní účty či dispoziční právo k účtům jiných osob, nemovitosti či jiný majetek.

Ze zpráv BKS Bank AG se kromě jiného podává, že obvinění MUDr. Petr Gaertner a MUDr. Michal Martinek založili dne 17. 5. 2001 v Rohrbachu v Rakousku u peněžního ústavu Burgenländische Anlage & Kredit Bank AG dolarový účet č. 5869300650 pod označením „AVALANCHE Int. Ltd.“, ke kterému měli zřízené dispoziční právo pouze a jen obvinění MUDr. Petr Gaertner, MUDr. Michal Martinek a Ing. Miloš Prückner. Po sloučení Burgenländische Anlage & Kredit Bank AG a BKS Bank AG bylo původní číslo účtu upraveno podle systému BKS Bank AG na č. 331-000167. Uvedený bankovní účet byl na příkaz obviněného Ing. Miloše Prücknera zrušen dne 29. 4. 2008. Obvinění MUDr. Petr Gaertner a MUDr. Michal Martinek neměli k BKS Bank AG žádný jiný obchodní vztah. Naproti tomu obviněný Ing. Miloš Prückner měl v minulosti vedeny v BKS Bank AG úvěrové účty a bankovní schránku. Obviněný Ing. Miloš Prückner měl dále dispoziční právo k bankovním účtům vedených v BKS Bank AG pro společnost WELLTEN LIMITED se sídlem v Gibraltar, Suites 41/42, Victoria House, 26 Main Street a společnost GUNSITE LIMITED se sídlem v Londýně, Athene House, Mill Hill. Obviněný Ing. Miloš Prückner měl zřízené bankovní účty i u dalších peněžních ústavů jako je Volksbank Salzburg AG a Hypo – Bank Burgenland AG. Na základě doplňující žádosti o právní pomoc ze dne 31. 5. 2010 č.j. 2 KZV 73/2006 – 1730 upřesnila BKS Bank AG ve své zprávě, že název konta je AVALANCHE International Ltd. Dále bylo potvrzeno, že předmětné transakce z bankovních účtů č. 58693006500 a 58680056500 zadával Ing. Miloš Prückner. BKS Bank AG poskytla ve vztahu ke společnosti AVALANCHE International Ltd. úplné výpisy z účtu, a to za dobu od jeho založení do zrušení, bankovní příkazy k úhradě, formulář podpisového vzoru, formulář o zrušení účtu, kopie cestovních pasů obviněných, výpisy z účtů společnosti WELLTEN LIMITED, bankovní příkazy k úhradě, plnou moc společnosti WELLTEN LIMITED pro obviněného Ing. Miloše Prücknera a další listiny týkající se této společnosti.

Na základě žádosti státního zástupce o právní pomoc ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irska byly opatřeny dokumenty ke společnosti AVALANCHE International Ltd. z rejstříku Companies House. Jedná se zejména o následující listiny - potvrzení o zápisu společnosti ze dne 8. 3. 2001, prohlášení o registraci, zakladatelská smlouva

společnosti ze dne 7. 3. 2001, stanovy společnosti, výpis údajů o společnosti, výpis o jmenování členů společnosti, zkrácené finanční výkazy, daňová přiznání a žádost o zrušení společnosti ze dne 14. 5. 2008. Dožádaná strana dále opatřila zprávu Metropolitní policie Londýn ke společnosti AVALANCHE International Ltd. a jejím statutárním orgánům.

Z listinných materiálů opatřených v Companies House se podává, že společnost AVALANCHE International Ltd. byla do obchodního rejstříku zapsána dne 8. 3. 2001 a zrušena byla ke dni 25. 11. 2008. Sídlo společnosti bylo deklarované na adrese Athene House, The Broadway, Mill Hill, Londýn. Předmět činnosti společnosti byl označen jako ostatní podnikatelská činnost. Poslední účetní výkazy byly předloženy ke dni 31. 3. 2008. Poslední vyhotovené daňové přiznání je ke dni 8. 3. 2007. Jednatel společnosti AVALANCHE International Ltd. byla společnost CORPORATE SECRETARIES LIMITED se sídlem 4th Floor Lawford House, Albert Place, Londýn. Ředitelem společnosti byl Milton Joseph Philbert, který byl jmenován v dalších 43 subjektech. Pověřeným ředitelem společnosti byla společnost CORPORATE DIRECTORS LIMITED se sídlem 4th Floor Lawford House, Albert Place, Londýn. Účetnictví zpracovávala společnost Westminster Accountancy Limited.

Ze zajištěných zkrácených finančních výkazů se podává, že společnost AVALANCHE International Ltd. měla s ohledem na výsledky hospodaření nárok na vyjmutí z auditu v souladu s § 249a zákona o společnostech z roku 1985 a že zástupci společnosti o provedení auditu nepožádali. Z daňových přiznání společnosti AVALANCHE International Ltd. vyplývá, že společnost měla v období od 18. 6. 2001 do 31. 3. 2002 obchodní obrat ve výši 7.022 £ a zisk ve výši 1.167 £, v období od 1. 4. 2002 do 31. 3. 2003 obchodní obrat ve výši 6.465 £ a zisk ve výši 1.822 £ a v období od 1. 4. 2003 do 31. 3. 2004 obchodní obrat ve výši 5.903 £ a zisk ve výši 1.520 £.

Dle zprávy Metropolitní policie Londýn nebylo možno zjistit bližší informace o společnosti AVALANCHE International Ltd., neboť byla zrušena. Navíc adresa sídla společnosti byla adresou, kde fakticky sídlila základající společnost CORPORATE SECRETARIES LIMITED. K osobám obviněných nebylo zjištěno, že by měli bankovní účty či vlastnili registrované nemovitosti. Ani ve vztahu k obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, nebyly zjištěny žádné poznatky. V účetní společnosti Westminster Accountancy Limited nemají kontakty na společnost AVALANCHE International Ltd., neboť s touto nebyly v přímém styku. Společnosti CORPORATE SECRETARIES LIMITED a CORPORATE DIRECTORS LIMITED jsou součástí Corbus Group a nabízejí služby založení obchodních společností a příležitostních virtuálních kanceláří. Společnosti nejsou angažovány do každodenního chodu společností, které využívají jejich služeb. David Marx z Corbus Group potvrdil, že společnost AVALANCHE International Ltd. byla jejich klientem, přičemž této poskytli služby tajemníka společnosti. Skutečným vlastníkem společnosti AVALANCHE International Ltd. měl být Mykulynia Terebovlanskij z Ukrajiny. Osobu James Conrad s místem podnikání na adrese Athene House, The Broadway, Mill Hill, Londýn se nepodařilo Metropolitní policii ustanovit.

Na podkladě listinných materiálů opatřených dožadáním na území Rakouska a Spojeného království Velké Británie a Severního Irska byly zpracovány analýzy zájmových bankovních účtů společnosti AVALANCHE International Ltd. a WELLTEN LIMITED, jakož i analýza obrátů AVALANCHE International Ltd.

Z analýzy zájmových bankovních účtů společnosti AVALANCHE International Ltd. a WELLTEN LIMITED včetně grafického znázornění se podává tok peněžních prostředků ve výši 908.978,40 USD jako výnosu z trestné činnosti z devizového účtu č. 171702568/0300 společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, prostřednictvím bankovních účtů vedených v rakouské bance Burgenländischen Anlage & Kredit bank AG pro společnosti AVALANCHE International Ltd. a WELLTEN LIMITED až na bankovní účet č. 27626704028/0100 obviněného Ing. Miloše Prücknera.

Z usnesení policejního orgánu Služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR, Správa Severočeského kraje, pracoviště Litoměřice podle § 159a odst. 1 tr. řádu ze dne 8. 6. 2004 vyplývá, že bylo odloženo podezření ze spáchání trestného činu, kterého se dle oznamovatele společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, zastoupené obviněným MUDr. Michalem Martinkem, měl dopustit neznámý pachatel tím, že z archivu společnosti odcizil 9 složek s materiálem o obchodním záměru a obchodní strategii společnosti. Z odůvodnění usnesení se podává, že nedošlo ke spáchání trestného činu a že obsahem zcizených složek byly pouze smlouvy o zastupování, smlouvy o půjčce, smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva, provizní řád a další listiny týkající se Pavla Dvořáka, Ing. Pavla Jaroše, Ing. Marka Tůmy, MUDr. Josefa Bolena, Tomáše Bárty, Tomáše Kafky, Petra Jaroše, Mgr. Jaroslavy Tůmové, tedy budoucích zakladatelů konkurenční společnosti EMTC Czech akciová společnost. Dle výslovného prohlášení obviněného MUDr. Michala Martinka hodnota zcizených složek odpovídala hodnotě popsaného papíru a umělohmotných desek do částky 100,- Kč.

Dle zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení v Mostě za obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, na základě generální plné moci ze dne 24. 8. 2006 jednala obviněná MUDr. Květoslava Gaertnerová. Tato se výslovně vzdala práva podání námitek do exekučních příkazů č.j. 26005-220-9010-2374-07/NWE/EPP/42, 26005-220-9010-12665-07/NWE/EPP/396 a 26005-220-9010-1080-08/NWE/EPP/1754/07. Společnost RHINOCEROS, akciová společnost, užívala pro platby k odvodu pojistného bankovní účet č. 108111335/0300. Dopisem obviněné MUDr. Květoslavy Gaertnerové ze dne 12. 10. 2006 byl sdělen bankovní účet č. 195039094/0300, který dle jejího vyjádření mohl být postižen výkonem rozhodnutí ze strany okresní správy sociálního zabezpečení.

Na základě žádosti státního zástupce vydala Okresní správa sociálního zabezpečení v Mostě přehledy výměrů a plateb pojistného, výzvy k zaplacení nedoplatků v náhradní lhůtě, výkazy nedoplatků včetně kopií dodejek, jakož i exekuční příkazy na přikázání pohledávky na

peněžní prostředky dlužníků na účtech vedených u bank podle § 73 odst. 6 písm. a), § 73 odst. 7 zákona o správě daní a poplatků specifikované ve výrokové části obžaloby rovněž s doklady o jejich doručení obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Součástí vyšetřovacího spisu je i generální plná moc ze dne 24. 8. 2006 pro obviněnou MUDr. Květoslavu Gaertnerovou. Plná moc byla obviněné udělena představenstvem společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, zastoupeného obviněným MUDr. Petrem Gaertnerem. Zajištěno bylo i podání ze dne 12. 10. 2006 adresované Okresní správě sociálního zabezpečení v Mostě, ve kterém obviněná MUDr. Květoslava Gaertnerová výslovně poukazuje na možnost vést za podmínek uvedených v § 79a odst. 2 tr. řádu výkon rozhodnutí ohledně peněžních prostředků zajištěných státním zástupcem na bankovním účtu společnosti č. 195039094/0300. Tuto skutečnost obviněná doložila předložením kopie usnesení státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem ze dne 22. 8. 2006 č.j. 2 KZN 651/2005 – 117.

Dle zprávy Finančního úřadu v Mostě obviněná MUDr. Květoslava Gaertnerová jednala za obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, na základě plné moci ze dne 24. 8. 2006. Plná moc byla finančnímu úřadu doručena dne 26. 9. 2006. Na základě výzvy ze dne 4. 9. 2006 k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě se dne 27. 9. 2006 dostavila na Finanční úřad v Mostě obviněná MUDr. Květoslava Gaertnerová a předala písemné sdělení ze dne 26. 9. 2006 včetně příloh. Ze sdělení vyplynulo, že společnost nemůže plnit svoji zákonnou povinnost. Přílohou sdělení bylo usnesení státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem ze dne 11. 9. 2006 č.j. 2 KZV 73/2006 – 285 a příkaz k úhradě z účtu daňového subjektu č. 108111335/0300. Ve sdělení byl uveden i odkaz na poučení dalšího příloženého usnesení státního zástupce ze dne 22. 8. 2006 č.j. 2 KZN 651/2005 – 106 o možnosti vést výkon rozhodnutí k uspokojení pohledávky státu podle ustanovení § 79a odst. 2 tr. řádu na účet, na němž byly finanční prostředky zajištěny. Obviněná se opětovně dostavila na finanční úřad dne 13. 12. 2006 a do protokolu uvedla účet č. 195039094/0300, na němž je dostatek finančních prostředků. V souvislosti s osobním převzetím exekučního příkazu ze dne 29. 11. 2010 se obviněná MUDr. Květoslava Gaertnerová dne 3. 12. 2010 dostavila na Finanční úřad v Mostě, kde uvedla, že na účtu č. 195039094/0300 již není dostatek peněžních prostředků na úhradu exekučního příkazu, avšak dostatek peněžních prostředků k uspokojení pohledávek finančního úřadu se nachází na účtu č. 5927370237/0100. Ve většině případů exekuční příkazy nabyly právní moci dnem vzdání se práva opravného prostředku.

Na základě žádosti státního zástupce vydal Finanční úřad v Mostě výkazy nedoplatků včetně kopií dodejek, jakož i exekuční příkazy na přikázání pohledávky na peněžní prostředky dlužníků na účtech vedených u bank podle § 73 odst. 6 písm. a), § 73 odst. 7 zákona o správě daní a poplatků specifikované ve výrokové části obžaloby rovněž s doklady o jejich doručení obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Součástí vyšetřovacího spisu je rovněž generální plná moc ze dne 24. 8. 2006 pro MUDr. Květoslavu Gaertnerovou, na základě které byla oprávněna činit jménem společnosti RHINOCEROS, akciová společnost,

veškeré právní úkony, dále protokol ze dne 13. 12. 2006 o ústním jednání s obviněnou MUDr. Květoslavou Gaertnerovou, úřední záznam ze dne 3. 12. 2010 o jednání s obviněnou MUDr. Květoslavou Gaertnerovou, písemné sdělení obviněné MUDr. Květoslavy Gaertnerové ze dne 26. 9. 2006 s přílohami.

Ze zpráv UniCredit Bank Czech republic, a.s., vyplývá, že obviněná MUDr. Květoslava Gaertnerová má v rámci internetového bankovníctví samostatné dispoziční oprávnění k účtům č. 520501028/2700 a č. 520501036/2700, jež jsou bankou vedeny pro obhájce obviněných JUDr. Dušana Rendla. Účty byly založeny dne 8. 3. 2007. Dispoziční oprávnění k účtům má kromě jejich majitele a obviněné MUDr. Květoslavy Gaertnerové i Pavel Sýkora. Na účtech jsou prováděny transakce související se společností RHINOCEROS, akciová společnost. Z účtu č. 520501028/2700 jsou příchozí platby dále přeposlány v jedné vysoké částce na účet č. 521314021/2700, který je veden pro dalšího obhájce obviněných Mgr. Libora Kapalína. Platby jsou doplněny o poznámku, a to na straně příjemce, kdy se ve výpisu pro jeho potřeby objeví vždy název společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Finanční prostředky z účtu Mgr. Libora Kapalína jsou dále v menších částkách odesílány na účty vedené jinými bankami v rámci České republiky. Mgr. Kapalín založil bankovní účet dne 26. 3. 2007. Policejní orgán vyhodnotil výpisy z účtů JUDr. Dušana Rendla a Mgr. Libora Kapalína. Na č.l. 106978 a násl. vyšetřovacího spisu je přehled zůstatků na předmětných bankovních účtech za období od března roku 2007 do února roku 2012, a to vždy k poslednímu dni příslušného měsíce. Z těchto se kromě jiného podává, že obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, měla dostatek peněžních prostředků na plnění zákonných povinností vůči Finančnímu úřadu v Mostě a Okresní správě sociálního zabezpečení v Mostě. Analýzou výše uvedených bankovních účtů se podává, že tyto jsou prokazatelně využívány pro potřeby obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, a že se jedná o peněžní prostředky, o kterých účtuje ve svém účetnictví, jak vyplývá i ze znaleckého posudku č. 1/2012 z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, jakož i ze zajištěného účetnictví. Uvedený závěr vyplývá i z příloženého výpisu z bankovního účtu obviněné MUDr. Květoslavy Gaertnerové vedeného v UniCredit Bank Czech republic, a.s., na který jsou jí pravidelně připisovány částky ve výši 30.000,- Kč převáděné z bankovního účtu Mgr. Libora Kapalína s označením platby RHINOCEROS. Skutečnost, že bankovní účet formálně vedený na Mgr. Kapalína je užíván výlučně pro potřeby obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, vyplývá i ze zajištěné e-mailové zprávy ze dne 19. 12. 2008, ve které navíc JUDr. Zbyněk Zach z advokátní kanceláře Váňa, Kapalín & Partneři potvrzuje obviněnému MUDr. Michalu Martinkovi a obviněné MUDr. Květoslavě Gaertnerové, že peněžní prostředky blokováné na účtu vedeném v Československé obchodní bance, a.s., lze odčerpávat prostřednictvím daňové exekuce (viz. s. 380 znaleckého posudku Ing. Jana Janky, znalce z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, I. část). Skutečnost, že bankovní účet č. 520501028/2700 formálně vedený na Mgr. Dušana Rendla je užíván výlučně pro potřeby obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, a že peněžní prostředky na účtu soustředěné náleží společnosti, rovněž vyplývá ze zajištěného potvrzení

JUDr. Dušana Rendla ze dne 9. 9. 2009 (viz. s. 858 znaleckého posudku Ing. Jana Janky, znalce z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, II. část).

Dle zprávy Komerční banky, a.s., ze dne 5. 10. 2011 se podává, že na účtu č. 195927370237/0100 byl ke dni 22. 7. 2011 zůstatek ve výši 1.031.388,71 Kč. Na základě exekučního příkazu Finančního úřadu v Mostě ze dne 6. 12. 2010 na částku ve výši 1.411.515,- Kč byla z účtu odčerpána dne 24. 1. 2011 částka ve výši 753.842,04 Kč a dne 22. 7. 2011 částka ve výši 277.546,67 Kč, tedy celkem 1.031.388,71 Kč. Tím, že byly z účtu vyplaceny všechny peněžní prostředky, vznikl na účtu nepovolený debet ve výši 31.547,18 Kč za poskytnuté služby a za úkony s bankovními službami spojenými. Vzhledem k tomu, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, na základě výzvy banky ve stanovené lhůtě dluh neuhradila, došlo ze strany Komerční banky, a.s., k odstoupení od smlouvy a ke zrušení účtu.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie vyplývá, že formy komunikace popsané v projektu Avalanche jsou manipulativní. Iniciací kontaktu je prováděna osobní agitací, nábořem mezi známými, což je tradičně označováno za nejefektivnější náborovou strategii. Vzbuzení zájmu je prováděno formou svědectví a osobní agitací k tzv. pozvání na obchodní jednání. Nejedná se o pozvání na obchodní jednání, jedná se o rafinovanou, náborovou a agitační akci. Jsou položeny otázky, které jsou sugestivní a manipulativní a po nich následují další manipulace ve formě nabídky pomoci. Tato komunikace určuje nepozorovaně role či pozice při úvodním setkání, mocenskou roli někomu, kdo ví jak získat peníze a umí pomoci a roli tzv. komplementární, roli toho, kdo zřejmě potřebuje pomoci. Získávaný jedinec je dále manipulován, natlačen, do umně indukované asymetrické komplementární pozice. Je osloven jako ten, kdo pomoc potřebuje a kdo si zřejmě neumí pomoci a poradit sám. Pro vyvracení a odražení všech pochybností jsou vypracovány další manipulativní pokyny, někdy formou řečnických otázek, které vedou k zamlžování a matení. Po vzbuzení pozornosti je navozen zájem možného a snadného zbohatnutí formou výhodného investování. Účastník je na tzv. obchodním jednání zavázán závazkem mlčenlivosti pod vysokou finanční sankcí. Tím je v něm vzbuzen strach z možných následků nespolupráce. Pak jsou mu předloženy smlouvy, jejichž důsledkům většinou nerozumí, jak dokládají výpovědi desítek účastníků, kteří se cítí být oklamáni a podvedeni. Tato komunikace se odehrává skupinově a v reprezentativním prostředí. Organizátoři jsou domluveni, účastník je vystaven promyšlenému skupinovému nátlaku typu „všichni tomu věří, tak uvěř i ty“. Prezentace projektu Avalanche je z psychologického hlediska komunikační manipulací, resp. komunikační lstí ve smyslu zručného zacházení se zúčastněnými lidmi, jejich rafinovaného získávání, motivování, ovládnutí a ovlivňování za účelem vlastního obohacování. Z psychologického hlediska je využívána taktika manipulace, předstírání a obelhávání, a to tím, že v účastnících je: 1/ navozena indukovaná regrese, 2/ je v nich vyvolán strach, 3/ jsou vmanipulováni a udržováni v komplementárních, asymetrických pozicích. Z psychologického hlediska tato komunikační manipulace spočívá ve vědomém, zručném a cíleném zacházení manipulátora či manipulátorů s manipulovanými účastníky. Je

rafinovaným, vědomě podvodným a nečestným ovládním a ovlivňováním. Je nepřiznaným zpracováním vědomí lidí za účelem systematického a cílevědomého řízení a formování jejich vědomí a chování. Je využíváno slibů, sugescí, emocionálních nátlaků. Je zkreslováním, zdržováním či neadekvátním doplňováním informací s cílem ovládat chování osob tak, aby si toho ovládané osoby nebyly zcela nebo vůbec vědomy a aby jednaly v souladu s cíly manipulátora či manipulátorů bez ohledu na své vlastní preference a potřeby, případně dokonce proti nim. Manipulátor se u manipulovaných subjektů snaží vyvolat potřeby a zájmy tak, aby následné jednání odpovídalo cílům manipulátora. Manipulace představuje skrytou formu psychického donucení, které nejen nevyvolává nesouhlas manipulovaného subjektu (na rozdíl od donucení či fyzického nátlaku) ale ten si je dokonce ani neuvědomuje. Psychologická manipulace bývá považována za nejúčinnější formu donucení. Motivace organizátorů projektu byla dle mínění znalce zištná. Účastníci projektu se cítí být zmanipulováni, oklamáni a podvedeni. Podávají na organizátory trestní oznámení a chtějí tak soudní cestou vymoci své finanční prostředky zpět. Svědčí o tom všechna trestní oznámení účastníků uvedená ve vyšetřovacím spise.

Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví řízení, plánování a organizace ekonomiky, specializace financování organizací a podniků k posouzení projektu Avalanche se podává, že se nejedná o multi-level marketing, nýbrž o tzv. pyramidovou hru. Tento závěr znalkyně dovozuje zejména z toho, že vyplacené provize za nábor nových členů je vyšší než provize za prodej produktů – pojištění a stavebního spoření. Každý nový věřitel financuje věřitele stávajícího. Systém umožňuje dosáhnout slibované zisky pouze 4 % účastníků, nikoli každému, kdo bude na projektu participovat. Půjčka ve výši 68.000,- Kč se rozdělí na 3 části, a to na tvoření struktury systému, nákup dluhopisů a pro společnost RHINOCEROS, akciová společnost. Zájemci o vstup do projektu jsou vázáni povinností mlčenlivosti pod finanční sankcí. Dle znalkyně je pro posouzení projektu jako pyramidové hry charakteristické, že se jedná o vysoce manipulativní komunikační strategii, resp. komunikační manipulaci s ovládanými osobami, jak vyplývá i ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie zpracovaného znalcem PhDr. Slavomilem Hubálkem. Projekt Avalanche je z dlouhodobého hlediska neudržitelný, neboť neumožňuje společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, tímto způsobem dosahovat v budoucnu zisku. Tuto skutečnost znalkyně dovozuje rovněž z účetních závěrek společnosti. Znalkyně v této souvislosti poukazuje i na aktivity společnosti v oblasti cenných papírů, které jsou obecně charakterizované rizikem a nejistotou. Rovněž nedávný vývoj na realitních trzích dle znalkyně znejišťuje konstatování o dlouhodobé udržitelnosti projektu. Vzhledem k tomu, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, od roku 2005 nevykazuje dlouhodobé závazky a její krátkodobé závazky významně převyšují aktiva společnosti, ztráta společnosti násobně převyšuje základní kapitál, dospívá znalkyně k závěru, že společnost je v úpadku. Dále znalkyně ve svém znaleckém posudku poukazuje na konkrétní chybné údaje v účetních výkazech, a to i v těch případech, kdy nebyly auditorem vysloveny výhrady k vedení účetnictví společnosti RHINOCEROS, akciová společnost.

Znaleckými posudky č. 12/2005, 15/2009 a 1/2012 Ing. Vlasty Vagnerové, znalkyně z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence byla zjišťována hospodářská situace obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, v období od roku 1998 do roku 2010. Dle znaleckého posudku č. 12/2005 měla obchodní společnost po celé sledované období od roku 1998 do roku 2004 záporný vlastní kapitál, nevytvářela zisk ani žádný rezervní fond k úhradě ztrát z podnikání. V roce 2003 výsledek hospodaření obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, činil dokonce minus 104.054.896,-Kč. Závazky společnosti po sledované období vysoce převyšovaly její celkový majetek. Obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, financovala svou činnost téměř výhradně z prostředků získaných z projektu Avalanche, tedy formou půjček od fyzických osob. Představenstvo obchodní společnosti ani jednou neřešilo nepříznivou hospodářskou situaci tak, jak mu ukládá ustanovení § 193 obchodního zákoníku. Znalkyně rovněž vyjádřila názor, že pokud se bude ztráta společnosti každým rokem zvyšovat jako doposud, lze pochybovat o jejím neomezeném trvání. Příjmy z projektu jsou vedeny jako přijaté zálohy z půjčky, tedy jako cizí zdroje. Na straně druhé výdaje spojené s projektem jsou účtovány jako náklady a prohlubují tak ztrátu společnosti. V aktivech společnosti jsou navíc od roku 2001 ocenitelná práva know-how od společnosti AVALANCHE International Ltd. V roce 2001 byla uvedena práva know-how v pořizovací hodnotě 4.096.000,- Kč a v letech 2002 až 2004 v hodnotě 7.476.000,- Kč. Uvedený nehmotný majetek je v souladu s platnými právními předpisy odepisován. Znalkyně dále zjistila, že přestože společnost nakoupila velké množství cenných papírů a tyto následně převedla na své věřitele, přesto je nadále evidovala ve svém účetnictví. V letech 2000 až 2003 bylo zakoupeno 8740 cenných papírů a z toho bylo převedeno na klienty společnosti 5416 cenných papírů. O převodech není účtováno a uvedené cenné papíry nadále vede společnost na svém účtu 06910. Obdobně v případě zpětných nákupů od klientů o celkovém počtu 723 cenných papírů účtuje dvakrát, a to jak na účtu 06910, tak na účtu 06930. Výnosy z projektu Avalanche převážně tvoří úroky z cenných papírů. Závazky společnosti vůči fyzickým osobám činily ke dni 31. 12. 2004 částku ve výši 367 milionů Kč. Nelze opomenout ani to, že došlo ke zkreslení ztráty společnosti za rok 2004 o částku ve výši 23.808.306 Kč, a to v důsledku nesprávných účetních operací s kurzovými rozdíly k dluhopisům. Tedy při správném účtování kurzových rozdílů k předmětným dluhopisům by byla ztráta společnosti a současně i výsledek hospodaření za rok 2004 o uvedenou částku vyšší, než ve skutečnosti společnost vykazuje. Z daňového přiznání za rok 2005 a k tomu přiložené rozvahy a výkazu zisku a ztráty vyplývá, že výsledek hospodaření společnosti činí minus 10.915.624,-Kč. Vlastní projekt Avalanche nengeneroval žádný zisk.

Ve znaleckém posudku č. 15/2009 znalkyně Ing. Vlasta Vagnerová poukazuje na zprávy auditora za roky 2004 až 2006, které obsahují tzv. záporný výrok, tedy že účetní závěrky nepodávají věrný a poctivý obraz aktiv, pasiv a finanční situace společnosti. Ztráty vykázané v letech 2005 až 2008 snížily vlastní kapitál na minus 286 mil. Kč. Společnost stále nemá vytvořen žádný rezervní fond. Z dostupné dokumentace je zřejmé, že účetnictví společnosti není věnována patřičná pozornost. Nesprávným vykazováním dochází ke zkreslení struktury bilance a k výraznému zkreslení finanční analýzy, která by na základě

takových účetních závěrek byla zpracována. Přiznání k dani z příjmů právnických osob za sledované roky 2005 až 2008 včetně účetních závěrek, které jsou jejich povinnou přílohou, svědčí o tom, že účetnictví není vedeno v souladu s platnými předpisy.

Dle závěru znaleckého posudku č. 1/2012 se podává, že v letech 2005 až 2010 nejvyšší podíl na celkových výnosech zaujímají provize z realit. Výše a struktura výnosů společnosti za jednotlivé sledované roky vyplývá z přílohy č. 1. znaleckého posudku. Ve sledovaném období společnost dosáhla zisku v roce 2006, 2008, 2009 a 2010. Jeho výše je ovlivněna ve značné míře tvořením či rozpouštěním opravných položek k majetku především k dlouhodobému finančnímu majetku a pohledávkám. Kdyby společnost respektovala doporučení auditora ke zrealnění hodnoty tvorby aktiv tvorbou dostatečných opravných položek k majetku, byly by ztráty společnosti daleko vyšší. Společnost však nerespektovala zásadu opatrnosti, tj. zásadu, podle níž vykazovaná aktiva (majetek) nesmí být nadhodnocena a pasiva (závazky) podhodnocena. Výše a struktura nákladů společnosti v jednotlivých letech vyplývá z přílohy č. 3. znaleckého posudku. Nejvyšší podíl tvoří náklady na služby, především vyplácené provize z projektu Avalanche a z realit. Ve vykázaných nákladech se projevuje značná chybovost účetnictví popisovaná i v předchozím znaleckém posudku č. 15/2009. Například kurzový zisk je vykázán jako minusová kurzová ztráta, mimořádný výnos jako minusový mimořádný náklad apod. Tímto dochází ke zkreslování celkových výnosů i nákladů s dopadem především do těch ukazatelů finanční analýzy, které vycházejí z údajů výkazů zisků a ztrát. Výše vlastního kapitálu byla v jednotlivých letech ovlivňována pouze výsledkem hospodaření za příslušný rok. Ve všech sledovaných letech je vlastní kapitál vykazován ve značných záporných hodnotách, jak vyplývá z přílohy č. 4 znaleckého posudku. Společnost nemá vytvořen žádný rezervní fond, přestože dle zápisů z valné hromady společnosti ze dne 22. 6. 2009, 22. 2. 2011 a 19. 9. 2011 bylo rozhodnuto o doplnění a následně i naplnění rezervního fondu. K tomu ovšem dle znalkyně nedošlo. Navíc v případě valné hromady ze dne 19. 9. 2011 znalkyně poukazuje na to, že bylo rozhodnuto o zisku před zdaněním a nikoli o čistém zisku. Výše a struktura závazků vyplývá z přílohy č. 5 znaleckého posudku. Více než 90 % podíl na celkových závazcích mají závazky z titulu půjček a úroků z nich. Do roku 2008 byly vykazovány jako krátkodobé, tedy splatné do 1 roku, v letech 2009 a 2010 jsou v rozvaze vykazovány jako dlouhodobé. Ve všech sledovaných letech jsou závazky společnosti vyšší než její majetek. Z tohoto pohledu je společnost předlužena po celou dobu své existence. Vzhledem k tomu, že společnost nemá dostatek likvidních zdrojů na úhradu krátkodobých závazků z titulu požadovaného vrácení částek, původně přijatých jako půjčky, lze konstatovat, že není schopna plnit své splatné závazky, a to minimálně od doby, kdy klienti začali uplatňovat své pohledávky. Dle znalkyně je nereálné, aby společnost s ohledem na výši záporného kapitálu do roku 2021 vyrovnala ztrátu z minulých let, jak opakovaně deklaroval obviněný MUDr. Petr Gaertner na valných hromadách společnosti ze dne 22. 6. 2009, 22. 2. 2011 a 19. 9. 2011. Znalkyně zde poukazuje na to, že by společnost musela mít po dobu 10 let čistý zisk minimálně 26.000.000,- Kč a navíc očekávat zhodnocení držených cenných papírů. Účetnictví společnosti nebylo vedeno v souladu s platnými právními předpisy. Především nebyla dodržována zásada opatrnosti. Účetnictví i účetní

závěrky vykazují značné množství formálních chyb. Hodnoty ukazatelů finanční analýzy jsou nezbytné pro hodnocení podnikatelských subjektů, je však třeba používat pravdivé veličiny vycházející z účetnictví, které podává věrný obraz hospodaření a respektuje účetní zásady, především zásadu opatrnosti. Pokud by byla zevšeobecněna rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR o neplatnosti smluv o zajišťovacím převodu vlastnického práva a tedy i smluv o půjčkách, došlo by nejspíš ke splatnosti závazků z přijatých půjček. Tyto závazky však nejsou v současnosti kryty finančními prostředky ani veškerým majetkem společnosti. Zásadní otázkou je, zda je reálné, že budou tyto zdroje vytvořeny v době splatnosti držených dluhopisů.

Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika zpracovaného znaleckým ústavem A – Consult plus, spol. s r.o., s rozsahem znaleckého oprávnění pro ceny a odhady cenných papírů se podává, že Strips je zkratkové slovo – akronym – vytvořené z prvních písmen anglického spojení „Separate Trading of Registered Interest and Principal of Securities“. Stripsy jsou zaknihované dluhopisy. Každý Strips je tzv. zero-bond dluhopisem, tj. dluhopisem s nulovým kupónem. V roce 1985 byly Stripsy zavedeny Ministerstvem financí USA jako nástroj pro efektivní řízení vládního dluhu. Dluhopis prodávaný na diskontovaném základě je dluhopis, který za celou dobu své existence přinese svému majiteli pouze jednu platbu, a to v den splatnosti. Nominální hodnota dluhopisu je uvedena na jeho plášti, pokud je dluhopis v listinné podobě, nebo je nominální hodnota dluhopisu uvedena v evidenci u zaknihovaných dluhopisů. Z ekonomického hlediska jsou Stripsy vysoce bonitním dluhopisem. Z ekonomického hlediska je potenciální cena – hodnota – Stripsů ekvivalentně hodnota dluhopisů prodávaných na diskontovaném základě determinována nominální částkou v amerických dolarech, kterou majitel Stripsu dostane v době jeho splatnosti, dále dobou do jeho splatnosti, velikostí míry výnosnosti alternativní investiční příležitosti a velikostí měnového kurzu české koruny vůči americkému dolaru. Cena dluhopisů Stripsů s velkou zbytkovou splatností například 20 let je mimořádně citlivá na vývoj úrokové sazby. Mimořádné kolísání cen Stripsů s velkou zbytkovou splatností není neobvyklé, nestandardní či poškozující. Kolísání cen Stripsů je vyjádřením dnešní nejistoty týkající se velmi vzdálené budoucnosti. Podle ekonomické teorie neexistuje přesný způsob, jak dopředu poznat budoucí vývoj hodnot jakéhokoliv finančního aktiva, a to včetně měn. Z ekonomického hlediska lze o budoucím vývoji hodnoty Stripsu pouze prohlásit to, že v okamžiku jeho splatnosti bude tržní cena Stripsu rovna nominální hodnotě Stripsu v USD, tedy nominální hodnotě Stripsu v USD x měnový kurz CZK/1 USD v době splatnosti Stripsu. Z ekonomického hlediska proto nelze určit či předpovědět, zda cena Stripsu v době do jeho splatnosti bude růst, klesat či kolísat. Lze pouze určit, že cena Stripsu bude vždy nižší nežli je nominální hodnota Stripsu.

Na základě shora uvedených důkazů opatřených a provedených v rámci přípravného řízení trestního lze bez důvodných pochybností učinit závěr, že skutky popsané ve výrokové části obžaloby se staly, tyto vykazují znaky uvedených trestných činů, a že je spáchali obvinění.

Ve vztahu ke skutku pod bodem 1. výrokové části obžaloby, ve kterém je spatřován pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, nutno nejprve uvést následující.

Předpokladem k naplnění skutkové podstaty zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku je, aby pachatel uvedl poškozeného či jinou osobu v omyl nebo využil jeho omylu nebo mu zamlčel podstatné skutečnosti a tento v důsledku omylu či neznalosti všech podstatných skutečností učinil majetkovou dispozici, čímž dojde ke vzniku škody velkého rozsahu, tedy škody nejméně ve výši 5.000.000,- Kč, která se projeví v majetkové sféře poškozeného, a zároveň dojde k obohacení pachatele či jiné osoby. Současně platí, že musí být dána příčinná souvislost mezi omylem určité osoby nebo její neznalostí všech podstatných skutečností a jí učiněnou majetkovou dispozicí a dále příčinná souvislost mezi touto dispozicí na straně jedné a škodou na cizím majetku a obohacením pachatele nebo jiné osoby na straně druhé (R 5/2002). Škoda je chápána jako újma, která nastala v majetkové sféře poškozeného a je objektivně vyjádřitelná v penězích (R 55/1977). Za skutečnou škodu se pak považuje újma spočívající ve zmenšení majetkového stavu poškozeného a reprezentující majetkové hodnoty, které by bylo nutno vynaložit, aby došlo k uvedení věci do předešlého stavu. Ušlým ziskem je nenastalé zvětšení – rozmnožení – majetku poškozeného, které bylo možno důvodně očekávat s ohledem na pravidelný běh věcí, kdyby zde nebylo škodné události vzniklé v důsledku spáchaného trestného činu (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 3. 2012 č.j. 5 Tdo 92/2012 – 25). Trestný čin podvodu dle § 209 tr. zákoníku je dokonán obohacením pachatele nebo jiného. Trestný čin podvodu je úmyslným trestným činem, když k naplnění subjektivní stránky postačí zavinění ve formě úmyslu nepřímého dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, jak vyplývá z dikce ustanovení § 13 odst. 2 tr. zákoníku.

Na základě dosavadních skutkových zjištění, jakož i z vlastního popisu skutkového děje specifikovaného v bodě 1. výrokové části obžaloby lze bez dalšího konstatovat, že společné protiprávní jednání obviněných MUDr. Petra Gaertnera, MUDr. Michala Martinka a Ing. Miloše Prücknera naplňuje všechny obligatorní znaky skutkové podstaty zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku včetně úmyslného zavinění.

Jsou to obvinění MUDr. Petr Gaertner, MUDr. Michal Martinek a Ing. Miloš Prückner, kteří jako členové představenstva, tedy kolektivního statutárního orgánu obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, rozhodli o realizaci projektu Avalanche, jak vyplývá ze zápisu z jednání představenstva společnosti ze dne 11. 5. 2000. Z téhož zápisu rovněž vyplývá, že za realizaci projektu Avalanche odpovídá představenstvo společnosti. Tato skutečnost se kromě jiného podává i z dalších zápisů z jednání představenstva společnosti. Z tohoto pohledu se jako nedůvodná jeví obhajoba obviněného Ing. Miloše Prücknera založená na tom, že za projekt Avalanche nebyl odpovědný a že jej posuzoval pouze z daňového a účetního hlediska. V této souvislosti ostatně nelze pominout ani to, že to byl právě obviněný Ing. Miloš Prückner, kdo dne 3. 1. 2001 na jednání představenstva přednesl

zprávu o zhodnocení dosavadního vývoje projektu Avalanche a zodpověděl dotazy ostatních členů představenstva, tedy spoluobviněných MUDr. Petra Gaertnera a MUDr. Michala Martinka. Nakonec obviněný Ing. Miloš Prückner sám ve své výpovědi připustil, že jako člen představenstva společnosti je osobou odpovědnou za vrácení půjček věřitelům společnosti, tedy poškozeným. Aktivní účast obviněných MUDr. Petra Gaertnera a MUDr. Michala Martinka na projektu Avalanche je kromě zmíněných zápisů z jednání představenstva a výpovědi spoluobviněného Ing. Miloše Prücknera prokazována celou řadou listinných materiálů a svědeckými výpověďmi. Zde lze například poukázat na výpověď svědka MUDr. Luboše Říhy, který potvrdil, že obvinění MUDr. Petr Gaertner a MUDr. Michal Martinek prezentovali projekt Avalanche na samém počátku v roce 2000, když později se účastnili manažerských kurzů. Rovněž svědkyně Mgr. Jaroslava Hvězdová potvrdila, že na jaře roku 2000 byli svoláni vybraní obchodní zástupci společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, na poradě, kde jim obvinění MUDr. Petr Gaertner a MUDr. Michal Martinek představili projekt Avalanche. Účast obviněných MUDr. Petra Gaertnera a MUDr. Michala Martinka na prezentacích a dalších akcích pořádaných v rámci projektu Avalanche vyplývá i ze svědeckých výpovědí Jaromíra Maška, Jiřího Staška, Ing. Marka Tůmy, Michala Šulce a dalších. Účast všech tří obviněných na podvodném vylákání půjček je dána i tím, že vlastní smlouvy o půjčce a další smluvní dokumentaci v souladu se stanovami společnostmi uzavíralo představenstvo společnosti zastoupené jeho předsedou, tedy obviněným MUDr. Petrem Gaertnerem.

Podvodného jednání se obvinění dopustili tím, že jako členové kolektivního statutárního orgánu společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, prostřednictvím stávajících členů projektu Avalanche a dalších osob vylákali od poškozených jakožto zájemců o vstup do projektu částky ve výši 68.000,- Kč, a to formou písemných půjček splatných po 20 letech, přičemž tak činili pod různými záminkami, když jednak vědomě předstírali okolnosti, které nebyly v souladu se skutečným stavem věci, a jednak záměrně zamlčeli, resp. neuvedli podstatné skutečnosti, které nepochybně byly významné pro rozhodnutí poškozených poskytnout ve prospěch společnosti půjčku ve výši 68.000,- Kč.

Z provedeného dokazování vyplývá, že poškození uvedení ve výrokové části obžaloby v době uzavření smlouvy o půjčce věřili, že jim bude částka ve výši 68.000,-Kč včetně smluvních úroků vrácena, dále věřili, že na ně budou převedeny 2 kusy cenných papírů tzv. Stripsů a že tyto jsou spolehlivou garancí vrácení půjčky, event. výhodnou investicí přinášející nadstandardní zisk v době jejich splatnosti, neboť jsou garantovány vládou Spojených států amerických. Zde je namístě poukázat na svědeckou výpověď Mgr. Tomáše Kafky, který uvedl, že na prezentaci projektu Avalanche bylo sděleno, že vrácení půjčky ve výši 68.000,- Kč je 100 % zajištěno 2 dluhopisy s nejvyšší garancí vlády Spojených států amerických. Taktéž z výpovědi svědka Ing. Marka Tůmy vyplynulo, že neměl pocit žádného rizika, když společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, poskytl půjčku ve výši 68.000,- Kč na dobu 20 let, neboť vrácení půjčky mu bylo garantováno dluhopisy Spojených států amerických. Dle svědka Mariana Sinkovicze byli na prezentaci projektu ujišťováni, že o

vložené peněžní prostředky nemohou přijít, i kdyby nic nevydělali. Rovněž svědek Ing. Mojmír Neuschl měl pocit, že nemůže prodělat, neboť vrácení půjčky bylo zajištěno americkými cennými papíry. Svědek JUDr. Jiří Brož očekával velký finanční zisk, když se domníval, že cenné papíry budou mít v roce 2020 hodnotu 130.000,- Kč. Svědek Ing. Alexandr Fajkus měl pocit, že půjčka bude slušně zhodnocena. Z výpovědi svědkyně Jiřiny Homolové vyplynulo, že peněžní prostředky vložené do společnosti budou zhodnoceny do 5 let. Rovněž z důvodu zhodnocení vložených peněžních prostředků vstoupil do projektu Avalanche i svědek Prof. PhDr. Karel Čepička, CSc. Svědkyně Miroslava Macečková uvedla, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, byla představena jako špičková společnost v oblasti poskytování finančních služeb, která je schopna zhodnotit vloženou částku. Přesvědčivým argumentem pro ni byla možnost obchodovat s americkými akciemi a s tím související předpokládaný růst kurzu amerického dolaru, který měl být až 75,- Kč za 1,- USD. Svědkyně Miroslava Bazalová se domnívala, že pokud půjčku neuhradí a do projektu Avalanche nevstoupí, tak přijde o šanci zhodnotit své peníze.

Naprostá většina poškozených věřila, že svou účastí na projektu Avalanche nebo později na jeho realitní divizi pod označením Avareal získají v poměrně krátké době při vynaložení minimálního úsilí pravidelné a nadstandardní příjmy z vlastní činnosti a činnosti osob jimi do projektu přivedených. Například svědek Dezider Petrovič vnímal projekt Avalanche jako velkolepou finanční akci, kdy účastí na projektu lze dosáhnout vysokých zisků. Dle svědka Ing. Mojmíra Neuschla byl projekt Avalanche prezentován jako cesta k rychlému zbohatnutí. Svědka Zbyňka Taubeho přesvědčil příslib rychlé návratnosti investice. Tím, že by si vybudoval obchodní síť, měl by pravidelné provize z činnosti členů jeho sítě. Svědek Ing. Marek Tůma předpokládal trvalost příjmů. Dle svědka Viléma Galčana si účastí v projektu Avalanche měl v relativně krátké době vydělat statisíce. Svědek Bohumír Pustka v rámci prezentace projektu Avalanche nabyl přesvědčení, že se jedná o nový úspěšně se rozvíjející business. Dle svědka Mgr. Hynka Marečka byl projekt Avalanche prezentován jako dokonalý systém, ve kterém stačí pracovat pouze na začátku. Navíc i pasivní účast v projektu neměla být ztrátovou investicí z důvodu zajištění půjčky dluhopisy. Svědka Mojmíra Nováka přesvědčilo, že členové projektu Avalanche vydělávali 100.000,- Kč měsíčně. Na svědka Mgr. Vojtěcha Pokorného zapůsobilo, jak účastníci projektu Avalanche zbohatli a že Jaromír Mašek starší vydělával 300.000,- Kč měsíčně. Svědek Jan Hübner potvrdil, že na prezentaci projektu Avalanche bylo sděleno, že účastí v projektu lze mít roční výdělek ve výši kolem 1.000.000,- Kč. Na svědka Bedřicha Tošera působila prezentace projektu Avalanche tak, že je lehké vydělat peníze. Rovněž dle svědka Petra Zdražila byl projekt Avalanche prezentován jako jednoduchá cesta ke zbohatnutí. Na prezentaci byli zahlceni informacemi o tom, že vstupem do projektu nemohou prodělat. Z trestního oznámení poškozené Anny Hudečkové vyplývá, že účastí na projektu Avareal si měli vydělat velmi nadprůměrné peníze.

Způsob prezence projektu Avalanche a příslib zdánlivě rychlého, snadného a spolehlivého zbohatnutí byl přesvědčivým a rozhodujícím důvodem pro poškozené, aby

poskytli ve prospěch společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, půjčku ve výši 68.000,- Kč a splnili tak obligatorní podmínku pro vstup do tohoto projektu. Většina poškozených popsala prezentaci projektu Avalanche a následně i projektu Avareal jako přesvědčivou, precizně připravenou a profesionálně zvládnutou. Hlavním cílem prezentace projektu Avalanche bylo získávání nových zájemců o vstup do projektu, z čehož plynula stávajícímu účastníku projektu provize ve výši 10.350,- Kč za každého nového získaného člena. Svědek Jiří Týř se domnívá, že v projektu Avalanche nehrál hlavní roli prodej finančních produktů, nýbrž vybírání vstupních poplatků na základě smlouvy o půjčce. Dle svědka Mgr. Vojtěcha Pokorného byla prezentace projektu na špičkové psychologické úrovni. Dle svědkyně Anny Hudečkové byla na prezentaci projektu Avareal navozena atmosféra, že si člověk může vydělat a zajistit bezstarostný život se spoustou peněz a žít si tak na „vysoké noze“. Svědek Bedřich Tošer zpětně hodnotí prezentaci projektu Avalanche jako tzv. „vymývání mozků“. Dle svědka přednášející používali různé triky, jak působit na lidi. Například jim sdělili, aby si sáhli pod židli a jeden z nich vytáhl 500,- Kč. Přednášející je přesvědčili, že úplně každý si může vydělat peníze, neboť je to velmi jednoduché. Podle svědka Vladimíra Leníčka byla prezentace projektu Avalanche velice působivým divadlem, které na všechny dělalo obrovský dojem. V souladu s výpověďmi svědků jsou i závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie. Znalec dospěl k závěru, že prezentace projektu Avalanche je z psychologického hlediska komunikační manipulací, resp. komunikační lstí ve smyslu zručného zacházení se zúčastněnými lidmi, jejich rafinovaného získávání, motivování, ovládání a ovlivňování za účelem vlastního obohacování. Z psychologického hlediska je využívána taktika manipulace, předstírání a obelhávání. Komunikační manipulace spočívá ve vědomém, zručném a cíleném zacházení manipulátora či manipulátorů s manipulovanými účastníky. Je rafinovaným, vědomě podvodným a nečestným ovládáním a ovlivňováním. Dle názoru znalce byla motivace organizátorů projektu Avalanche zjištěna.

Z provedeného dokazování, zejména však ze svědeckých výpovědí poškozených vyplynulo, že zájemci o vstup do projektu Avalanche a Avareal nebyli v době před uzavřením smlouvy o půjčce, ale ani následně seznámeni s reálnou hospodářskou a majetkovou situací společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Nelze mít důvodné – rozumné – pochybnosti o tom, že pokud by jednotliví poškození věděli, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, od roku 1998 nedosahuje žádného zisku, svou činnost téměř výhradně financuje z peněžních prostředků získaných formou půjček od fyzických osob, samotný projekt Avalanche negeneruje žádný zisk a že dle zpráv auditorů je společnost předlužená a měla by tak podat návrh na prohlášení konkursu, nedošlo by z jejich strany k poskytnutí půjčky. Obvinění jako osoby odpovědné za realizaci projektu Avalanche si těchto skutečností byli vědomi, proto nepříznivé informace o hospodářské a majetkové situaci společnosti před poškozenými úmyslně zamlčeli.

Závěr o naplnění subjektivní stránky zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku vyplývá nejen z charakteru a způsobu protiprávního jednání obviněných

popsaného pod bodem 1. výrokové části obžaloby, ale i z dalších – dosud nezmiňovaných – rozhodných skutečností.

Na podvodný úmysl lze především usuzovat z toho, že obvinění v postavení členů představenstva byli seznámeni s hospodářskou a majetkovou situací společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, přesto přijímali od poškozených jakožto zájemců o vstup do projektu Avalanche půjčky, když si navíc byli vědomi toho, že společnost nevyvíjela takové podnikatelské aktivity, na základě kterých by vytvářela zisk a mohla tak dostát závazkům vyplývajících ze smluv o půjčce a vrátit svým věřitelům půjčky včetně sjednaného úroku z prodlení. Uvedené platí tím spíše, že v době od 25. 5. 2000 do 23. 8. 2006, kdy bylo zahájeno trestní stíhání obviněných, jediným významným existenčním zdrojem příjmů pro společnost nebyly peněžní prostředky z jejího podnikání, nýbrž z přijatých půjček. Ostatně i obviněný Ing. Miloš Prückner potvrdil, že podstatou projektu Avalanche bylo získávání půjček od budoucích členů sítě. V této souvislosti lze poukázat na závěry znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví řízení, plánování a organizace ekonomiky, specializace financování organizací a podniků, ze kterého vyplývá, že projekt Avalanche není tzv. multi-level marketingem, nýbrž tzv. pyramidovou hrou. Projekt Avalanche je z dlouhodobého hlediska neudržitelný, neboť neumožňuje společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, tímto způsobem v budoucnu dosahovat zisku. Nejen s poukazem na argumentaci znalkyně Doc. Ing. Ivany Faltové Leitmanové, CSc., lze učinit závěr, že peněžní prostředky získané půjčkami od 5851 fyzických osob, na čemž byla v rozhodné době principiálně založena podstata fungování projektu Avalanche a následně i jeho pozměněná forma pod označením Avareal, nelze považovat za zisk společnosti, nýbrž za závazek společnosti uvedené peněžní prostředky včetně smluvního úroků v budoucnu vrátit. Z tohoto pohledu vlastní činnost společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, realizovanou v rámci projektu Avalanche, jež je dlouhodobě neudržitelným a podvodným modelem, nelze považovat za podnikání ve smyslu § 2 odst. 1 obchodního zákoníku.

O podvodném úmyslu obviněných samozřejmě svědčí i to, že započali realizovat projekt Avalanche založený na přijímání půjček od fyzických osob v době, kdy věděli o nepříznivých výsledcích podnikání společnosti, které se navíc v době páchaní trestné činnosti výrazně prohlubovaly, jak vyplývá z jednotlivých zpráv auditorů Ing. Josefa Chmatila a Ing. Jiřího Fišera, ale i ze závěrů znaleckých posudků z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence. Koneckonců existence nepříznivé hospodářské a finanční situace společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, v době před dnem 25. 5. 2000 se podává i z výpovědi obviněného Ing. Miloše Prücknera, který uvedl, že společnost měla finanční problémy se splácením úvěru na koupi zámečku a projekt Avalanche měl situaci zlepšit. V souladu s výpovědí obviněného Ing. Miloše Prücknera je rovněž svědecká výpověď účetní Hany Kovářové, která uvedla, že v době, kdy nastoupila do společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, tato na tom nebyla dobře, neboť byla ve ztrátě. Někdy v polovině roku 2000 se rozjel projekt Avalanche a situace se zlepšila.

Pro posouzení, zda a v jaké formě je dáno zavinění obviněných, je významné zjištění, že obvinění v případech, ve kterých byly v době od 25. 5. 2000 do 2. 12. 2003 uzavřeny s 4872 poškozenými smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva, spoléhali na velmi nejistou budoucí událost, s níž nemohli počítat, že skutečně nastane. Reálné možnosti prognózy vývoje měnových kurzů vyplývají z odborného vyjádření České národní banky a znaleckého posudku z oboru ekonomika zpracovaného znaleckým ústavem A – Consult plus, spol. s r.o., s rozsahem znaleckého oprávnění pro ceny a odhady cenných papírů. Z tohoto pohledu obhajoba obviněných založená na tom, že spoléhali, resp. nadále spoléhají na příznivý vývoj kurzu amerického dolaru vůči české koruně po 20 letech, v důsledku čehož by 2 kusy cenných papírů tzv. Stripsů spolehlivě zajišťovaly vrácení půjčky ve výši 68.000,- Kč s příslušenstvím, není relevantní. Nutno zdůraznit, že všichni tři obvinění ve svých výpovědích připustili, že vývoj měnového kurzu amerického dolaru vůči české koruně nemusí být příznivý. Obviněný MUDr. Michal Martinek navíc výslovně uvedl, že společnost neprováděla žádné šetření k vývoji kurzu amerického dolaru vůči české koruně, neboť nikdo není schopen určit, zda měnový kurz bude klesat či stoupat. Při snížení měnového kurzu se budou muset smířit s tím, že nesou vyšší podnikatelské riziko. V době, kdy byly uzavírány jednotlivé smlouvy o půjčce, žádným způsobem nereagovali na změny ve vývoji výše kurzu amerického dolaru vůči české koruně. Obdobně vypovídal i obviněný Ing. Miloš Prückner, který uvedl, že nikdo na světě neví, jak se bude vyvíjet kurz amerického dolaru vůči české koruně. Případné pojištění proti kurzovým rozdílům neměli, neboť na tak dlouhou dobu by je nikdo nepojistil a navíc by to bylo neúměrně drahé. Právě s poukazem na výpovědi obviněných lze dospět k závěru, že byli minimálně srozuměni s tím, že výše měnového kurzu amerického dolaru vůči české koruně nebude v takové výši, aby v případě, že 2 kusy cenných papírů budou na poškozené převedeny, tyto byly spolehlivou garancí vrácení půjčky. Navíc z provedeného dokazování vyplývá, že poškození byli nepravdivě utvrzováni v tom, že převodem 2 cenných papírů Stripsů na jejich osobu na základě smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva bude nejen spolehlivou garancí vrácení půjčky ve výši 68.000,- Kč se sjednaným úrokem, ale i výhodnou investicí přinášející nadstandardní zisk.

Na úmyslné zavinění obviněných ve vztahu ke zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku lze dále usuzovat z toho, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, v době od 23. 7. 2003 do 9. 12. 2003 pod příslibem převodu 2 cenných papírů Stripsů uzavřela s 1.032 poškozenými smlouvy o půjčce a smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva, ačkoli obvinění jako členové představenstva se již dne 23. 7. 2003 dozvěděli, že Komise pro cenné papíry zahájila správní řízení vůči společnosti a vydala předběžné opatření ze dne 21. 7. 2003, jímž zakázala společnosti podílet se na uzavírání komisionářských smluv mezi jednotlivými novými účastníky projektu Avalanche a obchodníkem s cennými papíry Böhm & partner a.s. Jinými slovy řečeno, ačkoli obvinění věděli, že nejsou schopni, být na základě předběžného opatření Komise pro cenné papíry, splnit závazky společnosti pro ni vyplývající ze smluv o půjčce a zajišťovacím převodu vlastnického práva, přesto pod nepravdivým příslibem převodu cenných papírů společnost přijímala od zájemců o vstup do projektu částky ve výši 68.000,- Kč.

Závěr o existenci podvodného úmyslu lze učinit i z toho, že poškození byli na prezentacích projektu Avalanche nepravdivě a v rozporu s obsahem následně jimi podepsaných smluv o půjčce a o zajišťovacím převodu vlastnického práva informováni o tom, že jako účastníci projektu mají možnost po 20 letech, kdy měla nastat splatnost půjček, požádat společnost o vrácení půjčky nebo si cenné papíry ponechat, event. je prostřednictvím makléře prodat, a to podle toho, jak to bude pro ně výhodnější. V tomto směru lze poukázat nejen na výpověď obviněného Ing. Miloše Prücknera, ale i na svědecké výpovědi Ing. Petra Tobolíka, Luboše Maršála, Jaromíra Maška a dalších, kteří se podíleli na prezentaci projektu Avalanche. Takový to závěr ovšem z uvedených smluv nevyplývá. Naopak interpretací textu v bodech III. a IV. smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva lze dovodit, že pokud by společnost RHINOCEROS, akciová společnost, z jakéhokoli důvodu, tedy i záměrně v době do 1 měsíce po splatnosti půjčky nevrátila svému věřiteli částku ve výši 68.000,- Kč včetně smluvního úroku, nedošlo by ke zpětnému převodu 2 kusů cenných papírů na společnost a věřitel by nadále byl vlastníkem cenných papírů, avšak již bez omezení dispozičního práva s cennými papíry. Zároveň by byla pohledávka věřitele vyplývající ze smlouvy o půjčce zcela uspokojena. Jinými slovy řečeno, dle výše interpretovaných ustanovení smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva bylo pouze a jen na libovůli společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, resp. jejího statutárního orgánu, zda v době splatnosti bude věřiteli půjčka s příslušenstvím vrácena či nikoliv. Takto koncipované smlouvy svědčí o tom, že obvinění od samého počátku jednali v úmyslu půjčky poškozeným nevrátit.

Na podvodný úmysl lze usuzovat i z okolností, za jakých docházelo k uzavírání smluv o půjčce. Je postaveno na jisto, jak vyplývá ze svědeckých výpovědí, ale i z obsahu smlouvy o půjčce, že vlastnímu podpisu smlouvy o půjčce a smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva vždy předcházelo faktické složení částky ve výši 68.000,- Kč ve prospěch společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Dle výpovědi svědka Dezidera Petroviče zájemci o vstup do projektu Avalanche neměli možnost si předem řádně přečíst a prostudovat všechny smlouvy, které podepisovali. Na přečtení a podepsání smluv měli čas přibližně 10 až 15 minut. Obdobně popisuje okolnosti, za jakých došlo k podpisu smluv i poškozená Hana Holubinková. Z trestního oznámení poškozené vyplývá, že smlouvy vyplňovali dle instrukcí. Z tohoto důvodu si nikdo nevšiml rozporů mezi obsahem smluv a tím, co jim bylo v rámci prezentace ústně řečeno. Rovněž svědek JUDr. Jiří Brož se domnívá, že smlouvy neměly předem k dispozici, aby si je mohli doma prostudovat. Koneckonců s ohledem na poměrně složité formulace použité zejména ve smlouvě o zajišťovacím převodu vlastnického práva, je pochopitelné, že si poškození nemohli uvědomit všechny právní důsledky, které pro ně ze smluv vyplývaly. O tom svědčí nejen to, že poškození nebyli objektivně schopni posoudit důsledky, které pro ně vyplývaly z velmi nevýhodných smluvních ujednání specifikovaných v bodě III. a IV. smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva, ale i že většina z nich nevěděla, zda, event. za jakých podmínek mohou odstoupit od smlouvy o půjčce.

Úmyslné zavinění obviněných lze dále dovozovat i z toho, jakým způsobem obvinění disponovali s peněžními prostředky získanými od poškozených. V tom směru lze odkázat na výsledky finanční analýzy bankovního účtu č. 108111335/0300, na který poškození v době od 23. 5. 2000 do 22. 5. 2006 složili ve prospěch společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, půjčky v celkové výši 316.880.000,- Kč.

Protiprávním jednáním obviněných byly ke škodě 5851 poškozených vylákány peněžní prostředky v celkové výši 397.868.000,- Kč (5851 x 68.000,-Kč). Tato částka představuje výnos z trestné činnosti, o kterou se obchodní společnost protiprávně obohatila v důsledku trestného činu spáchaného členy jejího statutárního orgánu. Celková škoda činí 437.654.800,- Kč, když skutečné škodě odpovídá částka ve výši 397.868.000,- Kč a ušlému zisku částka ve výši 39.786.800,- Kč. Skutečná škoda (damnum emergens) představuje souhrn jednotlivých vylákaných půjček ve výši 68.000,- Kč od 5851 poškozených. Úšlý zisk (lucrum cessans) odpovídá souhrnu jednotlivých částek ve výši 6.800,- Kč, kterou každý z 5851 poškozených důvodně očekával, že mu bude společností RHINOCEROS, akciová společnost, vyplacena jako smluvní úrok ve výši 0,5 % p.a. z poskytnuté půjčky ve výši 68.000,- Kč, pokud by nedošlo ke vzniku škody v důsledku obviněnými spáchaného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku (5851 x 6.800,- Kč). Celková škoda, která byla poškozeným způsobena, odpovídá více jak sedmaosmdesát násobku škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku.

Dále nutno konstatovat, že je dán vztah příčinné souvislosti mezi protiprávním jednáním obviněných, omylem poškozených, poskytnutím půjček poškozenými, obohacením společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, a škodou, která vznikla poškozeným.

Protiprávní jednání obviněných uskutečněné v době od 25. 5. 2000 do 23. 4. 2006 bylo posouzeno jako jeden pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 tr. zákoníku, neboť byly splněny všechny podmínky uvedené v ustanovení § 116 tr. zákoníku včetně blízké souvislosti časové.

Trestnost zločinu podvodu byla posouzena podle zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů, neboť pozdější právní úprava je pro obviněné příznivější než právní úprava účinná v době, kdy byl trestný čin spáchán (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku).

V rámci přípravného řízení obvinění opakovaně namítali, že se s poukazem na pravomocné usnesení policejního orgánu Služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR, Správa Severočeského kraje, pracoviště Most podle § 159a odst. 1 tr. řádu ze dne 20. 5. 2003 ČTS: PSV-27/20-Po-2003 domnívali, že se nedopouští trestné činnosti. Z tohoto důvodu mají za to, že u nich absentuje zavinění spáchat trestný čin.

K uvedené námitce je potřeba nejprve uvést, že usnesení o odložení věci podle § 159a odst. 1 tr. řádu nevytváří překážku věci pravomocně rozhodnuté tzv. rei iudicatae, neboť není ve výčtu rozhodnutí uvedených v § 11 odst. 1 písm. f), g) a h) tr. řádu. Z tohoto pohledu argumentace obhajoby usnesením policejního orgánu Služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR, Správa Severočeského kraje, pracoviště Most podle § 159a odst. 1 tr. řádu ze dne 20. 5. 2003 ČTS: PSV-27/20-Po-2003, kterým bylo odloženo podezření ze spáchání trestného činu podvodu dle § 250 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona, není relevantní. V této souvislosti navíc nelze přehlédnout, že se nejedná o zcela totožnou věc. V tomto směru nutno poukázat na popis skutkového děje ve výrokové části obžaloby na straně jedné a popis skutkového děje v citovaném usnesení o odložení věci podle § 159a odst. 1 tr. řádu na straně druhé, a to včetně zvolené právní kvalifikace, která je v obou případech odlišná. Dále je nutno podotknout, že obvinění započali s trestně relevantním jednáním již dne 25. 5. 2000, proto na jejich představu o tom, zda se dopouští trestného činu či nikoliv, nemohla mít vliv existence citovaného usnesení ze dne 20. 5. 2003.

K další obhajobě obviněných založené na tom, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, vykazuje stále lepší hospodářské výsledky, nemá žádné závazky po splatnosti a že bude schopna dostát závazkům z půjček vyplývajících, nutno uvést, že opak je pravdou. Společnost RHINOCEROS, akciová společnost, jak vyplynulo z dosavadních výsledků dokazování od roku 1998 do současné doby v úpadku. Zde je namístě ve stručnosti poukázat na obsah zpráv auditorů Ing. Josefa Chmatila a Ing. Jiřího Fišera, jakož i na shodné závěry na sobě nezávislých znaleckých posudků ekonomických zpracovaných Ing. Vlastou Vagnerovou a Doc. Ing. Ivanou Faltovou Leitmanovou, CSc.

Ve vztahu k majetkové situaci obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, nutno taktéž zohlednit rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 6. 2009 sp. zn. 33 Cdo 5145/2008, ze dne 25. 6. 2009 sp. zn. 33 Cdo 1386/2007 a ze dne 30. 6. 2009 sp. zn. 33 Cdo 1254/2007, ze kterých vyplývá, že smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva jsou absolutně neplatné ve smyslu § 39 občanského zákoníku. Z usnesení jiného senátu Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 11. 2009 sp. zn. 28 Cdo 3058/2009 se navíc podává, že absolutně neplatná je nejen smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva, ale i smlouva o půjčce.

V této souvislosti je třeba konstatovat, že závěry citovaných rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, jakož i závěry jim předcházejících rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem jsou aplikovatelné v rámci posouzení předběžné otázky podle § 9 odst. 1 tr. řádu, zda i ostatní zajištěné stejné – formulářové – smlouvy o půjčce a smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva jsou absolutně neplatné. Absolutní neplatnost smluv nastává přímo ze zákona s účinky ex tunc. Soud nebo jiný orgán přihlíží k absolutní neplatnosti smlouvy či jiného právního úkonu z úřední povinnosti, aniž by bylo nutné, aby se účastníci smlouvy nebo jiné dotčené osoby musely neplatnosti domáhat u soudu. Absolutně neplatná smlouva je neplatná od okamžiku svého vzniku.

Vzhledem k tomu, že všechny smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva jsou absolutně neplatné, lze učinit jednoznačný závěr, že obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, neoprávněně zahrnuje do svého majetku cenné papíry, které převedla na některé z poškozených. Tímto však obvinění výrazným způsobem pozitivně zkreslují – nadhodnocují – výsledky hospodaření společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. S poukazem na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13. 10. 2006 č.j. 12 Co 901/2005 – 42 tak obvinění vědomě činí nejméně od konce roku 2006. Vzhledem k tomu, že jsou absolutně neplatné i smlouvy o půjčce, je zřejmé s ohledem na právní úpravu předvídanou v § 451 – 459 občanského zákoníku, že pohledávky poškozených, kteří bezúspěšně žádali společnost RHINOCEROS, akciová společnost, o vrácení půjčky, jsou po splatnosti. O splatných závazcích nejméně ve výši 49.448.000,- Kč není v účetnictví společnosti účtováno. Současně s přihlédnutím k úvahám Ing. Vlasty Vagnerové, znalkyně z oboru ekonomika, lze proto dospět k jednoznačnému závěru, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, je v úpadku jak ve formě předlužení, tak i ve formě platební neschopnosti za podmínek vyplývajících z ustanovení § 3 zákona č. 186/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších právních předpisů.

Pokud jde o plnění společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, spočívající v převodu cenných papírů na některé z poškozených na základě absolutně neplatných smluv o zajišťovacím převodu vlastnického práva, lze takové plnění považovat jako částečnou náhradu již způsobené škody, což nepochybně může mít význam pro soud, bude-li ve věci rozhodovat o trestu a náhradě škody (srov. R 32/2004).

Ve vztahu ke skutku pod bodem 2. výrokové části obžaloby, ve kterém je spatřován pokračující trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 252a odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona ve znění účinném do 30. 6. 2006, nutno nejprve uvést následující.

Předpokladem trestní odpovědnosti pro trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 252a odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona ve znění účinném do 30. 6. 2006 je i takové úmyslné protiprávní jednání pachatele, kterým zastírá původ nebo jinak usiluje, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci nebo jiného majetkového prospěchu získaného trestnou činností, s cílem vzbudit zdání, že taková věc nebo prospěch byly nabyty v souladu se zákonem, a zároveň takovým činem pachatel získá prospěch velkého rozsahu.

Peněžní prostředky na bankovním účtu podle tehdy platné a účinné právní úpravy nejsou věcí ve smyslu § 89 odst. 13 tr. zákona, nýbrž jiným majetkovým prospěchem. Hranice výše prospěchu velkého rozsahu je ve smyslu § 89 odst. 11 tr. zákona dána částkou ve výši 5.000.000,- Kč. K trestnosti činu je třeba úmyslného zavinění, když postačí úmysl nepřímý (dolus eventualis) podle § 4 písm. b) tr. zákona. Pachatelem trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 252a tr. zákona může být kdokoli, tedy i pachatel základního – zdrojového – trestného činu, z něhož věc nebo jiný majetkový prospěch pochází. V daném konkrétním případě jsou spolupachatelé trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 252a odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona ve znění účinném do 30. 6. 2006 obvinění MUDr.

Petr Gaertner, MUDr. Michal Martinek a Ing. Miloš Prückner, kterým je zároveň kladeno za vinu spáchání zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku.

Skutkový stav věci tak, jak je popsán pod bodem 2. výrokové části obžaloby, je spolehlivě prokazován zejména listinnými materiály opatřenými na základě žádosti státního zástupce o právní pomoc v Rakousku a ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irsku, dále výsledky finančního šetření provedeného na území České republiky a nakonec i výpovědí obviněného Ing. Miloše Prücknera.

Úmysl zastřít původ peněžních prostředků ve výši 908.978,40 USD, které obvinění jako členové představenstva RHINOCEROS, akciová společnost, podvodně vylákali na poškozených jakožto zájemcích o vstup do projektu Avalanche, vyplývá z charakteru a vlastního způsobu provedení činu. Prostředkem k zastření původu majetkového prospěchu získaného trestnou činností obviněných byla fiktivní úhrada licenčních poplatků společnosti AVALANCHE International Ltd., se sídlem Athene House, The Broadway, Mill Hill, Londýn, na základě smlouvy o převzetí know-how ze dne 15. 3. 2001, přičemž peněžní prostředky v celkové výši 908.978,40 USD pocházející z trestné činnosti byly v době od 6. 9. 2001 do 22. 10. 2003 na podkladě příkazů k úhradě obviněného MUDr. Petra Gaertnera převáděny z bankovního účtu obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, na obviněnými výlučně ovládaný bankovní účet č. 58693006500 pod označením „AVALANCHE Int. Ltd.“ vedený v rakouské bance Burgenländische Anlage & Kredit Bank AG. Následné převody peněžních prostředků ve výši 908.978,40 USD realizované obviněným Ing. Milošem Prücknerem prostřednictvím jím ovládaného bankovního účtu offshorové společnosti vedeného v téže rakouské bance na jeho osobní účet vedený v Komerční bance, a.s., navíc jím deklarované jako osobní půjčka od společnosti WELLTEN LIMITED, došlo ze strany obviněných k sofistikovanému zastření původu uvedených peněžních prostředků, čímž vzbudili zdání, že jimi získaný výnos z trestné činnosti je legálně nabytým příjmem.

Skutkový závěr o tom, že šlo pouze o fiktivní úhradu licenčních poplatků, vyplývá z mnoha skutečností. Předně nutno poukázat na to, že bankovní účet, na který byly hrazeny platby na základě ve spise založených faktur údajně vystavených společností AVALANCHE International Ltd., založili dne 17. 5. 2001 v Burgenländische Anlage & Kredit Bank AG v Rohrbachu v Rakousku obvinění MUDr. Petr Gaertner a MUDr. Michal Martinek. Z předložených listin poskytnutých nástupnickou bankou BKS Bank AG vyplývá, že předmětný bankovní účet pod označením „AVALANCHE Int. Ltd.“ založili obvinění jako fyzické osoby, aniž by byli oprávněni jednat jménem společnosti AVALANCHE International Ltd. Obviněnými zvolený název bankovního účtu při jeho založení měl navenek vyvolat zdání, že se jedná o účet zmíněné společnosti se sídlem v Londýně. Dispoziční právo k účtu měli výlučně obvinění MUDr. Petr Gaertner, MUDr. Michal Martinek a Ing. Miloš Prückner. Posledně jmenovaný byl zároveň osobou, která fakticky sama dle svého uvážení disponovala s peněžními prostředky na účtu a nakonec rozhodla i o zrušení předmětného účtu. Závěr, že majitelem zmíněného bankovního účtu není společnost AVALANCHE International Ltd. a že

ve skutečnosti nedošlo k plnění na základě smlouvy o převzetí know-how ze dne 15. 3. 2001, vyplývá i z dalších opatřených důkazů. Ze zajištěných zkrácených finančních výkazů a daňových přiznání společnosti AVALANCHE International Ltd. vyplývá, že společnost měla v období od 18. 6. 2001 do 31. 3. 2002 obchodní obrat ve výši 7.022 £ a zisk ve výši 1.167 £, v období od 1. 4. 2002 do 31. 3. 2003 obchodní obrat ve výši 6.465 £ a zisk ve výši 1.822 £ a v období od 1. 4. 2003 do 31. 3. 2004 obchodní obrat ve výši 5.903 £ a zisk ve výši 1.520 £. Porovnáním výše obchodního obratu společnosti AVALANCHE International Ltd. s objemem peněžních prostředků, které společnost měla ve stejné období obdržet od společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, na základě smlouvy o převzetí know-how ze dne 15. 3. 2001, lze učinit jednoznačný závěr, že společnosti AVALANCHE International Ltd. ve skutečnosti plněno nebylo. Samozřejmě nelze přehlédnout ani to, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, započala realizovat projekt Avalanche dříve, než byla společnost AVALANCHE International Ltd. založena a samozřejmě dříve než měla být uzavřena smlouva o převzetí know-how ze dne 15. 3. 2001, na základě které měla být společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, teprve poskytnuta práva a povolení k používání know-how projektu Avalanche, jakož i dokument označený jako „Plán rozvoje programu Avalanche“. Důvodné pochybnosti lze mít i ohledně smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 15. 4. 2000, ve které se jakýsi James Conrad zavázal, že teprve v budoucnu vzniknuvší společnost AVALANCHE International Ltd. úplatně poskytne společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, know-how k projektu Avalanche. Nakonec nelze přehlédnout ani to, že zajištěné faktury údajně vystavené obchodní společností AVALANCHE International Ltd. nekorespondují s částkami převáděnými na fiktivní účet uvedené společnosti apod.

Ve vztahu k závěru, že předmětem fiktivních úhrad licenčních poplatků byly peněžní prostředky pocházející z trestné činnosti, lze poukázat na finanční analýzu bankovního účtu č. 108111335/0300, na kterém byla obviněnými shromážděna podstatná část vylákaných půjček od poškozených, jakož i na navazující analýzu bankovního účtu č. 171702568/0300, ze kterého byly následně převáděny peněžní prostředky na výlučně obviněnými ovládaný bankovní účet zřízený v rakouské bance Burgenländische Anlage & Kredit Bank AG. Nakonec nelze pominout ani to, že v rozhodné době obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, financovala svou činnost téměř výhradně z prostředků získaných z projektu Avalanche, tedy z půjček vylákaných od poškozených.

S poukazem na zjištěné skutkové okolnosti lze konstatovat, že obvinění jednali v úmyslu přímém ve smyslu § 4 písm. a) tr. zákona. Prospěch, který byl obviněnými v důsledku jejich trestně relevantního jednání získán, činí 908.978,40 USD, tedy nejméně 20.834.693,90 Kč dle devizového kurzu ČNB ke dni 27. 4. 2006, kdy byl trestný čin dokonán.

Protiprávní jednání obviněných bylo posouzeno jako pokračující trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 252a odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona ve znění účinném do 30. 6. 2006, neboť byly splněny všechny podmínky uvedené v ustanovení § 89 odst. 3 tr. zákona včetně blízké souvislosti časové. Zároveň bylo protiprávní jednání obviněných posouzeno

jako spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona, neboť jednotlivá dílčí jednání obviněných, popsaná ve výrokové části obžaloby, na sebe postupně navazovala, event. se i podmiňovala a byla vedena stejným záměrem směřujícím k zastření původu peněžních prostředků jimi získaných zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku. V této souvislosti lze poukázat na ustálenou judikaturou obecných soudů, kdy o spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona se jedná také tehdy, pokud protiprávní jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězce, kdy jednotlivé činnosti – články řetězce – působí současně nebo postupně ve vzájemné návaznosti a směřují k dokonání trestného činu a jen ve svém celku tvoří skutkovou podstatu příslušného trestného činu (srov. R 36/1973, R 15/1967).

Ve vztahu ke skutkům pod bodem 3. a 4. výrokové části obžaloby, ve kterých je spatřován pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, nutno nejprve uvést následující.

Předpokladem trestní odpovědnosti pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku je úmyslné protiprávní jednání pachatele, kterým zmaří nebo podstatně ztíží výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že zničí, poškodí, učiní neupotřebitelnou, zatají, zcizí nebo odstraní věc nebo jinou majetkovou hodnotu, které se takové rozhodnutí týká. Věcí se ve smyslu § 134 odst. 1 tr. zákoníku rozumí i peněžní prostředky na účtu. K trestnosti činu je třeba úmyslného zavinění, když postačí úmysl nepřímý (dolus eventualis) podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Pachatelem uvedeného zločinu může být kdokoli, tedy nejen osoba, které se rozhodnutí přímo dotýká (srov. § 337 odst. 1 písm. a), b), c), d) e), odst. 2, odst. 3 písm. b) a odst. 4 tr. zákoníku).

V daném konkrétním případě je obviněným kladeno za vinu, že se trestného činu dopustili jako osoby oprávněné jednat jménem obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, které se pravomocná a vykonatelná usnesení policejního orgánu podle § 79f tr. řádu ve spojení s § 79a odst. 1 tr. řádu ze dne 22. 8. 2006 č.j. ČTS:FIPO-1/UL-ND-2005 a státního zástupce podle § 79f tr. řádu ve spojení s § 79a odst. 1 tr. řádu ze dne 22. 8. 2006 č. j. 2 KZN 651/2005-117 bezprostředně dotýkají (srov. § 114 odst. 2 tr. zákoníku).

Obvinění MUDr. Petr Gaertner, MUDr. Michal Martinek a Ing. Miloš Prückner jako členové statutárního orgánu a obviněná MUDr. Květoslava Gaertnerová jako zmocněnci společnosti jednali v úmyslu zmařit předmětná usnesení o zajištění peněžních prostředků na bankovních účtech společnosti, neboť si byli vědomi existence ustanovení § 79a odst. 2 tr. řádu. Záměrným neplacením zákonných plateb a odvodů vůči příslušnému finančnímu úřadu a okresní správě sociálního zabezpečení obvinění úmyslně a opakovaně vyvolali situaci, kdy v rámci jimi předvídatelných daňových exekucí následně nařízených a realizovaných Finančním úřadem v Mostě a Okresní správou sociálního zabezpečení v Mostě došlo v souladu s ustanovením § 79a odst. 2 tr. řádu k odčerpání peněžních prostředků zajištěných orgány činnými v trestním řízení jako náhradní hodnota odpovídající výnosu z trestné

činnosti, tedy k odstranění věcí, kterých se rozhodnutí policejního orgánu a státního zástupce ze dne 22. 8. 2006 bezprostředně týkají.

Jinými slovy řečeno, obvinění úmyslně využili, respektive protiprávně zneužili institutu podle § 79a odst. 2 tr. řádu a daňových exekucí jakožto nástrojů k realizaci jejich záměru odčerpat – vyvést – ze zajištění peněžní prostředky na předmětných bankovních účtech a způsobit tak trestně relevantní následek chráněný ustanovením § 337 tr. zákoníku. V této souvislosti s poukazem na obhajobu všech obviněných lze odkázat na ustálenou soudní praxi a judikaturu obecných soudů, ze které vyplývá, že pro posouzení otázky, zda byl právním úkonem spáchán trestný čin, není podstatné, zda jde o úkon platný a učiněný v souladu se zákonem, nýbrž pouze a jen to, za jakých okolností, v jakých souvislostech a s jakým cílem byl učiněn (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 3. 2010 sp. zn. 7 Tdo 88/2010). K další obhajobě obviněných MUDr. Petra Gaertnera, MUDr. Michala Martinka a Ing. Miloše Prücknera nutno podotknout, že se stíhaného skutku měli dopustit v souvislosti s výkonem jejich činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Podle § 191 odst. 1 obchodního zákoníku je představenstvo statutárním orgánem, jenž řídí činnost akciové společnosti a jedná jejím jménem. Představenstvo rozhoduje o všech záležitostech společnosti, pokud nejsou obchodním zákoníkem nebo stanovami vyhrazeny do působnosti valné hromady nebo dozorčí rady. Nevyplývá-li ze stanov něco jiného, za představenstvo jedná navenek jménem společnosti každý člen představenstva. Členové představenstva, kteří zavazují společnost, a způsob, kterým tak činí, se zapisují do obchodního rejstříku. Ze stanov obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, nevyplývá, že by odpovědnost za hospodaření s majetkem společnosti, za plnění smluvních či zákonných závazků včetně závazků pro společnost vyplývajících z rozhodnutí soudů či orgánů veřejné moci, byla přenesena na jiný orgán společnosti nebo na konkrétního člena představenstva. Dle výpisu z obchodního rejstříku společnost RHINOCEROS, akciová společnost, zastupovalo a nadále zastupuje vůči třetím osobám, před soudy a před jinými orgány v celém rozsahu představenstvo, a to buď společně všichni členové představenstva, anebo každý člen představenstva samostatně. Uvedené je koneckonců v souladu i s tím, že představenstvo společnosti, zastoupené jejím předsedou obviněným MUDr. Petrem Gaertnerem, dne 24. 8. 2006 zmocnilo spoluobviněnou MUDr. Květoslavu Gaertnerovou činit za obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, veškeré právní úkony. Byla to právě obviněná MUDr. Květoslava Gaertnerová, která nepravdivě písemně i ústně informovala pracovníky Finančního úřadu v Mostě a Okresní správy sociálního zabezpečení v Mostě, že obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, nemá k dispozici peněžní prostředky potřebné k úhradě zákonných plateb společnosti. Byla to rovněž obviněná MUDr. Květoslava Gaertnerová, která v zastoupení představenstva společnosti, tedy všech tří obviněných opakovaně vyzývala příslušný finanční úřad a okresní správu sociálního zabezpečení, aby pohledávky státu byly uhrazeny z peněžních prostředků zajištěných na ve výroku specifikovaných bankovních účtech vedených u Československé obchodní banky, a.s., a Komerční banky, a.s.

Z provedeného dokazování vyplývá, že obchodní společnost RHINOCEROS, akciová společnost, měla v rozhodné době k dispozici peněžní prostředky v takové výši, že mohla plnit své zákonné povinnosti vůči státu, tedy odvádět daň z přidané hodnoty a daň z příjmu právnických osob, dále hradit zálohy na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků, odvody pojistného na sociální zabezpečení za zaměstnance obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Schopnost společnosti i dodatečně uhradit výkazy nedoplatků vystavených finančním úřadem a okresní správou sociálního zabezpečení se podává nejen z vyhodnocení zůstatků peněžních prostředků na bankovních účtech pouze formálně vedených na obhájce obviněných JUDr. Dušana Rendla a Mgr. Libora Kapalína, avšak fakticky využívaných pro potřeby společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, ale i ze závěru znaleckého posudku č. 1/2012 z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, jakož i ze zajištěného účetnictví, které tvoří přílohu č. 3 vyšetřovacího spisu.

Vědomost obviněných MUDr. Petra Gaertnera, MUDr. Michala Martinka a Ing. Miloše Prücknera o tom, jaká byla faktická hospodářská situace společnosti, kromě jiného vyplývala i z jejich postavení členů představenstva společnosti, tedy osob odpovědných za obchodní vedení společnosti včetně řádného vedení účetnictví, neboť je to právě představenstvo společnosti, které předkládá valné hromadě ke schválení účetní závěrky, návrh na rozdělení zisku nebo úhrad ztrát z minulých let, jakož i zprávy o podnikatelské činnosti a o stavu jejího majetku (srov. § 192 obchodního zákoníku).

Vědomost obviněné MUDr. Květoslavy Gaertnerové o tom, jaká byla faktická hospodářská situace společnosti, resp. její schopnost plnit zákonné platby kromě jiné vyplývala z jejího postavení – zmocněnce – obchodní společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. V této souvislosti nutno poukázat na výpověď obviněného Ing. Miloše Prücknera, který uvedl, že obviněná vykonávala operativní činnost a řízení chodu společnosti RHINOCEROS, akciová společnost, na základě plné moci. V době od 15. 11. 2006 do 7. 2. 2007, kdy obviněná jednala v zastoupení společnosti a řídila společnost, byl obviněný Ing. Miloš Prückner jediným členem představenstva. Nakonec bez povšimnutí nemůže zůstat ani to, že obviněná měla jako oprávněná osoba dispoziční právo k bankovním účtům formálně vedených pro JUDr. Dušana Rendla, avšak užívaných pro potřeby společnosti RHINOCEROS, akciová společnost. Z výpisů z těchto účtů a plateb realizovaných i obviněnou MUDr. Květoslavou Gaertnerovou vyplývá, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, měla v rozhodné období k dispozici peněžní prostředky v takové výši, že mohly být vůči finančnímu úřadu a okresní správě sociálního zabezpečení řádně a včas hrazeny zákonné platby, jež byly následně předmětem záměrně vyvolaného exekučního řízení.

S ohledem na zjištěné skutkové okolnosti lze konstatovat, že obvinění jednali v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když prostřednictvím záměrně vyvolaných daňových exekucí vyvedly ze zajištění peněžní prostředky v celkové výši 17.631.504,71Kč, jak vyplývá z výpisů z bankovních účtů č. 195039094/0300 a č. 195927370237/0100.

Skutek byl z časového hlediska vymezen od 25. 8. 2006 do 6. 12. 2010. Z výkazu nedoplatků vydaného Finančním úřadem v Mostě dne 26. 10. 2006 vyplývá, že společnost RHINOCEROS, akciová společnost, neuhradila daň z přidané hodnoty ve výši 678.315,- Kč splatnou dne 25. 8. 2006. Posledním exekučním příkazem, na základě kterého byly postihnuty zajištěné peněžní prostředky, je exekuční příkaz Finančního úřadu v Mostě ze dne 6. 12. 2010 č.j. 124561/10/206940505312 na částku ve výši 1.411.515,- Kč. V případě obviněných MUDr. Petra Gaertnera a MUDr. Michala Martinka byla doba, ve které se podíleli na trestné činnosti, vymezena s přihlédnutím k tomu, že dne 23. 8. 2006 byli zadrženi a následně vzati do vazby. Zároveň těmto obviněným počínaje dnem 15. 11. 2006 zaniklo členství v představenstvu společnosti. Tito obvinění se opětovně stali členy představenstva společnosti až dne 8. 2. 2007.

Protiprávní jednání obviněných bylo posouzeno jako pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť byly splněny všechny podmínky uvedené v ustanovení § 116 tr. zákoníku včetně blízké souvislosti časové.

Obvinění svým protiprávním jednáním porušili zájem společnosti na ochraně majetkových práv třetích osob (§ 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku) a čistotě majetkových vztahů (§ 252a odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona), jakož i zájem společnosti na řádném výkonu rozhodnutí soudů a dalších orgánů veřejné moci (§ 337 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku).

K osobě obviněných bylo zjištěno, že v minulosti nebyli soudně trestáni. Všem obviněným polehčuje dosavadní bezúhonnost. Na straně druhé obviněným MUDr. Petru Gaertnerovi, MUDr. Michalu Martinkovi a Ing. Miloši Prücknerovi přitěžuje, že se činů dopustili po předchozím uvážení, ze ziskuchtivosti, se zvláštní lstí, způsobili vyšší škodu, trestným činem získali vyšší prospěch, trestný čin spáchali ve větším rozsahu a na více osobách, pokračovali v něm po delší dobu a spáchali více trestných činů (§ 42 písm. a), b), c), k), l), m) a n) tr. zákoníku). Obviněné MUDr. Květoslavě Gaertnerové přitěžuje, že trestného činu dopustila po předchozím uvážení a že v něm pokračovala po delší dobu (§ 42 písm. a) a m) tr. zákoníku).

Vzhledem k tomu, že bylo v průběhu přípravného řízení trestního prokázáno, že se obvinění dopustili trestné činnosti, byla podána tato obžaloba.

V Ústí nad Labem dne 15. října 2012

JUDr. Martin Vlček, v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení: Helena Pagáčová